

تحلیات صفدر

جلد سوم

سیاظر اسلام ترجمان اہلسنت وکیل امناف

حضرت مولانا محمد شہید بن صفدر اویسی

ترتیب تسمیہ و تصحیح

مولانا نعیم احمد

مدرس: جامعہ غیر المدارس اہل سنت شہر

مکتبہ اسلامیہ

مکتبہ - پاکستان - لاہور - ۵۴۳۹۶۵



تجلیا صفدر

جلد سوم

تالیف

مناظر اسلام، وکیل اہل السنّت والجماعت

حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑہی رحمہ اللہ

عنوانات وترتیب وتصنیف

مولانا نعیم احمد

اُستاذ جامعہ خیر المدارس ملتان

ناشر

مکتبہ امدادیہ ملتان پاکستان

نام کتاب : تجلیات صفدر (جلد سوم)
 مصنف : مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی رحمہ اللہ
 مرتب : مولانا نعیم احمد صاحب
 مدرس جامعہ خیر المدارس ملتان
 کمپوزر : حافظ محمد نعمان حامد
 تاریخ اشاعت :
 ناشر : مکتبہ امدادیہ، ٹی بی ہسپتال روڈ ملتان، پاکستان

ملنے کے پتے

مکتبہ رحمانیہ، اردو بازار لاہور
 مکتبہ العلم، اردو بازار لاہور
 اسلامی کتب خانہ، اردو بازار لاہور
 کتب خانہ رشیدیہ، راجہ بازار راولپنڈی

فہرست تجلیاتِ صفدر

(جلد سوم)

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
۲۵	سنیت دعاء سبحانک اللہم	۱
۲۵	☆ دعاء اول: اللہم باعد بینی الخ	
۲۶	☆ دعاء دوم: الحمد لله حمداً كثيراً الخ	
۲۷	☆ دعاء سوم	
۲۸	☆ دعاء چہارم: وجہت وجہی الخ	
۳۰	☆ تحقیق	
۳۱	☆ خلاصہ کلام	
۳۳	☆ رفع یدین اور عمل حضرت علیؑ	
۳۵	☆ دعاء پنجم: سبحانک اللہم. احادیث کی روشنی میں	
۳۹	☆ سبحانک اللہم اور تعامل خلفائے راشدین	
۴۶	☆ خلاصہ کلام	
۴۸	☆ غیر مقلدین کا مسلک	
۴۹	☆ ازالہ اوہام متفرقہ	
۵۲	تحقیق مسئلہ قراءت خلف الامام	۲
۵۷	☆ مسئلہ قراءت خلف الامام قرآن کریم کی روشنی میں	
۵۷	☆ اس آیت کی تفسیر صحابہ کرامؓ سے	
۵۹	☆ آیت مذکورہ کی تفسیر رئیس المفسرین ابن عباسؓ سے	
۶۰	☆ مذکورہ آیت کریمہ کی تفسیر حضرت مقداد بن اسودؓ سے	
۶۱	☆ مذکورہ آیت کی تفسیر تابعین عظامؓ سے	

☆	آیت مذکورہ کی تفسیر حضرت مجاہدؒ سے	۶۱
☆	حضرت سعید بن مسیبؒ سعید بن جبیرؒ اور حسن بصریؒ سے	۶۲
☆	حضرت عبید بن عمیرؒ اور عطاء بن ابی رباحؒ سے	۶۲
☆	حضرت شاکہؒ ابراہیم بن محمدؒ عقیلیؒ سعدیؒ اور عبدالرحمن بن بدیع بن اسلمؒ سے	۶۲
☆	حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے	۶۳
☆	غیر مقلدین کی ایک مضحکہ خیز حرکت	۶۴
☆	مسئلہ قراءت خلف الامام احادیث نبویہ کی روشنی میں	۶۸
☆	پہلی حدیث	۶۸
☆	دوسری حدیث	۷۱
☆	تیسری حدیث اور چوتھی حدیث	۷۲
☆	پانچویں، چھٹی اور ساتویں حدیث	۷۳
☆	آٹھویں اور نویں حدیث	۷۴
☆	قابض غورکنہ	۷۵
☆	دسویں حدیث	۷۷
☆	گیارہویں حدیث	۷۸
☆	بارہویں حدیث	۷۹
☆	تیرہویں حدیث	۸۲
☆	چودھویں اور پندرہویں حدیث	۸۳
☆	مسئلہ قراءت خلف الامام طویل القدر صحابہ کرامؓ کے فتوؤں کی روشنی میں	۸۴
☆	فتویٰ حضرت زید بن ثابتؓ و فتویٰ حضرت ابن عمرؓ	۸۶
☆	فتویٰ حضرت جابر بن عبد اللہؓ	۸۷
☆	حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ کے دو فتوے	۸۸
☆	حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا فتویٰ	۸۸
☆	فتویٰ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ	۸۹

☆	حضرت عمر بن الخطابؓ کا فتویٰ	۹۰
☆	حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کا فتویٰ	۹۰
☆	فتویٰ حضرت عبداللہ بن عمرؓ و زید بن ثابتؓ و جابر بن عبداللہؓ	۹۰
☆	فتویٰ حضرات خلفاء راشدینؓ	۹۱
☆	سز بدری صحابہ کرامؓ کا فتویٰ	۹۱
☆	مسئلہ قراءۃ خلف الامام تابعین عظام کے فتوؤں کی روشنی میں	۹۱
☆	حضرت ابراہیم نخعیؓ کا فتویٰ	۹۱
☆	سعید بن جبیر، سعید بن مسیبؓ، محمد بن سیرینؓ اور علقمہ کا فتویٰ	۹۲
☆	حضرت اسود بن یزیدؓ، عمرو بن میمونؓ اور شحاکؓ کا فتویٰ	۹۳
☆	حضرت عروہ بن زبیرؓ، سفیان بن عیینہؓ اور سفیان ثوریؓ کا فتویٰ	۹۳
☆	امام عبداللہ بن وہبؓ، اوزاعیؓ اور ابن مبارکؓ کا فتویٰ	۹۵
☆	امام زہریؓ اور امام اسحاقؓ کا فتویٰ	۹۶
☆	امام لیث بن سعدؓ	۹۷
☆	حضرات ائمہ مجتہدینؓ	۹۷
☆	حضرت امام اعظم ابوحنیفہؓ کا مسلک	۹۷
☆	تفسیر ستاری کے مؤلف کی غلط بیانی اور دروغ گوئی	۹۷
☆	امام مالکؓ کا مسلک	۱۰۱
☆	امام شافعیؓ کا مسلک	۱۰۲
☆	امام احمد بن حنبلؓ کا مسلک	۱۰۳
☆	محبوب سبحانی، میران پور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا فتویٰ	۱۰۵
☆	شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ کا فتویٰ	۱۰۵
۳	تحقیق مسئلہ آمین	۱۰۸
☆	غیر مقلدوں کی سب سے بڑی کمزوری	۱۰۹
☆	مسلک اہل سنت والجماعت	۱۱۰

۱۱۰	☆ غیر مقلدین کا مسلک
۱۱۱	☆ باب اول
۱۱۱	☆ فصل اول: آمین کا تلفظ اور معنی
۱۱۱	☆ فصل دوم
۱۱۲	☆ فصل سوم: آمین دعا ہے
۱۱۳	☆ فصل چہارم: دعا و ذکر میں اصل خفاء ہے
۱۱۳	☆ دلیل اول
۱۱۴	☆ دلیل دوم
۱۱۴	☆ تیسری دلیل
۱۱۴	☆ چوتھی دلیل
۱۱۴	☆ پانچویں دلیل
۱۱۵	☆ چھٹی دلیل
۱۱۵	☆ ساتویں دلیل
۱۱۵	☆ آٹھویں دلیل
۱۱۶	☆ خلاصہ دلیل
۱۱۷	☆ فائدہ اول
۱۱۷	☆ فائدہ دوم
۱۱۷	☆ باب دوم: اخفاء آمین احادیث کی روشنی میں
۱۱۸	☆ حدیث اول
۱۱۸	☆ حدیث دوم
۱۱۸	☆ حدیث سوم
۱۱۹	☆ فرشتوں کی آمین
۱۱۹	☆ اہل سنت والجماعت کو بشارت
۱۲۰	☆ غیر مقلدوں کی نامرادی

۱۲۰	☆ حدیث چہارم	
۱۲۲	☆ حدیث پنجم	
۱۲۳	☆ ایک شبہ کا ازالہ	
۱۲۴	☆ حدیث ششم	
۱۲۴	☆ حدیث ہفتم	
۱۲۴	☆ حدیث ہشتم	
۱۲۵	☆ حدیث نهم	
۱۲۵	☆ حدیث دہم	
۱۲۶	☆ استدلال	
۱۲۶	☆ خلفائے راشدین	
۱۲۷	☆ ایک حقیقت	
۱۲۹	☆ باب سوم	
۱۳۱	☆ پہلا حصہ	
۱۳۱	☆ دوسرا پہلو	
۱۳۱	☆ ایک ضروری نوٹ	
۱۳۲	☆ تیسرا پہلو: مقتدیوں کی آئین کا مسئلہ	
۱۳۸	☆ دعویٰ کا چوتھا حصہ امام کا آئین بالجبر کہنا	
۱۳۹	☆ ایک ضروری وضاحت	
۱۴۱	☆ حضرت وائل کی حدیث	
۱۴۲	☆ دوسرا طریق	
۱۴۳	☆ پہلا اور دوسرا راوی	
۱۴۴	☆ حضرت وائل بن حجرؓ کا اپنا فیصلہ	
۱۴۵	☆ بحث حدیث ابی ہریرہؓ	
۱۴۶	☆ حدیث ام حصینہؓ	

۱۳۹	☆ غیر مقلدوں کا آخری حربہ	
۱۵۰	☆ حسد کے معنی	
۱۵۲	نماز تراویح	۴
۱۵۲	☆ فصل اول: تراویح کے متعلق رسول پاک ﷺ کے ارشادات	
۱۵۴	☆ فصل دوم: آنحضرت ﷺ کا عمل مبارک	
۱۶۳	☆ فصل سوم: جماعت تراویح	
۱۶۹	☆ فصل چہارم: بیس رکعت تراویح حدیث مرفوعہ سے	
۱۸۶	☆ مواظبت خلفاء بھی سنت مؤکدہ ہے	
۱۹۰	☆ تراویح عہد فاروقی و عثمانی	
۱۹۳	☆ حضرت علیؓ کا حکم، اصحاب علیؓ و ابن مسعودؓ	
۲۰۱	☆ اجماع امت	
۲۰۸	☆ التمجید فی رمضان	
۲۲۰	☆ آٹھ رکعت تراویح حدیث جابرؓ	
۲۳۳	☆ آٹھ رکعت تراویح اور عہد فاروقی	
۲۴۰	☆ مذہب حنفی اور آٹھ رکعت تراویح	
۲۵۴	نماز تراویح	۵
۲۴۵	☆ آنحضرت ﷺ کا رمضان	
۲۵۵	☆ آپ ﷺ کا آخری مشرہ	
۲۵۵	☆ باجماعت تراویح	
۲۵۷	☆ دور رسالت	
۲۵۷	☆ دور فاروقی و عثمانی	
۲۵۷	☆ دور علی المرتضیٰؓ	
۲۵۹	☆ بصرہ	
۲۵۹	☆ اجماع امت	

۲۵۹	☆ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ	
۲۶۰	☆ آٹھ رکعت تراویح کا حکم	
۲۶۲	مسنون نماز تراویح	۶
۲۶۲	☆ حضور ﷺ کا طرز عمل	
۲۶۳	☆ ایک الیہ	
۲۶۳	☆ عمل بالمحدیث	
۲۶۶	☆ بیس تراویح	
۲۶۶	☆ امیر فاروقی	
۲۶۷	☆ دور فاروقی	
۲۶۸	☆ عہد عثمانی	
۲۶۸	☆ دور مرتضوی	
۲۶۹	☆ جمہور صحابہ کرام	
۲۷۰	☆ تابعین کرام رحمہم اللہ	
۲۷۱	☆ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ	
۲۷۲	☆ آٹھ رکعت	
۲۷۲	☆ چند مغالطے	
۲۷۳	صلوۃ التراویح ایک تحقیقی جائزہ	۷
۲۷۳	☆ البانی	
۲۷۵	☆ اصل حقیقت	
۲۷۶	☆ صلوۃ النبی ﷺ	
۲۷۷	☆ نماز تراویح	
۲۷۷	☆ جماعت تراویح	
۲۸۰	☆ سنت کی تعریف	
۲۸۱	☆ نماز تہجد	

۲۸۲	☆ تعداد رکعات	
۲۸۳	☆ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا	
۲۸۳	☆ حدیث جابر رضی اللہ عنہ	
۲۸۵	☆ میں تراویح کا حکم	
۲۸۶	☆ مثال استغفار	
۲۸۶	☆ مثال درود شریف	
۲۸۶	☆ دور فاروقی رضی اللہ عنہ	
۲۸۹	☆ معیار رد و قبول	
۲۹۰	☆ اجماع	
۲۹۱	☆ حق اختلاف	
۲۹۲	☆ اتباع سنت	
۲۹۲	☆ آخری بات!	
۲۹۳	تحقیق مسئلہ تراویح	۸
۲۹۳	☆ پیش لفظ	
۲۹۵	☆ قلابازیاں	
۲۹۵	☆ انجوبہ	
۲۹۵	☆ انجوبے در انجوبے	
۲۹۷	☆ ابتدائیہ	
۳۰۲	☆ سنت کی تعریف	
۳۰۵	☆ تطہیق	
۳۰۵	☆ آنحضرت ﷺ کا رمضان المبارک	
۳۰۶	☆ میں رکعات تراویح کی احادیث	
۳۱۰	☆ فرق	
۳۱۱	☆ راوی کا حال	

۳۱۴	☆ دور فاروقی و عثمانی	
۳۲۱	☆ دور مرتضوی	
۳۲۴	☆ دیگر صحابہ کرام اور تابعین کا تعامل	
۳۲۸	☆ ائمہ اربعہ	
۳۲۸	☆ اجماع اُمت	
۳۳۰	☆ ضروری تنبیہ	
۳۳۱	☆ غیر مقلدین کے مسئلہ کے جوابات	
۳۳۶	☆ غیر مقلدین اور مخالفت نبوی	
۳۳۹	☆ مولانا محمد ابراہیم میر سیالکوٹی اور وحید الزمان کی شہادت	
۳۳۹	☆ نصیحت	
۳۴۳	مرد اور عورت کی نماز میں فرق	۹
۳۴۳	☆ ابتدائیہ	
۳۵۵	☆ عورتوں کا مسجد میں آ کر نماز پڑھنا مع اعتراض و جواب	
۳۶۹	گاؤں میں نماز جمعہ کی تحقیق	۱۰
۳۶۳	☆ جوئی میں جمعہ	
۳۶۹	☆ کیا عید منورہ شہرتھا؟	
۳۷۱	☆ ایک اور بہانہ	
۳۷۳	☆ جمعہ بعد عید	
۳۷۵	تحقیق مسئلہ تقلید	۱۱
۳۷۵	☆ سوال نمبر ۱: تحقیق کا لغوی و شرعی معنی	
۳۷۶	☆ تقلید جائز اور ناجائز	
۳۷۶	☆ کن مسائل میں تقلید کی جاتی ہے؟	
۳۷۶	☆ کن کی تقلید کی جائے؟	
۳۷۷	☆ کون تقلید کرے؟	

۳۷۷	☆ غیر مقلد کی تعریف	
۳۷۹	☆ سوال دوم: کیا لفظ تہدید کا ذکر قرآن وحدیث میں ہے؟	
۳۷۹	☆ سوال سوم: کیا قرآن میں ائمہ اربعہ کی تہدید کا حکم ہے؟	
۳۸۱	☆ سوال چہارم: چاروں اماموں سے قبل کے لوگ کس کے مقلد تھے؟	
۳۸۳	☆ سوال پنجم: کیا ائمہ اربعہ کے بعد کوئی مجتہد ہو سکتا ہے؟	
۳۸۳	☆ سوال ششم: ایک امام کی تہدید کے وجوب کے دلائل و حکم	
۳۸۴	☆ سوال ہفتم: صاحبین نے امام صاحب سے اختلاف کیوں کیا؟	
۳۸۴	☆ سوال ہشتم: کسی امام نے اپنی تہدید کا حکم دیا؟	
۳۸۴	☆ سوال نهم: جو ائمہ اربعہ میں سے کسی سے تہدید نہ کرے اس کا حکم؟	
۳۸۵	☆ سوال دہم: کیا مسئلہ تہدید پر اردو زبان میں کوئی کتاب ہے؟	
۳۸۶	☆ ربابچہ انتصار الحق فی اکساد اباطیل معیار الحق	۱۲
۳۹۰	☆ معیار الحق	
۳۹۱	☆ انتصار الحق	
۳۹۲	☆ مسئلہ تہدید	
۳۹۲	☆ قسم اول	
۳۹۳	☆ نوٹ ضروری	
۳۹۳	☆ قسم دوم	
۳۹۳	☆ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ	
۳۹۳	☆ قسم سوم	
۳۹۳	☆ قسم چہارم	
۹۵	☆ لیلیٰ	
۳۹۶	☆ درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے	
۳۹۶	☆ مولانا محمد حسین بنالوی کی شہادت	
۳۹۷	☆ قاضی عبدالاحد خان پوری کی شہادت	

۳۹۸	☆ مسئلہ تقلید	
۳۹۹	☆ طریقہ امتحان	
۴۰۰	☆ دوسرا طریقہ امتحان	۰۰
۴۰۰	☆ تیسرا طریقہ امتحان	
۴۰۱	☆ ان کی تقلید	
۴۰۱	☆ اسماء الرجال	
۴۰۲	☆ ایک دھوکہ	
۴۰۳	☆ غیور مقلدین کے تقلید سے متعلق پچاس سوالات کے جوابات	۱۳
۴۰۳	☆ سوال نمبر (۱)	
۴۰۵	☆ تقلید کی تعریف	
۴۰۵	☆ سوال نمبر (۲)	
۴۰۵	☆ سوال نمبر (۳) کیا تقلید شخصی، اصطلاحی حضور ﷺ اور صحابہ کرام سے تھی؟	
۴۰۶	☆ سوال نمبر (۴)	
۴۰۶	☆ سوال نمبر (۵)	
۴۰۷	☆ دائرہ اجتہاد و تقلید	
۴۰۸	☆ تمہید	
۴۰۹	☆ تقلید	
۴۰۹	☆ سوال نمبر (۶)	
۴۱۰	☆ سوال نمبر (۷) چاروں ائمہ سے پہلے تقلید جاری تھی؟	
۴۱۰	☆ سوال نمبر (۸) ائمہ اربعہ سے قبل کس کی تقلید تھی؟	
۴۱۱	☆ سوال نمبر (۹)	
۴۱۲	☆ سوال نمبر (۱۰)	
۴۱۲	☆ سوال نمبر (۱۱)	
۴۱۳	☆ سوال نمبر (۱۲)	

۴۱۴	☆ سوال نمبر (۱۳)	
۴۱۴	☆ سوال نمبر (۱۴)	
۴۱۵	☆ سوال نمبر (۱۵)	
۴۱۵	☆ غیر مقلدین سے ہمارا سوال	
۴۱۵	☆ سوال نمبر (۱۶)	
۴۱۶	☆ سوال نمبر (۱۷)	
۴۱۷	☆ سوال نمبر (۱۸)	
۴۱۸	☆ سوال نمبر (۱۹)	
۴۱۹	☆ سوال نمبر (۲۰)	
۴۲۰	☆ سوال نمبر (۲۱)	
۴۲۰	☆ سوال نمبر (۲۲)	
۴۲۱	☆ سوال نمبر (۲۳)	
۴۲۱	☆ سوال نمبر (۲۳)	
۴۲۲	☆ سوال نمبر (۲۵)	
۴۲۲	☆ سوال نمبر (۲۶)	
۴۲۳	☆ سوال نمبر (۲۷)	
۴۲۳	☆ سوال نمبر (۲۸)	
۴۲۴	☆ سوال نمبر (۲۹)	
۴۲۵	☆ سوال نمبر (۳۰)	
۴۲۵	☆ سوال نمبر (۳۱)	
۴۲۷	☆ سوال نمبر (۳۲)	
۴۲۷	☆ سوال نمبر (۳۳)	
۴۲۸	☆ سوال نمبر (۳۴)	
۴۲۸	☆ سوال نمبر (۳۵)	

۴۳۰	☆ سوال نمبر (۳۶)	
۴۳۰	☆ سوال نمبر (۳۷)	
۴۳۱	☆ سوال نمبر (۳۸)	
۴۳۱	☆ سوال نمبر (۳۹)	
۴۳۱	☆ سوال نمبر (۴۰)	
۴۳۲	☆ سوال نمبر (۴۱)	
۴۳۳	☆ سوال نمبر (۴۲)	
۴۳۳	☆ سوال نمبر (۴۳)	
۴۳۴	☆ سوال نمبر (۴۴)	
۴۳۵	☆ سوال نمبر (۴۵)	
۴۳۶	☆ سوال نمبر (۴۶)	
۴۳۶	☆ سوال نمبر (۴۷)	
۴۳۷	☆ سوال نمبر (۴۸)	
۴۳۸	☆ سوال نمبر (۴۹)	
۴۳۸	☆ سوال نمبر (۵۰)	
۴۴۰	تقلید پر مناظرہ کو حرام کی چند جھٹکیاں	۱۴
۴۴۰	☆ تمہید	
۴۴۱	☆ مناظرہ کا اثر	
۴۴۲	☆ مناظرہ سے فرار کا طریقہ	
۴۴۲	☆ دُعا کی حد	
۴۴۳	☆ دوسرا مناظرہ	
۴۴۴	☆ شرائط مناظرہ مابین اہل سنت والجماعت و غیر مقلدین	
۴۴۶	☆ موضوع بحث من جانب اہل سنت والجماعت	
۴۴۷	☆ ہمارا مسلک	

۴۵۰	☆ دلائل کی وضاحت	
۴۵۲	☆ غیر مقلدین کا دعویٰ کہ تقلید شخصی شرک ہے	
۴۵۳	☆ اہل السنۃ	
۴۵۳	☆ اہل سنت مناظر	
۴۵۳	☆ غیر مقلد کی پہلی دلیل اور اس کا جواب	
۴۵۴	☆ اہل سنت و الجماعت کی پہلی دلیل	
۴۵۶	☆ غیر مقلد مناظر کا دواویا	
۴۵۶	☆ لفظی چکر	
۴۵۷	☆ ایک اور بدحواسی	
۴۵۷	☆ اہل سنت کی ایک اور دلیل	
۴۵۹	☆ قرآن کی تحریف معنوی	
۴۵۹	☆ اسرار تقلید	
۴۶۰	☆ ترجمہ میں پریشانی	
۴۶۱	☆ تقلید کی تعریف میں ایک اور چکر	
۴۶۳	☆ حوالے کا مطالبہ اور منہ کی کھانا	
۴۶۳	☆ غیر مقلدین کی آخری دلیل	
۴۶۵	☆ ضمنی باتیں	
۴۶۵	☆ دوسری بات	
۴۶۸	غیر مقلدین کا آپریشن اور ضرورت تقلید	۱۵
۴۶۹	☆ اہل حدیث غیر مسلم	
۴۶۹	☆ آج تک چیخ قبول نہیں ہوا	
۴۷۰	☆ تفسیر قرآن کا نام کوک شاستر	
۴۷۰	☆ اہل حدیث جھوٹے ہیں	
۴۷۰	☆ اختراع اہل حدیث	

۴۷۱	☆ مکر بن فہ	
۴۷۲	☆ استنباط، اجتہاد اور تقلید	
۴۷۳	☆ زمانہ خیر القرون گروہ در گروہ	
۴۷۴	☆ حجر پرستی شرک مگر ابن حجر پرستی توحید	
۴۷۴	☆ غیر مقلدیت منصب رسالت پر	
۴۷۵	☆ مقلد بنے والا اور غیر مقلد بے پنا کتابن بیضا	
۴۷۶	☆ تقلید کیا ہے؟	
۴۷۷	☆ حسن ظن پر تلاوت	
۴۷۷	☆ غیر مقلدوں کا تقلیدی حج	
۴۷۷	☆ غیر مقلدوں کا تقلیدی جنازہ اور بلا جنازہ میت کو قبر میں پھینک آنا	
۴۷۸	☆ غیر مقلد عورت کی اپنے غلام سے محبت	
۴۷۸	☆ روزہ رکھنے کی بجائے فدیہ دے دینا	
۴۷۹	☆ قرآن کا حال	
۴۷۹	☆ دنیا کا سب سے پہلا گناہ	
۴۷۹	☆ کیا صحابہ کرام مشرک ہو گئے؟	
۴۸۰	☆ سیدنا صدیق اکبرؓ سے تقلید کا ثبوت	
۴۸۱	☆ حضرت عمرؓ سے تقلید کا ثبوت	
۴۸۱	☆ حضرت عثمانؓ سے تقلید کا ثبوت	
۴۸۲	☆ دور صحابہؓ میں ایک بھی غیر مقلد نہیں تھا	
۴۸۲	☆ غیر مقلدین خود چھپ کر تقلید کرتے ہیں، کیونکہ بغیر تقلید گزارا نہیں	
۴۸۷	☆ نبی پاک ﷺ پر جھوٹ اور عوام سے فراڈ	
۴۹۰	☆ طبقات غیر مقلدین	
۴۹۱	☆ غیر مقلد وکیل کا بیان	
۴۹۳	☆ نوٹ	

۳۹۵	☆ غیر مقلدین کی کہانی، اُن کی زبانی اور تقلید ہارے اُن کی آراء	۱۶
۳۹۵	☆ سوال (۱) احمدیٹ گروہ کے بارے میں وضاحت فرمائیں؟	
۳۹۶	☆ عمل بالحدیث کے بارے میں ان کی اپنی شہادت	
۳۹۷	☆ ہمارے سب چھوٹے بڑے سرکار انگریز کے خیر خواہ ہیں	
۳۹۸	☆ کافروں سے جہاد حرام اور مسلمانوں میں فساد و فتنہ کی طرف	
۳۹۹	☆ ملکہ و کنوریہ ملکہ معظمہ ہے	
۵۰۰	☆ انگریزی گورنمنٹ ہم پر خدا کی رحمت ہے	
۵۰۱	☆ میاں صاحب کی علمی خیانت	
۵۰۱	☆ غیر مقلدین کی بٹ دھرمی اور انکار حدیث کے حیلے	
۵۰۲	☆ حکومت برطانیہ کی طرف سے انعام	
۵۰۳	☆ پیر زلال قتبہ کو طلاق	
۵۰۴	☆ اتباع است، نہ تقلید است	
۵۰۶	☆ غیر مقلد بے لگام ہو جاتا ہے	
۵۰۸	☆ تقلید شخصی مباح ہے	
۵۱۰	☆ امام اعظمؒ کی ہی تقلید واجب ہے	
۵۱۱	☆ دور صحابہؓ میں تقلید	
۵۱۲	☆ تابعین و تبع تابعین کے دور میں تقلید شخصی کا وجود	
۵۱۳	☆ ملکہ و کنوریہ اہل کتاب بھی	
۵۱۵	☆ تقلید بدعت است	
۵۱۵	☆ تقلید بدعت سے بچانی ہے	
۵۱۶	☆ غیر مقلدیت اور مولانا عبدالحی کھنوی	
۵۱۷	☆ تقلید فتنوں کا سرچشمہ ہے	
۵۱۹	☆ ایک منظرہ کی جھلک	
۵۲۰	☆ کٹیدہ	

۵۲۵	☆ فرقہ اہل حدیث کی علمی و عملی پوزیشن	
۵۲۶	☆ نصیحت	
۵۳۰	☆ امام شعرانیؒ اور تقلید	۱۷
۵۳۱	☆ اہمیتوں کی آراء	
۵۳۱	☆ تنقید سدید	
۵۳۲	☆ تقلید	
۵۳۲	☆ امام شعرانیؒ	
۵۳۳	☆ مقام شعرانیؒ	
۵۳۳	☆ کیا دیکھا؟	
۵۳۸	☆ مقلد امام شافعیؒ	
۵۳۸	☆ قابل غور بات	
۵۳۹	☆ ہائے پریشانی	
۵۴۰	☆ رائے	
۵۴۲	☆ عبرت اول	
۵۴۲	☆ عبرت دوم	
۵۴۳	☆ بدعت	
۵۴۳	☆ مجتہدین اور تقلید	
۵۴۵	☆ عالم کامل	
۵۴۶	☆ مقام مجتہدین	
۵۴۶	☆ جامعیت	
۵۴۸	☆ ولی اور تقلید	
۵۵۰	☆ مجتہدین اور مقلدین	
۵۵۱	☆ لازم	
۵۵۲	☆ بڑی لغزش	

۵۵۲	☆ مثال اول	
۵۵۳	☆ مثال دوم	
۵۵۳	☆ نصیحت	
۵۵۳	☆ قیاس الیمس	
۵۵۴	☆ مذہب امام	
۵۵۶	☆ مزید وضاحت	
۵۵۷	☆ شورئی	
۵۵۷	☆ مقام امام عالی مقام	
۵۶۰	☆ نوٹ	
۵۶۰	☆ عوام اور تقلید	
۵۶۱	☆ تقلید فیض کا فائدہ	
۵۶۲	☆ مجتہد واسطی القیم	
۵۶۳	☆ تقلید شخصی	
۵۶۳	☆ نوٹ	
۵۶۳	☆ اصحاب سنن	
۵۶۳	☆ فرمان امام احمدؒ	
۵۶۳	☆ مسند امام اعظمؒ	
۵۶۶	☆ نوٹ	
۵۶۶	☆ امام سبکی کی نصیحت	
۵۶۷	☆ سند اور تعامل	
۵۶۹	☆ امام طبرئی	
۵۷۰	☆ ایک علمی مسئلہ	
۵۷۱	☆ علامہ سیوطیؒ	
۵۷۱	☆ شیخ عزالدین بن جریرؒ	

۵۷۲	☆ ابن حزم کا تجزیہ	
۵۷۳	☆ کشف	
۵۷۵	☆ تقلید کی برکات اور ترک تقلید کے نقصانات	۱۸
۵۷۵	☆ تقلید کے فوائد و برکات	
۵۷۵	☆ تمام علوم و فنون کی تعلیم کا سلسلہ تقلید کی برکت سے جاری ہے	
۵۷۶	☆ دنیا میں صحت کا نظام بھی تقلید کی برکت سے قائم ہے	
۵۷۷	☆ دنیا کے تمام ادارے تقلید کی برکت سے چل رہے ہیں	
۵۷۷	☆ ہر گھر کا سکون تقلید کی برکت سے قائم ہے	
۵۷۸	☆ خاندانوں کی کسبی صحت کا دار و مدار بھی تقلید سدید پر ہے	
۵۷۹	☆ خلفائے راشدین کی خلافت کا انعقاد بھی تقلید ہی کی بدولت ممکن ہوا	
۵۷۹	☆ خلافت مدنی	
۵۸۰	☆ خلافت فاروقی	
۵۸۱	☆ خلافت عثمانی	
۵۸۲	☆ تقلید شخصی کے بغیر احادیث نبویہ پر عمل کرنا خارج از امکان ہے	
۵۸۵	☆ علم اسماء الرجال کا دار و مدار بھی تقلید سدید پر ہے	
۵۸۶	☆ امت مسلمہ کا ایک حرف پر اجماع بھی تقلید شخصی کی بدولت ممکن ہوا	
۵۸۷	☆ تقلید اتحاد و اتفاق کے لئے فضا سازگار کرتی ہے	
۵۸۸	☆ عہد مدنی میں جمع قرآن کا واقعہ بھی تقلید ہی کی بدولت وقوع میں آیا	
۵۸۸	☆ قرآن و سنت کو تحریف معنوی سے محفوظ رکھنے کا واحد ذریعہ تقلید ہے	
۵۸۹	☆ تقلید صحابہ کرام و اہل سنت و اہل بیت کے لایزال احترام کا سب سے بڑا ذریعہ ہے	
۵۹۰	☆ ترک تقلید کے نقصانات و مفاسد	
۵۹۰	☆ فساد نمبر 1	
۵۹۱	☆ ترک تقلید کے خمیر میں افتراق و انتشار اور فتنہ و فساد ہے	
۵۹۵	☆ غیر مقلدین کا اندرونی اختلاف و خلفشار	

☆	فساد نمبر 2 کفر و ارتداد، فساد نمبر 3: لا دینیت والحاد	۵۹۸
☆	فساد نمبر 4: فسق و فجور، فساد نمبر 5: نفاق	۵۹۸
☆	مشہور غیر مقلد عالم مولانا قاضی عبدالاحد خاٹھوری کی تائید	۵۹۹
☆	فساد نمبر 6: فتنہ پنچریت	۶۰۲
☆	فساد نمبر 7: فتنہ انکار حدیث	۶۰۲
☆	فساد نمبر 8: فتنہ مرزائیت	۶۰۶
☆	غیر مقلدین کی مرزائیت نوازی	۶۰۹
☆	غیر مقلدوں کا مرزائین سے نکاح جائز ہے	۶۱۰
☆	غیر مقلدوں کے مذہب میں مرزائیوں کی اقتداء میں نماز جائز ہے	۶۱۰
☆	مولانا ثناء اللہ امرتسری کا مرزائیوں کی اقتداء میں نماز پڑھنا	۶۱۰
☆	فساد نمبر 9: تجدد و اباحت پسندی	۶۱۳
☆	فساد نمبر 10: اجماع کی مخالفت	۶۱۳
☆	مخالفت اجماع کی پہلی مثال	۶۱۳
☆	مخالفت اجماع کی دوسری مثال	۶۱۶
☆	مخالفت اجماع کی تیسری مثال	۶۱۸
☆	فساد نمبر 11: صحابہ کرام، ائمہ مقام اور سلف صالحین سے الگ دکا اٹھ جانا	۶۱۹
☆	غیر مقلدین کے مجدد و نواب صدیق حسن خان کا ارشاد گرامی	۶۲۰
☆	صحابہ کی ستافی	۶۲۱
☆	مولانا داؤد وغرنوی	۶۲۱
☆	جماعت اہل حدیث کو امام ابو حنیفہؒ کی روحانی بددعا لگے جیسی ہے	۶۲۲
☆	اساتذہ غیر مقلدین کی اپنے اکابر کے بارے بدزبانی کی چند حیا سوز جھلکیں	۶۲۲
☆	مولوی عبدالستار دھلوی	۶۲۵
☆	مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی	۶۲۶
☆	فساد نمبر 13: غیر مقلدین اور ردائض	۶۲۷

۶۲۹	☆ غیر مقلدین چھوٹے رافضی ہیں
۶۳۰	☆ غیر مقلدین کے ہاں متد جاڑ ہے
۶۳۰	☆ اہل حدیث شیعہ علی ہیں
۶۳۰	☆ قیاس اور مذاہب اربعہ کے انکار میں رافضی اور غیر مقلدین ہم رنگ ہیں
۶۳۳	☆ فرقہ غیر مقلدین کا بانی عبدالحق بناری ہے
۶۳۵	☆ ترک تقلید کا فساد نمبر 14: حدیث شریف سے بغاوت
۶۳۶	☆ حدیث سے بغاوت کی مثال نمبر ۱
۶۳۷	☆ مثال نمبر ۲۔ مثال نمبر ۳۔ مثال نمبر ۴
۶۳۸	☆ مثال نمبر ۵۔ مثال نمبر ۶
۶۳۹	☆ مثال نمبر ۷۔ مثال نمبر ۸
۶۳۹	☆ فساد نمبر 15: انکار قرآن
۶۴۱	☆ ترک تقلید میں سہولت نفس کا داعیہ کارفرما ہے
۶۵۱	☆ غیر مقلدین سے چند سوالات

جزء القراءة و جزء رفع الیدین مترجم

امام بخاریؒ کے دو رسالوں جزء القراءة اور جزء رفع الیدین کا ترجمہ اور ان پر محدثانہ، ناقدانہ اور محققانہ بحث۔ مناظر اسلام، ترجمان اہل سنت حضرت مولانا محمد امین صفدر اوکاڑوی رحمہ اللہ کے قلم سے

ناشر: مکتبہ امدادیہ ملتان

عرضِ مرتب

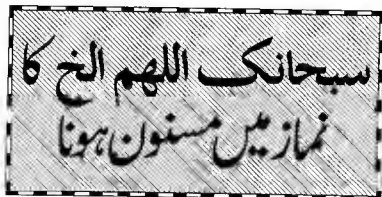


تجلیاتِ صدر کی یہ تیسری جلد آنجناب کے ہاتھ میں ہے۔ ہم اپنی بساط کے مطابق ”تجلیاتِ صدر“ کو نئے پیرائے میں لانے کی کوشش کر رہے ہیں، اور الحمد للہ کافی حد تک اس میں کامیاب بھی ہوئے ہیں۔ جس کا اندازہ یقیناً قارئین کو ہوگا۔ اب اس تیسری جلد میں نماز کے درج ذیل اہم مسائل ”سبیت سجا تک اللهم“، ”مسئلہ قراءۃ خلف الامام“، ”تحقیق مسئلہ آمین“، ”نماز تراویح“، ”مرد و عورت کی نماز میں فرق“، ”گاؤں میں نماز جمعہ“ اور اس کے ساتھ ساتھ ضرورتِ تقلید پر حضرت ادا کا زوی مرحوم کے جملہ مضامین کو یک جا جمع کر دیا گیا ہے، جس سے قاری پر تقلید کی اہمیت و ضرورت خوب واضح ہو جاتی ہے۔

اس کتاب کی تصحیح میں حتی المقدور پوری کوشش کی گئی ہے، لیکن اس کے باوجود جہاں غلطی محسوس کریں مجھ مرتب کو یا ناشر مکتبہ امدادیہ ملتان کو ضرور مطلع کریں۔

جزاکم اللہ احسن الجزاء۔

نعیم احمد



الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبي بعده ولا نبوة بعده. اما بعد
میرے ایک عزیز دوست نے باغوائے غیر مقلدین یہ شور و غوغا برپا کر دیا کہ حنفی
نماز میں جو ثنا (سبحانک اللہم الخ) پڑھتے ہیں اس کی حدیث ضعیف ہے اور اس کا
کوئی کامل ثبوت نہیں، اس کی بجائے دوسری دعائیں نہایت صحیح اور قوی احادیث سے ثابت
ہیں مگر حنفی صرف اپنے امام کے مذہب کی وجہ سے اُن کا انکار کرتے ہیں اور جب انکار بن
نہیں پڑتا تو بلا دلیل کہہ دیتے ہیں کہ یہ دعائیں نوافل میں پڑھنے کی ہیں نہ کہ فرائض میں،
اس وجہ سے اس عاجز سمجھد اس نے کتب احادیث وفقہ کی ورق گردانی کی اور بعض مشہور
دعاؤں کو یکجا جمع کر دیا اور اُن کی محدثانہ تحقیق اور فقہیانہ احکام کو تحریراً عرض کر دیا اب فیصلہ
ناظرین کے ہاتھ ہے۔

دعا اول:-

عن ابی ہریرۃؓ قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یسکت
بین التکبیر و بین القراءة اسکا تہ قال احسبہ قال ہنیتۃ فقلت بابی انت
وأمی یا رسول اللہ اسکا تہ بین التکبیر والقراءة ما تقول قال اقول

اللہم باعد بینی وبين خطایای كما باعدت بين المشرق والمغرب اللهم
 نقنی من الخطایا كما ينقى الثوب الابيض من الدنس اللهم اغسل خطایای
 بالماء والثلج والبرد (ہم سے ابو ہریرہؓ نے حدیث بیان کی فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم تکبیر تحریمہ اور قراءت کے درمیان تھوڑی دیر چپ رہتے تھے، میں نے عرض کیا، یا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم! آپ پر میرے ماں باپ قربان ہوں۔ آپ اس تکبیر اور قراءت
 کے درمیان کی خاموشی کے دوران کیا پڑھتے ہیں؟ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں
 پڑھتا ہوں۔ اللہم باعد بینی وبين خطایای الخ (بخاری ص ۱۰۳، ج ۱، مسلم
 ص ۲۱۹، ج ۱، ابوداؤد ص ۷۹، ج ۱، نسائی ص ۹۰، ج ۱، ابن ماجہ ص ۵۹)
 علامہ حلبیؒ اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں وهو صحیح من الكل متفق علیہ
 ومع ذلك انه لم يقل بسننہ عیناً احد من الائمة الاربعة (کبیری ص
 ۲۹۵) یعنی چاروں اماموں میں سے کوئی امام بھی خاص اس دعا کے سنت ہونے کا قائل
 نہیں اگرچہ سند نہایت صحیح ہے۔

وعاودوم:-

اخرج مسلم (ص ۲۱۹، ج ۱) ونسائی (ص ۹۱، ج ۱) و (ابوداؤد
 ص ۱۱۸، ج ۱) عن طريق حماد عن قتاده وثابت وحמיד عن انسؓ ان
 رجلاً جاء ودخل الصف وقد حفزه النفس وقال الحمد لله حمداً كثيراً
 طيباً مباركاً فيه فلما فضى رسول الله صلى الله عليه وسلم صلونه قال
 ايكم المتكلم بالكلمات فارم القوم فقال ايكم المتكلم بها فانه لم يقل
 بأساً فقال رجل "جئت وقد حفزني النفس فقلت لها فقال لقد رأيت اثني عشر
 ملكاً يتدرونها ايهم يرفعها (ايك شخص نماز میں اس حالت میں شریک تھا کہ اس کی
 سانس پھولی ہوئی تھی اس نے کہا "اللہ اکبر الحمد لله حمداً كثيراً طيباً
 مباركاً فيه" جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا "یہ کلمات کس نے

کہے تھے؟ اور اس نے کوئی نامناسب بات نہیں کی، پس وہ شخص بولا یا رسول اللہ! میں جب آیا تو میری سانس پھولی ہوئی تھی پس وہ کلمات میں نے کہے۔ اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں نے بارہ فرشتوں کو دیکھا جو ان کلمات کو عرش پر لیجانے کے لئے ان کی طرف لپک رہے تھے) اس حدیث میں کوئی موقعہ بھی متعین نہیں! اسی لئے آئمہ اربعہ میں سے کوئی امام اس دعا کو نماز کی سنتوں میں ذکر نہیں کرتا۔

وعاسوم:-

اخرج مسلم (ص ۲۲۰، ج ۱) عن ابن عمر قال بينما نحن نصلی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ قال رجل " فی القوم اللہ اکبر کبیراً والحمد للہ کثیراً وسبحان اللہ بکرة واصیلاً فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من القائل کلمة کذا وکذا قال رجل من القوم انا یا رسول اللہ قال عجبٹ لہا فتحت لہا ابواب السماء وقال ابن عمر فما ترکھن منذ سمعت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ذالک۔ (یعنی ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھ رہے تھے کہ ایک آدمی نے یہ وعاء پڑھی اللہ اکبر کبیراً والحمد للہ کثیراً وسبحان اللہ بکرة واصیلاً تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ کلمات کہنے والا کون تھا تو اس آدمی نے کہا کہ اے اللہ کے رسول! میں تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں نے ان پر تعجب کیا کہ ان کلمات کے کہنے پر آسمان کے دروازے کھول دیے گئے اور ابن عمر فرماتے ہیں کہ جب سے یہ بات میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے میں نے کبھی ان کلمات کو ترک نہیں کیا۔) وقال ابو داؤد حدثنا عمرو بن مرزوق انا شعبة عن عمرو بن مرة عن عاصم العنزى عن ابن جبير بن مطعم عن ابيه انه رأى رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی صلوة قال عمرو لا ادری ای صلوة هی فقال اللہ اکبر کبیراً اللہ اکبر کبیراً اللہ اکبر کبیراً الحمد للہ کثیراً الحمد للہ کثیراً الحمد للہ کثیراً

لله كثيرا وسبحان الله بكرة واصيلاً ثلاثاً اعوذ بالله من الشيطان من نفثه ونفخه وهمزه قال نفثه الشعر ونفخه الكبر وهمزه المؤنة (جبر بن مطعم) سے مروی ہے کہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک نماز میں دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم یہ دعا پڑھ رہے تھے۔ اللہ اکبر کبیرا (تین مرتبہ) الحمد للہ کثیرا (تین مرتبہ) سبحان اللہ بکرة واصيلاً (تین مرتبہ) اعوذ بالله من الشيطان الرجيم من نفخه ونفثه وهمزه (حدثنا مسدد ثنا يحيى عن مسعر عن عمرو بن مرة عن رجل عن نافع بن جبير عن ابيه قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول في التطوع ذكر نحوه) پھر حضرت جبر بن مطعم سے مروی ہے کہ میں نے حضور کو قنل نماز میں یہ پڑھتے ہوئے سنا۔ (ابوداؤد ص ۱۱۸ ج ۱) قلت فيه رجل لم يسم وهو عاصم العنزي المذكور ولا اِس سے معلوم ہوا کہ یہ دعا نفل نماز میں تھی۔

دعاء چہارم:

حدیث علیؑ:- اخرج الترمذی فی باب ما جاء عند افتتاح الصلوة باللیل (ص ۱۸۰، ج ۲) حدثنا الحسن بن علی الخلال نا سليمان بن داؤد الهاشمی نا عبد الرحمن بن ابی الزناد عن موسى بن عقبة عن عبد الله بن الفضل عن عبد الرحمن الاعرج عن عبيد الله بن ابی رافع عن علی بن ابی طالب عن رسول الله صلى الله عليه وسلم انه كان اذا قام الى الصلوة المكتوبة رفع يديه حنو منكبيه ويصنع ذالك اذا قضى قراءته واراد ان يركع ويصنعه اذا رفع راسه من الركوع ولا يرفع يديه في شيء من صلواته وهو قاعد فاذا قام من السجدة رفع يديه كذا لك فكبر ويقول حين يفتتح الصلوة بعد التكبير وجهت وجهي للذي فطر السموات والارض حنيفاً وما انا من المشركين ان صلواتي ونسكي ومحياي ومماتي لله رب العالمين لا شريك له وبذا لك امرت وانا من المسلمين اللهم انت

المملک لا اله الا انت سبحانک انت ربی وانا عبدک ظلمت نفسی واعترفت بذنبی فاغفر لی ذنبی جميعاً انه لا یغفر الذنوب الا انت واهدنی لاحسن الاخلاق لا یهدی لاحسنها الا انت واصرف عنی سینها لا یصرف عنی سینها الا انت لیک وسع یدک وانا یدک والیک ولا منجا منک ولا ملجاء الا الیک استغفرک واتوب الیک ثم یقرأ فاذا رکع کان کلامه فی رکوعه ان یقول اللهم رکعت وبک آمنت ولك اسلمت وانت ربی خشع سمعی وبصری ومخی وعظمی لله رب العالمین فاذا رفع راسه من الركوع قال سمع الله لمن حمده ثم یتبعها اللهم ربنا لك الحمد ملاء السموات والارض وملاء ما شئت من شیء۔ مد فاذا سجد قال فی سجوده اللهم لك سجدت وبک آمنت ولك اسلمت وانت ربی سجد وجهی للذی خَلَقَهُ وشق سمعه وبصره تبارک الله احسن الخالقین ویقول عند انصرافه من الصلوة اللهم اغفر لی ما قدمت وما اخرت وما اسررت وما اعلنت وانت الہی لا اله الا انت (حضرت علیؓ بن ابی طالب فرماتے ہیں کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم جب فرض نماز کے لئے کھڑے ہوتے تو قرأت سے فارغ ہونے کے بعد رکوع میں جانے سے پہلے اپنے دونوں ہاتھ شانوں تک اٹھاتے اسی طرح رکوع کے بعد کھڑے ہو کر بھی کرتے، اس کے علاوہ تشہد اور سجدوں وغیرہ کے دوران ہاتھ نہ اٹھاتے (رفع یدین نہ کرتے) پھر دو رکعتیں پڑھنے کے بعد کھڑے ہوتے تو بھی رفع یدین کرتے اور جب نماز شروع کرتے تو تکبیر کے بعد یہ دعا پڑھتے ”وجہت وجہی“ سے ”اتوب الیک“ پھر قرأت کرتے اور رکوع میں جا کر یہ دعا پڑھتے ”اللھم لك رکعت“ سے ”رب العلمین“ تک پھر رکوع سے سر اٹھاتے وقت ”سمع الله لمن حمده“ اللهم ربنا لك الحمد من شیء بعد “ تک دعا پڑھتے پھر سجدے میں جاتے تو ”اللھم لك سجدت“ سے ”احسن الخالقین“ تک پڑھتے پھر نماز ختم

کرنے لگتے تو ”اللہم اغفر لی“ سے آخر تک دعا پڑھتے۔ هذا حديث حسن صحيح والعمل على هذا الحديث عند الشافعي وبعض اصحابنا وقال بعض اهل العلم من اهل الكوفة وغيرهم بقول هذا في صلوة التطوع ولا يقوله في المكتوبة سمعت ابا اسماعيل يعني الترمذي يقول سمعت سليمان بن داود الهاشمي يقول وذكر هذا الحديث فقال هذا عندنا مثل حديث الزهري عن سالم عن ابيه (انتهى كلام الترمذي)

واخرج ابو داود في باب ما يستفتح به الصلوة من الدعاء (ص ۱۱۸ ج ۱) بهذا السند مثله۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں وفيه استحباب الاستفتاح بما في هذا الحديث الا ان يكون اماماً لقوم لا يؤثرون التطويل (نووی شرح صحیح مسلم ص ۲۶۳ ج ۱) اس سے معلوم ہوا کہ امام شافعیؒ اس دعا کو فرائض میں پڑھنے کے قائل ہیں، باقی رہا یہ کہ شوافع کے نزدیک یہ دعا پڑھنا سنت مؤکدہ ہے یا مستحب تو امام نوویؒ کے کلام سے معلوم ہوا کہ یہ دعا مستحب ہے اور وہ بھی اس شرط کے ساتھ مقتدی اتنی لمبی دعا سے تنگ نہ ہوں ورنہ مقتدیوں کی رعایت مقدم ہوگی اور اس کو ترک ہی کرنا پڑے گا۔

یہ یاد رہے کہ شوافع جو اس کے استحباب کے قائل ہیں اُن کے استدلال کا دارودار لفظ فی الصلوة المكتوبة پر ہے لیکن علامہ نیویؒ فرماتے ہیں کہ یہ لفظ غیر محفوظ ہے (آثار السنن ص ۹۲)

تحقیق:-

اس حدیث کو امام مسلمؒ نے باب صلوة التبی صلی اللہ علیہ وسلم ودعاءہ باللیل ص ۲۶۳ ج ۱ اور امام ترمذیؒ نے باب مذکور ص ۱۸۰ ج ۲ پر دو سندوں سے اس حدیث کو ذکر کیا ہے، مگر اُن میں نہ یہ لفظ ہے نہ دفع یدین کا ذکر ہے، سند اول یوسف بن الماجشون عن ابی عن عبد الرحمن الاعرج الخ دوسری سند عبد العزیز بن

ابی سلمۃ عن عمہ الماجشون عن الاعرج الخ اور یہ دوسری سند ابوداؤد ص ۱۷۱، ج ۱ نسائی ص ۹۱، ج ۱۲ نے بھی روایت کی ہے، اُن میں سے کسی میں لفظ مکتوبہ اور رفع یدین کا نہیں ہے بلکہ امام مسلم کی ایک روایت میں تو صلوٰۃ اللیل کی تصریح ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر بلوغ المرام مترجم ص ۴۷ پر فرماتے ہیں وفی روایۃ لہ (مسلم) ان ذالک فی صلوٰۃ اللیل اور عون الودود شرح ابوداؤد میں ہے واما مسلم فقیّد بصلوٰۃ اللیل وزاد لفظ من جوف اللیل (ص ۷۶، ج ۱) ان تین سندوں کے علاوہ بخاری نے باب افتتاح الصلوٰۃ بالتکبیر میں حضرت علیؓ کی اس حدیث کو ایک چوتھی سند سے روایت کیا ہے اور وہ سند یہ ہے ابن جریر عن موسیٰ بن عقبہ عن عبداللہ بن الفضل عن عبدالرحمن الاعرج عن عبیداللہ بن ابی رافع عن علی بن ابی طالب (الحدیث) اس میں بھی نہ تو رفع یدین کا ذکر ہے نہ مکتوبہ کا لفظ و اخراج النسائی قال اخبرنا یحییٰ بن عثمان الحمصی حدثنا ابن حمیر قال حدثنا شعیب بن حمزہ عن محمد بن المنکدر وذكر آخر قبله عن عبدالرحمن بن هرمز الاعرج عن محمد بن مسلمة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان اذا قام بصلی تطوعاً قال الله اكبر وجهت وجهی الحديث (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نفل نماز میں وجہت وجمی الخ دعاء پڑھتے تھے) (ص ۹۱، ج ۱) و اخبرنا یحییٰ بن عثمان الحمصی حدثنا ابو حیوة حدثنا شعیب عن محمد بن المنکدر عن جابر بن عبد اللہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم الحديث مختصراً (ص ۱۰۵، ج ۱)

خلاصہ کلام:-

یہ حدیث تین صحابہ کرام نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت فرمائی ہے:

- (۱) جابر بن عبد اللہ۔ ان کی حدیث میں نہ مکتوبہ کا لفظ ہے اور نہ رفع یدین کا ذکر ہے۔
- (۲) محمد بن مسلمہ۔ ان کی روایت میں رفع یدین کا ذکر نہیں اور مکتوبہ (فرض) کی

بجائے تطوعاً (نقل) کا لفظ ہے۔

(۳) علی بن ابی طالبؑ سے یہ حدیث چار سندوں سے مروی ہے جن میں سے تین سندوں میں نہ تو رفع یدین کا ذکر ہے اور نہ مکتوبہ کا لفظ، بلکہ صحیح مسلم شریف کی صحیح ترین روایت کے مطابق اُس میں جوف اللیل اور صلوٰۃ اللیل کا ذکر ہے اور محدثین کے نزدیک بھی صحیح ہے اسی لئے امام مسلمؒ اور امام ترمذیؒ نے تصریحاً ان کو صلوٰۃ اللیل کے باب میں نقل کیا ہے اس لئے ضروری ہوا کہ ہم اُس چوتھی سند کی تحقیق کریں جو حضرت علیؑ کی تین صحیح سندوں اور دو صحابہ کرام کے خلاف ہے۔

اس چوتھی سند میں ایک راوی عبدالرحمن بن ابی الزناد ہے یہ دونوں باتیں اسی نے زیادہ کی ہیں (عبدالرحمن کے بارے میں ہشٹی نقل کرتے ہیں کہ امام نسائی نے اسے ضعیف کہا ہے۔ فیض القدیر شرح جامع صغیر میں اسی طرح ہے)

(۱) امام بخاریؒ (۲) امام مالکؒ (۳) امام ترمذیؒ کے نزدیک یہ راوی ضعیف ہے چنانچہ امام ترمذیؒ باب المسح علی الخفین میں حدیث مغیرہ بن شعبہ کے تحت نقل فرماتے ہیں قال محمد (بخاری) وکان مالک یشر لعبدالرحمن بن ابی زناد (ص ۴۱، ج ۱) قال احمد بن حنبلؒ مضطرب الحدیث قال ابو حاتم لا یحتج بہ وقال عمرو بن علیؒ ترکہ ابن مہدی (تہذیب التہذیب) ان چھ حضرات کے نزدیک تو یہ پہلے ہی ضعیف تھا اس پر آفت یہ بنی کے آخری عمر میں اُس کا حافظہ بالکل خراب ہو گیا تھا ہو صدوق تغیر حفظہ لما قدم بغداد وکان فقیہاً من السابعة (تقریب) اس سے معلوم ہوا کہ جب سے آخری عمر میں وہ بغداد میں قیام پذیر ہوا اُس کی کوئی روایت صحیح نہیں اور اس حدیث میں عبدالرحمن بن ابی الزناد سے روایت کرنے والا سلیمان بن داؤد الهاشمی ہے یہ بغدادی ہے (تقریب) (لہذا یہ حدیث بغداد میں روایت کردہ ہے) تو یہ سند بالاتفاق ضعیف ہوئی، پس اس میں یہ دونوں باتیں یعنی مکتوبہ کا لفظ اور رفع یدین کا ذکر جو دوسرے نہایت معتبر راویوں کے خلاف ہے مردود و منکر ہوا پس ثابت ہو گیا کہ یہ دعوائے نقل

میں پڑھ سکتا ہے مکتوبہ والی روایت بالکل صحیح نہیں۔

رفع یدین :-

ہمارے غیر مقلد دوست اس حدیث کو رفع یدین کے سنت ہونے کے ثبوت میں بھی ذکر کیا کرتے ہیں مگر تحقیق بالا سے معلوم ہو گیا کہ اس حدیث میں رفع یدین کا ذکر کرنے میں ابن ابی الزناد مفرد ہے اور اُس کی وہ روایات سب ضعیف ہیں جو اُس نے بغداد میں بیان کیں۔

(۱) اخرج الدار قطنی فی کتاب العلل من طریق عبدالرحیم بن سلیمان عن ابی بکر بن عبداللہ النهشلی عن عاصم بن کلیب الجرمی عن ابيه عن علی بن ابی طالب ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یرفع یدیه فی التکبیر الاولی التی یفتح بہ الصلوۃ ثم لا یرفعہما فی شیء من الصلوۃ (یعنی حضرت علیؑ فرماتے ہیں کہ حضور صرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کرتے تھے پھر نماز میں کسی جگہ بھی رفع یدین نہ کرتے تھے) (در ایہ) عبدالرحیم بن سلیمان صحاح ستہ کا اجماعی شیخ اور ثقہ ہے (تقریب) اور ابو بکر صدوق زمی بالارضاء من الساہل (تقریب) علامہ ذہبی نے میران الاعتدال میں امام احمد۔ یحییٰ بن سعید القطان اور علی سے اُس کا ثقہ ہونا نقل کر کے آخری فیصلہ یہ لکھا ہے جو حسن الحدیث ہے پس یہ حدیث جو کہ حسن ہے ابن ابی الزناد کی حدیث کے خلاف ہے اور حضرت علیؑ کا عمل بھی اسی کے موافق ہو رہا ہے۔

عمل حضرت علیؑ :-

(۲) اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ قال حدثنا وکیع عن ابی بکر بن عبداللہ بن قطاف النهشلی عن عاصم بن کلیب عن ابيه ان علیا کان یرفع یدیه اذا افتتح الصلوۃ ثم لا یعود واخرج محمد بن الحسن فی الموطا خبرنا محمد بن ابان بن صالح عن عاصم بن کلیب الجرمی عن ابيه قال رأیت

علی بن ابی طالب رفع یدہ فی التکبیر الاولیٰ من الصلوۃ المکتوبہ ولم یرفعہما فیما سوی ذالک۔ (یعنی حضرت علیؑ صرف تکبیر تحریمہ کے وقت ہی رفع یدین کرتے تھے اور پھر کسی جگہ رفع یدین نہ کرتے)

النبہشلی:-

علامہ ابن ترکمانی جو ہر انتہی میں فرماتے ہیں والنہشلی اخرج له مسلم والترمذی والنسائی وغیرہم ووثقه احمد بن حنبل وابن معین وقال ابو حاتم شیخ صالح یکتب حدیثہ ذکرہ ابن ابی حاتم وقال الذہبی فی کتابہ رجل صالح تکلم فیہ ابن حبان بلا وجہ۔ (یعنی مسلم، ترمذی، نسائی وغیرہ نے نبہشلی کی احادیث کو لیا ہے۔ امام احمد بن حنبل اور امام ابن معین نے اسے ثقہ کہا ہے۔ اور ابو حاتم فرماتے ہیں کہ نبہشلی نیک شیخ ہے اس کی حدیث لکھی جائے۔ اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ نبہشلی نیک آدمی ہے۔ اور ابن حبان نے اس پر بلا وجہ تکلم کیا ہے۔ (آثار السنن ص ۱۳۷)

محمد بن ابان بن صالح:-

قال احمد لم یکن ممن یکذب وقال ابن ابی حاتم سألت ابی عنہ فقال لیس بالقوی یکتب حدیثہ ولا یحتج بہ (لسان المیزان لابن حجر) بہر حال محمد بن ابان صالح للاتباع ہے

(۳) اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ حدیثنا وکیع وابو أسامہ عن شعبۃ عن ابی اسحاق قال کان اصحاب عبد اللہ واصحاب علی لا یرفعون ایدیہم الا فی افتتاح الصلوۃ ثم لا یعودون وسندہ صحیح جلیل (الجوہر النفی ص ۱۳۹، ج ۱) تہذیب التجذیب میں ہے کہ ابو اسحاق نے حضرت علیؑ کے پیچھے جمعہ پڑھا ہے اور تذکرۃ الحفاظ میں ہے کہ اس نے حضرت علیؑ کا خطبہ سنا ہے اس سے معلوم ہوا کہ ابو اسحاق کی ملاقات حضرت علیؑ سے دو دفعہ ہوئی ہے ایک دفعہ جمعہ کے مجمع عام میں دوسری

دفعہ بھی اُن کے وعظ میں تو ابواسحاق نے دیکھا کہ اُس سارے مجمع میں جس میں صحابہ اور تابعین تھے جو حضرت علیؑ کے مقتدی اور ابن مسعودؓ کے بھی ساتھی تھے ایک شخص بھی رفع یدین نہیں کرتا تھا۔

معزز ناظرین! اب فیصلہ آپ کے ہاتھ ہے کہ صحیح حدیث مرفوعہ اور حضرت علیؑ کے عمل اور آپ کے تمام مقتدیوں اور ساتھیوں کے اجماع و اتفاق کے خلاف ابن ابی الزناد کی منکر روایت کیا وزن رکھتی ہے، اب دو ہی باتیں ہیں کہ یا تو اُس رفع یدین والی روایت کو بالکل بے اصل قرار دیا جائے یا منسوخ قرار دیا جائے کیونکہ حضرت علیؑ جیسے فدائی رسول کے متعلق یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ وہ خود ایک محکم اور صحیح روایت بیان کر کے نہ خود اُس پر عمل کریں نہ اپنے مقتدیوں کو ترغیب دیں۔

الغرض اس حدیث میں ضعف کے ساتھ احتمالِ نسخ بھی موجود ہے اور حضرت علیؑ اور صحابہؓ و تابعینؓ نے بالاتفاق اس حدیث پر عمل ترک کر دیا تھا تو اب اس کو سنت نہیں کہا جاسکتا۔

(۱) سبحانک اللہم کے دلائل:-

اخرج النسائی قال اخبرنا عبيد الله بن فضاله بن ابراهيم ناعبد الرزاق حدثنا جعفر بن سليمان عن علي بن علي عن ابي المتوكل عن ابي سعيد ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذا افتتح الصلوة قال سبحانك اللهم وبحمدك وتبارك اسمك وتعالى جدك ولا اله غيرك (۲) اخبرنا احمد بن سليمان حدثنا زيد بن الحباب ثنی جعفر بن سليمان عن علي بن علي الخ مثله (ص ۹۱، ج ۱) (۳) واخرج ابن ماجه حدثنا ابو بكر بن ابي شيبة ثنا زيد بن الحباب مثل النسائی بعينه (ابو سعيد خدریؓ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے شروع میں سبحانک اللہم پڑھتے تھے) (ص ۵۸) قال الهیثمی رواه احمد ورجاله ثقات (مجمع الزوائد ص ۲۶۵، ج ۲)

حدیث عائشہ :

(۴) اخرج الترمذی (ص ۶۲، ج ۱) وابن ماجہ (ص ۵۹) من طریق حارثہ بن ابی رجال عن عمرہ عن عائشہ قالت کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا افتتح الصلوۃ قال سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جددک ولا الہ غیرک (حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے شروع میں سبحانک للہم پڑھتے تھے) قال ابو عیسیٰ هذا حدیث لا نعرفہ الا من هذا الوجه وحارثہ قد تکلم فیہ من قبل حفظہ وابو الرجال اسمہ محمد بن عبدالرحمن.

(۵) واخرج ابو داؤد حدثنا الحسن (ثقفہ) بن عیسیٰ ثنا طلق بن غنام (ثقفہ) ثنا عبدالسلام بن حرب الملائی (ثقفہ) عن بدیل (ثقفہ) بن میسرہ عن ابی الجوزاء عن عائشہ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا استفتح الصلوۃ قال سبحنک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جددک ولا الہ غیرک (حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نماز کے شروع میں سبحانک للہم پڑھتے تھے) قال ابو داؤد هذا الحدیث لیس بالمشہور عن عبدالسلام بن حرب لم یروہ الا طلق بن غنام وقد روی فی صفة الصلوۃ عن بدیل جماعة لم یذکروا فیہ شیاً من هذا (ص ۱۱۹، ج ۱) قلت طلق بن غنام اخرج عنہ البخاری فی الصحیح وعبدالسلام بن حرب اخرج لہ الشیخان وثقفہ ابن حبان وابو حاتم وقد صحح الحاکم هذا الحدیث واوردہ شاهد وقال الحافظ اسناد رجالہ ثقات (کذا فی عون الودود ص ۷۸) قال الطیبی والتورپشتی رواہ ابو داؤد فی جامعہ وهو اسناد حسن " رجالہ مرضیون (کذا علی هامش الترمذی ص ۶۲) الغرض اس حدیث کے تمام راوی نہایت ثقہ ہیں، رہا پہلی سند کے متعلق ترمذی کا یہ فرمانا کہ حارثہ کا حافظ بعض کے

نزدیک اچھا نہ تھا اور حارشہ کے سوا اس حدیث کو کوئی اور شخص روایت نہیں کرتا تو یہ غلط ہے کیونکہ ابوداؤد کی صحیح سند میں دوسرے طریق سے اور حاکم نے ایک تیسرے طریق سے بھی اس کو روایت کیا ہے اور اصول حدیث کا مسلمہ اصول ہے کہ ایسے راوی جس کے حافظہ میں غلطی ہو اگر کوئی متابع یا شاہد ہو تو دونوں سندیں صحیح ہوتی ہیں لہذا ابوداؤد اور ترمذی کی دونوں سندیں صحیح ہوئیں وہو المقصود والحمد للہ علی ذالک۔

حدیث انس بن مالکؓ خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم :

(۶) الطريق الاول :- اخرج الطبرانی فی کتاب المفرد فی الدعا حدثنا محمود بن محمد الواسطی ثنا زکریا بن یحییٰ رحمویہ ثنا الفضل بن موسیٰ الشیبانی عن حمید الطویل عن انس بن مالک قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا استفتح الصلوة قال سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جدک ولا الہ غیرک (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم افتتاحِ صلوٰۃ میں سبحانک اللہم پڑھتے تھے) قال الحافظ ابن حجر اسنادہ جہد (الدرایہ ص ۷۰) الغرض اس سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔

(۷) دوسری سند :- اخرج الدار قطنی فی سننہ فی باب ما یقال بعد تکبیرۃ الافتتاح (ص ۱۱۷) حدثنا ابو محمد بن صاعد ثنا الحسن بن علی بن الاسود ثنا محمد بن الصلت ثنا ابو خالد الاحمر عن حمید عن انس قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا افتتح الصلوة کبر ثم رفع یدیه حتیٰ یحاذی با بہامیہ اذنیہ ثم یقول سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جدک ولا الہ غیرک (یعنی حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز شروع کرتے وقت تکبیر کہتے اور کانوں تک ہاتھ اٹھاتے اور پھر سبحانک اللہم پڑھتے) ثم قال اسنادہ کلہم ثقات (زیلعی ص ۳۲۰ ج ۱) وقال الہیثمی رواہ الطبرانی فی الاوسط ورجالہ موثقون (مجمع الزوائد ص ۱۰۷ ج ۲)

قلتُ تکلم بعض الناس فی الحسین بن علی من قبل حفظه وهو مدفوع بالمتابعة الجيدة والشاهد

(۸) الطريق الثانی :- اخرج الطبرانی فی کتابه المفرد فی الدعا حدثنا ابو عقیل انس بن مسلم الخولانی ثنا ابو الاصبغ عبدالعزیز بن یحییٰ ثنا مغلہ بن یزید عن عائذ بن شریح عن انس بن مالک ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا استفتح الصلوة یکنز ثم یقول سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جذک ولا الہ غیرک (یعنی حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو تکبیر کے بعد سبحانک للہم دعا پڑھتے) (زیلعی ص ۳۲۱، ج ۱) قلت عائذ بن شریح ضعیف وتابعہ حمید فی الطريق الاول فهذا الطريق ابضاً صالح للاستشهاد الغرض حدیث انسؓ مجموعی اسانید کے اعتبار سے نہایت صحیح ہے۔

حدیث ابن مسعودؓ صاحب مطہرۃ والسواک لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم:

(۹) اخرج الطبرانی فی معجمه حدثنا محمد بن عبد اللہ الحضرمی ثنا ابو کریب ثنا فردوس الاشعری ثنا مسعود بن سلیمان قال سمعت الحکم یحدث عن ابی الاحوص عن عبد اللہ (ابن مسعود) قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا استفتح الصلوة قال سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جذک ولا الہ غیرک (یعنی حضرت ابن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم افتتاحِ صلوٰۃ میں سبحانک للہم پڑھتے) (زیلعی ص ۳۲۲، ج ۱)

(۱۰) حدیث واثلہ :- اخرج الطبرانی بطریق مکحول عن واثلہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یقول اذا افتتح الصلوة سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جذک ولا الہ غیرک (یعنی

حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز شروع فرماتے تو سبحانک اللہم پڑھتے (زیلعی ص ۳۲۳، ج ۱)

حدیث حکم بن عمیر الثمالی، نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم:

(۱۱) اخرج الطبرانی قال حدثنا محمد بن ادریس المصيصی والحسين بن اسحاق التستري قالانا احمد بن النعمان الفراء المصيصی ثنا يحيى بن لیلی الاسلمی عن موسى بن حبيب عن الحكم بن عمیر الثمالی قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعلمنا اذا قمتم الى الصلوة فارفعوا ايديکم ولا تخالف آذانکم ثم قولوا اللہ اکبر سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جذک ولا اله غیرک الحدیث (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں تعلیم نماز دیتے ہوئے فرماتے تھے کہ جب تم نماز کے لئے کھڑے ہو تو ہاتھوں کو اٹھاؤ اور سبحانک اللہم وبحمدک الخ پڑھو) (زیلعی ص ۳۲۳، ج ۱) قال الہیثمی رواہ الطبرانی فی الکبیر وفیہ یحییٰ بن لیلی الاسلمی وهو ضعیف (مجمع الزوائد ص ۱۰۲ ج ۲)

تعاملِ خلفائے راشدین

(۱۲) حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ:

اخرج امام محمد فی کتاب الآثار اخبرنا ابو حنیفة عن حماد عن ابراهيم ان ناساً من اهل البصرة اتوا عند عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ لم یأتوه الا لیسألوه عن افتتاح الصلوة قال فقام عمر بن الخطاب فافتح الصلوة وهم خلفه ثم جہر فقال سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جذک ولا اله غیرک قال بعد وبهذا نأخذ فی افتتاح الصلوة ولكن لا نری ان یجهر بذلك الامام ولا من خلفه وانما جهر بذلك عمر ليعلمهم

ما سألوه عنه (یعنی بصرہ سے لوگ حضرت عمرؓ کے پاس صرف نماز کی افتتاحی دعاء پوچھنے کے لئے حاضر ہوئے تو حضرت عمرؓ نے تعلیم دینے کی غرض سے اونچی آواز میں سبحانک اللہم پڑھی لیکن یاد رکھیں کہ یہ اونچی آواز سے پڑھنا محض تعلیم کے لئے تھا مسنون نہیں)

(۱۳) اخرج مسلم (ص ۱۷۲، ج ۱) حدثنا محمد بن المهران الرازی قال نا الولید بن مسلم قال نا الاوزاعی عن عبدة ان عمر بن الخطاب كان يجهر بهؤلاء الكلمات يقول سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جذک ولا الہ غیرک (یعنی حضرت عمرؓ بعض اوقات تعلیم دینے کے لئے سبحانک اللہم اونچی آواز سے پڑھتے تھے) قال المنذری وعبدة لا يعرف له سماع عن عمرؓ وانما سمع من ابنه عبد اللہ ويقال انه رای عمر رؤیة انتهی وقال صاحب التقیح انما اخرجہ مسلم فی صحیحہ لانه سمعه من غیرہ.

(۱۴) اخرج الحاكم فی المستدرک فی باب دعاء الفتح الصلوة عن الاعمش عن الاسود عن عمر بن الخطابؓ انه كان یقوله وصححه (ص ۲۳۵، ج ۱).

(۱۵) اخرج الدار قطنی (ص ۱۱۳) والطحاوی (ص ۱۱۷، ج ۱) من طریق ابراہیم النخعی عن الاسود عن عمر بن الخطابؓ انه كان اذا افتتح الصلوة قال سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جذک ولا الہ غیرک (یعنی حضرت عمرؓ نماز شروع کرتے وقت سبحانک اللہم الخ دعا پڑھتے تھے) قلت قال النیموی اسنادہ صحیح (آثار السنن ص ۹۲)

(۱۶) اخرج الدار قطنی فی کتاب العلل عن اسماعیل بن ابی عیاش عن عبد الملک بن حمید ابن ابی عیید عن ابی اسحاق السیعی عن الاسود عن عمر بن الخطابؓ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مثله (حضرت عمرؓ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی اسی طرح مروی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم

سبحانک اللہم پڑھتے تھے) وقال الشافعی فی رسالة اصول الفقه (ص ۳۸) فكان الذي نذهب اليه ان عمر لا يعلم الناس على المنبر بين ظهراني اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم الا ما علمه النبي صلى الله عليه وسلم (امام شافعی فرماتے ہیں کہ یقیناً حضرت عمرؓ پر بیٹھ کر لوگوں کو وہی دعاء سکھایا کرتے تھے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں سکھائی تھی) (بغية الالمعی ص ۳۲۲)

(۱۷) ذكر الحصص عن عمر ان هذه الآية يعني فسبح بحمد ربك حين تقوم انه قول المصلي عند افتتاح الصلوة سبحانك اللهم وبحمدك ذكره الضحاك عن عمر (حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ سورۃ ق اور سورت طور میں مذکور فسبح بحمد ربك حين تقوم سے مراد نماز کے شروع میں نمازی کا سبحانک اللہم کہنا ہی ہے) (احکام القرآن) قال الشيخ ابن الهمام ولما ثبت عن فعل الصحابة كعمر وغيره الافتتاح بعده عليه الصلوة والسلام بسبحانك اللهم مع الجهر به لقصد تعليم الناس ليقفوا ويأمنوا كان دليلاً على انه الذي كان عليه صلى الله عليه وسلم آخر الامر (یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کہاں صحابہ مثل عمرؓ وغیرہ کا سبحانک اللہم سے نماز شروع کرنا اور تعلیم کی غرض سے اونچا پڑھنا تاکہ لوگ یہ دعاء پڑھیں اس بات کی واضح دلیل ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری معمول سبحانک اللہم پڑھنے کا تھا) (فتح القدیر) اور صاحب بحر الرائق نے دعا نمبر دوم کی حدیث نقل کرنے کے بعد لکھا ہے ان ذالک كان في اول الامر ويدل عليه ان عمر حين جهر جهر بالثناء فقط ليقندي الناس به ويتعلموا منه فهو ظاهر في انه الذي كان آخر الامر في الفرائض كذا في الزجاجة (یعنی دوسری دعائیں ابتداء اسلام میں تھیں کیونکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد حضرت عمرؓ نے لوگوں کو تعلیم دینے کے لئے جو دعاء اونچی آواز سے پڑھی وہ سبحانک اللہم ہی ہے اور یہ اس بات کی واضح

دلیل ہے کہ فرائض میں آخری امر سبحانک اللہم پر ہی آٹھواں (ص ۲۳۸، ج ۱) الحاصل :-

حضرت عمرؓ کے فرمان کے مطابق یہی ثاقرآن سے ثابت ہے اور امر خداوندی کا امثال ہے اور یہی دعا حضرت رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے اُن کے نزدیک ثابت تھی اور اسی دعا کو ہر سر عام انہوں نے لوگوں کو سکھایا، کسی ایک صحابی نے بھی اس پر انکار نہ فرمایا تو گویا اس ثا پر تمام صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا ہے۔

حضرت عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ جامع القرآن :

(۱۸) عن ابی وائل قال کان عثمان اذا افتتح الصلوة يقول سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جدک ولا الہ غیرک یُسمعنَا ذالک رواہ الدار قطنی (زجاجة المصابیح ص ۲۳۶، ج ۱)

(۱۹) اخرج الطحاوی وسعید بن منصور عن ابی بکر صدیقؓ مثله
(۲۰) اخرج الطحاوی عن عبد اللہ بن مسعودؓ مثله (یعنی حضرت عثمانؓ، حضرت ابوبکرؓ اور حضرت ابن مسعودؓ سبحانک اللہم پڑھتے تھے نماز کے شروع میں اور عثمان مقتدیوں کو سنا تے بھی تھے)

(۲۱) اخرج الامام محمد بن الحسن فی کتاب الآثار حدثنا ابو حنیفہ قال ثنا حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم النخعی قال اربع ینخفین الامام التعوذ وبسم اللہ الرحمن الرحیم وسبحانک اللہم و آمین ثم قال الامام محمد وبهذا ناخذ وهو قول ابی حنیفہ (ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ چار چیزوں میں امام اہتفاء کرے تعوذ، بسم اللہ، سبحانک اللہم اور آمین میں)

(۲۲) واخرج عبدالرزاق بن ہمام اخبرنا الثوری عن منصور عن ابراہیم نحوہ
(۲۳) واخرج عبدالرزاق حدثنا حماد عن معمر نحوہ

امام ترمذیؒ فرماتے ہیں واما اکثر اہل العلم فقالوا انما یروی عن

النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه کان یقول سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جذک ولا الہ غیرک وهكذا روى عن عمر بن الخطاب وعبد اللہ بن مسعود والعمل علیٰ هذا عند اکثر اهل العلم من التابعین وغیرہم (امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اکثر اہل علم یہی فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت عمرؓ اور ابن مسعودؓ نماز کے شروع میں سبحانک اللہم ہی پڑھا کرتے تھے اور تابعین وغیرہ میں سے اکثر کا اسی پر عمل ہے) (ص ۶۲، ج ۱)

شیخ عبدالغنی مجہدیؒ فرماتے ہیں اعلم انہ قدورد فی الاحادیث الصحیحة الادعیۃ والاذکار فی افتتاح الصلوۃ ومذہب ابی حنفیۃ ومحمد الاقتصار علیٰ قوله سبحانک اللہم وبحمدک الخ وكذلك عند احمد ومالك فی ظاہر مذہبہما وعند ابی یوسف یجمع بین سبحانک اللہم والتوجہ وهو قوله وجہت وجہی الخ وما روى ذالك فهو محمول علی التہجد بل النوافل مطلقاً وقال بعضهم محمول علی الابتداء كذا فی اللمعات (شیخ عبدالغنیؒ فرماتے ہیں کہ صحیح احادیث میں نماز کے افتتاح میں مختلف دعائیں مروی ہیں۔ لیکن ابو حنیفہ، امام محمدؒ اور امام مالکؒ و امام احمدؒ کے ظاہر مذہب میں یہ ہے کہ سبحانک اللہم پراکتفا کیا جائے۔ جب کہ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ سبحانک اللہم اور وجہت الخ کو جمع کیا جائے۔ لیکن یہ جمع کرنا بعض کے ہاں تہجد پر محمول ہے اور بعض کے ہاں ابتداء اسلام پر محمول ہے) (انسجام الحاجہ علیٰ ابن ماجہ ص ۵۹) قال العلی القاری فی المرقاۃ والتورپشتی والطیبی قد ذهب الیہ (سبحانک اللہم) الاجلۃ من علماء الحدیث کسفیان النوری و احمد بن حنبل واسحاق بن راہویہ (یعنی بڑے بڑے ائمہ حدیث مثلاً سفیان ثوری، امام احمدؒ، اور اسحاق بن راہویہ کا یہی مذہب ہے کہ نماز کے شروع میں سبحانک

اللہم پڑھی جائے) (کذا فی الزجاجة ص ۲۳۸، ج ۱) قال الحنبی "بعد ذکر الادعية وعند ابی حنیفة ومحمد ذالک کلمہ محمول علی التہجد والتطوع فان الامر فیہ واسع ویؤیدہ ما ثبت فی صحیح ابی عوانہ وسنن النسائی انه علیہ السلام اذا قام یصلی تطوعاً قال اللہ اکبر وجہت الخ فیکون مفسراً لما فی غیرہ بخلاف سبحانک اللہم فان ما ذکرناہ یبین انه الامر المستقر علیہ فی الفرائض (یعنی سبحانک اللہم کے علاوہ جو ادعیاں ہیں وہ تہجد اور نوافل پر محمول ہیں کیونکہ تہجد اور نوافل میں وسعت ہوتی ہے اور صحیح ابو عوانہ اور سنن نسائی میں مذکور یہ روایت کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نوافل میں وجہت وجمی الخ پڑھتے تھے بھی ہماری اس بات کی مؤید ہے اور دوسری روایات کے لئے مفسر ہے۔ جب کہ فرائض میں سبحانک اللہم پڑھنا امر مستقر ہے) (غنیۃ المستملی ص ۲۹۶)

اس سے معلوم ہوا کہ سبحانک اللہم الخ کے علاوہ جو دعائیں احادیث میں آئی ہیں ان کو نوافل میں پڑھ سکتا ہے مگر یاد رہے کہ نوافل میں بھی سبحانک اللہم کے بعد وہ دعا پڑھنا صحیح ہے۔ جیسا کہ مرقاۃ اور رد المحتار میں ہے۔

وفی رد المحتار والمرقات وما ورد محمول علی النافلة بعد الشاء فی الاصح لحديث البیهقی کان علیہ السلام اذا افتتح الصلوة قال سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جدک ولا الہ غیرک وجہت وجمی الخ کذا فی زجاجة المصابیح (ص ۲۳۰، ج ۱) اور جیسا کہ احادیث ذیل میں ہے۔
حدیث ابی سعید الخدریؓ:-

اخرج ابو داؤد (ص ۷۸، ج ۱) والترمذی (ص ۶۲، ج ۱) من طریق علی بن علی عن ابی المنوکل عن ابی سعید الخدریؓ قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قام الی الصلوة باللیل کثیر ثم یقول

سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جدک ولا الہ غیرک ثم بقول اللہ اکبر کبیراً ثم يقول اعوذ باللہ السميع العليم من الشيطان الرجيم من همزه ونفخه ونفثه، اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ نماز تہجد میں بھی رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اگر کوئی اور دعا پڑھنا چاہتے تو سبحانک اللہم کے بعد پڑھا کرتے تھے۔

اخرج البيهقي في باب من روى الجمع بينهما اخبرنا ابو الحسن بن عبدان ان ابا احمد بن عبيد الصغار ثنا ابن ناجية ثنا ابراهيم بن يعقوب الجوزي حاني ثنا عبد السلام بن محمد الحمصي ثنا بشر بن شعيب بن ابي حمزة ان اباہ حدثه ان محمد بن المنكدر اخبره ان جابر بن عبد الله اخبره ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان اذا استفتح الصلوة قال سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جدک ولا الہ غیرک وجہت وجہی الخ قال البيهقي في المعرفة وقد روى في الجمع بينهما عن محمد بن المنكدر مرة عن ابن عمر ومرة عن جابر وليس بالقوي (زيلعي ص ۳۱۹، ج ۱)

اخرج الطبرانی في معجمه حدثنا الحسين بن اسحاق التستري عن عبد الوهاب بن فليح المكي ثنا المعاني بن عمران عن عبد الله بن عامر الاسلمي عن محمد بن المنكدر عن عبد الله بن عمر قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا افتتح الصلوة قال وجہت وجہی للذي فطر السموات والارض حنيفاً مسلماً وما انا من المشرکين سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک وتعالیٰ جدک ولا الہ غیرک ان صلوتی ونسکی ومحیای ومماتی للہ رب العالمین لا شریک لہ وبذلك امرت وانا من المسلمین قال الہیثمی فیہ عبد اللہ بن عامر الاسلمی وهو ضعیف

(مجمع الزوائد ص ۱۰۷، ج ۲) (زیلعی ص ۳۱۹، ج ۱)

اخرج اسحاق بن راہویہ عن الیث بن سعد عن سعید بن یزید عن الاعرج عن عبید اللہ بن ابی رافع عن علی بن ابی طالب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ کان یجمع فی اول صلوٰتہ بین سبحانک اللہم وبحمدک و بین وجہت وجہی الی آخرہ اقال اسحاق والجمع بینہما احب الی (زیلعی ص ۳۱۹، ج ۱) اسحاق نے اس حدیث کی تخریج کی ہے اور اس کے مطابق مذہب بھی اختیار فرمایا ہے تو اسحاق بن راہویہ کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہوئی، ابو حاتم کا محض ثمان کی بنا پر اس کو بے اصل کہنا دعویٰ بے دلیل ہے۔

ان چاروں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی اور دعا ثنا کے علاوہ پڑھتی ہو تو سبحانک اللہ کے بعد پڑھے وہ بھی نوافل میں۔

خلاصہ کلام:

مندرجہ بالا روایات حدیث و فقہ سے امور ذیل ثابت ہوئے:

(۱) اسلام کے ابتدائی دور میں ثنا کی جگہ کوئی خاص دعا متعین نہ تھی اس لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نوافل میں عموماً اور اگر کوئی مکتوبہ کی روایت صحیح ہو تو فرائض میں احیاناً (کبھی کبھی) دیگر دعائیں پڑھ لیتے تھے آخر خدا تعالیٰ کی طرف سے یہ حکم نازل ہوا فسبح بحمد ربک حین تقوم تو ثنا سبحانک اللہم متعین ہو گئی اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی صرف اسی ثنا کے پڑھنے کا حکم دیا، اس کے علاوہ کسی اور دعا کے پڑھنے کا حکم نہیں دیا اور یہی ثنائیت مشہورہ سے ثابت ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ ان سب دعاؤں میں سے کوئی دعا منتخب کی جائے اور اُسے سنت قرار دیا جائے تو احناف نے خود کوئی انتخاب نہیں کیا بلکہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین اور تمام صحابہ و تابعین کے انتخاب پر راضی ہو گئے کیونکہ خدا نے بھی فسبح بحمد ربک حین تقوم میں اس دعا کو منتخب فرمایا، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی سبحانک اللہم الح کے سوا کسی دوسری دعا کے

پڑھنے کا حکم نہیں دیا، صرف اسی پر مواظبت فرمائی، کسی اور دعا پر مواظبت ثابت نہیں اور خلفائے راشدین نے اپنے زمانہ میں برسر عام علی الاعلان صرف یہ دعا لوگوں کو تعلیم فرمائی اور کسی نے اس پر اعتراض نہ کیا۔

پس ثنا (سبحانک اللہم وبحمدک الخ) ہاں الہی۔ وحکم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم مواظبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مواظبت خلفائے راشدین باجماع صحابہ کرامؓ سنت مؤکدہ ہے، اس کے علاوہ جتنی دعائیں ہیں اُن میں سے کسی ایک کا بھی نہ خدا نے حکم دیا نہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے، نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن پر مواظبت فرمائی نہ آپ کے خلفاء راشدینؓ نے بلکہ کسی ایک صحابی نے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اُن دعاؤں میں کسی دعا کو سنت سمجھ کر نہیں پڑھا۔ زیادہ سے زیادہ اُن کا جواز ثابت ہوگا مگر دوسری طرف اُن میں نسخ کا احتمال بھی نہایت قوی ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ دعائیں نزول آیت سبح بحمد ربک حین تقوم سے پہلے کی ہوں اور صحابہ کرامؓ کا اُن دعاؤں کو بالکل ترک فرما دینا بھی نسخ کی طرف مشیر ہے پس فرائض میں تو ان دعاؤں میں سے کسی کو سنت سمجھ کر پڑھنا مکروہ تحریمی ہے کیونکہ اُن پر مواظبت ثابت نہیں پس وہ سنت نہ ہوں گی، اِدھر سبحانک اللہم پر قوی فعلی مواظبت ثابت ہے پس اس کا تارک سنت مؤکدہ کا تارک ہوگا۔ اور فرائض میں ثنا اور دعاؤں کو جمع کرنا بھی مکروہ ہوگا کیونکہ تطویل اذکار فرائض میں مکروہ ہے اس لئے کہ مقتدی اس کے متحمل نہیں ہو سکتے، ان میں مریض، بوڑھے، مسافر، صاحب حاجت ہوتے ہیں، ہاں نوافل میں سبحانک اللہم کے بعد اگر ان دعاؤں میں سے کسی دعا کو پڑھ لے تو جائز ہے۔

پس حنفیہ کا مسلک تمام روایات کو جمع کر لیتا ہے، کوئی ضعیف سے ضعیف حدیث بھی اس باب میں احناف کے خلاف نہیں ہے کیونکہ ثنا کا سنت مؤکدہ ہونا بھی احادیث سے ثابت ہے، دوسری دعاؤں کا سنت مؤکدہ نہ ہونا بھی ثابت ہو گیا، اُن کا جواز نوافل میں احادیث سے ثابت ہوا اور پھر نوافل میں جمع کرنا بھی احادیث سے ثابت ہو گیا۔ والحمد

للہ علیٰ ذالک۔

غیر مقلدین کا مسلک:

اللہم باعد بینی الخ: ہمارے غیر مقلد دوست اس دعا کو سنت مؤکدہ خیال کر کے پڑھتے ہیں۔ یہ ان کی سخت غلطی ہے کیونکہ (۱) رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اس دعا کے پڑھنے کا حکم نہیں دیا (۲) نہ فعلی طور پر اس پر مواظبت فرمائی (۳) تمام صحابہ کرامؓ میں سے سوائے ابوہریرہؓ کے کسی اور صحابی کو اس دعا کا علم تک نہ تھا (۴) خلفائے راشدین اور دیگر صحابہ میں سے کوئی ایک صحابی بھی اس کو نہ پڑھتا تھا اور نہ انہوں نے اپنے شاگردوں کو کبھی اس کی تعلیم دی (۵) اس پر احتمال نسخ کا بھی ہے کیونکہ فسبح بحمد ربک حین تقوم کے خلاف ہے پس یہ کسی طرح سنت نہیں ہو سکتی۔

الغرض غیر مقلد ایک غلطی تو یہ کر رہے ہیں کہ غیر سنت کو بلکہ محتمل نسخ کو سنت سمجھ رہے ہیں حالانکہ میں کبیری کے حوالہ سے نقل کر چکا ہوں کہ آئمہ اربعہ میں سے کوئی ایک امام بھی اس کے سنت ہونے کا قائل نہیں ہے۔

دوسری غلطی یہ کر رہے ہیں کہ سبحانک اللہم جو کہ سنت مؤکدہ ہے اس کو چھوڑ رکھا ہے۔

وجلّ ثناءک لا یمنع من زیادتہ وان سکت عہ لا یؤمر بہ لانه لم یذکر فی الاحادیث المشہورۃ وقد روی عن ابن عباسؓ من قولہ فی حدیث ذکرہ ابن ابی شیبہ وابن مردویہ فی کتاب الدعاء ورواہ الحافظ ابن شجاع فی کتاب الفردوس عن ابن مسعودؓ ان من احب الکلام الی اللہ عزوجل ان یقول العبد سبحانک اللہم وبحمدک وتبارک اسمک تعالیٰ جَدَّک وجلّ ثناءک ولا الہ غیرک وایغض الکلام الی اللہ تعالیٰ یقول الرجل لرجل اتق اللہ فیقول علیک نفسک (یعنی جلّ ثناءک کے الفاظ مشہور احادیث میں تو مروی نہیں لیکن ابن عباسؓ سے ابن ابی شیبہؓ میں اور ابن مردویہؓ کی کتاب الدعاء میں اور ابن مسعودؓ سے کتاب الفردوس میں یہ لفظ (جلّ ثناءک) مروی ہے اس لئے

پڑھنے والے کو منع نہ کیا جائے اور نہ پڑھنے والے کو حکم نہ دیا جائے (کبیری ص ۲۹۵)

غیر مقلدین کے اوہام کا ازالہ

وہم اوّل:

غیر مقلدین دعوہ کر دیتے ہیں کہ اللہم باعد بینی الخ سند کے اعتبار سے سب سے قوی ہے کیونکہ وہ صحیح بخاری شریف میں ہے جو کتاب اللہ کے بعد سب کتابوں سے صحیح ہے اس لئے اس کا پڑھنا افضل اور سنت ہے۔

تحقیق:

سبحانک اللہم الخ کے پڑھنے کا حکم قرآن کی آیت فسبح بحمد ربک حين تقوم الآية سے ثابت ہے جو یقیناً بخاری شریف سے بدرجہا صحیح ہے پھر بخاری شریف میں نہ اس دعا کے پڑھنے کا حکم ہے نہ وہاں اس دعا کا سنت ہونا لکھا ہے نہ افضل ہونا، یہ سب کچھ ایجاد بندہ اور بخاری شریف پر افترا ہے۔ بخاری شریف میں کسی چیز کا صرف مذکور ہونا اس فعل کے سنت ہونے کی دلیل نہیں جب تک مواخبت ثابت نہ ہو۔

(۱) مثلاً بخاری شریف میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک گوزی پر تشریف لائے فبال قائمہ پس کھڑے کھڑے پیشاب کیا، اب کوئی جاہل یہ کہنے لگے کہ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا صحیح بخاری شریف میں نہایت صحیح سند سے مذکور ہے اس لئے کھڑے ہو کر پیشاب کرنا سنت ہے اور افضل ہے تو کون اس کو تسلیم کرے گا، اگر شخص کو یہی سمجھایا جائے گا کہ سنت بیٹھ کر پیشاب کرنا ہی ہے، کھڑے ہو کر پیشاب کرنا اگرچہ بخاری سے ثابت ہے مگر سنت نہیں، زیادہ سے زیادہ کسی خاص حالت میں اس کا جواز نکل سکتا ہے نہ کہ سنت ہونا۔

(۲) یا مثلاً بخاری میں ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی نواسی حضرت امامہ کو اٹھا کر نماز پڑھی، (۳) ادھر حضرت عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں کہ میں نے دیکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بیت المقدس کی طرف منہ اور خانہ کعبہ کی طرف پشت کر کے قفائے

حاجت فرما رہے تھے۔ اب اگر کوئی شخص یہ شور کرے کہ بچی کو اٹھا کر نماز پڑھنا اور بیت اللہ کی طرف منہ یا پشت کر کے قضائے حاجت کرنا سنت مؤکدہ ہے کیونکہ بخاری سے ثابت ہے اس لئے اس سنت کو زندہ کرنا سوشیڈ کا ثواب ہے تو یہ اُس کی اپنی غلطی ہے، بخاری میں اُن کا سنت ہونا مذکور نہیں، اسی طرح بخاری میں صرف اتنا ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بکبیر اور قرأت کے درمیان خاموش رہتے تھے، ابوہریرہؓ نے پوچھا کہ آپ کیا پڑھتے ہیں، آپ نے بتا دیا کہ اللھم باعد بینی الخ ساری عمر میں ابوہریرہؓ کے سوا آپ نے کسی شخص کو یہ دعائے بتائی نہ کسی اور صحابی کو معلوم تھی، یہ بھی ثابت نہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیشہ اس دعا کو پڑھا ہو جب نہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہمیشہ پڑھنا ثابت، نہ عام صحابہ کو سکھانا ثابت نہ اس کا حکم دینا ثابت نہ صحابہؓ کا اس دعا کو نماز میں پڑھنا ثابت تو صرف بخاری میں مذکور ہونے سے اس کا سنت ہونا کیسے ثابت ہو گیا، الغرض یہ صحیح ہے کہ یہ دعا بخاری میں ہے مگر یہ صحیح نہیں کہ اس کا پڑھنا سنت ہے اور یہ مسئلہ تو آئمہ اربعہ کا اتفاق ہے کہ یہ دعائے سنت نہیں چنانچہ علامہؒ صلیٰ فرماتے ہیں وهو اصح من الكل۔ ومتفق علیہ ومع ذالک انه لم یقل بسنته عبنا احد" من الانعمة الاربعة (یعنی آئمہ اربعہ میں سے کوئی بھی اس دعاء (اللھم باعد بینی) کے سنت ہونے کا قائل نہیں) (غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی ص ۲۹۵) ہاں یہ بھی یاد رہے کہ جس قدر اس حدیث کی سند قوی ہے اُسی قدر اس میں احتمالِ نسخ کا بھی قوی ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ یہ آیت فصبح بحمد ربک حين تقوم سے قبل ہوا اور تمام صحابہ کرامؓ خصوصاً خلفائے راشدین کا اس کو چھوڑ دینا بھی نہایت قوی دلیل اس کے نسخ کی ہے یہی وجہ ہے چاروں اماموں میں سے بعض نے اگرچہ دوسری دعاؤں کو سنت کہا ہے مگر اس دعا کو کسی امام نے اور صحابی نے سنت نہیں کہا، ان سب کا متفق ہو کر اس دعا کو سنت نہ کہنا احتمالِ نسخ کو نہایت قوی کر دیتا ہے کیونکہ دوسری دعاؤں کو تو پھر بھی کسی نہ کسی امام نے سنت کہا ہے، جس سے معلوم ہوا کہ اُن میں بعض کے نزدیک احتمالِ نسخ ہے بعض کے نزدیک نہیں، الغرض اُن میں احتمال

نسخ مختلف فیہ اور اس (اللہم بساعدی بنی الخ) میں احتمال نسخ و عدم سنیۃ متفق علیہ افسوس ہے کہ ہمارے غیر مقلد احباب نے سند کی قوت پر تو نگاہ ڈالی مگر یہ نہ دیکھا کہ اُس میں احتمال نسخ اور عدم سنیۃ اُس سے بھی زیادہ قوی ہے۔ الحاصل اس دعا کا سنت ہونا ہرگز ہرگز ثابت نہیں من ادعیٰ فعلیہ البیان بالبرہان۔

وہم دوم:- غیر مقلدین کہتے ہیں کہ سبحانک اللہم الخ کی حدیث ضعیف ہے اس لئے اُس سے سنیۃ ثابت نہیں ہو سکتی۔
تحقیق:-

سبحانک اللہم الخ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ دعا پڑھتے تھے جیسے کئی ایک صحابہ کرام کی روایات سے ثابت ہے جن میں سے بعض بھینسا صحیح ہیں، بعض حسن ہیں اور بعض ضعیف بھی ہیں، سو ہمارا اصل استدلال صحاح و حسان سے ہے نہ کہ محض ضعیف سے، یہ کہنا کہ سب سندیں ضعیف ہیں بالکل نُحُوْث ہے، پھر خلفائے راشدین سے بھی نہایت صحیح اور بخیر سندوں سے اس کا ثبوت ہے اور قرآن پاک میں بھی اس کا حکم موجود ہے۔ بعض سندوں کے ضعیف ہونے کی وجہ سے سب سندوں کو ضعیف کہنا ایسا ہی مغالطہ ہے جیسا کوئی شخص (منکر حدیث) کہے کہ چونکہ بعض حدیثیں ضعیف اور موضوع ہیں اس لئے سب حدیثیں ناقابلِ عمل اور ضعیف ہیں یا مثلاً کوئی کہے کہ بعض سیکے کھوٹے ہوتے ہیں اس لئے دنیا میں کوئی سیکہ کھرا نہیں یا مثلاً بعض لوگ چور جموٹے دعا باز اور حرام کار، حرام خور اور حرامی ہیں اس لئے دنیا کے سب لوگ چور، جموٹے، دعا باز، حرام کار، حرام خور اور حرامی ہیں یا مثلاً بعض لوگ نبوت کا جموٹا دعویٰ کرتے ہیں لہذا ہر مدعی نبوت نُحُوْث ہے۔ اگر یہ (قیاس) صحیح نہیں ہے تو پھر کسی ایک سند کے ضعف سے سب کو ضعیف کہہ دینا کس قدر غلطی ہے۔ اللہ تعالیٰ صحیح سمجھ اور سنت پر عمل کی توفیق نصیب فرمائے۔ اور دین کو اور احادیث کو اس طرح سمجھنے کی توفیق نصیب فرمائے جس طرح صحابہ کرام خصوصاً خلفاء راشدینؓ نے سمجھا اور دین مدوّن کروانے والے ائمہ مجتہدین کی محبت نصیب فرمائے۔

تحقیق مسئلہ قرأت خلف الامام



تاثرین باتمکین! موجودہ دور فتنوں کا دور ہے۔ نت نئے فتنے ظہور پذیر ہو رہے ہیں۔ ایک فتنہ مٹنے نہیں پاتا کہ دوسرا فتنہ سینہ تان کر کھڑا ہو جاتا ہے۔ اس پر فتن دور میں لادینیت اور لامذہبیت کے طوفان اٹھ رہے ہیں۔ زندگی کے سیلاب امنڈ رہے ہیں، اسلامی قوانین کا کھلے بندوں مذاق اڑایا جا رہا ہے۔ الحاد کا عفریت برہنہ ہو کر تاج رہا ہے۔ کفر کی طاقتیں اسلام کی بنیادوں پر حملہ آور ہیں۔ اسلام کے اساسی عقائد پر کلہاڑا چلایا جا رہا ہے۔ الحاد کی گھنگور اور مہیب گھنائیں ملک کے آفاق پر چھاری ہیں۔

اس پر مستزاد یہ کہ ملک میں بے حیائی، بے شری، عیاشی، فحاشی، بد معاشی، افتراء پر دازی، کذب بیانی، بد عہدی، بد معاملگی، بدویانہی، قتل و غارت، لوٹ مار، جفاکاری اور ستم شعاری جیسے مہلک امراض معاشرہ کی بنیادوں کو منہدم کر رہے ہیں اور معاشرہ کی خوبوں اور اچھائیوں کو دیمک کی طرح چاٹ رہے ہیں۔

اس لئے اس پر آشوب دور میں اتحاد کی جتنی ضرورت و اہمیت ہے وہ اصحاب بصیرت اور ارباب دانش و بینش پر بخوبی عیاں ہے۔ عیاں راجحہ بیاں۔ ان حالات کا تقاضا تو یہ تھا کہ مسلمانوں کے سب مکاتب فکر اپنے فروعی اختلافات کو مٹا کر اتحاد و اتفاق کے جذبات کے تحت ایک پلیٹ فارم پر جمع ہو کر لادینی طاقتوں اور طائفوں کی قوتوں کا تعاقب کر کے اتحاد کے گرز سے ان کا سر پاش پاش کر دیتے اور اتفاق کی قوت سے الحاد کے طوفان کا

رخ موڑ دیتے اور دہریت کے سیلابوں پر بند باندھ دیتے، مگر افسوس صد افسوس کہ مسلمانوں کا ایک چھوٹا سا فرقہ جسے غیر مقلدین کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے، حالات کی نزاکت اور زمانہ کے تقاضوں کو سمجھنے سے یکسر قاصر ہے۔ انہیں اس سے کوئی غرض نہیں کہ ملک میں الحاد پھیلتا جا رہا ہے۔ انہیں اس سے کوئی سروکار نہیں کہ پاکستان میں شجر اسلام پر خشت باری ہو رہی ہے۔ منکرینِ حدیث ملک میں دندنا رہے ہیں۔ برائیاں نشوونما پا رہی ہیں۔ مکروفریب کا بازار گرم ہے، اخلاقی گمراہیوں کا انتہائی پھیلاؤ ہو چکا ہے۔ ان کا کام صرف یہ ہے کہ یہ لوگ اپنی تقریروں اور تحریروں میں ٹھوس، زندہ بیانیوں اور منکرینِ حدیث کی تردید کی بجائے احناف پر خوب برستے ہیں، ان کا خاکہ اڑاتے اور انہیں اپنے سبب و شتم کا ہدف بناتے ہیں۔ فروغی مسائل کو ہوا دیتا اور پر امن فضا میں زہر گھولتا ان کا رات دن کا محبوب مشغلہ ہے۔ ان کے مقررین کی شعلہ فشانیاں اور ان کے اہل قلم کی جولانیاں احناف کی مخالفت اور ان کی تحقیر و توہین اور تذلیل و تضحیک کے لئے وقف ہیں۔

کئی مقامات پر اس فرقہ نے بڑا ادھم مچا رکھا بلکہ شور و محشر برپا کر رکھا ہے۔ اس کتب فکر کے سالانہ اجتماعات میں نہایت اشتعال انگیز اور شوقیانہ انداز سے فروغی مسائل بیان کئے جاتے ہیں اور کھلم کھلا، علی الاعلان اور برملا کہا جاتا ہے کہ جو لوگ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھتے ان کی نمازیں بے کار و باطل اور کالعدم ہیں اور یہ لوگ ساری عمر بے نماز رہتے ہیں۔ بیس بیس ہزار روپے کے کھلے اور انعامی چیلنج دیئے جاتے ہیں۔ خوب تعلیمات کی جاتی ہیں اور شیخیاں بکھاری جاتی ہیں اور عوام کو باور کرایا جاتا ہے کہ ان کے پاس ایک حدیث بھی نہیں۔ ہمارے اسلاف و اکابر نے انہیں کبھی منہ نہیں لگایا، ان کو کبھی قابلِ اعتناء اور لائق التفات نہیں سمجھا کیونکہ ان کے پیش نظر ہمیشہ تعمیری پروگرام رہے ہیں۔

ہم حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اسوۂ حسنہ اور اپنے اکابر و اسلاف کے طریق کار کے پیش نظر ان کی اشتعال انگیزیوں اور شوقیانہ پروپیگنڈے کو بڑے صبر و سکون اور تحمل و بردباری سے برداشت کرتے رہے۔ لیکن جب ہم نے دیکھا کہ ہماری شرافت کو کمزوری پر

محمول کیا جا رہا ہے۔ علاوہ بریں غیر مقلدین کے علماء کی تقاریر و خطبات سننے والے عوام نے ہم سے بار بار استفسار کیا کہ کیا واقعی احناف احادیث سے حتمی دامن ہیں، کیا ان کے پاس امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے کے بارے میں ایک حدیث بھی نہیں تو بادلِ غواستہ اس موضوع پر قلم اٹھانا پڑا اور ان کے بلند بانگ دعاوی اور مکروہ پروپیگنڈہ کی حقیقت کو طشت از بام اور الم نشرح کرنے کے لئے یہ رسالہ ترتیب دیا گیا، چونکہ احقر کی یہ پہلی تالیفی کاوش ہے اس لئے اہل علم حضرات سے درخواست ہے کہ اس کے طرز و استدلال میں کوئی قسم اور خامی محسوس فرمادیں تو اس پر متنبہ فرما کر مشکور ہوں۔

خاکپائے اکابر بشیر احمد قادری

مدرس مدرسہ عربیہ قاسم العلوم فقیر والی

۱۵ نومبر ۱۹۷۶ء



قرآن کریم حق تعالیٰ کی آخری کتاب ہے، وہ قرآن کریم جس سے گلستان ایمان میں رنگ و بو، بوستان اسلام میں تروتازگی اور رونق ہے۔ جس سے باغ عالم کی بہاروں میں نکھار ہے۔ جس سے چمنستان کائنات میں نور اور روشنی ضیا اور سنا ہے، جس کے حسن کی تابانیوں، جس کے جمال کی درخشانوں اور جس کے کمال کی فراوانیوں کے سامنے گزشتہ آسمانی کتب ماند پڑ گئیں، جس نیر تاباں، جس آفتاب درخشاں اور جس سراج منیر کے ضوء قلن ہوتے ہی بزمِ ہدایت کی روشن شمعیں اور محفلِ رشد کی فروزاں قدیلیں بجھ گئیں جس نے سابقہ کتب ساویہ اور صحف ربانیہ پر خطِ تنبیخ کھینچ دیا۔

جو حقائق و دقائق کا خزینہ، علوم و معارف کا دھنہ اور حکم و اسرار کا گنجینہ ہے جو خاتم الکتب ہے اور خاتم الانبیاء سید الاولین والآخرین امام المسلمین رحمۃ اللعالمین حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ ﷺ پر نازل کی گئی۔ جس کی تزیل کے بعد وحی و رسالت کا سلسلہ منقطع ہو گیا، جو کامل ضابطہ حیات ہے، جو مکمل دستور اور مدلل منشور ہے، جو ہمہ گیر مطالب، انقلاب انگیز

مضامین اور حیرت خیز تعلیمات و ہدایات پر حاوی اور مشتمل ہے۔

اگر اربوں رائٹر کھربوں سال تک رات اور دن بلا انتظار پے در پے اور مسلسل اس کی صفت و ثنا اور مدح و توصیف سطحِ قرطاس پر ثبت کرتے رہیں تو پھر بھی اس کے حسن و جمال کے کھربوں حصہ کی ادنیٰ سے ادنیٰ جھلک بھی پیش کرنے سے یکسر قاصر اور یک قلم عاجز رہیں گے۔

جب اس کے کمال و جلال اور حسن و جمال کا یہ عالم ہے تو بتائیے پھر مجھ جیسا حقیر، فقیر، ناچیز چیچکدان، کج بچ زبان، قصیر البدن اور ضعیف البیان انسان کیا کرے اس کی شان بیان۔

چونکہ قرآن کریم کلام ربانی اور صحیفہ آسمانی ہے۔ اولہ اربعہ میں اس کا مقام سب سے اونچا اور بلند و برتر ہے۔ اصول اربعہ میں قرآن کریم کو اولیت، افضلیت اور ارجحیت حاصل ہے اور یہ ہمارے باہمی اختلافات، اندرونی افتراقات اور مناقشات کا ناطق اور دو ٹوک فیصلہ دے سکتا ہے اس لئے مسلمان ہونے کی حیثیت سے تمام مسلمانوں کے لئے خواہ وہ کسی بھی فرقہ سے تعلق رکھتے ہوں یہ لازم اور واجب ہے کہ جب ان میں کسی مسئلہ کے بارے اختلاف رونما ہو، باہمی آویزش اور کشمکش واقع ہو، کسی مسئلہ کے سلسلہ میں افتراق کا شکار ہو کر شیر و شکر ہونے کے بجائے باہم دست و گریباں ہوں، ان کا شیرازہ بکھرتا اور اتحاد پارہ پارہ ہوتا نظر آئے تو ادھر ادھر تانکے، جھانکنے اور بھانکنے کے بجائے سب سے پہلے وہ اس کلام ازلی و ابدی کی طرف رجوع کریں۔ اس متنازع فیہ مسئلہ کو قرآن کریم کی تعلیمات کی روشنی میں حل کرنے کی کوشش کریں۔ اس بارے میں قرآن کریم سے ہدایات کے طالب ہوں۔ اگر قرآن کریم میں اس مسئلہ کا حل مل جائے تو اس کے مطابق اپنے اعتقادات و خیالات کو ڈھالنا، اس پر عمل پیرا ہونا، اس کی تعلیمات کی روشنی میں اپنے لئے راہِ عمل متعین کرنا اور اپنے اعمال و کردار کی اساس قرآنی انوار کی ضیا پاشیوں کی ضوء میں استوار کرنا مسلمانوں کے لئے ہر فرض سے بڑا فرض ہے کیونکہ قرآن کریم کا فیصلہ خالق کائنات کا فیصلہ ہے۔ اس کے فیصلہ کے بعد کسی مسلمان کے لئے اس سے انحراف،

اعراض، روگردانی، سرتابی اور انکار کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں۔

حدیث شریف میں آتا ہے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے ”ومن ابغی الہدی فی غیرہ اضلہ اللہ و ہو حبل اللہ المتین و هو الذکر الحکیم و هو الصراط المستقیم ومن عمل بہ اجر وامن دعا الیہ ہدی الی صراط مستقیم“ (ترمذی شریف ج ۱ ص ۱۱۔ مشکوٰۃ شریف ج ۱ ص ۱۸۶)

جو شخص (قرآن کو چھوڑ کر) اس کے غیر میں ہدایت کا متلاشی ہو تو وہ گمراہ ہو جائے گا (گمراہی و ضلالت کی تاریک وادیوں میں بھٹکتا پھرے گا) یہ قرآن کریم اللہ تعالیٰ کی مضبوط رسی ہے۔ یہ ذکر حکیم اور صراطِ مستقیم ہے جو شخص (اس کی تعلیمات اور اصولوں پر گامزن اور) عمل پیرا ہو وہ اجر دیا جائے گا۔ ”جس شخص نے اس کی تعلیمات کے مطابق فیصلہ کیا اس نے عدل و انصاف کے تقاضوں کو پورا کیا جس نے لوگوں کو اس کی ہدایات و تعلیمات کی طرف دعوت دی وہ سیدھی راہ کی ہدایت دیا گیا“

بہر حال مسلمان کے لئے سعادت اور خوش بختی یہی ہے کہ وہ اپنے معتقدات و نظریات اور افکار و آراء کو قرآن کریم کی تعلیمات و ہدایات کے ماتحت کر دے اور اس کے ہر ہر اشارہ پر ہزار جان سے نچھاور ہونے کے لئے ہر وقت تیار رہے۔

حضرات آئیے! اب ہم اس متنازع فیہ مسئلہ (امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا کیا حکم ہے) کو قرآن کریم کی تعلیمات کی روشنی میں حل کرنے کی کوشش کریں۔ اس سلسلہ میں قرآن کریم سے ہدایات کے طالب ہوں۔

جب ہم اس سلسلہ میں قرآن کریم سے استفادہ کرتے ہیں تو قرآن کریم اس سلسلہ میں ہمیں نہایت واضح اور ناطق فیصلہ دیتا ہے، صاف اور کھلی ہدایات سے نوازتا ہے۔
قرآن کریم کا ناطق اور دونوک فیصلہ ملاحظہ فرمائیے:

مسئلہ قرأت خلف الامام قرآن کریم کی روشنی میں

حق تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے: و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون (پ ۹، سورۃ اعراف)

اور جب قرآن کریم پڑھا جائے تو اس کی طرف کان لگائے رہو اور خاموش رہو تاکہ تم پر (حق تعالیٰ) کی رحمتیں نازل ہوں۔

جمہور سلف و خلف کا متفقہ فیعلہ ہے کہ اس آیت کریمہ میں حق تعالیٰ نے مسئلہ قرأت خلف الامام کو واضح، واضحکاف اور آشکارا فرمایا ہے اور اس کے بارے میں صاف اور ناطق حکم صادر فرمایا ہے یعنی امام اور مقتدی دونوں کا کام اور وظیفہ الگ الگ متعین فرمایا ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جائے (امام قرأت کرے) تو مقتدیوں کا وظیفہ صرف اور صرف یہ ہے کہ نہایت توجہ کے ساتھ قرآن کریم کی طرف کان لگائیں اور خاموش رہیں۔ امام کا کام قرأت کرنا اور مقتدیوں کا وظیفہ خاموشی کے ساتھ توجہ کرنا ہے۔

اب ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ مذکورہ آیت کریمہ کی تفسیر اور تشریح میں صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے ارشادات عالیہ اور اقوال مبارکہ پیش کر دیں کہ اس مقدس جماعت نے اس آیت کریمہ کا کیا مطلب سمجھا ہے۔

اس آیت کی تفسیر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے

یوں تو سبھی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آسمان ہدایت کے روشن ستارے بلکہ چندے آفتاب ماہتاب تھے۔ ہر ایک اپنی جگہ مینارہ نور تھا۔ ہر ایک تقویٰ کا پیکر، تدین کا پہاڑ اور علم و فضل کا پتلا تھا۔ لیکن بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہم دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے علم و فضل، فقیہی بصیرت، دانش و بینش، اور فہم و فراست میں بہت بڑھے ہوئے تھے۔ منجملہ ان کے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کو بعض ایسے جزوی فضائل حاصل تھے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے کوئی دوسرا ان کا شریک و ہم نہ تھا۔

قرآن کریم کے معلمین میں یہ سب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ممتاز اور فائق و برتر تھے۔ معلمین قرآن میں ان کا نمبر سب سے پہلا ہے۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے: قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم استقرؤ القرآن من اربعة: من عبد اللہ بن مسعود و سالم مولی ابی حذیفہ و ابی بن کعب و معاذ بن جبل رضی اللہ عنہم (بخاری شریف ج ۱، ص ۵۳۱۔ ترمذی شریف ج ۲، ص ۲۲۲) حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا کہ تم (صحابہ کرام) قرآن کریم ان چار حضرات سے سیکھو۔ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے، سالم رضی اللہ عنہ مولی ابی حذیفہ سے۔ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے۔

حافظ الدین حافظ ابن حجر عسقلانیؒ اس حدیث کی شرح میں رقمطراز ہیں۔

وان البدایۃ بالرجل فی الذکر علی غیرہ فی امر یشتک فیہ مع غیرہ یدل علی تغلغہ فیہ یعنی جو خوبی چند آدمیوں میں پائی جائے اس سلسلہ میں جس کا نام سب سے پہلے لیا جائے تو یہ اس بات کی دلیل ہے کہ وہ خوبی اس میں سب سے زیادہ پائی جاتی ہے۔ اس حدیث کے راوی حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ معلمین قرآن کریم میں چونکہ سب سے پہلا نام حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا ہے اس لئے میں ان سے شدید محبت کرنے لگا ہوں۔ اور یہ میرے خاص محبوبوں میں سے ہیں۔ ایک دوسری حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بارے میں یوں ارشاد فرماتے ہیں۔

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم تمسکوا بعہد ابن ام عبد، (ترمذی شریف ج ۲، ص ۲۹۳) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی ہدایت اور حکم کو مضبوطی سے تھامے رکھو۔

مسلم شریف ج ۲، ص ۲۹۳ میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے کہ آپ نے فرمایا: عن عبد اللہ قال والذی لا الہ غیرہ ما من کتاب اللہ سورۃ الا انا اعلم حیث نزلت و ما من آیۃ الا انا اعلم فیما انزلت و لا اعلم

احدا هو اعلم بكتاب الله مني تبلغه الا بل لركبت اليه۔

کہ اس خدا کی قسم جس کے بغیر کوئی دوسرا اللہ نہیں قرآن کریم کی کوئی سورت اور کوئی آیت ایسی نہیں جس کا شان نزول مجھے معلوم نہ ہو کہ کس موقعہ پر اور کس حالت میں نازل ہوئی ہے۔ اور میں اپنے سے بڑا کتاب اللہ کا عالم کسی کو نہیں پاتا۔ اگر (اس وقت یعنی دور صحابہؓ میں) مجھ سے بڑا کوئی عالم ہوتا جس تک پہنچنا ممکن ہوتا تو میں اس کی طرف رجوع کر کے استفادہ کرتا۔

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ جو اس درجہ اور شان اور اس مرتبہ اور مقام کے حامل ہیں اور جو اپنی بعض غیر معمولی خصوصیات کی بنا پر بعض امتیازات کے بلا شرکت غیرے مالک ہیں ان سے اس آیت کریمہ کے بارے میں درج ذیل روایت منقول ہے۔
صلی ابن مسعودؓ فسمع اناساً یقرون مع الامام فلما انصرف قال اما ان لکم ان تفہموا اما ان لکم ان تعقلوا و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا لعلکم ترحمون (تفسیر ابن جریر ج ۹، ص ۱۰۳)

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نے (ایک دفعہ) نماز پڑھی اور چند آدمیوں کو انہوں نے امام کے ساتھ قرأت کرتے سنا جب نماز سے فارغ ہوئے تو فرمایا کہ کیا ابھی وقت نہیں آیا کہ تم سمجھ بوجھ اور عقل و خرد سے کام لو، جب قرآن کریم کی تلاوت ہو رہی ہو تو اس کی طرف کان لگاؤ اور خاموش رہو جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں اس کا حکم دیا ہے۔

آیت مذکورہ کی تفسیر رئیس المفسرین و حیر الامہ حضرت ابن عباسؓ سے:

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ صحابہ کرامؓ میں بہت اونچے درجہ کے مفسر مانے گئے ہیں، حضرت ابن مسعودؓ کے بعد تفسیر میں ان کا درجہ اور مقام تھا حضور ﷺ نے ان کے حق میں دعا فرمائی تھی۔

”اللهم فقهه في الدين و علمه التاويل“ (مسند احمد ج ۱، ص ۳۲۸۔ ابن کثیر

ج ۱، ص ۳) اے اللہ ان (عبد اللہ بن عباسؓ) کو دین کی سمجھ عطا فرما اور قرآن کریم کی

ویل اور تفسیر میں مہارت عطا فرما۔

ایک دوسری حدیث میں آتا ہے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ نے ارشاد فرمایا۔

ضمنی الیہ رسول اللہ ﷺ قال اللهم علمہ الحکمۃ (ترمذی شریف ج ۲ ص ۲۲۳) کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مجھے اپنے سینے کے ساتھ بھیج کر فرمایا کہ اے اللہ! اسے دین کی سمجھ اور دانائی عطا فرما۔

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جیسے جلیل القدر صحابی، عظیم المرتبت مفسر اور بے نظیر محدث حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرماتے ہیں۔

قال عبد اللہ یعنی ابن مسعود رضی اللہ عنہ نعم ترجمان القرآن ابن عباس رضی اللہ عنہ (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳)

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ قرآن کریم کے بہترین ترجمان، مفسر اور شارح ہیں۔

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ جو مذکورہ فضائل و مناقب اور آثار و مفاخر کے حامل ہیں اور جو تفسیر میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے بعد دوسرے نمبر پر ہیں وہ اس آیت کریمہ کے شان نزول کے بارے میں ارشاد فرماتے ہیں۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہ فی قوله تعالى و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا لعلکم ترحمون یعنی فی الصلوٰۃ المفروضۃ (تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۲۸۔ تفسیر ابن جریر ج ۹ ص ۱۰۳۔ کتاب القراءۃ ص ۸۸۔ روح المعانی ج ۹ ص ۱۵۰)

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا کا شان نزول فرض نماز ہے۔

مذکورہ آیت کریمہ کی تفسیر حضرت مقداد بن اسود رضی اللہ عنہ سے:

و ذکر البعوی عن المقداد انه سمع ناسا یقرؤن مع الامام فلما

انصرف قال اما ان لكم ان تفقهوا و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا كما امرکم اللہ (تفسیر مظہری ج ۳ ص ۵۰۷)

امام بغویؒ نے حضرت مقداد بن اسودؓ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے کچھ لوگوں کو امام کے ساتھ پڑھتے ہوئے سنا۔ آپ نے ان لوگوں کو (ڈانٹتے ہوئے) فرمایا کہ کیا ابھی وقت نہیں آیا کہ تم عقل و دانش سے کام لو۔ جب قرآن کریم پڑھا جائے تو اسکی طرف کان لگاؤ اور خاموش رہو جیسا کہ حق تعالیٰ کا ارشاد گرامی ہے۔

مذکورہ آیت کی تفسیر تابعین عظام سے

تابعین عظام میں سب سے بڑے مفسر حضرت مجاہد بن جبرؒ ہیں۔ یہ اپنے دور میں قرآن تفسیر کے سب سے بڑے امام تھے۔ حضرت سفیان ثوریؒ کا حضرت مجاہدؒ کے بارے میں یہ قول مشہور ہے۔

كان سفیان الثوری يقول اذا جاءك التفسير عن مجاهد فحسبك به (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۵) حضرت سفیان ثوریؒ فرمایا کرتے تھے کہ جب حضرت مجاہدؒ کی تفسیر تمہارے پاس پہنچ جائے تو پھر کسی اور تفسیر کی حاجت نہیں۔

حضرت مجاہدؒ فرماتے ہیں کہ: عرضت المصحف علی ابن عباسؓ ثلاث عرضات من فاتحته الی خاتمه اوقفه عند کل آية و اسأله عنها۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۴) میں نے قرآن کریم اول سے لے کر آخر تک تین دفعہ رئیس المفسرین حضرت ابن عباسؓ پر پیش کیا۔ قرآن کریم کی ہر ہر آیت کریمہ پر حضرت ابن عباسؓ کو ٹھہراتا اور ان سے اس کے بارے میں سوال کرتا۔

آیت مذکورہ کی تفسیر حضرت مجاہدؒ سے:

عن مجاهد فی قوله و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا فی الصلوة (تفسیر ابن جریر ج ۹ ص ۱۰۳۔ تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۲۸۱۔ کتاب القراءة ص ۱۰)

حضرت مجاہدؒ سے روایت ہے کہ و اذا قرئ القرآن کا شان نزول نماز ہے۔

حضرت سعید بن مسیبؒ سے:

عن سعید بن المسیب و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال فی الصلوة (تفسیر ابن جریر ج ۹، ص ۱۰۳۔ کتاب القراءۃ ص ۹۱) حضرت سعید بن مسیب فرماتے ہیں کہ و اذا قرئ القرآن کا شان نزول نماز ہے۔

حضرت سعید بن جبیر تابعیؒ سے:

عن سعید بن جبیر و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا فی الصلوة المکتوبہ (تفسیر ابن جریر ج ۹، ص ۱۰۳۔ تفسیر ابن کثیر ج ۲، ص ۲۸۱) حضرت سعید بن جبیر تابعی فرماتے ہیں کہ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا فرضی نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔

حضرت حسن بصریؒ تابعیؒ سے:

عن الحسن فاستمعوا له وانصتوا قال فی الصلوة (کتاب القراءۃ ص ۹۱) حضرت حسن بصریؒ فرماتے ہیں کہ آیت نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔

حضرت عبید بن عمیرؒ اور عطاء بن ابی رباحؒ سے:

قال عبید بن عمیر و عطاء بن ابی رباح انما ذلك فی الصلوة و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا (تفسیر ابن جریر ج ۹، ص ۱۰۳) حضرت عبید بن عمیر تابعی اور حضرت عطاء بن ابی رباح تابعی فرماتے ہیں کہ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا له و انصتوا کا شان نزول نماز ہے۔

حضرت ضحاکؒ، ابراہیم نخعیؒ، قتادہؒ، شعبیؒ، سدییؒ اور عبدالرحمن بن زید بن اسلمؒ سے:

قال الضحاک و ابراهیم النخعی و قتادہ و الشعبی و السدی و عبد

الرحمن بن زید بن اسلم ان المراد بذلك في الصلوة (تفسیر ابن کثیر ج ۲، ص ۲۸۱)
حضرت ضحاک، حضرت ابراہیم نخعی، حضرت قتادہ، حضرت شعبی، حضرت سدی اور
حضرت عبدالرحمن بن زید بن اسلم فرماتے ہیں کہ یہ آیت نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔

حضرت امام احمد بن حنبل سے:

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا قول مذکورہ آیت کریمہ کے
شان نزول کے بارے میں نقل کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

و ذكر ابن حنبل الاجماع على انها نزلت في الصلوة وذكر الاجماع
على انها لا تجب القراءة على العاموم حال الحهر (فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲، ص ۱۶۸)
حضرت امام احمد بن حنبلؒ نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ اس آیت کا شان نزول
نماز ہے۔ نیز اس پر بھی علماء کا اتفاق نقل کیا ہے کہ جب امام جبر سے قرأت کر رہا ہو تو مقتدی
پر قرأت واجب نہیں۔

ایک دوسرے مقام پر شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ تحریر فرماتے ہیں۔

وقول الجهمور هو الصحيح فان الله سبحانه وتعالى قال و اذا قرأ
القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون۔ قال احمد اجمع الناس على انها
نزلت في الصلوة (فتاویٰ کبریٰ ج ۲، ص ۱۶۸)

جہور کا قول ہی صحیح اور درست ہے کہ جب قرآن کریم پڑھا جائے تو تم اس کی
طرف توجہ کرو اور خاموش رہو تاکہ تم پر حق تعالیٰ کی رحمتوں کی بارش نازل ہو۔ امام احمد بن حنبلؒ
فرماتے ہیں کہ سب لوگوں کا اس پر اتفاق ہے کہ اس آیت کریمہ کا شان نزول نماز ہے۔

مذکورہ حضرات کے علاوہ دوسرے جلیل القدر مفسرین مثلاً صاحب تفسیر کشاف ج
۱، ص ۵۲۳ میں، علامہ بیضاوی ص ۳۰۸ میں، صاحب معالم التنزیل میں اور ابوالسعود ج ۳،
ص ۵۰۳ میں، صاحب تفسیر مظہری ج ۳، ص ۵۰۷ میں اور صاحب روح المعانی ج ۹، ص ۱۵۱

میں یہی زریع قرطاس فرما رہے ہیں کہ اس آیت کریمہ کا شان نزول نماز ہے۔

ناظرین کرام! آپ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے لے کر علامہ آلبری صاحب روح المعانی تک کی تفاسیر کی عبارات ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ اس آیت کا شان نزول صرف نماز ہے۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ کے فتاویٰ سے یہ بات نقل کی جا چکی ہے کہ اس بات پر تمام اہل اسلام کا اجماع اور اتفاق ہے کہ اس کا شان نزول فقط نماز ہے۔ اور یہ اجماع نقل کرنے والے کوئی معمولی آدمی نہیں ہیں بلکہ امام اہل سنت اور پیشوائے ملت یکے ازائمہ مجتہدین امام احمد بن حنبلؒ ہیں اور آپ یہ بھی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے پڑھنا شاذ اور خلاف اجماع ہے۔ ان وزنی دلائل اور معقول براہین کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص اس بات پر اڑا رہا ہے کہ اس کا شان نزول خطبہ ہے یا یہ آیت کریمہ کفار و مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہے تو سمجھئے کہ دو تعصب کی خارزار وادی میں بھٹک رہا ہے اور غلو کے سنسان بیابان اور بے آب و گیاہ صحراء کی طرف لپک رہا ہے اور حق کے دامن کو ہاتھ سے جھٹک رہا ہے۔

غیر مقلدین کی ایک مضحکہ خیز حرکت:

غیر مقلدین کی ایک مضحکہ خیز حرکت یہ ہے کہ ان کو جہاں اپنے مطلب کی بات ملے گی خواہ وہ کتنی ہی ضعیف اور کمزور، کتنی ہی انوار اور بیکار اور کتنی ہی پادر ہو اور پچھسیس کیوں نہ ہو اس کو سینے سے لگائیں گے، گلے کا ہار بنائیں گے، اس سے تمسک کریں گے اور اس کو مضبوطی سے تھامیں گے۔

لیکن جو بات اُن کے مطلب اور مقصد، ان کے مذہب اور مشرب اور ان کی فضا اور رائے کے خلاف ہو خواہ وہ بات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تابعین عظام، تبع تابعین فحام اور ائمہ ذمی الحجہ والاحتشام سے ثابت ہو اس کو پس پشت ڈال دیں گے اس سے صرف نظر اور

اعراض کریں گے۔ اس میں بے جا تاویلات، رکیک توجیہات اور بیہودہ تاویلات کا دروازہ کھولیں گے۔ حقائق سے انماض کریں گے۔ واقعات کو جھٹلائیں گے۔ صحیح احادیث سے چشم پوشی کریں گے۔ ضعیف احادیث سے استدلال کریں گے خواہ اس میں محمد بن اسحاق جیسے کذاب اور دجال راوی ہی کیوں نہ ہوں۔

غیر مقلدین کا یہ طرز عمل اور یہ ناروا رویہ درج ذیل طور سے پوری طرح واضح اور بے نقاب ہو جائے گا، بس ذرا چشم بصیرت کوا کریں اور حقیقت بین نگاہوں سے درج ذیل معروضات کا مطالعہ فرمائیں۔

دیکھئے آیت مذکورہ کے بارے میں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں کہ اس کا شان نزول نماز ہے۔ تابعین فرماتے ہیں اس کا شان نزول نماز ہے، تبع تابعین فرماتے ہیں اس کا شان نزول نماز ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ اس پر جمہور سلف و خلف کا اجماع نقل کرتے ہیں، ان وزنی دلائل و براہین اور قوی پینات و حجج کا تقاضا تو یہ تھا کہ جمہور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم و تابعین اجماع و تبع تابعین و ذی شان رحمہم اللہ کی بات مان لی جاتی لیکن وہ غیر مقلد ہی کیا جو صحیح بات مان لے۔ چنانچہ غیر مقلدین نے یہ کیا کہ ان سب تفسیرات کو پس پشت ڈال کر سب سے اعراض کر کے ایک مفسر کی مرجوح تفسیر کو گلے لگایا، گلے کا ہار بنایا، اسے آنکھوں سے لگایا، دل میں بٹھایا، دماغ میں جمایا، اس بارے میں تشدد و کڑوے دشمنوں کو ہنسیا، دوستوں کو رولایا، مسلمانوں کو ستایا، سادہ لوح مسلمانوں کو بہکایا، درغلایا۔

وہ مرجوح تفسیر یہ ہے کہ آیت کریمہ کفار و مشرکین کے رے میں نازل ہوئی ہے، ان کو حکم دیا گیا ہے کہ وہ قرآن کریم پوری توجہ اور خاموشی سے سنیں اور شور و غل نہ مچائیں۔ باوجودیکہ یہ تفسیر نہایت مرجوح بلکہ غلط اور باطل ہے لیکن چونکہ بظاہر ان کے مطلب و مقصد اور مسلک و مشرب کے موافق تھی اس لئے قبول کر لی گئی۔

جمہور سلف و خلف کی صحیح ترین تفسیر چونکہ ان کے مطلب و مشرب کے خلاف تھی اس لئے وہ ردی کی نوکری میں پھینک دی گئی بلکہ پائے استحقار سے ٹھکرا دی گئی۔ (نعوذ باللہ من ذلک)

اسے کہتے ہیں مطلب پرستی، خود غرضی، بحر تعصب میں غوطہ زنی اور دریائے غلو میں غواسی۔

جب انسان اندھے بہرے تعصب میں مبتلا ہو جاتا ہے، تشدد کو اپنا اوزھنا بچھونا بنا لیتا ہے اور غلو کو شعار و دثار تو وہ حقائقِ نبی کی صلاحیت کھو بیٹھتا ہے۔ واقعات دیکھنے کی قابلیت سے محروم ہو جاتا ہے جس کے طاغوتِ آشیاں دماغ کو تعصب کی کدورتوں نے گدلا کر رکھا ہو تو وہ حقائق دیکھے تو کیونکر، واقعات پر کھے تو کیسے؟

غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ مذکورہ آیت کفار و مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی کئی وجوہ سے بالکل غلط اور باطل ہے۔

(۱) اس لئے کہ مذکورہ سطور میں احادیثِ صحیحہ، اجماع امت اور مفسرینِ کرام کی تصریحات سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ اس آیت کا شانِ نزول نماز ہے۔

بایں ہمہ یہ کہنا کہ یہ آیت کریمہ کفار و مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہے تفسیر بالرائے، بدعتِ سنہ اور آیت کریمہ کی حقیقت کے انکار کے مترادف ہے حق تعالیٰ اپنے بندوں کو ایسی بے جا جسارت اور تار و تار اپنہ دیدہ حرکت سے محفوظ فرماوے۔ آمین۔

(۲) اس لئے کہ قرآن کریم میں کوئی ایک حکم بھی ایسا نہیں جس کی تعمیل صرف کفار پر واجب ہو اور مسلمانوں کے لئے اس پر عمل پیرا ہونا ممنوع و محظور ہو۔

(۳) اگر فریقِ ثانی کی یہ الٹی منطق صحیح تسلیم کر لی جائے تو نہ معلوم ان کا قرآن کریم کے ان عمومی احکام کے بارے میں کیا ارشاد ہوگا جو بظاہر ایک کافر اور مشرک قوم کے بارے میں نازل ہوئے ہیں۔ مثلاً ایک مقام پر حق تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں:

قل نعالوا ائلا ما حرم ربکم علیکم الا نشرکوا به شبھا وبالوالدین احسانا ولا تغفلوا اولادکم من املاق نحن نرزفکم و اباهم، ولا تغربوا الفواحش ما ظہر منها وما بطن ولا تغفلوا النفس النی حرم للہ الا بالحق ذلکم و حکم به لعلکم تعقلون (پ ۸ رکوع ۶)

ترجمہ: ”اے نبی کریم آپ فرمادیجئے کہ تم آؤ میں سناؤں جو تمہارے رب نے تم پر حرام کیا ہے کہ شریک نہ کرو اس کے ساتھ کسی چیز کو اور ماں باپ کے ساتھ نیکی کرو اور نہ قتل کرو اپنی اولاد کو مفلسی کے خوف سے، ہم رزق دیتے ہیں تم کو اور ان کو، اور بے حیائی کے قریب نہ پھنکو جو ظاہر ہو اس میں سے اور جو پوشیدہ ہو اور نہ قتل کرو اس جان کو جس کو حرام کیا ہے اللہ نے مکر حق پر، تم کو یہ حکم دیا گیا ہے تاکہ تم سمجھ جاؤ“

کیا فریقِ ثانی کی منطق کی رو سے یہ کہنا صحیح ہوگا کہ ان احکام کے مخاطب صرف کافر اور مشرک ہیں، کفار و مشرکین کے لئے تو شرک کرنا، والدین کی نافرمانی کرنا، قتل اولاد کا ارتکاب کرنا، فواحش و منکرات کے قریب جانا حرام اور گناہ ہے لیکن مسلمانوں کے لئے ان اعمالِ قبیحہ کا ارتکاب بالکل جائز اور مستحسن ہے۔ مومنوں کے لئے شرک کرنا اور قتل کرنا بالکل درست ہے۔

(۴) اگر بفرضِ محال یہ بات تسلیم کر بھی لی جائے کہ مذکورہ آیت کریمہ کفار و مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہے تو کیا یہ کہنا صحیح ہوگا کہ کفار و مشرکین کو تو قرآن کریم کی تلاوت کے وقت شور و غل مچانے سے منع کیا گیا ہے لیکن مسلمانوں کے لئے جائز ہے کہ وہ قرآن کریم کی تلاوت کے وقت خوب شور و غل کیا کریں۔ کیا فرماتے ہیں علماء غیر مقلدین بیچ اس مسئلہ کے:

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے

اس میں بھلا قصور ہے کیا آفتاب کا؟

(۵) نیز اگر مان بھی لیا جائے کہ یہ آیت کریمہ کافروں اور مشرکوں کے بارے

میں نازل ہوئی ہے تب بھی اس کو کافروں میں منحصر سمجھنا اور مسلمانوں کو اس سے خارج کر دینا باطل ہے، حالانکہ اس کا شانِ نزول ہی مومنوں کی نماز ہے، مگر افسوس صد افسوس کہ فریقِ مخالف بڑی جرأت اور جسارت سے یہ بات کہتا ہے کہ اس آیت کا جو اولین مصداق ہے اس کو یہ آیت شامل نہیں بلکہ یہ صرف کفار و مشرکین کو شامل ہے۔ یا للجب۔

(۶) اگر مان بھی لیا جائے کہ اس آیت کریمہ کا شانِ نزول کفار و مشرکین کا شور و

غل مچانا ہے تو گزارش ہے کہ تمام علماء امت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ قرآن کریم کے کسی حکم اور آیت کو اس کے شان نزول اور خاص سبب پر منحصر کر دینا غلط اور باطل ہے۔ اس کو صرف سبب نزول میں محصور و مسدود سمجھنا ایک ایسی علمی غلطی ہے جس کا ارتکاب کوئی ادنیٰ طالب علم بھی نہیں کر سکتا۔ قرآن کریم کی سینکڑوں ایسی آیات ہیں جو کسی خاص سبب کی وجہ سے نازل ہوئیں لیکن ان کا حکم چونکہ عام ہے اس لئے وہ اسی سبب پر محصور و مقصور اور بند و مسدود نہیں ہیں۔

دیکھئے حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کو لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بیٹا کہا کرتے تھے۔ قرآن کریم نے حکم دیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تم میں سے کسی بالغ مرد کے باپ نہیں۔ اس آیت کریمہ کا سبب گو خاص ہے لیکن حکم خاص نہیں بلکہ عام ہے۔ اس آیت مقدسہ کی رو سے جیسا کہ زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بیٹا کہنا جائز نہیں، ایسا ہی زید، عمر، بکر اور خالد وغیرہ دیگر افراد و اشخاص کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بیٹا کہنا جائز نہیں۔ جس طرح حضرت زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں حکم ہے کہ ان کو ان کے باپ کی طرف نسبت کر کے بلایا جائے، اسی طرح ہر شخص اور ہر فرد کے لئے بھی یہی حکم ہے کہ اس کو اس کے باپ کی طرف منسوب کر کے پکارا جائے۔

کیا غیر مقلدین حضرات اس آیت کریمہ کا یہ مطلب لیں گے کہ صرف حضرت زید رضی اللہ عنہ ہی کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا بیٹا کہنا منع ہے اور دوسرے افراد کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بیٹا کہنا جائز ہے۔

مسئلہ قرأت خلف الامام احادیث نبویہ کی روشنی میں

پہلی حدیث: (بطریق سلیمان تیمی)

عن ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ قال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خطبنا فنبی لنا

سنننا و علمنا صلوتنا فقال اقموا صفوفکم ثم لیؤمکم احدکم فاذا کبر فکبروا

و اذا قرأ فانصتوا و اذا قال غیر المغضوب علیہم و لا الضالین فقولوا امین (صحیح مسلم ص ۷۷ ج ۱، ابوداؤد شریف ص ۱۴۴ ج ۱، ابن ماجہ ص ۶۱، مسند ابوعوانہ ص ۱۳۳ ج ۲، بیہقی ص ۱۵۵ ج ۱، مشکوٰۃ شریف ص ۸۱، دارقطنی ص ۳۲۸ ج ۲)

ترجمہ: ”حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو) خطاب فرمایا پس آپ نے ہمیں سنت کی تعلیم و تلقین فرمائی اور نماز پڑھنے کا طریقہ بیان فرمایا۔ پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ (نماز شروع کرنے سے قبل) اپنی صفیں درست کرلو، پھر تم میں سے ایک شخص تمہارا امام بنے جب وہ (امام) تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو، جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو، اور جب امام غیر المغضوب علیہم و لا الضالین کہے تو تم آمین کہو۔

وجوہ استدلال:

(۱) ناظرین باتحکین! یہ حدیث صریح صحیح اور مرفوع ہے اور ہمارے دعویٰ پر واضح اور واضح کاف دلیل ہے۔ اس حدیث شریف میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بڑے اہتمام سے نماز پڑھنے کا طریقہ بتلایا اور نماز میں امام اور مقتدیوں کے فرائض، وظائف اور ذمہ داریوں کو بڑی وضاحت اور صراحت اور بڑے واضح اور یقین طریقے سے بیان فرمایا کہ اس میں کسی قسم کا کوئی اشتباہ، التباس اور شک و شبہ باقی نہ رہا۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث شریف میں فرمایا ہے کہ قرأت کرنا صرف امام کا فریضہ، وظیفہ اور ذمہ داری ہے۔ مقتدیوں کا کام اور وظیفہ صرف اور صرف خاموشی، توجہ اور انصات ہے۔

چونکہ یہ روایت مطلق ہے اس لئے سری اور جہری دونوں قسم کی نمازوں کو شامل ہے، لہذا اس حدیث کی رو سے مقتدیوں کے لئے کسی نماز میں بھی خواہ وہ جہری ہو یا سری امام کے پیچھے پڑھنے کی مطلق گنجائش نہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد اس حدیث سے امام اور مقتدی کے فرائض اور وظائف پر

روشنی ڈالنا ہے۔ یہ تو ناممکن ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے امام اور مقتدی کے فرائض بیان کرتے وقت امام کے فرائض تو بیان کر دیئے ہوں اور مقتدی کے فرائض ترک کر دیئے ہوں۔ کیونکہ اگر آپ ﷺ ایسا کریں تو تبلیغ احکام میں کوتاہی کے مرتکب ہوں گے اور نبی ﷺ سے ایسی کوتاہی ناممکن ہے۔ اور یہ بھی ناممکن ہے کہ حضور ﷺ بیان احکام کے وقت مقتدی کے فریضہ کو تو بیان نہ فرمائیں بلکہ اس فریضہ کی ضد اور الٹ اور عکس بیان فرمادیں۔ مثلاً اس کے ذمہ امام کے پیچھے قرأت کرنا فرض ہو لیکن آپ مقتدی کو قرأت کا حکم دینے کی بجائے اس کو قرأت نہ کرنے کا امر فرمائیں۔

ایک اور انداز سے:

(۲) امام اور مقتدی کے لئے جو افعال و اعمال فرض تھے وہ حضور ﷺ نے بڑی تشریح اور توضیح سے بیان فرما دیئے۔ تکبیر تحریرہ دونوں کے لئے فرض تھی اس کی فرضیت ادا کبیر فکبر وا کے الفاظ سے بیان فرمائی، رکوع دونوں کے لئے فرض تھا اس کی وضاحت اذا رکع فسار کعوا (جب امام رکوع کرے تو تم بھی رکوع کرو) سے فرمائی۔ سجدہ دونوں کے لئے فرض تھا تو اس کی تشریح کے لئے آپ ﷺ کی زبان فیض ترجمان سے اذا سجد فامسجدوا (جب امام سجدہ کرے تو تم بھی سجدہ کرو) کا جملہ صادر ہوا۔

جب حضور ﷺ نے امام اور مقتدی کے مشترکہ فرائض بیان فرما دیئے تو کیلچہ ہے کہ آپ نے قرأت (جو بقول غیر مقلدین مقتدی کے لئے فرض ہے) کی فرضیت کے بیان سے نہ صرف پہلو تہی فرمائی بلکہ اس کی جگہ اس کی ضد انصاف کو ذکر فرمایا۔ اگر قرأت مقتدی کے لئے بھی فرض ہوتی تو حدیث شریف کے الفاظ یوں ہوتے اذا کبیر فکبروا و اذا قرأ فاقروا جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام پڑھے تو تم بھی پڑھو۔ لیکن حدیث شریف میں اذا قرأ فاقروا کی بجائے اذا قرأ فانصتوا کے الفاظ ہیں۔ اگر امام کے پیچھے قرأت فرض تھی تو رکوع جو دو غیرہ کی طرح اس کی فرضیت کی تشریح کیوں نہیں کی گئی۔

ایک اور طرز سے:

(۳) اگر بالفرض اس حدیث میں و اذا قرأ فانسوا کے لفظ نہ بھی مذکور موجود ہوتے تب بھی یہ روایت اس پر دلالت کرتی کہ قرأت کرنا امام کا وظیفہ ہے نہ کہ مقتدیوں کا۔ ان الفاظ کے بغیر حدیث شریف کا مفہوم و مضمون اور مطلب یہ ہوتا:

جب تم نماز پڑھنا چاہو تو (پہلے) اپنی صفیں درست کر لو اور تم میں سے ایک شخص امامت کے فرائض انجام دے۔ جب امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو اور جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھے تو تم آمین کہو۔ اگر مقتدیوں پر سورۃ فاتحہ فرض ہوتی تو اذا قال غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کے بجائے جمع کا صیغہ و اذا قلتم غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین ہوتا۔ جیسا کہ فقولوا آمین میں قولوا جمع کا صیغہ ہے ایسے ہی یہاں بھی قلتم جمع کا صیغہ ہوتا۔

(صحیح مسلم ص ۱۷۶، ج ۱) کی ایک روایت میں یوں آتا ہے کہ اذا قال القاری غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال من خلفه آمین کہ جب پڑھنے والا غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے تو جو اس کے پیچھے ہیں وہ آمین کہیں۔ اس حدیث میں پڑھنے کی نسبت صرف امام کی طرف ہوئی ہے، یہ اس امر کی واضح اور تین دلیل ہے کہ سورۃ فاتحہ پڑھنا صرف امام کا فریضہ ہے۔ مقتدی کا کام صرف خاموش رہنا اور انصاف کرنا ہے ہاں البتہ آمین کہنے میں مقتدی برابر کے شریک ہیں۔

دوسری حدیث:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ انما جعل الامام لیؤتم بہ فاذا کبر فکبروا و اذا قرأ فانسوا و اذا قال غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین و اذا رکع فارکعوا و اذا قال سمع اللہ لمن حمدہ فقولوا ربنا لک الحمد (نسائی شریف ص ۱۷۶، ابن ماجہ شریف ص ۶۱، طحاوی شریف ص ۱۲۸، مشکوٰۃ شریف ص ۸۱، ج ۱)

ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ امام صرف اس لئے بنایا گیا ہے کہ اس کی اقتداء کی جائے، جب وہ امام تکبیر کہے تو تم بھی تکبیر کہو جب وہ قرأت کرے تو تم خاموش رہو اور جب امام غیر المفضوب علیہم ولا المضالین کہے تو تم آمین کہو۔ جب امام رکوع کرے تو تم بھی رکوع کرو اور جب وہ سمع اللہ لمن حمدہ کہے تو تم ربنا لک الحمد کہو۔

یہ حدیث بھی واضح طور پر امام اور مقتدی دونوں کے فرائض اور وظائف کی تعیین کرتی ہے کہ تمام نمازوں میں امام کا وظیفہ قرأت کرنا اور مقتدی کا وظیفہ خاموشی اور انصات ہے۔

تیسری حدیث:

عن جابر بن عبد اللہ قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من كان له امام فقرأه الامام له قراءة (ابن ماجہ شریف ص ۶۱)

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو شخص امام کی اقتداء میں نماز پڑھ رہا ہو تو اس کے لئے امام کی قرأت ہی کافی ہے۔ یعنی جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہو اس کو الگ پڑھنے اور علیحدہ قرأت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں بلکہ امام کی قرأت مقتدی کی قرأت اور امام کا پڑھنا مقتدی کا پڑھنا ہے۔ اس حدیث شریف میں بھی سری اور جبری کی کوئی قید نہیں لہذا یہ بھی اپنے عموم پر ہونے کی وجہ سے ہر نماز کو شامل ہے۔

چوتھی حدیث:

عن انس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم اقبل علينا بوجه فقال اتفرون و الامام يقرأ فسلكوا فسألهم ثلثاً فقالوا انا نفعل قال فلا تفعلوا (طحاوی شریف ج ۱ ص ۱۰۷)

ترجمہ: حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک نماز پڑھا کر ہماری طرف متوجہ ہوئے اور دریافت فرمایا کہ کیا تم امام کے پڑھتے وقت (امام کی اقتداء

میں) پڑھتے ہو۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خاموش رہے۔ آپ نے تین دفعہ در یافت فرمایا تب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے عرض کیا جی ہاں۔ حضرت ہم امام کے پیچھے قرأت کرتے ہیں۔ اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ (آئندہ) ایسا مت کرنا۔

پانچویں حدیث:

عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ قال کانوا یقرؤن خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال خلطتم علی القرآن (طحاوی شریف ج ۱ ص ۱۰۶، مصنف ابن ابی شیبہ کتاب القراءۃ ص ۱۳۳) ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ کچھ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء میں قرأت کیا کرتے تھے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ڈانٹتے ہوئے فرمایا کہ تم لوگوں نے (میرے پیچھے پڑھ کر) مجھ پر قرآن کریم کی قرأت خلط ملط کر دی ہے۔

چھٹی حدیث:

عن الزہری عن انس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال و اذا قرأ فانصتوا (کتاب القراءۃ ص ۱۱۳)

ترجمہ: امام زہری حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو۔

اس روایت میں بھی امام اور مقتدی دونوں کے وظائف پر روشنی ڈالی گئی ہے کہ مقتدی کا وظیفہ تمام نمازوں میں خاموشی، سکوت اور انصات ہے اور امام کا فریضہ یہ ہے کہ وہ قرأت کرے، دونوں کے الگ الگ وظائف ہیں۔ ان میں اشتراک نہیں بلکہ تقسیم ہے۔

ساتویں حدیث:

عن جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی خلف امام فان قراءۃ الامام له قراءۃ (طحاوی شریف ج ۱ ص ۱۰۶)

ترجمہ: حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد

فرمایا کہ جس شخص نے امام کے پیچھے نماز پڑھی تو اس کے لئے امام کی قرأت ہی کافی ہے۔
امام کا پڑھنا ہی اس کا پڑھنا ہے۔ اسے الگ پڑھنے کی ضرورت نہیں۔

آٹھویں حدیث:

عن جابر رضی اللہ عنہ قال ان رجلا صلی خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الظهر او العصر یعنی یقرأ فاومى الیه رجل فنہاء فابی فلما انصرف قال اتھنا نی ان اقرأ خلف النبی صلی اللہ علیہ وسلم فتذاکرا حتی سمع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی خلف امام فان قرأه الامام له قرأه (کتاب القراءۃ ص ۱۲۶)

ترجمہ: حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک شخص نے ظہر یا عصر کی نماز میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء میں قرأت کی، اثناء نماز میں ایک شخص نے اس کو اشارۃ منع کیا لیکن وہ دوسرا شخص باز نہ آیا جب نماز سے فارغ ہو چکے تو قرأت کرنے والے شخص نے منع کرنے والے سے کہا کہ تم مجھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے پڑھنے سے کیوں روکتے ہو؟ وہ دونوں آپس میں تکرار کر رہے تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی گفتگو سن کر فرمایا کہ جو شخص امام کے پیچھے نماز پڑھتا ہو تو اس کے لئے امام کی قرأت ہی کافی ہے، اس کو الگ پڑھنے کی ضرورت نہیں امام کا پڑھنا ہی مقتدی کا پڑھنا ہے۔

نویں حدیث:

عن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انصرف من صلوۃ جہر فیہا بالقراءۃ فقال هل قرأ معی احد منکم آنفا فقال رجل نعم انا یا رسول اللہ قال: فقال رسول اللہ انی اقول ما لئی انازع القرآن فانتهی الناس عن القراءۃ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیما جہر فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (موطا امام مالک ص ۲۹۔ نسائی شریف ج ۱ ص ۱۰۶۔ ابو داؤد شریف ج ۱ ص ۱۲۱۔ ترمذی شریف ج ۱ ص ۳۲۔ ابن ماجہ ص ۶۱۔ کتاب القراءۃ ص ۱۱۷)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک جہری نماز پڑھا کر فارغ ہوئے تو فرمایا کہ کیا تم میں سے کسی نے میرے ساتھ پڑھا ہے (باوجودیکہ تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم موجود تھے) ان میں سے صرف ایک شخص بولا کہ جی ہاں یا رسول اللہ میں نے آپ کے ساتھ قرأت کی ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جبھی تو میں (اپنے دل میں) کہہ رہا تھا کہ میرے ساتھ قرآن کی قرأت میں جھگڑا کیوں کیا جا رہا ہے۔ منازعت اور کھکھش کیوں ہو رہی ہے، مجھ سے قرآن کریم کیوں چھینا جا رہا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد گرامی کے بعد صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین جہری نمازوں میں قرأت کرنے سے رک گئے۔

یہ صبح کی نماز کا واقعہ ہے (ملاحظہ فرمائیے سنن کبریٰ ج ۲ ص ۱۵۷، اور سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱۳۰) جس میں تقریباً تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم موجود تھے لیکن ان میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے پڑھنے والا صرف ایک شخص تھا اس کو بھی امام کے پیچھے قرأت کرنے پر ڈانٹا گیا۔

اگر امام کے پیچھے پڑھنا فرض ہوتا تو اس فریضہ کے ادا کرنے والے کو نہ ڈانٹا جاتا بلکہ اس کی تحسین و تصویب کی جاتی۔

جو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نہیں پڑھ رہے تھے بقول غیر مقلدین چونکہ وہ فرض کے تارک تھے اس لئے چاہئے تھا کہ ان کو فرض کے ترک پر ڈانٹا جاتا اور ان سے کہا جاتا کہ چونکہ تم ایک فرض کے ترک کے مرتکب ہوئے ہو اس لئے تمہاری نماز نہیں ہوئی لہذا نماز کا اعادہ کرو۔ لیکن یہ عجیب بات ہے کہ فرض کے تارکین کو تو کچھ نہیں کہا گیا اور فاتحہ پڑھنے والے شخص کو ڈانٹ پلائی گئی۔

غیر مقلدین سے ہمارا ایک سوال ہے ازراہ کرم وہ اسے حل کر کے شکر یہ کا موقع دیں کہ کیا فرض ادا کرنے والوں کو ڈانٹا جاتا ہے یا فرض ترک کرنے والوں کو؟

قابل غور نکتہ:

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو اپنی اقتداء میں قرأت کرنے کا حکم فرمایا ہو گا یا

نہیں۔ اگر آپ نے اپنی اقتداء میں پڑھنے کا امر فرمایا تھا تو پھر حضور ﷺ کا اپنے ارشاد گرامی کی قلیل کرنے والے کو ڈانٹنا چہ معنی دارد؟ کیا یہ ممکن ہے کہ سرور کائنات ﷺ پہلے خود ہی ایک چیز کا حکم فرمادیں اور پھر اس کی قلیل کرنے والے کو ڈانٹنا شروع کر دیں۔

نیز اگر آپ نے امام کی اقتداء میں پڑھنے کا امر فرمایا تھا تو کیا بات ہے کہ سب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں سے صرف ایک شخص اس حکم کی قلیل کرتا ہے اور باقی سب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپ کے ارشاد گرامی کی خلاف ورزی کے مرتکب ہو رہے ہیں۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم جو شیعہ نبوت کے پروانے اور آفتاب رسالت کے دیوانے تھے جو آپ کے ادنیٰ اشارہ پر ہزار جان سے نچھاور ہونے کے لئے ہر وقت تیار رہتے تھے۔ آپ ﷺ ان دیوانگان شیع رسالت کو حکم فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے قرأت کیا کرو، اس کے بغیر نماز نہیں ہوتی لیکن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی اکثریت آپ ﷺ کے ارشاد کی قلیل پر آمادہ نہیں ہوتی بلکہ آپ ﷺ کے حکم کی خلاف ورزی کرتی ہے کیا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے یہ جواز ممکن ہے۔ بینوا تو حروا۔

نیز یہ امر بھی قابل غور و لائق التفات اور خاص طور پر پیش نظر رکھنے کے لائق ہے کہ فریق ثانی کے مسلک کے مطابق حضور ﷺ نے مقتدیوں کو امام کے پیچھے پڑھنے کی نہ صرف اجازت دی بلکہ اس کو مقتدیوں کے لئے فرض بھی قرار دیا۔ تو یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ جو چیز آپ ﷺ کی منازعت، خلجان اور تکدر کا باعث بنی اور جس فعل پر آپ ﷺ نے اظہار ناراضگی اور ناپسندیدگی فرمایا اور آپ ﷺ نے جس حرکت کو ناپسند فرماتے ہوئے اس پر سرزنش کی اور ڈانٹا اور پھر اسی ناپسندیدہ فعل اور باعث خلجان عمل کو فرض بھی قرار دے دیا۔

فریق ثانی کے مسلک و مشرب کا حاصل اور لب لباب یہ نکلا کہ جناب رسول اللہ ﷺ نے اپنے پیچھے پڑھنے کو ناپسند بھی فرمایا ہے اور پسند بھی۔ اس سے منع بھی فرمایا ہے اور اس کا حکم بھی دیا ہے۔۔۔

قرأت سے منازعت، مخالفت، مناصت اور کشمکش ہوتی بھی ہے اور نہیں بھی ہوتی

اور حضور ﷺ نے امام کے پیچھے پڑھنے کے فعل کو ناپسند اور باعثِ تکدر ہونے کے باوجود فرض قرار دیا۔ **خَاخَا وَكَلَّا** رسول اللہ ﷺ کی شانِ عالی اس سے بہت بلند و بالا اور ارفع و اعلیٰ ہے کہ وہ بیک وقت دو متضاد باتوں کا حکم فرماویں۔ نیز صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی شانِ اس سے بہت اونچی ہے کہ حضور ﷺ ان کے لئے ایک امر کو ضروری قرار دیں لیکن صحابہ رضی اللہ عنہم سے قابلِ اعتناء نہ سمجھیں بلکہ اس کی خلاف ورزی کا ارتکاب کریں۔

دسویں حدیث:

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ابن ماجہ میں ایک لمبی حدیث آتی ہے جس کا خلاصہ، لب لباب اور ماحصل یہ ہے کہ حضور ﷺ جب مرض الموت میں مبتلا ہوئے تو آپ ﷺ نے امامت کے فرائض حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو تفویض فرمائے تاکہ وہ لوگوں کو نماز پڑھایا کریں۔

ایک مرتبہ جب مرض میں قدرے تخفیف محسوس ہوئی تو حضور ﷺ دو آدمیوں کے سہارے آہستہ آہستہ چل کر مسجد میں تشریف لائے۔ آپ ﷺ کی مسجد میں تشریف آوری سے پہلے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نماز شروع کرا چکے تھے۔

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام صفوں سے گزرتے ہوئے حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے پہلو میں جا پہنچے اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کی پچھلی صف میں آگئے۔ ان کی جگہ حضور ﷺ پر تشریف فرما ہوئے اور بیٹھ کر نماز پڑھنا شروع کی اگلے الفاظ خاص طور پر قابلِ غور ہیں۔

واخذ رسول اللہ ﷺ من القراءة من حيث كان يبلغ ابو بكر رضی اللہ عنہ (ابن ماجہ شریف ص ۸۸) کہ حضور ﷺ نے قرأت وہیں سے شروع کی جہاں تک حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ قرأت فرما چکے تھے۔

ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں: فاستفتح النبي ﷺ من حيث انتهى ابو بكر رضی اللہ عنہ القرآن (سنن کبریٰ بیہقی ج ۳ ص ۸۱) کہ پس حضور ﷺ نے قرآن کریم کے اس حصہ سے پڑھنا شروع کیا جہاں تک حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ قرأت فرما چکے تھے۔

ایک تیسری روایت کے الفاظ درج ذیل ہیں: فاستتم رسول اللہ ﷺ من حیث انتہی ابو بکر من الغرۃ (طحاوی شریف ج ۱، ص ۱۹۷) کہ حضور ﷺ نے وہاں سے قرأت پوری کی جہاں تک حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ قرأت کر چکے تھے۔

یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔ اس کے سب راوی ثقہ، ثبت اور حجت ہیں۔ اس حدیث شریف سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ کی پوری سورۃ فاتحہ رگنی تھی یا اس کا اکثر حصہ رگ گیا تھا اس لئے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام شدید بیمار تھے۔ دو آدمیوں کے سہارے آہستہ آہستہ چلتے ہوئے مسجد نبوی میں رونق افروز ہوئے تھے۔ آپ کے دھیرے دھیرے تشریف لانے میں معمول سے زیادہ وقت صرف ہو گیا اور حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ آپ کی تشریف آوری سے قبل نماز شروع فرما چکے تھے۔

ان حالات کے پیش نظر عقل و بصیرت اور انصاف و دیانت کا تقاضا تو یہی ہے کہ سورۃ فاتحہ اگر مکمل طور پر نہ پڑھی گئی ہوگی تو اس کا اکثر حصہ تو یقیناً پڑھا جا چکا ہوگا۔ مگر باوجود اس کے حضور ﷺ کی نماز ہوگئی آپ نے اس کا اعادہ نہ فرمایا۔ اسے بیکار اور باطل قرار نہ دیا بلکہ اسے درست اور صحیح سمجھا۔ اگر امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہوتا تو حضور ﷺ کی یہ نماز نہ ہوتی آپ اسے باطل قرار دے کر اس کا اعادہ فرماتے۔ (یہ حضور ﷺ کی مرضی الوقت کا واقعہ ہے اور عمر کے بالکل آخری لمحات کا ہے۔ مرتب)

گیارہویں حدیث:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہما عن رسول اللہ ﷺ قال من ادرك ركعة من الصلوة فقد ادرکها قل ان یقیم الامام صلبہ (دارقطنی ج ۱، ص ۳۳۸)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا جس شخص نے امام کو پشت سیدھی کرنے سے پہلے رکوع میں پالیا اس نے رکعت کو پالیا۔

اس حدیث شریف سے پورنی وضاحت اور صراحت سے یہ بات معلوم ہوتی ہے

کہ جس شخص نے امام کو رکوع میں پالیا اس نے رکعت کو پالیا یعنی اس کی رکعت ہو گئی۔ ظاہر ہے کہ جو شخص امام کے ساتھ رکوع میں شریک ہو گیا اس کے رکوع میں شریک ہونے سے پہلے امام فاتحہ پڑھ چکا ہوگا کیونکہ امام فاتحہ پڑھ کر ہی رکوع میں جاتا ہے۔ لیکن باوجودیکہ اس نے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی اس کی یہ رکعت ہو گئی معلوم ہوا کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض نہیں ورنہ اس شخص کی یہ رکعت نہ ہوتی۔

یہ حدیث بالکل صحیح ہے۔ غیر مقلدین حضرات بھی اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں لیکن اس کے باوجود اس پر عمل پیرا نہیں ہوتے۔

بارہویں حدیث:

عن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ انه دخل المسجد والنبی صلی اللہ علیہ وسلم راکع فرفع قبل ان یصل الی الصف فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم زادک اللہ حرصا ولا تعد۔ (سنن کبریٰ ج ۱ ص ۱۰)

حضرت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ وہ مسجد میں داخل ہوئے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم رکوع میں چلے گئے تھے چنانچہ صف میں ملنے سے پہلے ہی وہ رکوع میں چلے گئے اور آہستہ آہستہ چلتے ہوئے وہ صف میں مل گئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تجھے نیکی پر حریص کرے پھر ایسا نہ کرنا۔

یہ بات بالکل واضح اور ظاہر ہے کہ حضرت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ سورۃ فاتحہ پڑھے بغیر رکوع میں شامل ہو گئے تھے لیکن اس کے باوجود ان کی یہ رکعت ہو گئی۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اس نماز کو کامل مکمل اور صحیح سمجھا اور ان کو نماز دہرانے کا حکم نہیں فرمایا۔ اگر سورۃ فاتحہ کا پڑھنا ہر رکعت میں فرض اور رکن ہے تو حضرت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ کی یہ نماز کیسے درست ہو گئی اور ان کو دوبارہ پڑھنے کا کیوں نہ حکم دیا گیا۔

غیر مقلد حضرات کو بھی بدرجہ مجبوری بادلِ نحو اس حدیث کو صحیح ماننا پڑا ہے اور اس بات کا اقرار کرنا پڑا ہے کہ بدرک رکوع کی رکعت ہو جاتی ہے چنانچہ مولانا غلام الحق عظیم

آبادی التعلیق المغنی علی الدار قطنی میں لکھتے ہیں۔

وفی ذلك دلالة علی ادراك الركعة بادراك الركوع وفد روى صحاحاً عن ابن مسعود وزید بن ثابت و ابن عمر رضی اللہ عنہ (التعلیق المغنی علی الدار قطنی ص ۳۲۷) اور اس (حدیث ابو بکرہ رضی اللہ عنہ) میں اس بات پر دلالت ہے کہ امام کو رکوع میں پانے والا رکعت پالیتا ہے اور یہ مسئلہ حضرت ابن مسعود، حضرت زید بن ثابت اور حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے بھی صراحۃً روایت کیا گیا ہے۔

امام غریبہ البیہقی ابو محمد مولوی عبدالستار صاحب تفسیر ستاری اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں: بیشک شرعاً مد رکب رکوع مد رکب رکعت ہے۔ احادیث نبویہ و تعامل صحابہ رضی اللہ عنہ سے اس کا کافی ثبوت پایا جاتا ہے مگر اس سے عدم وجوب فاتحہ پر استدلال کرنا محض غلط و باطل ہے۔ قرأت فاتحہ کا وجوب حالت قیام میں ہے نہ حالت رکوع میں، جب حالت بدل گئی حکم بھی بدل گیا۔ (تفسیر ستاری ص ۳۶۷)

جواب: تفسیر ستاری کے مصنف کے اس جواب میں قطعاً کوئی وزن اور معقولیت نہیں۔ مولوی صاحب موصوف کا جواب تو مراسر قیاس پر مبنی ہے جس کے متعلق یہ حضرات گھلا پھاڑ پھاڑ کر اور چیخ چیخ کر یہ نعرہ لگایا کرتے ہیں اول من قاس ابلیس کہ سب سے پہلے ابلیس نے قیاس کیا تھا۔ آگے یہ ان کی بلا جانے کہ ابلیس کا قیاس کس نوعیت کا تھا۔ اور قیاس مجتہد کسے کہتے ہیں؟

پھر یہ بھی خوب رہی کہ جب حالت بدل گئی تو حکم بھی بدل گیا۔ اول تو اس کو ثابت کرنا چاہئے تھا کہ رکوع کرنے سے کیا حالت بدل گئی؟ کیا نماز ختم ہو گئی یا نمازی بدل گیا۔

آخر یہ مسئلہ کس حدیث سے آپ نے معلوم کیا کہ رکوع کرنے سے نماز یا نمازی کی حالت بدل جاتی ہے۔ حضرت ابو بکرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث اور دوسری وہ احادیث جو رکوع پالینے سے رکعت پانے پر دلالت کرتی ہیں، سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نظر میں رکوع قیام کے حکم میں ہے کہ سجدہ پالینے سے رکعت نہیں ملتی اور رکوع پا

لینے سے رکعت مل جاتی ہے۔ جب رکوع بحکم قیام ہے تو رکوع سے حالت نہیں بدلی لہذا رکوع پالینے کی حالت میں رکوع میں قرأت فاتحہ فرض ہونی چاہئے۔

چنانچہ بعض صحابہ کرام رضی اللہ عنہ اس طرف بھی گئے ہیں کہ رکوع میں فاتحہ پڑھ لینی چاہئے۔ کتاب القراءۃ تہیکی کی درج ذیل روایت ملاحظہ فرمادیں۔

عن حسان بن عطیة عن ابی الدرداء رضی اللہ عنہ قال لا تترك الفاتحة خلف الامام زاد ابن ابی الحواری و لو ان تقرأ و انت راکع، و فی رواية اخرى عن ابی الدرداء رضی اللہ عنہ قال لو ادر کنت الامام و هو راکع لا خبیث ان اقرأ بفاتحة الكتاب (کتاب القراءۃ تہیکی ص ۵۲)

حسان ابن عطیہ حضرت ابو الدرداء رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ نہ چھوڑو چاہے رکوع ہی میں پڑھ لو۔ دوسری روایت میں ہے کہ ابو الدرداء رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ اگر میں امام کو رکوع میں پاؤں تو اس کو پسند کروں گا کہ سورۃ فاتحہ رکوع ہی میں پڑھ لوں۔

اس اثر سے صاحب تفسیر ستاری کی بیانی ہوئی عمارت دھڑام سے پیوند زمین ہو جاتی ہے پس معلوم ہوا کہ رکوع سے حالت نہیں بدلی بلکہ رکوع میں قیام کی طرح قرأت فاتحہ ہو سکتی ہے، پس امام غرباء الہدیٰ کا یہ کہنا کہ جیسے شریعت کا یہ حکم ہے کہ کوئی رکعت بغیر فاتحہ کے نہیں ہوتی ویسے ہی شریعت کا یہ بھی حکم ہے کہ رکوع میں نئے سے رکعت ہو جاتی ہے، یہ احناف کے مسلک کے قوی، وزنی اور معقول ہونے کا اعتراف و اقرار ہے۔ جب رکوع میں مقتدی کے ملنے سے رکعت ہو جاتی ہے اور رکوع میں پڑھنا فرض نہیں حالانکہ رکوع بحکم قیام ہے تو معلوم ہوا کہ حالت قیام میں بھی مقتدی کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض نہیں بلکہ امام کی قرأت ہی مقتدی کی قرأت تصور کی جائے گی۔

حق بات یہ ہے کہ جو لوگ مقتدی کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو فرض قرار دیتے ہیں ان کو یا تو داؤد بن علی ظاہری کی طرح اس بات کا قائل ہو جانا چاہئے کہ رکوع پالینے سے

رکعت ہرگز نہیں ہو سکتی۔ یا پھر حضرت ابو وراء ؓ کی طرح اس بات کے قائل ہو جائیں کہ امام کو رکوع میں پانے والا رکوع کی حالت ہی میں سورۃ فاتحہ پڑھ لے۔ اگر غیر مقلد حضرات جمہور کی طرح اس بات کے قائل ہوں گے کہ رکوع پالینے سے رکعت مل جاتی ہے اور رکوع میں فاتحہ پڑھنا فرض نہیں تو پھر وہ کسی طرح بھی مقتدی پر سورۃ فاتحہ کے پڑھنے کو فرض نہیں کہہ سکتے۔

رہا یہ اعتراض کہ حنفیہ کے نزدیک تکبیر تحریرہ کے لئے قیام فرض ہے اور اس حالت میں ابو بکرہ ؓ صحابی کو قیام بھی نہیں ملا اور بغیر قیام کے ان کی وہ رکعت ہو گئی، پس معلوم ہوا کہ قیام بھی فرض نہیں ہے۔ حالانکہ احناف کے نزدیک قیام ارکان صلوٰۃ میں سے ایک اہم رکن ہے۔

جواب: معترضین حضرات سے ہماری گزارش ہے کہ وہ ارشاد فرمائیں کیا ابو بکرہ ؓ نے تکبیر تحریرہ بھی کہی تھی یا نہیں؟ اگر جواب اثبات میں ہے تو حدیث میں اس کا ذکر کہاں ہے؟ اور اگر یہ کہا جائے کہ تکبیر کا ذکر کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ بات سب جانتے ہیں کہ تکبیر تحریرہ کے بغیر نماز نہیں ہوتی، تو ہم جواباً عرض کریں گے کہ قیام کے ذکر کی بھی ضرورت نہیں کیونکہ سب کو معلوم ہے کہ تکبیر تحریرہ بدون قیام کے صحیح نہیں ہوتی۔ علامہ شوکانیؒ اور امام طحاویؒ نے اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ تکبیر تحریرہ بغیر قیام کے صحیح نہیں ہوتی۔ اور اگر جواب نفی میں ہے تو ساری امت کے اجماع اور تعامل کے خلاف ہے کہ تکبیر تحریرہ اُسکے بغیر کسی کے نزدیک نماز صحیح نہیں ہوتی۔

تیسری ہویں حدیث:

عن جابر قال قال رسول اللہ ﷺ كل صلوٰۃ لا بقراءۃ فبها بام الكتاب فہی خداج الا وراء الامام (کتاب القراءۃ: ۱۳۶)

حضرت جابر ؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ہر وہ نماز

جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے ناقص ہے مگر امام کی اقتداء میں جو نماز پڑھی جائے اس میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کی ضرورت نہیں۔

چودہویں حدیث:

اخبرنا ابو سعد احمد بن محمد الما لینی انا ابو احمد عبد اللہ بن عدی الحافظ نا جعفر بن احمد الحجاج و جماعة قالوا نا بحر بن نصر نا یحییٰ بن سلام نا مالک بن انس نا وهب بن کیسان قال سمعت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ يقول سمعت رسول اللہ ﷺ يقول: من صلى صلوة لم يقرأ فيها بفاتحة الكتاب فلم يصل الا وراه الامام (کتاب القراءۃ بیہقی ص ۱۳۶)

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ ہم کو ابو سعد احمد بن محمد مالینی نے خبر دی وہ کہتے ہیں کہ ہم سے ابو احمد عبد اللہ بن عدی الحافظ نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے جعفر بن احمد حجاج نے اور ایک جماعت نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے یحییٰ بن سلام نے بیان کیا وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے مالک بن انس نے بیان فرمایا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے وهب بن کیسان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے سنا وہ فرماتے تھے کہ میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سنا کہ جس شخص نے نماز میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہ ہوگی مگر امام کی اقتداء میں پڑھی ہوئی نماز اس سے مستثنیٰ ہے یعنی وہ ہو جائے گی اور مقتدی کے لئے الگ پڑھنے کی ضرورت نہیں۔

پندرہویں حدیث:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ کل صلوة لا یقرأ فیہا بام الكتاب فہی خداج الا صلوة خلف الامام (کتاب القراءۃ بیہقی ص ۱۷۱)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا ہر وہ نماز جس میں سورۃ فاتحہ نہ پڑھی جائے وہ ناقص ہوتی ہے مگر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جاوے۔

(اس میں امام کے پیچھے پڑھنے کی ضرورت نہیں، وہ امام کے پیچھے پڑھے بغیر ہی ہو جاوے گی)

اس روایت میں خلف الامام اور امام الکتاب کی قید خاص طور پر ملحوظ خاطر اور پیش نظر رکھنی چاہئے اور یہ بھی پیش نظر رہے کہ اس حدیث شریف میں حضور ﷺ نے تمام نمازوں میں خواہ وہ جہری ہوں یا سری سورۃ فاتحہ کی قرأت کو ضروری، لازم اور واجب قرار دیا ہے مگر مقتدی کی نماز کو اس سے مستثنیٰ قرار دیا ہے اور مقتدی کے لئے پڑھنے کی گنجائش نہیں چھوڑی۔

مبارکپوری صاحب اور ان کے ہمنوا حضرات نے جہاں قرأت سے مازاد علی الفاتحہ کی تاویل کر کے جان چھڑانے کی کوشش کی ہے، ان کی یہ تاویل بھی باطل ہو جاتی ہے کیونکہ اس حدیث شریف میں خاص طور پر امام الکتاب کی قید مذکور ہے جو ان کی مذکورہ تاویل کو غلط قرار دیتی ہے۔

مسئلہ قرأت خلف الامام

جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے فتوؤں کی روشنی میں

جمہور سلف و خلف کی تفسیر کی روشنی میں قرآن کریم کا واضح، ناطق، اور وا شکاف فیصلہ پیش کیا جا چکا ہے۔ نیز اس بارہ میں صحیح، مرتع اور مرفوع احادیث بھی پیش کی جا چکی ہیں۔ اب احقر مناسب سمجھتا ہے کہ شیعہ نبوت کے پروانوں اور آفتاب رسالت کے دیوانوں یعنی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اقوال و آثار، آراء و افکار اور فتاویٰ پیش کر دیئے جائیں۔ تاکہ ناظرین کرام پر یہ بات واضح ہو جائے کہ آفتاب نبوت سے براہ راست اکتساب فیض کرنے والوں نے امام کے پیچھے قرأت کرنے کے بارے میں کیا سمجھا ہے، اس بارے میں ان کے اقوال و فتاویٰ کیا ہیں۔

الحمد للہ ثم الحمد للہ کہ اس سلسلہ میں جلیل القدر اور عظیم المرتبت صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی

اکثریت احناف کی ہمنوا، ہم صد اور مؤید ہے۔

نہ صرف یہ کہ ان سے امام کے پیچھے پڑھنے کی ممانعت وارد ہے بلکہ پڑھنے والوں کے لئے دھمکیاں اور وعیدیں بھی منقول ہیں۔

☆ حضرت سروقؒ جو بہت بڑے تابعی ہیں وہ فرماتے ہیں کہ:

قال وجدت علم اصحاب محمد ﷺ انتھی الی ستة: الی عمر و علی و عبد اللہ و معاذ و ابی الدرداء و زید بن ثابت ؓ (تذکرۃ الحفاظ ج ۱، ص ۲۵) میں نے صحابہ کرام ؓ سے اکتساب فیض کرنے کے بعد دیکھا کہ ان سب کا علم چھ (بزرگ) صحابہ کرام ؓ کی طرف لوٹتا ہے۔ حضرت عمر، حضرت علی، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت معاذ بن جبل، حضرت ابوالدرداء اور حضرت زید بن ثابت رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

مولانا عبدالرحمن مبارکپوری دینی مسائل کی نشر و اشاعت اور ترویج کے لحاظ سے صحابہ کرام ؓ کو تین طبقات پر منقسم کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں کہ ایک طبقہ وہ ہے جس سے دینی مسائل کی نشر و اشاعت اور ترویج کم ہوئی ہے۔ دوسرا وہ طبقہ ہے جو اس بارے میں متوسط رہا ہے۔ تیسرا وہ طبقہ ہے جس سے دینی مسائل و احکام کی نشر و اشاعت اور ترویج بہت زیادہ ہوئی ہے۔ مبارکپوری صاحب کی عبارت ملاحظہ فرمائیے:

وكان المعكرون منهم سبعة عمر بن الخطاب و علی بن ابی طالب و عبد اللہ بن مسعود و عائشة ام المؤمنین رضی اللہ عنہا و زید بن ثابت و عبد اللہ بن عباس و عبد اللہ بن عمر ؓ۔

ترجمہ: جن صحابہ کرام ؓ سے دین کی بہت زیادہ نشر و اشاعت ہوئی ہے ان میں سے یہ سات حضرات خاص طور پر قابل ذکر ہیں حضرت عمر بن الخطاب، حضرت علی بن ابی طالب، حضرت عبداللہ بن مسعود، ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت زید بن ثابت، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

حسن اتفاق سے مذکورہ جلیل القدر و عظیم المرتبت صحابہ کرام ؓ کی اکثریت اس

بارہ میں (امام کے پیچھے قرأت نہ کرنے کے سلسلہ میں) احناف کسر اللہ سواہم کے ساتھ ہے۔ **فَللّٰہُ الْحَمْدُ عَلٰی ذٰلِكَ** سب صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے فتوے ملاحظہ فرمائیں:

فتویٰ حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ:

عن عطاء انه سأل زید بن ثابت عن القراءة مع الامام فقال لا قراءة مع الامام فی شیء من الصلوة (مسلم شریف ج ۱، ص ۲۱۵۔ نسائی شریف ج ۱، ص ۱۱۱۔ مسند ابوعوانہ ج ۲، ص ۲۰۷۔ طحاوی شریف ص ۱۰۸)

حضرت عطاء بن یسار فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے امام کے پیچھے قرأت کے بارہ میں دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں (خواہ سری ہو یا جہری) کوئی قرأت نہیں کی جاسکتی۔

مصنف ابن ابی شیبہ اور موطا امام محمد میں حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا یہ فتویٰ ان الفاظ سے منقول ہے۔ عن زید بن ثابت قال من قرأ خلف الامام فلا صلوة له (موطا امام محمد ص ۳۶، مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۷۶ ج ۱) حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے امام کے پیچھے قرأت کی تو اس کی نماز نہیں ہوگی۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۶ میں حضرت ابن ثوبان نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا یہ اثر بایں الفاظ نقل فرمایا ہے۔ عن ابن ثوبان عن زید بن ثابت رضی اللہ عنہ قال لا یقرأ خلف الامام ان حھر وان خافت۔

حضرت ثوبان حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں امام کے پیچھے نہ پڑھا جائے امام بلند آواز سے پڑھتا ہو یا پست آواز سے۔

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کا یہ فتویٰ اس امر کی واضح اور تین دلیل ہے کہ امام کے ساتھ مقتدی کو کسی نماز میں کسی قسم کی قرأت کا کوئی حق نہیں۔

فتویٰ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ:

عن ابن عمر رضی اللہ عنہ قال اذا صلی احدکم خلف الامام فحسبه قراءۃ

الامام و اذا صلى وحده فليقرأ و كان عبد الله بن عمر رضی اللہ عنہ لا يقرأ خلف الامام (موطا امام مالک ص ۲۹، طحاوی شریف ص ۱۲۹، موطا امام محمد ص ۴۲)

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ تم میں سے جب کوئی امام کے پیچھے نماز پڑھے تو اس کو امام کی قرأت ہی کافی ہے اور جب اکیلا اور تنہا پڑھے تو اس کو پڑھنا چاہئے اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے نہیں پڑھا کرتے تھے۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ کا یہ اثر موطا امام محمد میں ان الفاظ سے روایت کیا گیا ہے۔
عن ابن عمر رضی اللہ عنہ فقال من صلى خلف الامام كفته قرأه (موطا امام محمد ص ۴۳)
حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ جس شخص نے امام کی اقتداء میں نماز پڑھی اس کے لئے امام کی قرأت ہی کافی ہے۔

فتویٰ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ:

عن وهب بن كيسان انه سمع جابر بن عبد الله رضی اللہ عنہ يقول من صلى ركعة لم يقرأ فيها بام القرآن فلم يصل الا وراء الامام (موطا امام محمد ص ۴۲) و هب بن كيسان فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے سنا کہ جس شخص نے کوئی رکعت بغیر سورۃ فاتحہ کے پڑھی اس نے نماز نہیں پڑھی مگر امام کے پیچھے (یعنی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کی کوئی ضرورت نہیں)

اس اثر میں مبارک پوری صاحب کی یہ تاویل نہیں چل سکتی کہ قرأت سے مراد جبر ہے کیونکہ اس صورت میں اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جو شخص کوئی رکعت پڑھے اور اس میں سورۃ فاتحہ جبر سے نہ پڑھے اس نے نماز نہیں پڑھی مگر امام کے پیچھے (یعنی امام کے پیچھے سے یہ لازم آئے گا کہ منفرد پر سورۃ فاتحہ زور سے پڑھنا واجب ہے حالانکہ اہل اسلام میں اس کا کوئی بھی قائل نہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا فتویٰ:

عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ انصت للفرآن فان فی الصلوۃ شغلا و
 سبکفک ذلك الامام (طحاوی شریف ص ۱۰۷۔ موطا امام محمد ص ۳۵۔ مصنف ابن ابی
 شیبہ ج ۱ ص ۳۷۶) حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ امام کے پیچھے قرآن
 کے لئے خاموش رہو کیونکہ نماز میں (دوسرا) شغل ہے (یعنی قرآن کے اوامر و نواہی اور وعدہ
 وعید پر غور کرنا) اور تم کو (قرأت کے بارے میں) امام کافی ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا دوسرا فتویٰ:

لبت الذی یقرأ خلف الامام ملی فوہ نرابا (طحاوی شریف ص ۱۰۷)
 وہ شخص جو امام کے پیچھے پڑھتا ہے کاش کہ اس کا منہ مٹی سے بھر جائے۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا فتویٰ:

امام عبدالرزاق اپنی مصنف میں داؤد بن قیس اور وہ محمد بن عجلان سے روایت
 کرتے ہیں۔ قال علی رضی اللہ عنہ من قرأ مع الامام فلبس علی الفطرۃ (مصنف عبد
 الرزاق ج ۲ ص ۱۳۷۔ دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۱۔ طحاوی ج ۱ ص ۱۰۷)

حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ جس شخص نے امام کے پیچھے پڑھا وہ فطرت
 (سنت) پر نہیں ہے۔ یعنی وہ سنت پر عامل نہیں بلکہ بدعت کا پیروکار ہے۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا یہ فتویٰ مصنف ابن ابی شیبہ میں ان الفاظ سے مروی ہے:
 من قرأ خلف الامام فعد الخطأ الفطرۃ (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص
 ۳۷۶) جس شخص نے امام کے پیچھے پڑھا اس نے سنت کی خلاف ورزی اور مخالفت کی۔

مصنف عبدالرزاق اور کنز العمال میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ اثر بایں الفاظ منقول
 ہے: عن علی رضی اللہ عنہ من قرأ خلف الامام فلا صلوۃ لہ (مصنف عبدالرزاق ج ۲ ص

۱۲۹۔ کنز العمال ج ۸، ص ۱۸۴)

حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ جس شخص نے امام کے پیچھے قرأت کی اس کی نماز نہیں ہوتی۔

فتویٰ حضرت عبداللہ بن عباسؓ:

عن ابی جمرۃؓ قال سألت عبد اللہ بن عباسؓ یناقرا و الامام بین یدی قال لا (طحاوی شریف ج ۱، ص ۱۲۹) حضرت ابو جمرہؓ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے پوچھا کہ جب امام میرے آگے قرأت کر رہا ہو تو کیا میں بھی قرأت کروں (پڑھوں) انہوں نے فرمایا نہیں۔

اس اثر میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے صاف طور پر مقتدیوں کو امام کے پیچھے پڑھنے سے منع فرمایا ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا دوسرا فتویٰ:

حضرت عکرمہؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے سوال کیا گیا

ان ناسا یفرون فی الظہر و العصر فقال لو کان لی سبیل لقلعت السستم (طحاوی شریف ج ۱، ص ۱۲۱) کہ کچھ لوگ ظہر اور عصر کی نماز میں (امام کے پیچھے) قرأت کرتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا ”کہ اگر میرا بس چلے تو میں ان کی زبانیں (گدی سے) کھینچ لوں۔“

حضرت ابن عباسؓ کے اس فتویٰ میں اگرچہ خلف الامام کی قید مذکور نہیں مگر معمولی غور و خوض، ادنیٰ سوچ و بچار، اور تھوڑے سے تفکر و تدبر کے بعد یہ بات بخوبی واضح، واضح و آشکار اور روشن ہو جاتی ہے کہ امام اور منفرد کے لئے تو بالاتفاق پڑھنا ضروری ہے۔ امام اور منفرد کے بارے میں تو یہ شدید دھمکی ہو ہی نہیں سکتی لہذا تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی یہ وعید شدید امام کے پیچھے قرأت کرنے والوں کے بارے میں ہے۔

حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کا فتویٰ:

عن عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ قال لیت فی قم الذی یقرأ خلف الامام حـجراً (موطا امام محمد ص ۹۸ مصنف عبدالرزاق ج ۲ ص ۱۳۸) حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ امام کے پیچھے پڑھنے والوں کے منہ میں پتھر پڑ جائیں۔
مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ فتویٰ بایں الفاظ منقول ہے۔

عن نافع و انس بن سیرین قال قال ی عمر بن الخطاب تکفیک قرآنہ (الامام مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۶) حضرت نافع اور انس بن سیرین سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مقتدی کو امام کی قرأت کافی ہے۔

حضرت سعد ابن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا فتویٰ:

عن سعد رضی اللہ عنہ قال وددت الذی یقرأ خلف الامام فی فیہ حمرة (موطا امام محمد ص ۹۸۔ مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۷۶)
حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میری تمنا اور خواہش ہے کہ امام کے پیچھے پڑھنے والے کے منہ میں انگارے بھر جائیں۔

فتویٰ حضرت ابن عمرو زید بن ثابت و جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ:

عن عبید اللہ بن مقسم انه سأل عبد اللہ بن عمر و زید بن ثابت و جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فقالوا لا یقرأ فی شیء من الصلوات (طحاوی شریف ص ۱۰۷)
عبید بن مقسم سے روایت ہے کہ انہوں نے حضرت عبد اللہ بن عمر، حضرت زید بن ثابت اور حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے امام کے پیچھے پڑھنے کے بارے میں دریافت کیا تو ان سب حضرات نے فرمایا کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں بھی (سری ہو یا جہری) قرأت نہ کی جائے۔

فتویٰ حضرات خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم:

اخبرنی موسیٰ بن عقبہ ان رسول اللہ ﷺ و ابا بکر و عمرو و عثمان

رضی اللہ عنہم كانوا ينهاون عن القراءة خلف الامام (مصنف عبدالرزاق ج ۲، ص ۱۳۹)

امام عبدالرزاق فرماتے ہیں کہ مجھے موسیٰ بن عقبہ نے خبر دی کہ رسول اللہ ﷺ

ابوبکر صدیق، عمر فاروق اور عثمان غنی رضی اللہ عنہم امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع فرمایا کرتے تھے۔

ستر (۷۰) بدری صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا فتویٰ

قال الشعبي ادرکت سبعین بدریا کلهم يمنعون المقتدی عن القراءة

خلف الامام (روح المعانی ج ۹، ص ۱۵۲) حضرت شعبی جو بہت بڑے تابعی ہیں فرماتے

ہیں کہ میں نے ستر بدری صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو پایادہ سب کے سب امام کے پیچھے قرأت کرنے

سے منع فرمایا کرتے تھے۔

مسئلہ قرأت خلف الامام تابعین عظام کے فتوؤں کی روشنی میں:

ناظرین کرام! صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال و آثار پیش کئے جا چکے ہیں۔ اب

تابعین عظام کے کچھ آثار و فتاویٰ پیش کئے جاتے ہیں تاکہ ناظرین کرام معلوم کر سکیں کہ خیر

القرون کے درخشندہ ستاروں اور آسمان ہدایت کے روشن سیاروں تابعین عظام کا قرأت

خلف الامام کے بارے میں مسلک کیا تھا۔ انہوں نے اس بارے میں قرآن و حدیث سے

کیا سمجھا ہے۔

حضرت ابراہیم نخعی کا فتویٰ:

عن مغيرة عن ابراهيم انه كان يكره القراءة خلف الامام وكان يقول

تكفيك قراءة الامام (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱، ص ۳۷۷) حضرت مغیرہ حضرت ابراہیم

نخعی سے روایت فرماتے ہیں کہ حضرت ابراہیم نخعی امام کے پیچھے پڑھنے کو مکروہ سمجھتے تھے اور

فرماتے تھے کہ مقتدی کو امام کی قرأت ہی کافی ہے۔

حضرت سعید بن جبیر کا فتویٰ:

عن ابی ہشیر عن سعید بن جبیرؒ قال سألته عن القراءة خلف الامام قال لبس خلف الامام قراءة (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱، ص ۷۷) حضرت ابو ہشیرؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت سعید بن جبیرؒ سے امام کے پیچھے پڑھنے کے بارے میں دریافت کیا تو آپ نے فرمایا کہ امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت نہیں یعنی سری اور جہری دونوں قسم کی نمازوں میں قرأت نہیں۔

حضرت سعید بن مسیبؒ کا فتویٰ:

عن قتادة عن ابن المسيب قال انصت للامام (كتاب القراءة ص ۹۱) حضرت قتادہؒ فرماتے ہیں کہ حضرت سعید بن مسیبؒ نے فرمایا کہ امام کی قرأت کے لئے خاموش رہو۔ یعنی امام کے پیچھے قرأت کی ضرورت نہیں۔

حضرت محمد بن سیرینؒ کا فتویٰ:

عن محمدؒ قال لا اعلم القراءة خلف الامام من السنة (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۷۷، ج ۱) حضرت محمد بن سیرینؒ فرماتے ہیں کہ میں امام کے پیچھے پڑھنے کو سنت نہیں سمجھتا یعنی میرے نزدیک امام کے پیچھے پڑھنا سنت کی خلاف ورزی کرنا اور بدعت کا ارتکاب کرنا ہے۔

حضرت علقمہ بن قیسؒ کا فتویٰ:

عن ابی اسحاق ان علقمة بن قيس قال وددت ان الذي يقرأ خلف الامام ملئ فوه ترابا او رصفاً (مصنف عبد الرزاق ج ۲، ص ۱۳۹۔ موطا امام محمد ص ۳۵) حضرت ابو اسحاقؒ فرماتے ہیں کہ میری تمنا ہے کہ امام کے پیچھے پڑھنے والے کا منہ مٹی یا گرم

ہترے بھر جائے۔

حضرت اسود بن یزید کا فتویٰ:

عبدالرزاق بن ہمام اپنے مصنف میں سفیان ثوری سے روایت کرتے ہیں اور وہ امام اعظمؒ اور وہ ابراہیم نخعیؒ اور وہ اسود بن یزید سے: وہ فرماتے ہیں: قال: وددت ان الذي يقرأ خلف الامام ملئ فوه نرابا (مصنف عبدالرزاق ج ۲، ص ۱۳۹) میں اس بات کو پسند کرتا ہوں کہ جو شخص امام کے پیچھے پڑھے اس کا منہ مٹی سے بھر جائے۔

مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱، ص ۳۷۶ میں حضرت اسود بن یزید سے یہ فتویٰ ان الفاظ سے مروی ہے۔ عن الاسود بن يزيد لان اعرض على جمره احب الي ان اقرأ خلف الامام امام کی پیچھے پڑھنے سے میرے لئے یہ زیادہ پسندیدہ ہے کہ میں منہ میں انکارہ رکھ لوں۔

حضرت عمرو بن میمون کا فتویٰ:

عن اشعث عن مالك بن عمارة قال سئلت لا ادري كم رجل من اصحاب عبد الله بن مسعود ؓ كلهم يقولون لا يقرأ خلف الامام منهم عمرو بن ميمون (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱، ص ۳۷۷) اشعث حضرت مالک بن عمارہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کے بے شمار شاگردوں سے (امام کے پیچھے پڑھنے کے بارے میں) سوال کیا ان سب نے (بالا تفاق) کہا کہ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرنی چاہئے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کے وہ شاگرد جن سے میں نے اس بارہ میں سوال کیا ان میں سے حضرت عمرو بن میمونؒ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

حضرت ضحاکؒ کا فتویٰ:

مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱، ص ۳۷۷ میں ہے۔ كان الضحاك ينهى عن القراءة

خلف الامام حضرت غیاک تابعی امام کے پیچھے قرأت کرنے سے منع فرمایا کرتے تھے۔

حضرت عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کا فتویٰ:

اشام بن عروہ اپنے والد ماجد حضرت عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے روایت فرماتے ہیں: انہ کان یقرأ خلف الامام اذا لم یحجر فیہ الامام۔

(موطا امام مالک کتاب القراءۃ ص ۱۰۰)

کہ عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ امام کے پیچھے صرف سری نمازوں میں پڑھا کرتے تھے۔

مسئلہ قرأت خلف الامام تبع تابعین کے فتوؤں کی روشنی میں

حضرت سفیان بن عیینہ:

امام سفیان بن عیینہ جو تبع تابعین میں بڑا اونچا اور ممتاز مقام رکھتے تھے، وہ امام کے پیچھے مطلقاً (سری و جہری دونوں میں) قرأت کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ انہوں نے حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ عنہ کی مرفوع حدیث لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب فصاعدا کا مطلب یہ بیان فرمایا ہے کہ یہ حدیث شریف ”لمن یصلی وحده“ (ابوداؤد ج ۱ ص ۱۱۹) اس شخص کے لئے ہے جو تنہا نماز پڑھتا ہو۔ یعنی یہ حدیث منفرد کے بارے میں ہے کہ منفرد کے لئے پڑھنا ضروری ہے۔ مقتدی کے حق میں نہیں اس لئے کہ مقتدی کے لئے امام کی قرأت کافی ہے۔

امام سفیان بن عیینہ کے اس ارشاد (هذا لمن یصلی وحده) سے یہ بات بالکل عیاں اور الم نشرح ہو جاتی ہے کہ ان کے نزدیک مقتدی کے لئے امام کے پیچھے مطلقاً پڑھنا جائز نہیں۔

حضرت سفیان ثوری:

حضرت سفیان ثوری سری اور جہری نمازوں میں امام کے پیچھے کسی قسم کی قرأت

کے قائل نہ تھے چنانچہ مبارکپوری صاحب تحفۃ الاحوذی میں لکھتے ہیں۔

قال سعيان الثوري واصحاب الرأي لا يقرأ خلف الامام فيما جهر و
اسر (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۷) سفیان ثوری اور اصحاب رائے کا مذہب یہ ہے کہ امام کے
پیچھے سری اور جہری نمازوں میں نہ پڑھا جائے۔

امام عبداللہ بن وہبؒ:

رئیس المحققین، سید المحدثین، سند المفسرین امام انصر حضرت العلام جناب مولانا
سید محمد انور شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام عبداللہ بن وہبؒ کا مسلک بھی
امام ابن عیینہؒ کی طرح یہ ہے کہ امام کے پیچھے قرأت نہ کی جائے۔ (فصل الخطاب ص ۸۰)

امام اوزاعیؒ:

امام اوزاعیؒ بھی امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کی فرضیت کے قائل نہ
تھے، صرف سری نمازوں میں قائل تھے وہ بھی استحباً ہی طور پر نہ کہ وجوباً۔ چنانچہ شیخ الاسلام
امام ابن تیمیہؒ قطرازی ہیں۔ ومذہب طائفة كالأوزاعي وغيره من الشاميين يقرأها
استحباً (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۶۷) امام اوزاعی اور ان کے علاوہ شام کے علماء کا مسلک یہ ہے
کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا صرف مستحب ہے یعنی اگر نہ پڑھے تو کوئی حرج نہیں۔

حضرت عبداللہ بن مبارکؒ:

حضرت عبداللہ بن مبارکؒ بھی امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری نہیں سمجھتے تھے بلکہ
جہری نمازوں میں پڑھنے سے روکتے تھے اور سری میں پڑھنے کی صرف اجازت دیتے تھے
اور اس کو ضروری نہیں سمجھتے تھے۔ چنانچہ امام بخاری جزء القراءۃ میں لکھتے ہیں:

قال ابو وائل عن ابن مسعود رضی اللہ عنہ انصت للامام و قال ابن المبارك
ان هذا في الجهر و انما يقرأ خلف الامام فيما سكت الامام (جزء القراءۃ ص ۱۲)
ابو وائل حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ امام کے پیچھے

خاموش رہا کرو۔ ابن مبارک فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت نہ کرنی چاہئے اور سری نمازوں میں پڑھ لینا چاہئے، وہ بھی وجوبی طور پر نہیں۔

مولانا عبد الرحمان صاحب مبارکپوری تحفۃ الاحوذی شرح ترمذی میں لکھتے ہیں:

فان عبد اللہ بن مبارک لم یکن من القائلین بوجوب القراءة خلف الامام (تحفۃ الاحوذی ج ۱ ص ۲۵۷) حضرت عبد اللہ بن مبارک ان لوگوں میں سے نہیں تھے جو امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

امام زہریؒ:

حضرت امام زہریؒ جیسے حدیث کے عظیم امام بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے پڑھنے کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ چنانچہ مولوی عبد الرحمن صاحب مبارکپوری (مشہور غیر مقلد عالم) تحفۃ الاحوذی میں لکھتے ہیں۔

قال الزهری و مالک و ابن المبارک و احمد و اسحق یقرأ فیما اسر الامام فیہ و لا یقرأ فیما جہر بہ (تحفۃ الاحوذی ج ۱ ص ۲۵۰، مغنی ابن قدامہ ص ۱۰۹) امام زہریؒ، امام مالکؒ، امام ابن مبارکؒ اور امام احمدؒ اور امام اسحاقؒ فرماتے ہیں کہ جہری نمازوں میں مقتدی کو نہیں پڑھنا چاہئے اور سری نماز میں پڑھ لینا چاہئے۔

امام اسحاقؒ:

مولانا عبد الرحمن صاحب مبارکپوری نے مذکورہ بالا عبارت میں امام اسحاقؒ بن راہویہ کا بھی وہی مسلک بیان کیا ہے جو امام زہریؒ، امام مالکؒ، حضرت عبد اللہ بن مبارکؒ، اور امام احمد بن حنبلؒ کا تھا کہ جہری نمازوں میں نہیں پڑھنا چاہئے۔

علامہ ابو الفضل شہاب الدین السید محمود آلوسی بغدادی متوفی ۱۲۷۰ھ اپنی مشہور اور بے نظیر کتاب ”تفسیر روح المعانی“ میں لکھتے ہیں:

و ذهب قوم الى ان المأموم يقرأ اذا اسر الامام و لا يقرأ اذا جهر و هو

قول عروۃ بن زبیر و احمد و اسحاق (روح المعانی ص ۱۵۱) علماء کی ایک جماعت کا مسلک یہ ہے کہ مقتدی سری نمازوں میں پڑھے اور جہری میں نہ پڑھے۔ یہی قول ہے حضرت عروہ بن زبیر کا اور امام احمد اور امام اسحاق کا۔

امام لیث بن سعد:

اہل مصر کے امام حضرت لیث بن سعد بھی امام کے پیچھے پڑھنے کو ضروری نہیں سمجھتے تھے۔ چنانچہ امام ابن قدامہ رقمطراز ہیں۔

و هذا مائلٌ من اهل الحجاز و هذا الثوري في اهل العراق و هذا الاوزاعي في اهل الشام و هذا ليث في اهل مصر ما قالوا الرجل صلى و قرأ امامه و لم يقرأ هو صلواته باطله (مغنی ابن قدامہ ص ۱۰۶ ج ۱)

یہ اہل حجاز کے امام مالکؒ ہیں اور یہ امام ثوریؒ ہیں جو اہل عراق کے امام ہیں اور یہ امام اوزاعیؒ ہیں شام والوں کے امام اور یہ لیث بن سعد امام اہل مصر ہیں، ان ائمہ مذکورہ میں سے کسی نے بھی یہ فتویٰ نہیں دیا کہ جب امام قرأت کر رہا ہو اور مقتدی نہ پڑھے تو اس کی نماز باطل اور بیکار ہوتی ہے۔

حضرات ائمہ مجتہدینؒ اور قراءۃ خلف الامام

حضرت امام اعظم ابوحنیفہؒ کا مسلک:

حضرت امام اعظمؒ امام کے پیچھے مطلقاً سورۃ فاتحہ پڑھنے کے قائل نہ تھے نہ جہری میں اور نہ سری میں۔

تفسیر ستاری کے مؤلف کی غلط بیانی اور دروغ گوئی:

تفسیر ستاری کا مؤلف تفسیر ستاری کے ص ۳۵۶ پر لکھتا ہے۔

”آئیے ہم آپ کو بتلائیں کہ امام صاحب کے اس میں دو قول ہیں۔ ایک قول

قدیم، دوسرا قول جدید، علامہ شعرانی نے میزان کبریٰ میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے شاگرد امام محمدؒ کا یہ قول کہ مقتدی کو الحمد نہیں پڑھنی چاہئے، ان کا قدیم (پرانا) قول ہے۔ امام صاحبؒ اور امام محمدؒ نے اپنے اس پرانے قول سے رجوع کر لیا ہے اور مقتدی کے لئے الحمد پڑھنے کو مستحسن اور مستحب قرار دیا ہے۔“

مؤلف مذکور کو امام محمدؒ کی تصانیف اور فقہاء احناف کی مشہور و معروف اور مستبر و متداول کتب سے تو یہ قول نزل سکا تو انہوں نے آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کرتے ہوئے علامہ شعرانی شافعی کی کتاب میزان الکبریٰ کا سہارا ڈھونڈا۔ ”ڈوہتے کو جھنکے کا سہارا“ جب علماء احناف کی کتب اطراف عالم اور اکناف دنیا میں شرفاً و غرباً پھیلی ہوئی ہیں، امام محمدؒ کی کتب ”موطا امام محمدؒ“ اور ”کتاب الآثار“ عام طور پر دستیاب ہیں تو ان سے اعراض اور صرف نظر کر کے ایک دوسرے کتب فکر کے عالم کی کتاب کی طرف رجوع کرنا از حد تعجب اور از بس حیرت کا باعث ہے۔ جب امام محمدؒ کی اپنی کتب میں اس سلسلہ میں تصریحات و تفصیلات موجود ہیں ان کو نظر انداز کر کے ایک دوسرے مسلک کے عالم کی کتاب کی طرف رجوع کرنا مطلب پرستی نہیں تو اور کیا ہے۔

ثانیاً مؤلف تفسیر ستاری کا یہ دروغ بے فروغ ہے کہ میزان الکبریٰ میں امام صاحبؒ کے دو قول مذکور ہیں اس لئے احقر نے یہ حوالہ تلاش کرنے کے لئے میزان الکبریٰ کا از اول تا آخر خوب گہرا مطالعہ کیا۔ مگر تلاش بسیار کے باوجود یہ حوالہ اس کتاب میں نزل سکا اس سلسلہ میں مؤلف مذکور نے اپنے مطلب برآری کے لئے اپنی طرف سے ایک بات گھڑ کر علامہ شعرانی کے سر تھوپ دی۔

احقر اس مقام کی تحقیق اور ریسرچ میں مختلف کتب کی ورق گردانی کر رہا تھا کہ محقق عصر حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی نور اللہ مرقدہ کی شہرہ آفاق کتاب اعلام السنن کی درج ذیل عبارت نظر افروز ہو کر بے حد مسرت کا باعث ہوئی کہ مولانا موصوف کی تحقیق بھی اس بارے میں یہی ہے کہ میزان الکبریٰ وغیرہ میں یہ بات سرے سے موجود ہی نہیں۔

مولانا رقمطراز ہیں و لم اظفر بهذا الکلام فی کتب العلامة الشعرانی من المیزان
او کشف الغمۃ و رحمة الامة (اعلاء السنن ص ۹۳ ج ۴)

اب ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ امام اعظم ابوحنیفہؒ اور امام محمدؒ کے مسلک کی تحقیق امام
محمدؒ کی اپنی تصانیف سے کرویں۔

امام محمدؒ اپنی مشہور کتاب ”کتاب الآثار“ میں رقمطراز ہیں۔

قال محمد لا یبغی ان یقرأ خلف الامام فی شیء من الصلوات
(کتاب الآثار ص ۱۸۷) امام محمدؒ کا مسلک یہ ہے کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں بھی خواہ وہ
جہری ہو یا سری نہیں پڑھنا چاہئے۔

امام محمدؒ اپنی معروف کتاب، کتاب الآثار میں ایک دوسرے مقام میں تحریر فرماتے
ہیں۔ محمد قال اخبرنا ابو حنیفة قال حدثنا حماد عن ابراهیم قال ما قرأ علقمة
بن قیس فیما یجهر فیہ و لا فیما لا یجهر فیہ و لا فی الرکعتین الاخرین ام
القرآن و لا غیرہا خلف الامام قال محمد و بہ ناخذ لا نری القراءۃ خلف
الامام فی شیء من الصلوة یجهر فیہ او لا یجهر (کتاب الآثار ص ۱۶۴)

امام محمدؒ نے فرمایا کہ ہمیں امام ابوحنیفہؒ نے خبر دی وہ فرماتے ہیں کہ ہم سے حمادؒ نے
بیان کیا وہ حضرت ابراہیمؒ ثقفی سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علقمہ بن قیسؒ امام کے پیچھے
نہ جہری نمازوں میں پڑھتے تھے اور نہ ہی سری میں اور نہ دوسری دو رکعتوں میں نہ سورۃ فاتحہ
اور نہ اس کے علاوہ کوئی دوسری سورت۔ امام محمدؒ نے فرمایا کہ ہمارا مسلک بھی یہی ہے کہ
ہم امام کے پیچھے پڑھنا جائز نہیں سمجھتے نہ جہری میں اور نہ ہی سری میں۔

امام محمدؒ، موطا امام محمدؒ میں تحریر فرماتے ہیں۔

قال محمد لا قراءۃ خلف الامام فیما جهر فیہ و لا فیما لم یجهر فیہ
بذلك جاءت عامة الآثار و هو قول ابی حنیفة (موطا امام محمدؒ ص ۴۳) امام محمدؒ نے
فرمایا کہ امام کے پیچھے نہ جہری نمازوں میں پڑھا جائے اور نہ ہی سری میں۔ عام آثار و

روایات اسی پر دلالت کرتے ہیں اور امام ابو حنیفہ کا قول بھی یہی ہے۔

امام ابن ہمام فتح القدیر ج ۱ ص ۲۴۱ میں تحریر فرماتے ہیں۔

و الحق ان قول محمد كقولهما فان عباراته في كتيبه مصرحة بالتجاني عن خلافه فانه قال في كتاب الآثار في باب القراءة خلف الامام بعد ما اسند الى علقمة بن قيس انه ما قرأ قط فيما يجهر فيه ولا فيما لا يجهر فيه قال و به ناخذ لا نرى القراءة خلف الامام في شيء من الصلوة يجهر فيه او لا يجهر فيه في موطنه بعد ان روى في منع القراءة في الصلوة ما روى قال قال محمد لا قراءة خلف الامام فيما جهر فيه و فيما لا يجهر بذلك جاءت عامة الاخبار و هو قول ابی حنیفہ (فتح القدیر ج ۱ ص ۲۴۱)

حق بات یہ ہے کہ امام محمد کا قول بھی (امام کے پیچھے نہ پڑھنے کے بارے میں) امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف جیسا ہے۔ اس لئے کہ امام محمد کی تصانیف کی عبارات اس اختلاف کی صراحت نفی کرتی ہیں کیونکہ امام محمد نے اپنی کتاب ”کتاب الآثار“ میں باب القراءة خلف الامام میں علقمة بن قیس تک سند پہنچانے کے بعد کہا کہ علقمة بن قیس نہ جہری نمازوں میں پڑھتے تھے اور نہ ہی سری میں۔ امام محمد نے اس کے بعد فرمایا کہ ہمارا مسلک بھی یہی ہے کہ ہم امام کے پیچھے جہری اور سری نمازوں میں مطلقاً قرأت کے جواز کے قائل نہیں۔ ”موطا امام محمد“ میں بھی امام محمد نے امام کے پیچھے قرأت کی ممانعت کی روایات بیان کرنے کے بعد فرمایا کہ امام کے پیچھے جہری اور سری نمازوں میں نہ پڑھنا چاہئے۔ عام روایات ممانعت کے بارے میں آئی ہیں اور امام اعظم ابو حنیفہ کا قول بھی یہی ہے۔

امام اعظم اور امام محمد کا مسلک جب امام محمد کی اپنی تصانیف میں بڑی صراحت اور وضاحت سے مرقوم و مسطور ہے تو ان کو چھوڑ کر دوسرے مکتب فکر کے عالم کی کتب سے استدلال کرنا درال حالیکہ وہ حوالہ اس کتاب میں مذکور و مسطور اور مرقوم و منقول بھی نہ ہو، انتہائی دیدہ و دلیری، انتہائی ناانصافی اور انتہائی کذب بیانی ہے۔ فالحی اللہ المشتکی

جاننا بالفرض اگر امام محمدؒ کا یہ قول کہ وہ سری نمازوں میں امام کے پیچھے پڑھنے کو مستحسن سمجھتے تھے، صحیح بھی ہو تو پھر بھی اس سے فریق ثانی کا مدعی ثابت نہیں ہوتا۔ کیونکہ غیر مقلدین کا دعویٰ تو یہ ہے کہ جہری اور سری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے اور امام محمدؒ کی عبارت سے زیادہ سے زیادہ استحباب و استحسان ثابت ہوتا ہے اور وہ بھی سری نمازوں میں۔ تو اس سے غیر مقلدین کا دعویٰ جو کہ امام کے پیچھے سب نمازوں میں سورۃ فاتحہ کی فرضیت کا ہے کیسے ثابت ہوا۔ دعویٰ اور دلیل میں مطابقت شرط ہے جو یہاں معدوم و مفقود ہے۔

امام مالکؒ کا مسلک:

امام دارالہجرت حضرت امام مالکؒ بھی امام کے پیچھے جہری نمازوں میں مقتدی کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے حق میں نہ تھے اور سری نمازوں میں گو پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں لیکن وجوب و فرضیت کے قائل نہیں۔ چنانچہ موطاء امام مالکؒ میں مرقوم ہے:

قال یحییٰ سمعت مالکاً الامر عندنا ان یقرأ الرجل وراء الامام فی ما لا یجہر فیہ الامام بالقراءة و یرک القراءة فیما یجہر فیہ الامام بالقراءة (موطاء امام مالک ص ۲۹) (امام مالکؒ کے مشہور شاگرد) امام عیسیٰؒ فرماتے ہیں کہ میں نے امام مالکؒ سے سنا کہ ہمارا مسلک یہ ہے کہ آدمی (مقتدی) امام کے پیچھے سری نمازوں میں پڑھے اور جہری نمازوں میں نہ پڑھے۔

مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری لکھتے ہیں: و قال الزہری و مالک و ابن المبارک و احمد و اسحق یقرأ فیما اسر فیہ و لا یقرأ فیما جہر بہ (تخفۃ الاحوذی ج ۱ ص ۲۵۷) امام زہریؒ، امام مالکؒ، حضرت عبداللہ بن مبارکؒ، امام احمدؒ اور امام اسحاقؒ فرماتے ہیں کہ سری نمازوں میں مقتدی قرأت کر سکتا ہے اور جن نمازوں میں امام بلند آواز سے پڑھتا ہے ان میں مقتدی کے لئے پڑھنے کی گنجائش نہیں۔

امام موفق الدین بن قدامہ حنبلیؒ رقمطراز ہیں: و جملة ذلك ان المرأة غیر

واجبة علی الماموم بما جهر به الامام و لا فیما اسر نص علیہ احمد فی روایۃ الجماعة و مذکک قال الزهری و الثوری و ابن عیینہ و مالک و ابو حنیفہ و اسحق (مغنی ابن قدامس ۲۰۹)

حاصل کلام یہ کہ مقتدی پر قرأت واجب نہیں نہ جہری نمازوں میں اور نہ ہی سری میں۔ امام احمد بن حنبلؒ نے یہ صراحت کے ساتھ بیان فرمایا ہے جیسا کہ علماء کرام کی ایک جماعت نے ان سے نقل کیا ہے۔ امام زہریؒ سفیان ثوریؒ، سفیان بن عیینہؒ، امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور امام اسحاقؒ کا مسلک یہی ہے۔

مذکورہ تصریحات سے آفتاب نصف النہار کی طرح روشن اور واضح ہوا کہ امام مالکؒ کے نزدیک سری اور جہری دونوں قسم کی نمازوں میں مقتدی پر قرأت واجب نہیں۔ جہری نمازوں میں تو ان کے نزدیک پڑھنا منع ہے۔ سری نمازوں میں پڑھنے کی صرف اجازت ہے۔

امام شافعیؒ کا مسلک:

امام شافعیؒ کے مسلک کو سمجھنے میں بڑے بڑے حضرات نے ٹھوکر کھائی ہے۔ کسی نے کچھ کہا ہے اور کسی نے کچھ۔

ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ دوسرے علماء کے اقوال پیش کرنے کے بجائے خود امام شافعیؒ کی اپنی کتاب ”کتاب الام“ سے ان کا مسلک نقل کر دیں۔ نیز یہ بھی یاد رہے کہ ”کتاب الام“ امام شافعیؒ کی جدید تصانیف میں سے ہے۔ یہ کتاب ان کتب جدیدہ میں سے ہے جو انہوں نے مصر میں تصنیف کیں۔ لہذا اگر ان کی کسی قدیم کتاب میں اس کے خلاف نظر آئے تو یہ قول جدید ان کے قول قدیم کے لئے ناخ تصور ہوگا۔

امام شافعیؒ اپنی کتاب ”کتاب الام“ میں رقمطراز ہیں:

و نحن نقول کل صلوۃ صلیت خلف الامام و الامام و بقراءۃ لا

یسمع فیما قرأ فیہا۔ (کتاب الام ص ۱۵۳ ج ۷)

ترجمہ: ”اور ہم کہتے ہیں کہ ہر وہ نماز جو امام کے پیچھے پڑھی جائے اور امام ایسی قرأت کرتا ہو جو سنی نہ جاتی ہو (آہستہ پڑھتا ہو) تو مقتدی ایسی نماز میں قرأت کرے۔“

امام شافعیؒ کی اس عبارت سے یہ بات بالکل صاف اور بے غبار ہو جاتی ہے کہ مقتدی کو جہری نمازوں میں امام کی اقتداء میں سورۃ فاتحہ پڑھنا درست نہیں، فرض ہوتا تو درکنار جہری نمازوں میں مقتدی کا پڑھنا درست اور صحیح بھی نہیں۔ مقتدی صرف ان نمازوں میں امام کے پیچھے پڑھ سکتا ہے جن میں امام کی قرأت سنی نہ جاتی ہو یعنی سری نمازوں میں۔

اس سے امام شافعیؒ نے ”قراءۃ لا یسمع“ (ایسی قرأت جو سنی نہ جاسکتی ہو) کی قید لگا کر مقتدی کا کام اور وظیفہ مقرر فرما دیا ہے۔

حضرت امام شافعیؒ کی مذکورہ صاف، صریح، واضح اور واضح کاف عبارت کے بعد بھی اگر کوئی شخص اس بات کا دعوے دار ہو کہ امام شافعیؒ تمام نمازوں میں مقتدی کے لئے سورۃ فاتحہ کے وجوب کے قائل ہیں وہ حقائق سے آنکھیں بند کر کے اپنے مزعومہ خیالات اور موبہومہ تصورات کی خارزار وادی میں بھٹک رہا ہے اسے آنکھوں سے تعصب کی عینک اتار کر آخرت کی مسولیت کے احساس کے پیش نظر مذکورہ عبارت کا مطالعہ کرنا چاہئے۔ ان شاء اللہ اس پر حقیقت عیاں ہو جائے گی۔

امام احمد بن حنبلؒ:

امام احمد بن حنبلؒ بھی جہری نمازوں میں امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کے جواز کے قائل نہ تھے۔ بلکہ امام احمد بن حنبلؒ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے پڑھنے کو شاذ اور خلاف اجماع قرار دیتے تھے۔ شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ رقم طراز ہیں۔

بخلاف وجوبہا فی حال الجہر فانہ شاذ حتی نقل احمد الا جماع علی خلافہ (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۷۶ ج ۱) ترجمہ: ”یعنی سورۃ فاتحہ امام کے پیچھے وجوب

کے طور پر پڑھنا شاذ ہے حتیٰ کہ امام احمدؒ نے اس کے خلاف اجماع اور اتفاق نقل کیا ہے۔

امام موفق الدین ابن قدائمہ تحریر فرماتے ہیں:

وجملہ ذلك ان الفراء غبر واجبة على العاموم فيما جهر به الامام ولا
فما اسر نص عليه احمد في رواية (معنی ابن قدائمہ ص ۶۰۸ ج ۱) ترجمہ: ”حاصل
کلام یہ ہے کہ امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ کا پڑھنا نہ جہری نمازوں میں واجب ہے اور نہ ہی سری
میں، علماء کی ایک جماعت نے امام احمد سے امام صاحب کا یہی مسلک نقل کیا ہے۔
مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوری لکھتے ہیں۔

فال الزهری و مالک و ابن المبارك و احمد و اسحاق بقراء فمما اُسر
فيه ولا يقرأ فمما جهر به (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۷ ج ۱) ترجمہ: ”امام زہری، امام مالک،
حضرت ابن مبارک، امام احمد اور امام اسحاقؒ فرماتے ہیں کہ سری نمازوں میں مقتدی قرات
کر سکتا ہے اور جہری میں پڑھنے کی اجازت نہیں۔“

مبارک پوری صاحب ایک دوسرے مقام پر تحریر کرتے ہیں:

وكذلك الامام مالك و الامام احمد لم يكونوا فالتلین بوجوب فراء
الغائحه خلف الامام في جميع الصلوات (تحفۃ الاحوذی ص ۲۵۷ ج ۱) ترجمہ: ”اسی
طرح (عبداللہ بن مبارک کی طرح) امام مالک اور امام احمد بھی امام کے پیچھے تمام نمازوں
میں سورۃ فاتحہ کے وجوب کے قائل نہ تھے۔“

ناظرین کرام! دیکھئے ائمہ مجتہدین کے مسالک تفصیلاً باحوالہ بیان کئے جا چکے
ہیں۔ غور فرمائیے ائمہ اربعہ میں سے کوئی بھی امام کے پیچھے مقتدی کے لئے سورۃ فاتحہ کی
قرات کی فرضیت یا وجوب کا قائل نہیں۔ امام احمد بن حنبلؒ جہری نمازوں میں امام کے پیچھے
پڑھنے کو شاذ اور خلاف اجماع قرار دیتے ہیں اور سری نمازوں میں وجوب کے قائل نہیں۔
امام مالک بھی تمام نمازوں میں مقتدی کے لئے امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو واجب
نہیں سمجھتے۔ سری نمازوں میں گو پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں لیکن وجوب کے قائل نہیں اور

جہری میں پڑھنے سے منع فرماتے ہیں۔ امام شافعیؒ کے نزدیک بھی مقتدی کے لئے جہری نمازوں میں امام کے پیچھے پڑھنا جائز نہیں۔ سری میں بھی صرف پڑھنے کی اجازت دیتے ہیں، واجب نہیں کہتے۔ تو غیر مقلدین جو مقتدی کے لئے تمام نمازوں میں امام کے پیچھے سو رۃ فاتحہ کی قرأت کو فرض قرار دیتے ہیں ان کے مسلک کی تائید جیسے قرآن و حدیث سے نہیں ہوتی ایسے ائمہ اربعہ میں سے کوئی امام بھی ان کی پشت پناہی نہیں کرتا۔ کوئی ان کے سر پر ہاتھ نہیں رکھتا۔

محبوب سبحانی پیران پیر حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کا فتویٰ:

حضرت پیران پیر بھی مقتدی کے لئے قرأت کو درست نہیں سمجھتے تھے، چنانچہ رقم طراز ہیں: ان کسان ماسوماً یمنصت الی قرۃ الامام و ینہمھا (غنیۃ الطالبین ص ۳۲) اگر نماز پڑھنے والا مقتدی ہو تو اس کو امام کی قرأت کے لئے خاموش رہنا چاہئے اور اس کو امام کی قرأت سننے کی کوشش کرنی چاہئے۔

حضرت شیخ کے ظاہری الفاظ تو اسی بات کے آئینہ دار اور غماز ہیں کہ مقتدی کا وظیفہ تمام نمازوں میں یہ ہے کہ وہ نہایت توجہ، التفات، دھیان اور پورے انہماک سے امام کی قرأت سنے اور خود خاموش و ساکت رہے۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ کا فتویٰ:

حضرت شیخ الاسلام اپنے مشہور عالم فتاویٰ میں مسئلہ قرأت خلف الامام کا تجزیہ فرماتے ہوئے رقم طراز ہیں:

و ایضاً فالمقصود بالجهر استماع المأمومین و لذا یؤمنون علی قرۃ الامام فی الجهر دون السر فاذا کانوا مشغولین عنه بالقرۃ فقد امر ان یقرأ علی قوم لا یستمعون لقرآته و هو بمنزلۃ من یحدث من لا یستمع لحديثه و یخطب من لا یستمع لخطبته و هذا سفہ تنزه عنه الشریعة و لهذا روى فی الحدیث

مثل الذی یشکلم و الامام یحطب کمثل الحمار یحمل اسفاراً فہکذا اذا کان یقرأ و الامام یقرأ علیہ۔

ترجمہ: ”اور نیز امام کے بلند آواز پڑھنے سے مقصد یہ ہے کہ امام پڑھے اور مقتدی سنیں اس لئے امام جہری نمازوں میں جب و لا الضالین پڑھتا ہے تو مقتدی بھی آمین کہتے ہیں اور سری نمازوں میں چونکہ مقتدی نہیں سنتے اس لئے وہ آمین بھی نہیں کہتے۔ اگر امام بھی پڑھ رہا ہو اور مقتدی بھی پڑھ رہے ہوں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امام کو حکم دیا جا رہا ہے کہ تم ایسے لوگوں کو سناؤ جو سننا نہیں چاہتے اور یہ ایسے ہی ہے کہ ایسی قوم کو وعظ کہو اور خطبہ دو جو سننے کے لئے آمادہ اور تیار نہیں۔ ایسی بات کہنا ایسی کھلی حماقت اور سفاہت ہے جس کا شریعت مطہرہ قطعاً حکم نہیں دے سکتی کیونکہ شریعت مقدسہ احقانہ باتوں اور سفاہت آمیز چیزوں کا حکم نہیں دیا کرتی وہ اس سے وراء الراء، ثم وراء الراء ہے۔ ایک حدیث میں آیا ہے کہ اس شخص کی مثال جو امام کے خطبہ دیتے وقت باتیں کر رہا ہو کسی سے جو گفتگو ہو ایسی ہے جیسے گدھے پر کتابوں کا بوجھ لادایا گیا ہو۔ ایسا ہی وہ شخص ہے جو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے پڑھتا ہو۔ یعنی جیسے گدھا کتابوں سے مستفید و مستفیض نہیں ہو سکتا، ایسا ہی وہ شخص ہے جو جہری نمازوں میں امام کے پیچھے قرأت کرتا ہے امام کی قرأت سے نفع نہیں اٹھا سکتا۔ ناظرین باتمکین! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ امام ابن تیمیہؒ نے امام کے پیچھے جہری نمازوں میں پڑھنے والوں کے بارے میں کیا فرمایا ہے۔ ان کو کس چیز سے تشبیہ دی گئی ہے۔ تشبیہ کی نزاکت ملاحظہ فرمائیے اور پھر امام کے پیچھے جہری نمازوں میں قرأت کرنے والوں کے اصرار پر غور فرمائیے کہ امام ابن تیمیہؒ کے فتویٰ کی رو سے وہ کیسی احقانہ حرکت کا ارتکاب کر رہے ہیں۔

ناظرین کرام! قرآن کریم کی آیت کریمہ، پندرہ احادیث، صحابہ کرام، تابعین عظام، تبع تابعین فحام کی آراء و فتاویٰ، ائمہ مجتہدین کے مسالک، پیرانِ پیر حضرت محبوب سبحانی قطب ربانی شیخ عبدالقادر جیلانی اور شیخ الاسلام امام ابن تیمیہؒ کی عبارات کے

اقتباسات سے آفتاب نصف النہار کی طرح یہ امر واضح، الم نشرح اور آشکارا ہو گیا کہ مقتدی کے لئے کسی نماز میں بھی امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض اور واجب نہیں بلکہ ممنوع و محظور ہے۔ اور یہ بھی آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ بائعین قرأت خلف الامام صرف احناف ہی نہیں بلکہ جمہور اہل اسلام ہیں اور جمہور فقہاء و محدثین ہیں اور جو روایات پیش کی گئی ہیں وہ صحیح، صریح اور مرفوع ہیں، ان کے ۹۵ فیصد راوی ثقہ، مثبت، حافظ اور حجت ہونے کے علاوہ بخاری اور مسلم کے مرکزی راوی ہیں۔

فریق ثانی اگر تعصب کی عینک اتار کر دامن دل کو نلو کی کشتیوں سے جھٹک کر آئینہ قلب کو خرب کی کدورتوں سے صاف کر کے مذکورہ دلائل و براہین کا بغور مطالعہ کرے گا تو امید ہے کہ وہ دنیا کے تمام حنفی حضرات کو کھلے اور انعامی چیلنج دینے سے باز آجائے گا اور ان کی نمازوں کو باطل، بے کار اور کالعدم قرار دینے کی بے باکانہ جسارتوں سے رک جائے گا۔ فریق مخالف کے معتدل مزاج، انصاف پسند اور سلیم الطبع اشخاص سے امید ہے کہ وہ مذکورہ براہین کو بنظر عمیق پڑھ کر اپنی پارٹی کے بے لگام اور متعصب مزاج اشخاص کو بدزبانی اور چیلنج بازی سے روک کر اتحاد و اتفاق کی فضا پیدا کرنے میں مدد و معاون ہوں گے۔

دعا ہے کہ حق تعالیٰ اس رسالہ کو شرف قبولیت سے نوازے اور اہل زلف کے لئے اس کو باعث ہدایت بنادے اور انہیں افراط و تفریط کے قعر ضلالت سے نکال کر صراط مستقیم پر گامزن فرمادے۔ آمین

احقر بشیر احمد قادری، مدرس مدرسہ قاسم العلوم فقیر والی



تحقیق مسئلہ آمین



الحمد لله رب العالمين و الصلوة و السلام على سيد المرسلين و
على آله و اصحابه اجمعين اما بعد

یہ عاجز تمام اہل اسلام کی خدمت میں عرض گزار ہے کہ پاک و ہند میں قریباً تیرہ
سوسال سے اسلام پھیلا، یہاں اہل سنت و الجماعت حنفی مقلدین اسلام، قرآن، احادیث
اور فقہ لے کر آئے، یہاں کے لاکھوں غیر مسلموں کو مسلمان کیا۔ بے شمار مدارس بنائے جن
میں کتاب و سنت اور فقہ حنفی پڑھائی جاتی، ہزاروں مساجد تعمیر کیں جن میں مسلک حنفی کے
موافق نمازیں ادا کی جاتیں۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان سرگروہ غیر مقلدین لکھتے ہیں۔
”خلاصہ حال ہندوستان کے مسلمانوں کا یہ ہے کہ جب سے یہاں اسلام آیا ہے
چونکہ اکثر لوگ بادشاہوں کے طریقہ اور مذہب کو پسند کرتے ہیں اس وقت سے آج تک یہ
لوگ حنفی مذہب پر قائم رہے اور ہیں اور اسی مذہب کے عالم، فاضل، مفتی، قاضی اور حاکم
ہوتے رہے۔ یہاں تک کہ ایک جم غفیر نے مل کر فتاویٰ ہندیہ یعنی فتاویٰ عالمگیری جمع کیا اور
اس میں شیخ عبدالرحیم دہلوی والد بزرگوار شاہ ولی اللہ بھی شریک تھے۔“

(ترجمان و ہابیہ از نواب صدیق حسن خان ص ۱۰)

اس سے معلوم ہوا کہ انگریز کے دور سے قبل تمام عالم، مفتی، قاضی، حاکم، بادشاہ خفی الحمد ہب تھے، ایک عالم یا ایک حاکم یا ایک بادشاہ بھی غیر مقلد نہ تھا۔ انگریز کی پالیسی ”لڑاؤ اور حکومت کرو“ کے تحت جب مسلمانوں میں خانہ جنگی کی بنیاد ڈالی گئی تو وہ مساجد جو بارہ سو سال سے عبادت گاہ تھیں، ذکر و تلاوت سے آباد تھیں اب میدان جنگ بن گئیں۔ مساجد میں دن کو آئین بالجبر اور رفق یدین پر قتل و غارت ہوتا، رات کو مقلدین کی مساجد میں یہ لوگ غلاط، نجاست، گند ابد بودار گوشت پھینک جاتے۔ کئی مسجدوں میں تالے لگے۔ کتنے مقدسے کھڑے ہوئے اور ہزاروں لاکھوں روپے برباد ہوئے۔ بارہ سو سال سے اسلامی اخلاق و تعلیمات کے سامنے غیر مسلم آنکھیں اوپھی نہیں کر سکے تھے۔ اب کافر ہستے اور تالیاں بجاتے تھے اور مسلمان شرم سے سراو پر نہ اٹھاتے تھے۔

یہ مسئلہ آئین بالجبر بھی ان مسائل میں سے ہے جس کو ہزاروں مسلمانوں کے خون سے سینچا گیا۔ لاکھوں روپے مقدمات کے ذریعہ اس کی بھیئت چڑھائے اور سینکڑوں کتابوں کی سیاہی سے اس کی سیرابی کا سامان مہیا کیا گیا۔

قابل غور بات یہ ہے کہ یہ سب کچھ کس کی طرف سے ہوا جب کہ اس سے قبل بارہ سو سال تک پاک و ہند کی ایک مسجد کا نام نہیں لیا جاسکتا۔ جو کسی غیر مقلد نے بنائی ہو اور وہاں آئین باؤاز بلند کہی جاتی ہو اور آج بیسیوں رسائل اور سینکڑوں مضامین اس کی حمایت میں لکھے جارہے ہیں۔ انگریز کے نحوس عہد سے پہلے کا ایک رسالہ بھی پورے پاک و ہند کی تاریخ میں نہیں ملتا جو اس مسئلے پر ہو، تو ظاہر ہے کہ اس خانہ جنگی کی ساری ذمہ داری غیر مقلدوں پر عائد ہوتی ہے، جو شعوری یا غیر شعوری طور پر اس کی مقصد برآری کا ذریعہ بنے۔

غیر مقلدوں کی سب سے بڑی کمزوری:

اگرچہ کئی فرق باطلہ سے بحث و گفتگو کا موقع ملا۔ بحث و گفتگو میں بنیادی مقدمہ اس دعویٰ کا ہوتا ہے جس کا اثبات یا ابطال مقصود ہو۔ جب تک اس دعویٰ کی وضاحت نہ کی

جائے دلائل و شواہد کی چھان پچھان ہے فائدہ ہوتی ہے، غیر مقلدوں کا یہ حال ہے کہ دعوے پر دعویٰ کرتے چلے جائیں گے۔ لیکن اصل مسئلہ پوری وضاحت سے کبھی بیان نہ کریں گے۔

مسئلہ آمین جیسا کہ میں عرض کر چکا ہوں یہ وہ مسئلہ ہے جس پر تقریباً ایک صدی سے ہنگامہ کارزار برپا ہے۔ قتل و غارت، مقدمات، مساجد کے تقدس کی پامالی، اور بارہ صدیوں کے مسلمانوں کو یہودی، منکرین سنت کہہ کر نفاق و شقاق کی غلیجوں کو وسیع سے وسیع تر کیا جا رہا ہے۔

اس پر انگریزی دور میں پچاسوں رسائل لکھے گئے لیکن کسی ایک رسالہ میں بھی مسئلہ کی پوری وضاحت نہیں۔ آخر یہ تقیہ بازی کیوں؟
اس لئے ضروری ہے کہ بحث و نظر سے قتل نقطہ اختلاف کا تعین کر لیا جائے۔

مسئلہ اہل سنت والجماعت:

اذکار و ادعیہ میں افضل اخفاء ہے۔ اس لئے نماز میں تمام اذکار اور دعائیں، آہستہ پڑھی جائیں گی۔ ہاں کسی خاص عارض کی وجہ سے کہیں جبر ہو تو وہ خلاف اصل ہونے کی وجہ سے اپنے مورد پر ہی رہے گا۔ چونکہ آمین بھی نماز میں دیگر ادعیہ کی طرح اذکار میں ہے اس لئے تمام نمازوں میں آہستہ پڑھی جائے گی۔

غیر مقلدین کا مسلک:

۱۔ غیر مقلدین جب نماز اکیلے پڑھتے ہیں تو ہر نماز میں خواہ فرض ہو خواہ سنت یا نفل، آمین آہستہ کہتے ہیں۔

۲۔ اگر فرض باجماعت ادا کریں تو امام اور مقتدی صرف چھ رکعتوں میں آمین بلند آواز سے کہتے ہیں باقی گیارہ رکعات میں آہستہ آواز سے کہتے ہیں۔

۳۔ باقی تمام دعائیں اور اذکار ہر حال میں آہستہ پڑھتے ہیں۔ جیسے ثناء، تسبیحات، رکوع، سجود، تہجد، درود، آخری دعائیں وغیرہ۔

الغرض ان کے دعوے کے قین حصے ہیں آج تک پہلے اور تیسرے حصے کو یہ زیر بحث نہیں لائے، ان کے آمین کے رسائل اس سے بالکل خالی ہیں۔ صرف دوسرے حصے پر یہ قلم اٹھاتے ہیں۔ لیکن اس میں بھی چھ رکعات کی کوئی تخصیص نہیں دکھاتے کہ ہمارے یہ دلائل صرف چھ رکعات سے متعلق ہیں۔ باقی گیارہ رکعات اس حکم میں داخل نہیں۔

باب اول

پہلے ہم مسلک اہل سنت والجماعت احناف کے مسلک کو مدلل کرتے ہیں۔

فصل اول: آمین کا تلفظ اور معنی

آمین ایک دعائیہ کلمہ ہے جس کے معنی ہیں اے اللہ قبول فرما چنانچہ اس کی تفصیل آرہی ہے۔ (ان شاء اللہ العزیز)

اس کا تلفظ الف کی مد کے ساتھ آمین، جیسا کہ حدیث میں ہے مد بہا صوتہ

فصل دوم:

جہر کے معنی بلند آواز کے ہیں اور اخفاء کے معنی چھپانے کے ہیں۔

۱۔ اخفاء کا اعلیٰ درجہ ہے کہ دل میں تکلم ہو لیکن زبان اور ہونٹ شریک نہ ہوں۔

۲۔ اخفاء کا اوسط درجہ یہ ہے کہ دل کے ساتھ زبان بھی شریک ہو اور اپنے کان

تک آواز جائے۔

۳۔ اخفاء کا ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ ہچکچہ سا ہٹ کی آواز قریب والا بھی سن لے۔

۴۔ جہر کا ادنیٰ درجہ یہ ہے کہ قریب والے دو چار سن سکیں ایک دو محضوں تک آواز جائے۔

۵۔ جہر کا اوسط درجہ وہ ہے جو روزانہ جہری قرأت میں ہوتا ہے۔ لا تجہر

بصلوتک ولا تخافت بها وابتغ بین ذلك سبیلا ”یعنی اتنی آواز بلند بھی نہ ہو کہ دور

دور جائے اور اتنی پست بھی نہ ہو کہ اپنے مقتدی بھی نہ سن سکیں تو درجہ اوسط یہ ہوا کہ چار پانچ

صغوں تک آواز پہنچ جائے۔

۶۔ جہر کا اعلیٰ درجہ یہ ہے کہ خوب کڑک کر الفاظ ادا کئے جائیں۔

فصل سوم: آمین دعا ہے

۱۔ لغت کی رو سے آمین ایک دعائیہ کلمہ ہے اور معانی لغویہ کے لئے اہل لغت کا بیان ہی دلیل ہوتا ہے اگرچہ اور کوئی دلیل نہ ہو۔

۲۔ قرآن پاک سے: قرآن پاک میں حضرت موسیٰ اور حضرت ہارون کے متعلق اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے کہ قد احییٰ دعوتکما میں نے تم دونوں کی دعا قبول کر لی۔ حالانکہ تفسیر الدر المنثور میں حضرت ابو ہریرہ، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما، حضرت عکرمہ، حضرت ابوصالح، حضرت ابوالعالیہ، حضرت ربیع، حضرت زید بن اسلم نے بیان کیا کہ دعا صرف حضرت موسیٰ نے فرمائی تھی۔ حضرت ہارون نے موسیٰ کی دعا پر صرف آمین کہی تھی۔ اللہ تعالیٰ نے دونوں کو دعا کو فرمایا (ج ۳ ص ۳۱۵) اس سے صاف ظاہر ہے کہ آمین بھی دعا ہے۔

۳۔ صحیح بخاری شریف ج ۱ ص ۷۰ پر ہے قال عطاء آمین دعا۔ اور ابن خزیمہ نے روایت کی ہے۔ عن انس بن مالک قال قال رسول اللہ ﷺ ان اللہ اعطانی التامین و لم یعطہ احد من النبیین قبلی الا ان یکون اللہ قد اعطاه ہارون بدعو موسیٰ و ہارون یومن حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت رسول اقدس ﷺ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے مجھے آمین عطا فرمائی ہے اور مجھ سے پہلے حضرت ہارون کے سوا کسی نبی کو نہیں ملی حضرت موسیٰ دعا فرماتے تھے اور حضرت ہارون آمین کہتے تھے۔

۴۔ جلالین، معالم التنزیل، مدارک التنزیل، مظہری وغیرہ تفاسیر میں بھی آمین کو دعا کہا گیا ہے۔ کیونکہ حضرت موسیٰ دعا فرماتے تھے۔ اور حضرت ہارون آمین کہتے تھے۔ پس دو پہر کے سورج کی طرح ظاہر ہو گیا کہ آمین دعا اور ذکر الہی ہے۔

فائدہ: قرآن پاک کی اس آیت کی تفسیر سے ثابت ہوا کہ حضرت موسیٰ جب دعا مانگ رہے تھے تو حضرت ہارون بالکل خاموش مگر متوجہ رہے۔ جب موسیٰ نے دعا ختم فرمائی تو آپ نے آمین فرمائی۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو دعا کرنے والا فرمایا۔ اسی طرح جب اہل سنت والجماعت امام سورۃ فاتحہ پڑھتا ہے کہ مقتدی حضرت ہارون علیہ السلام کی طرح خاموش اور متوجہ رہتے ہیں جب امام سورۃ فاتحہ ختم کرتا ہے تو مقتدی بھی آمین کہہ دیتے ہیں۔ تو وہ فاتحہ دونوں کی طرف سے شمار ہوتی ہے جیسا کہ حدیث پاک میں ہے۔ ان فرأۃ الامام لہ فرأۃ کہ امام کی قرأت مقتدی کے لئے بھی ہوتی ہے (تفسیر ابن کثیر ج ۱ ص ۳۲، وج ۲ ص ۴۲۹)۔ تو اب غیر مقلدوں کا یہ شور کہ خفی مقتدی کی نماز بلا فاتحہ ہوتی ہے۔ خدا تعالیٰ اور رسول مصطفیٰ ﷺ کے ارشاد سے بغاوت ہے۔

فصل چہارم:

اس بات کا ثبوت کہ دعا اور ذکر میں اصل آہستہ کہنا ہے۔ استدلال میں سب سے اول نمبر قرآن پاک کا ہے۔ دوسرے نمبر پر وہ احادیث جو قرآن پاک کے موافق ہوں پھر خلفائے راشدین کا تعال۔

دلیل اول:

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ ادعوا ربکم تضرعاً وخفیۃ۔ انہ لا یحب المعتدین دعا کرو اپنے پروردگار سے عاجزی اور خفیہ (آہستہ) بیشک اللہ تعالیٰ حد سے گزرنے والوں کو پسند نہیں کرتا۔ حضرت زید بن اسلم رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ الاعتدال الجہر حد سے گزرنے کا مطلب یہ ہے کہ بلند آواز سے دعا کرے، یعنی آہستہ آواز سے دعا کرنے والا خدا کا محبوب ہے اور بلند آواز سے دعا کرنے والے کو خدا محبوب نہیں رکھتا۔

دلیل دوم:

آنحضرت ﷺ کی خدمت میں ایک بدوی آیا اور عرض کی کہ حضرت ہمارا خدا ہم سے دور ہے کہ میں بلند آواز سے خدا کو پکاروں یا نزدیک ہے کہ آہستہ دعا کروں۔ تو اللہ تبارک و تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی ادا سالک عبادی عنی فانی قریب جب میرے بندے آپ سے میرے متعلق پوچھیں تو بتادو کہ بے شک میں قریب ہوں (تفاسیر مدارک وغیرہ) اس سے یہ معلوم ہوا کہ خدا تعالیٰ قریب ہے ان سے آہستہ دعا کرنی چاہئے۔

تیسری دلیل:

اللہ تعالیٰ سورہ مریم کے شروع میں حضرت زکریا پر اپنی رحمت نازل فرمانے کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ان پر خصوصی رحمت اس لئے نازل ہوئی کہ انہوں نے اپنے رب سے آہستہ دعا کی۔ ذکر رحمة ربك عدہ زکریا اذ نادى ربه ندا، خفيا اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ آہستہ دعا کرنے والے پر خدا تعالیٰ کی خصوصی رحمت نازل ہوتی ہے۔

چوتھی دلیل:

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں واذکر ربك فسی نفسک اپنے رب کو اپنے دل ہی دل میں یاد کرو۔ (اعراف ۲۳)

پانچویں دلیل:

حضرت ابو موسیٰ اشعری فرماتے ہیں کہ جب آنحضرت ﷺ غزوہ خیبر ۷ھ کے لئے نکلے تو لوگ ایک میدان میں پہنچے، وہاں انہوں نے بلند آواز سے اللہ اکبر اللہ اکبر کہنا شروع کیا۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ اپنی جانوں پر زری کرو بے شک تم کسی بہرے اور غائب کو نہیں پکار رہے تم تو اس ذات کو پکارتے ہو جو سننے والی اور قریب ہے اور

وہ تمہارے ساتھ ہے۔ (بخاری ج ۲ ص ۶۰۵، مسلم ج ۲ ص ۳۲۶)

چھٹی دلیل:

حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ خیر الذکر الخفی و خیر الرزق ما یکفی یعنی بہترین ذکر وہ ہے جو ضروریات میں کفایت کرے۔ (مسند احمد ج ۱ ص ۱۷۲، مسند ابی یوسف ج ۱ ص ۲۶۲، مجمع ابن حبان بسند صحیح) (المجامع الصغیر ج ۲ ص ۸، السراج المنیر ج ۲ ص ۲۶۲)

ساتویں دلیل:

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس نماز کو جس کے لئے مسواک کی جائے ایسی نماز پر جس کے لئے مسواک نہ کی جائے سترگنا فضیلت دیتے تھے۔ اور آپ نے فرمایا کہ بے شک اس ذکر کی فضیلت جو سننے میں نہیں آتا سترگنا ہے، آپ فرماتے تھے کہ جب قیامت کا دن ہوگا اور اللہ تعالیٰ مخلوق کو ان کے حساب کے لئے جمع کرے گا اور اعمال کے لکھنے اور جمع کرنے والے فرشتے آئیں گے۔ اللہ تعالیٰ ان فرشتوں سے کہے گا آیا اس شخص کا کوئی نیک عمل باقی رہ گیا؟ تو فرشتے کہیں گے کہ اے اللہ! ہم نے کوئی چیز نہیں چھوڑی ان چیزوں میں سے جن کو ہم نے جانا اور جن کو ہم نے محفوظ رکھا مگر سب کا احاطہ اور شمار کر لیا اور لکھ لیا ہے تو اللہ جبارک و تعالیٰ اس بندے سے فرمائیں گے کہ تیرے لئے میرے پاس ایک چھپی ہوئی چیز ہے، تو اس کو نہیں جانتا اور میں اس کا بدلہ تجھے دوں گا اور وہ ذکر خفی ہے۔ (آخر جہ ابو یعلیٰ قال الہیثمی فیہ معاویہ بن یحیی الصلفی وهو ضعیف) (مجمع الزوائد ج ۱۰ ص ۸۱)

آٹھویں دلیل:

قال الحسن بن علی بین دعوة السر و العلانية سبعون ضعفا و لقد کان المسلمون یجتہلون فی الدعاء و ما یسمع لهم صوت ان کان همسا بینہم و

بین ربہم (معالم التنزیل)

ترجمہ: حضرت امام حسن بن علی ؑ نے فرمایا کہ دعا پوشیدہ اور دعا ظاہر کے درمیان ستر درجہ کا فرق ہے اور تحقیق مسلمان دعائیں کوشش کرتے تھے یعنی پوشیدہ رکھنے کی کہ ان کی آواز سنی تک نہ جاتی تھی بس ان کی دعا اپنے اور خدا تعالیٰ کے درمیان پوشیدہ رہتی تھی۔ معلوم ہوا کہ سب صحابہ اور تابعین دعائیں نہایت اخفاء کرتے تھے۔ اب کتاب و سنت سے ثابت ہو گیا کہ خدا تعالیٰ کا حکم یہی ہے کہ آہستہ دعا کرو، وہ جبر کرنے والوں کو اپنا محبوب نہیں بناتا۔ خدا کی رحمت آہستہ دعا والے پر نازل ہوتی ہے جبر کرنے والے پر یہ شبہ ہے کہ شاید وہ خدا کو دور، بہرہ اور غائب جانتا ہے۔ اور آہستہ دعا کرنے والے کا ثواب ستر گنا زائد ہے۔ اب ایک شخص ایک روپیہ کمائے اور خدا کی محبوبیت اور رحمت سے دور بھی رہے۔ اور خدا کو دور اور بہرہ سمجھنے کا شبہ بھی ہو اور دوسرا ستر گنا کمائے اور خدا کی محبوبیت اور رحمت کا بھی مستحق ہو جائے۔ تو آپ کس کو پسند کریں گے۔

خلاصہ دلیل:

آمین دعا ہے (یہ قرآن، حدیث اور لغت سے ثابت ہے) اور دعاء میں اصل اخفاء ہے۔

نتیجہ: آمین میں اصل اخفاء ہے، وہ هو المطلوب

اب اس دلیل کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ یا تو غیر مقلدین دلیل کے پہلے مقدمہ کو توڑیں قرآن حدیث اور لغت سے ثابت کر دیں کہ آمین دعا نہیں ہے یا دلیل کے دوسرے مقدمے کو توڑیں کہ دعائیں اصل اخفاء نہیں بلکہ قرآن، حدیث اور اجماع صحابہ کرام ؑ سے ثابت کر دیں کہ دعائیں اصل اخفاء نہیں بلکہ جبر ہے۔ ورنہ دلیل کے دونوں مقدموں کو تسلیم کر لینے کے بعد ان کے نتیجے کا انکار کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے دو اور دوڑاڑھاٹی ہوتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ دلیل کے مقدمات کو ماننا اور اس کے نتیجے کا انکار ایسی ہی جہالت ہے جیسے کوئی بچہ قاعدہ پڑھتے وقت چپے تو درست پڑھے لیکن تلفظ غلط کرے۔ جیسے چاقو کے چپے درست کرے۔ چاقو اور تلفظ کرے بندوق..... یا چپے کرے مکہ کے اور تلفظ کرے قادیان کا۔

یہی وجہ ہے کہ بڑے بڑے شوافع بھی اس دلیل کے سامنے جھک گئے ہیں۔ شوافع کے مشہور منطقی اور مناظر امام فخر الدین رازیؒ نے ہتھیار ڈال دیئے اور کہا کہ امام اعظمؒ کی دلیل زبردست ہے۔

فائدہ اول:

قرآن پاک کے ان ہی ارشادات اور روایات سے نماز کے باقی اذکار کا آہستہ پڑھنا ثابت ہو گیا۔ اسی لئے نسب اہل سنت والجماعت، ثناء، تعوذ، تسمیہ، تکبیرات، انتقالات، تسبیحات رکوع و سجود، تشہد، درود شریف، دعائیں سب آہستہ پڑھتے ہیں۔

فائدہ دوم:

اصل قاعدہ یہی ہے کہ دعا اور ذکر آہستہ پڑھے جائیں کیونکہ خدا تعالیٰ تو دل کے بیدوں سے بھی واقف ہیں۔ ہاں بعض اذکار میں خدا کی یاد کے ساتھ انسانوں کو اطلاع دینا بھی مقصود ہوتا ہے۔ اور انسان دل کی آواز کون نہیں سکتا اس لئے انسانوں کو سنانے کے لئے وہاں آواز بلند کی جاتی ہے جیسے

۱۔ اذان میں انسانوں کو بلانا۔ ۲۔ اقامت میں مقتدیوں کو بتانا مقصود ہوتا ہے۔ امام تکبیرات، انتقالات اور سلام اونچی آواز سے کہتا ہیں۔ کیونکہ مقتدیوں کو اطلاع دینا مقصود ہے لیکن مقتدی اور اکیلے نمازی کو یہ ضرورت نہیں اس لئے وہ آہستہ کہتا ہے۔

باب دوم

مسلمان کے لئے سب سے مقدم قرآن پاک ہے۔ جب اس سے اس کا آہستہ کہنا ثابت ہو گیا تو اب احادیث کے بیان کرنے کی ضرورت نہ تھی لیکن مزید اطمینان اور قرآن پاک کے اس اصل کی مزید تائید کے لئے چند احادیث مہارکہ بھی ذکر کی جاتی ہیں۔

حدیث اول:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن رسول اللہ ﷺ اذ قال الامام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین فانہ من وافق قوله قول الملائکۃ غفرلہ ما تقدم من ذنبہ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۱۰۸، نسائی ج ۱ ص ۹۴، ابوداؤد ج ۱ ص ۹۴) ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ حضرت رسول پاک ﷺ نے فرمایا جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو (اس وقت فرشتے بھی آمین کہتے ہیں) پس جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے ساتھ موافق ہوگی اس کے سابقہ سب گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔

حدیث دوم:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن رسول اللہ ﷺ اذ قال القاری غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال من خلفہ آمین فوافق قوله قول اهل السماء غفرلہ ما تقدم من ذنبہ (صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۷۶) ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا جب قاری (امام) غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے تو مقتدی آمین کہے۔ پس جب اس کا قول (آمین) آسمان والوں (فرشتوں) کے ساتھ موافق ہوا تو اس کے پہلے سب گناہ معاف کر دیئے جائیں گے۔

حدیث سوم:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ اذ قال الامام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقال آمین فوافق آمین اهل الارض آمین اهل السماء غفر للعد ما تقدم من ذنبہ مثل من لا يقول آمین کمثل رجل غرامع قوم فاقترعوا فخرجت بها سہامہم ولم یخرج سہمہ فقال لِمَ لَمْ یُخْرِجْ

سہمی فقیل انک لم تغل آمین

ترجمہ۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب امام غیر المفسضوب علیہم و لا الصالین کہے تو آمین کہے پس اہل زمین سے جس کی آمین آسمان والوں کے ساتھ موافق ہوگئی اس کے پچھلے سب گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ اور جو (اس موافقت کے ساتھ) آمین نہیں کہتا اس کی مثال اس شخص کی سی ہے جو قوم کے ساتھ میدان جہاد میں جائے باقی ساری قوم تو مصروف جہاد ہو جائے، تیر چلائے لیکن اس شخص کا تیر ہی نہ چلتا ہو (اور وہ اپنی محرومی اور نامرادی پر حسرت سے) کہہ رہا ہو میرا تیر کیوں نہیں چلتا تو اسے کہا جائے کہ تو نے آمین نہیں کہی تھی۔

ان روایات میں یہ حکم ہے کہ آمین اس وقت ہو جب امام و لا الصالین کہے اور آمین فرشتوں کی آمین سے موافق ہو جائے تو تمام گناہوں کی معافی کی خوشخبری ہے ورنہ محرومی اور نامرادی، جیسا کہ تیر نہ نکلنے والی مثال میں ہے۔

فرشتوں کی آمین:

غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ فرشتوں کی آمین میں تین چیزیں ہیں۔

۱۔ وہ بغیر فاتحہ پڑھے صرف ختم فاتحہ پر آمین کہتے ہیں

۲۔ ان کی آمین کا وقت خاص وہی ہے جب امام و لا الصالین کہے وہ آمین کو اس وقت سے آگے پیچھے نہیں کرتے۔

۳۔ ان کی آمین کی آواز ہم نے کبھی نہیں سنی اور ظاہر ہے کہ وہ آہستہ آواز سے آمین کہتے ہیں۔

اہل سنت والجماعت کو بشارت:

ہم اہل سنت والجماعت خدا تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس بشارت کے پورے پورے مصداق ہیں کہ وقت اور وصف میں ہر طرح ہماری آمین فرشتوں سے موافق ہے۔

ہماری آمین فرشتوں کی طرح ہے کہ جس طرح فرشتے امام کی فاتحہ کے ساتھ خود فاتحہ نہیں پڑھتے بلکہ خاموش اور غور سے سن کر جب امام کی فاتحہ ختم ہوتی ہے آمین کہتے ہیں۔ اسی طرح ہم اہل سنت احناف بھی۔

غیر مقلدوں کی نامرادی:

غیر مقلدین جس طرح سابقہ آیات قرآنیہ کے باغی ہیں اسی طرح انہوں نے آمین کہنے میں بھی فرشتوں کی مخالفت کی ہے۔

۱۔ یہ فرشتوں کے طریقہ کے خلاف بلند آواز سے آمین کہتے ہیں۔

۲۔ ان کی آمین کا وقت بھی فرشتوں کے ساتھ متحد نہیں ہو سکتا کیونکہ جماعت میں اکثر نمازی بعد میں آ کر شریک ہوتے ہیں ظاہر ہے اگر وہ خود فاتحہ نہ پڑھتے اور انتظار میں خفیوں کی طرح خاموش کھڑے رہتے کہ جب امام ولا الضالین کہے اور جب ہم آمین کہیں تو پھر فرشتوں کے ساتھ موافقت وقت میں ممکن تھی لیکن یہ غیر مقلدین جب فاتحہ شروع کر لیتے ہیں اور بعد میں آنے کی وجہ سے ان کی فاتحہ ختم نہیں ہوئی اب اگر تو یہ اپنی فاتحہ کے درمیان آمین کہیں تو تحریف قرآن لازم آتی ہے کہ قرآن پاک کی سورۃ کے اندر وہ کلمہ کہا جو ختم سورت پر کہنا تھا تو وہ لوگ يُخْرِضُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ مَصْدَاقِ ہو گئے۔ اگر وہ مقتدی اپنی فاتحہ ختم کرنے کے بعد آمین کہتے ہیں تو ایک تو فرشتوں کی مخالفت سے نامرادی اور بد قسمتی میں پڑے، دوسری طرف آمین کو بلند آواز سے کہنا بھی جاتا رہا۔ کیونکہ ہم نے کبھی نہیں دیکھا کہ ان کے مقتدی باری باری جب جس کی فاتحہ ختم ہو آمین آمین پکارتا ہو۔ الغرض وصف انہاء میں تو غیر مقلدوں کا امام اور تمام مقتدی فرشتوں کے مخالف ہیں اور وقت کے بارے میں اکثر مقتدی فرشتوں کے مخالف ہیں۔ گویا پوری نامرادی غیر مقلدوں کے حصہ میں آئی ہے۔

حدیث چہارم:

عن ابی موسیٰ الاشعری رضی اللہ عنہ حدیث طویل قال: قال رسول اللہ ﷺ اذا صلیتم فاقیموا صفوفکم ثم لیؤمکم احدکم فاذا کبر فکبروا و اذا قال عبر المغضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین یحببکم اللہ فاذا کبر و رکع فکبروا و ارکعوا فان الامام یرکع قبلکم و یرفع قبلکم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نلتک بتلک قال: و اذا قال سمع اللہ لمن حمدہ فقولوا ربنا لک الحمد یسمع اللہ لکم (مسلم ج ۱ ص ۱۷۶)

ترجمہ: حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ہمیں نماز باجماعت کا طریقہ سکھایا اور فرمایا میں سیدھی کر لو پھر تم میں سے ایک امام بن جائے، پھر جب امام اللہ اکبر کہے تو تم بھی اللہ اکبر کہو پھر جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے تم آمین کہو، خدا تم سے محبت کرے گا۔ پھر جب امام اللہ اکبر کہہ کر رکوع کرنے تم بھی اللہ اکبر کہہ کر رکوع کرو امام رکوع میں بھی پہلے جاتا ہے اور اٹھتا بھی مقتدی سے پہلے ہے۔ اور جب امام سمع اللہ لمن حمدہ کہے تم ربنا لک الحمد کہو۔

استدلال:

اس حدیث میں تکبیر، رکوع وغیرہ میں تو امام اور مقتدی کو حکم دیا گیا ہے کہ دونوں ادا کریں اور فاتحہ اور آمین، تسبیح اور تحمید میں تقسیم کر دی ہے۔ روایت کے آخری حصہ کا مطلب غیر مقلدین بھی یہی لیتے ہیں کہ ربنا لک الحمد آہستہ کہنی چاہئے اسی طرح آمین بھی آہستہ ہونی چاہئے۔

بعض غیر مقلدین کہا کرتے ہیں کہ قولوا آمین کا معنی ہے آمین بلند آواز سے کہو۔ حالانکہ یہ بلند آواز کا لفظ انہوں نے خود حدیث پاک میں ملا لیا ہے۔ گویا یہ آنحضرت ﷺ کو مشورہ دے رہے ہیں کہ حضرت آپ کا یہ فرمان کافی نہیں ساتھ بلند آواز کا لفظ بھی

ہونا چاہئے تھا۔

ہم غیر مقلدین سے پوچھتے ہیں کہ کیا احادیث کے ان جملوں کا مطلب بھی یہی ہے۔ قولوا ربنا لک الحمد، ربنا لک الحمد بلند آواز سے کہو؟۔ قولوا التحیات للہ، التحیات بلند آواز سے کہو؟۔ قولوا اللہم صل علی محمد، اللہم صل علی محمد بلند آواز سے کہو۔ یہاں غیر مقلد بھی بلند آواز کا لفظ شامل نہیں کرتے تو قولوا آمین میں کیوں شامل کرتے ہو۔ افسوس کہ غیر مقلدین ایک ضدی فرقہ ہے جو ضد میں آکر قرآن کا بھی انکار کر جاتا ہے اور احادیث کے ترجمے بھی غلط کرتا ہے۔

حدیث پنجم:

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ اذا قال الامام غیر المغضوب علیہم و لا الضالین فقولوا آمین فان الملائکۃ نقول آمین و ان الامام یقول آمین فممن وافق نامینہ نامین الملائکۃ غفرلہ ما تقدم من ذنبہ (رواہ احمد و الترمذی و الداری و اسناد صحیح) آثار السنن ج ۱ ص ۹۱ و رواہ ابن حبان فی صحیح (ج ۱ ص ۱۹۴) ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا جب امام غیر المغضوب علیہم و لا الضالین کہے تم بھی آمین کہو بے شک فرشتے بھی آمین کہتے ہیں اور امام بھی آمین کہتا ہے۔ پس جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے ساتھ موافق ہوگئی اس کے پچھلے گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔

استدلال:

اس حدیث سے اہل سنت نے کئی طرح استدلال کیا ہے۔

۱۔ آنحضرت ﷺ نے مقتدی کو حکم دیا کہ وہ امام کی و لا الضالین سن کر آمین کہے، مقتدی کی آمین کو و لا الضالین کے ساتھ معلق فرمانا صاف دلیل ہے کہ امام بلند آواز سے آمین نہیں کہتا۔

۲۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ فرشتے آمین کہتے ہیں۔ یہ اس لئے بتانے کی ضرورت پیش آئی کہ فرشتوں کی آمین مقتدی سن نہیں سکتے۔ اسی طرح حضور ﷺ نے جو یہ فرمایا کہ ان الامام بقول آمین یعنی امام بھی آمین کہتا ہے۔ یہ جملہ اس لئے ارشاد فرمایا کہ فرشتوں کی آمین کی طرح امام کی آمین بھی مقتدیوں کو نہیں سنائی دیتی۔ اگر مقتدی خود سن سکتے تو پھر آنحضرت ﷺ کا اطلاع دینا ایک لغو کام ہوگا۔ معاذ اللہ۔

ایک شبہ کا ازالہ:

ایک غیر مقلد کہنے لگا حضور ﷺ نے فرمایا اذا امن الامام فامنوا اس سے معلوم ہوا کہ امام بلند آواز سے آمین کہتا ہے۔ اس کی آمین سن کر تم بھی آمین کہو یہ بالکل ایسا ہے جیسے اس حدیث میں ہے اذا کبر فکبروا جب امام اللہ اکبر کہے، تم بھی اللہ اکبر کہو تو ظاہر ہے کہ امام بلند آواز سے ہی اللہ اکبر کہتا ہے۔

میں نے کہا اس سے مقتدیوں کا بلند آواز سے آمین کہنا تو بالکل نہیں ٹھیک کیونکہ جیسے امام اللہ اکبر بلند آواز سے کہتا ہے تو مقتدی سن کر امام کے بعد اللہ اکبر کہتے ہیں مگر مقتدی آہستہ آواز سے اللہ اکبر کہتے ہیں۔ اس لیے ”امنوا“ تو ”کبروا“ کی طرح ہوا کہ جیسی مقتدیوں کی تکبیر آہستہ ہے ایسے ہی آمین آہستہ۔ رہا امام کا آمین کہنا تو اس کو امام کی تکبیر پر قیاس کرنا غلط ہے۔ کیونکہ امام اور مقتدی کی تکبیر کا ایک ہی وقت میں ہونا ضروری نہیں اس لئے اگر امام کی تکبیر سن کر امام کے بعد مقتدی اللہ اکبر کہ دے تو بالکل جائز ہے۔ لیکن آمین کے متعلق بہت سی روایات آپ پڑھ چکے ہیں کہ امام، مقتدی اور فرشتوں کی آمین بالکل ایک وقت میں ہونی چاہئے۔ تو اب اذا امن کا معنی ہوگا اذا اراد الامام التامین جب امام آمین کہنے کا ارادہ کرے۔ اور ارادہ دل کی بات ہے پس جہر امام کا ثابت نہ ہوا۔

یا اذا امن الامام فامنوا کے معنی ہوں گے اذا بلغ الی موضع استدعی التامین فامنوا یعنی جب امام اس جگہ پر پہنچ جائے جو آمین کو چاہتا ہے تو تم آمین کہا کرو اور

یہ معنی دوسری حدیث اذا قال الامام غیر المعضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین کے مطابق ہیں اور یہی معنی بعض علماء امت نے لئے ہیں۔

حدیث ششم:

عن علقمة بن وائل عن ابيه انه صلى مع رسول الله ﷺ فلما بلغ غير المعضوب عليهم ولا الضالين قال آمين واخفى بها صوته (رواه احمد و ابو داود الطيالسي و ابو يعلى و الدارقطني و الحاكم و قال صحيح الاسناد و لم يخبر جاء (زيلعي ج ۱ ص ۱۹۴) واللفظ لدارقطني)

حضرت علقمہ اپنے باپ حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت فرماتے ہیں کہ انہوں نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ نماز پڑھی۔ پس جب آپ ﷺ نے ولا الضالین پڑھا تو آمین کے وقت اپنی آواز کو پوشیدہ کیا۔ یہ حدیث صحیح ہے۔

حدیث ہفتم:

عن حجر بن عنبس عن وائل بن حجر قال سمعت رسول الله ﷺ اذا قرأ ولا الضالين قال آمين وخفض بها صوته (ابن أبي شيبة) ترجمہ: حضرت حجر بن عنبس حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے سنا کہ حضور اقدس ﷺ نے جب ولا الضالین پڑھا تو آمین کہی اور اپنی آواز کو پست کر لیا۔

حدیث ہشتم:

عن الحسن ان سمرة بن جندب و عمران بن حصين رضى الله عنهما نذا كرا فحدث سمرة بن جندب رضي الله عنه انه حفظ عن رسول الله ﷺ سكتين سكتة اذا كبر و سكتة اذا فرغ من قراءة غير المعضوب عليهم ولا الضالين فحفظ سمرة وانكر عليه عمران بن حصين فكتب في ذلك الى أبي بن كعب رضي الله عنه فكان في كتابه البيهقان سمرة قد حفظ (رواه ابو داود ج ۱ ص ۷۹ مکتبہ امدادیہ ملتان)

ترجمہ: حضرت حسن فرماتے ہیں کہ حضرت سرہ بن جندب رضی اللہ عنہ اور حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کے درمیان مذاکرہ ہوا تو حضرت سرہ بن جندب رضی اللہ عنہ نے بیان کیا کہ مجھے خوب حفظ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں دو سکتے فرماتے تھے ایک تکبیر تحریمہ کے بعد اور دوسرا غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کے بعد، حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ نے اس کا انکار کیا اور یہ طے پایا کہ اس کے متعلق حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو لکھیں چنانچہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ واقعی حضرت سرہ رضی اللہ عنہ نے خوب یاد رکھا ہے۔

حدیث نہم:

عن الحسن عن سرہ بن جندب رضی اللہ عنہ انه كان اذا صلى بهم سكت سكتين اذا افتتح الصلوة واذا قال ولا الضالين سكت ايضا هيبة فانكروا ذلك عليه فكتب الي ابي بن كعب فكتب اليهم ابي ان الامر كما صنع سرہ (رواه احمد والدارقطني واسناده صحيح) (آثار السنن ج ۱ ص ۹۶)

ترجمہ: حضرت حسن حضرت سرہ بن جندب رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ وہ جب بھی نماز پڑھتے تو دو سکتے کرتے ایک نماز شروع کرتے ہی، دوسروں کو لا الضالین کے بعد پس لوگوں نے اس پر انکار کیا۔ پس انہوں نے حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کو اس کے متعلق لکھا تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے جواب میں لکھا کہ بے شک حکم یہی ہے جیسا حضرت سرہ رضی اللہ عنہ نے کیا ہے۔

حدیث دہم:

عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم كان اذا كبر سكت هنيئة واذا قال غير المغضوب عليهم ولا الضالين سكت هنيئة واذا قام في الركعة الثانية لم يسكت وقال الحمد لله رب العالمين (ابو بكر بن ابی شيبة) ترجمہ: حضرت عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جس وقت

کہ تکبیر کہتے تھے تھوڑا سا سکتہ کرتے تھے۔ اور جب غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہتے تھے تب بھی تھوڑا سا سکتہ کرتے تھے۔ اور جب دوسری رکعت میں کھڑے ہوتے تھے تو سکتہ نہ کرتے تھے بلکہ کہتے تھے۔ الحمد للہ رب العالمین

استدلال:

ان تینوں احادیث سے معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ ہمیشہ دو سکتے فرماتے تھے۔ ایک پہلی تکبیر کے بعد یعنی ثناء کے لئے اور دوسرا سکتہ ولا الضالین کے بعد اور آپ احادیث میں بار بار پڑھ چکے ہیں کہ ولا الضالین کے بعد آمین ہوتی ہے اور اس حدیث میں سکتہ کا لفظ ہے جس سے ثابت ہوا کہ جس طرح حضور ﷺ ثناء آہستہ آواز سے پڑھتے تھے۔ اسی طرح آمین بھی آہستہ آواز سے کہتے تھے۔ نیز دریافت طلب امر یہ ہے کہ ولا الضالین کے بعد سکتہ آمین کہنے کے لئے تمایا کی اور چیز کے لئے؟ اگر آمین کے لئے تھا تو مدعی ثابت ہو گیا کہ آمین آہستہ کہنی مسنون ہے۔ اور اگر یہ سکتہ کسی اور چیز کے لئے تھا تو یہ بعد آمین ہوا، بعد ولا الضالین نہ ہوا حالانکہ حدیث کے الفاظ ہیں اذا فرغ من قرأ ولا الضالین۔

اس واسطے اب روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ یہ سکتہ آمین کہنے کے لئے تھا۔ ان احادیث میں حفظ کا لفظ ہے۔ یعنی جس طرح حافظ قرآن کو خوب یاد رکھتا ہے، اسی طرح یہ مسئلہ حضرت سرہ ﷺ کو خوب یاد تھا اور حضرت نبی ﷺ نے اس کو امر یعنی حکم فرمایا ہے گویا یہ آنحضرت ﷺ کا حکم بھی ہے اور غیر مقلد تو کسان اذاسے دوام مراد لیا کرتے ہیں۔

آمین بلند آواز سے کہنے سے دوسرے سکتے کا وجود ہی ختم ہو جاتا ہے اور سنت کی مخالفت لازم آتی ہے۔

خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم:

آنحضرت ﷺ نے اختلاف کا ذکر فرماتے ہوئے اختلاف سے بچنے کا زریں

اصول بیان فرمایا علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین تم میرے طریقے اور میرے خلفاء کے طریقے کو لازم پکڑو گویا احادیث میں اختلاف کے وقت وہ احادیث رائج اور معمول بہا قرار دی جائیں گی۔ جن کے موافق خلفائے راشدین کا عمل ہوگا۔

عن ابی وائل قال کان علی ؑ و عبد اللہ لا یجھران بسم اللہ الرحمن الرحیم و لا بالتعوذ و لا بالتأمین (رواہ الطبری فی الکبیر و فیہ ابوسعید البقال و حوثقہ مدلس۔ مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۸۵)

ترجمہ: ابو وائل سے روایت ہے کہ خلیفہ راشد حضرت علی ؑ اور حضرت عبد اللہ بن مسعود ؓ نماز میں نہ بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز سے پڑھتے تھے نہ تعوذ اور نہ آمین بلند آواز سے کہتے تھے۔

عن ابی وائل قال لم یکن عمر و علی یجھران بسم اللہ الرحمن الرحیم و لا بآمین (رواہ ابن جریر الطبری فی تہذیب الآثار الجواہر النقی ج ۱ ص ۱۳۰)

ترجمہ: ابو وائل سے روایت ہے کہ حضرت عمر ؓ اور حضرت علی ؑ نہ بسم اللہ الرحمن الرحیم بلند آواز میں پڑھا کرتے تھے۔ نہ آمین بلند آواز سے کہا کرتے تھے۔

روی ابو معمر عن عمر بن الخطاب ؓ انه قال یغنی الامام اربعاً التعوذ و بسم اللہ الرحمن الرحیم و آمین و ربنا لک الحمد (یعنی شرح ہدایہ)

ترجمہ: ابو معمر سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب ؓ نے فرمایا امام چار چیزیں آہستہ آواز سے پڑھے: تعوذ، بسم اللہ الرحمن الرحیم، آمین، ربنا لک الحمد۔

ایک حقیقت:

خلفائے راشدین ؓ میں سے کسی ایک خلیفہ کا بھی بلند آواز سے آمین کہنا ثابت نہیں اور نہ ہی ان چاروں خلفاء کے مقتدیوں کا کبھی بھی آمین بلند آواز سے کہنا ثابت ہے۔ بلکہ خلافت راشدہ میں کسی ایک شخص کا آمین بالجبر کہنا ثابت نہیں اگر کسی غیر مقلد میں کوئی دم خم ہے تو خلفائے راشدین ؓ میں سے کسی ایک خلیفہ سے یا پورے دور خلافت

راشدہ میں ایک ہی مسجد یا ایک ہی شخص کی نشان دہی کریں کہ وہ آئین بالجبر کا قائل تھا اور بلند آواز سے آئین نہ کہنے والوں کو معاذ اللہ یہودی اور بے دین خیال کرتا تھا۔ دیدہ و باید۔

عن ابراهيم قال خمس يحفيهن الامام سبحانه اللهم وبحمدك و التعوذ و بسم الله الرحمن الرحيم و آمين و اللهم ربنا لك الحمد (الرزاق و اسنادہ صحیح۔ آثار السنن ج ۱ ص ۹)

ترجمہ: حضرت ابراہیم نخعیؒ نے فتویٰ دیا کہ امام پانچ چیزوں کو آہستہ پڑھے۔ مسحاک لک الحمد، اعوذ باللہ، بسم اللہ الرحمن الرحیم، آمین اور ربنا لک الحمد

حضرت علامہ ابراہیم نخعیؒ سید التائیین ہیں۔ آپ دارالعلم کوفہ کے مفتی تھے۔ یہ شہر دارالعلم تھا۔ ہزاروں محدثین اور فقہاء کا مسکن تھا۔ حضرت ابراہیم نخعیؒ عہد صحابہ ہی میں پیدا ہوئے اور عہد صحابہ ہی میں آپ کا انتقال ہوا۔ آپ کی جلالت علم کا اندازہ اسی بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں آپ فتویٰ دیتے تھے۔ عہد صحابہؓ ہی میں حضرت علامہ نخعیؒ نے آئین کے آہستہ کہنے کا فتویٰ دیا۔ لیکن کسی ایک صحابی نے اس پر انکار نہ فرمایا کہ یہ فتویٰ خلاف سنت ہے حالانکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی تاریخ کا جن لوگوں نے مطالعہ کیا ہے وہ جانتے ہیں کہ وہ سنت کے کس قدر شیدائی تھے۔ وہ اپنی جان، مال، عزت، آبرو سب کچھ اتباع سنت کے لئے پھٹا کر کرنے کے لئے ہر آن تیار رہتے تھے۔ لیکن آہستہ آئین کے فتویٰ کے خلاف نہ کسی صحابی کی آواز اٹھتی ہے نہ تابعی کی اور نہ تبع تابعی کی۔ نہ کوئی تقریر آہستہ آئین کے خلاف ہوتی ہے۔ نہ کوئی رسالہ لکھا جاتا ہے۔ نہ تو کسی مسجد میں لڑائی جھگڑا کھڑا کر کے مناظروں کے چیلنج دیئے جاتے ہیں نہ ہی بلند آواز سے آئین نہ کہنے والوں کو معاذ اللہ یہودی، مخالف سنت کے القاب سے نوازا جاتا ہے۔ اور عجیب بات یہ ہے کہ حضرت وائل بن حجر صحابیؒ جن کی روایت کو آئین بالجبر کی دستاویز سمجھا جاتا ہے۔ وہ بھی اس وقت کوفہ میں موجود ہیں لیکن اس فتویٰ کے خلاف کوئی حدیث نہیں پڑھتے۔ نہایت پرسکون ماحول ہے یہاں پاک و ہند میں بھی انگریز کے دور سے پہلے

ایسا ہی پرسکون ماحول تھا، نہ کوئی رسالہ آئین بالجبر پر لکھا گیا نہ ان بارہ صدیوں میں کوئی ایسی تقریر ہوئی جس میں بلند آواز سے آئین نہ کہنے والوں کو یہودی، منکرینِ نبوت و رسالت کہا گیا ہو، نہ کسی مسجد میں ایسا جھگڑا ہوا لیکن جونہی انگریز کے منہوس قدم اس زمین پر آئے بس اس سفید آقا کے اشاروں پر یہاں کے مسلمانوں کو لانا بعض لوگوں نے سب سے بڑا دینی فریضہ سمجھ لیا۔ اور کوئی جملہ، کوئی تقریر ان خرافات سے خالی نہ رہی۔ سینکڑوں رسالے لکھے گئے، ہزاروں تقریریں ہوئیں اور ملی اتفاق و اتحاد کو اس آگ میں جھونک دیا گیا جو آج تک بجھنے کا نام نہیں لیتی۔ الحاصل یہاں تک جو کچھ عرض کیا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ جو لوگ نمازوں میں آہستہ آواز سے آئین کہتے ہیں ان کا یہ مسئلہ قرآن پاک کے ساتھ موافقت، نبی اکرم ﷺ کے عمل سے مطابقت، ملائکہ ارض و سماء کے ساتھ موافقت رکھتا ہے اور اس مسئلہ میں خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کی متابعت ہے اور خیر القرون صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تابعین اور تبع تابعین کے تعامل کی حمایت ان کو حاصل ہے ان کو آج ایک ایک زبان سے سو سو گالیاں دینا کہ مقلد ہے، جاہل ہے، اندھا ہے، اس کے گلے میں پھندا ہے، یہ دل و دماغ کا گندا ہے، یہ بدعتی ہے، مشرک ہے، بے دین ہے، جیسا کہ اکثر نے مجتہدین نے اپنی تحریر و تقریر میں یہ طرزِ خطاب اختیار کر رکھا ہے ایسا تنگ انسانیت طرزِ خطاب وہی شخص اختیار کیا کرتا ہے جو استدلال سے قہری دامن ہو اور اس قہری دامن کا اس کو احساس بھی ہو۔

باب سوم

اس باب میں ہم اس بات کا جائزہ لیں گے کہ غیر مقلدین کی ذنبیل میں کیا ہے۔ وہ اپنے رسالوں میں کیا لکھتے ہیں اور کس برتے پر وہ مناظروں کے چیلنج دے دے کر سکون سے بنے والے مسلمانوں کی نیند حرام کرتے ہیں اور ہر مسجد اور ہر گھر کو میدانِ جنگ بنا دیتے ہیں۔

۱۔ اس بارے میں سب سے پہلی بات تو یہ یاد رکھنی چاہئے کہ ان کا ہر مجتہد، ہر معنف اور ہر مناظر اپنے مسئلہ کے تقریباً اسی فیصد پہلو کو ایسا چھپاتا اور تقیہ کے صندوق میں

ایسا بند کرتا ہے کہ کسی کو خواب میں بھی پتہ نہ چلے، وہ یہ ہے کہ جب یہ لوگ تنہا نماز ادا کرتے ہیں تمام فرائض، سنن اور نوافل میں آہستہ آواز سے آمین کہتے ہیں ان تمام جگہوں میں آہستہ آمین کہنے کے ان کے پاس کیا دلائل ہیں، اس پر آج تک انہوں نے نہ کوئی رسالہ لکھا، نہ کوئی مناظرہ کیا، نہ کوئی دلیل بیان کی، بلکہ جتنے رسائل اور مضامین مسئلہ آمین پر ان لوگوں نے آج تک لکھے ہیں ان میں کبھی بھول کر بھی یہ تذکرہ نہیں کیا کہ ہم بھی اکثر جگہ آمین آہستہ آواز سے کہتے ہیں۔

۲۔ اس بارے میں دوسری بنیادی بات یہ تھی کہ نماز کے تمام اذکار اور دعائیں یہ لوگ بھی آہستہ آواز میں پڑھتے ہیں صرف آمین کو ہی ان لوگوں نے تمام تسبیحات اور دعاؤں سے کیوں مخصوص کر لیا ہے اس تخصیص کی کیا دلیل ہے کہ مقتدی سوائے آمین کے باقی سب کچھ آہستہ آواز سے پڑھیں، اس بنیادی بات کو بھی ان لوگوں نے بالکل ہی نظر انداز کر رکھا ہے۔

۳۔ مسئلہ کا تیسرا پہلو یہ تھا کہ جو شخص باجماعت نماز ادا کرے وہ صرف چھ رکعات میں آمین بلند آواز سے کہے اور بقیہ گیارہ رکعتوں میں آہستہ آواز سے کہے۔ یہاں بھی گیارہ رکعتوں میں آہستہ آمین کہنے کے ثبوت کو شاید اس لئے نظر انداز کر جاتے ہیں کہ گیارہویوں سے خاص نفرت ہے نو دو گیارہ کا عملی ثبوت فراہم کروں لیکن صرف چھ رکعتوں میں تخصیص کا تو کوئی ثبوت ہوتا۔ اس تخصیص کے لئے کوئی صریح آیت یا صریح حدیث انہوں نے کبھی ذکر نہیں کی اور نہ قیامت تک دکھا سکتے ہیں انشاء اللہ العزیز۔

ہمارا مسئلہ چونکہ ایک پہلو ہی رکھتا ہے (یعنی ہر نماز میں آمین آہستہ کہنی چاہئے) اس لئے ہمارے سابقہ دلائل کافی شافی اور وافی ہیں اس کے برعکس چونکہ غیر مقلدوں کا مسلک چار پہلو رکھتا ہے اس لئے ہر پہلو پر تفصیلی گفتگو کی جاتی ہے اور میں یہاں ایک اپنی گفتگو درج کرتا ہوں:

پہلا حصہ:

نماز کے تمام اذکار اور دعائیں تم لوگ آہستہ ادا کرتے ہو صرف آمین بلند آواز سے۔ اس تخصیص کی کیا دلیل ہے؟

۱۔ کیا قرآن مجید میں کوئی آیت ایسی ہے جس میں یہ تخصیص ہو کہ نماز کے تمام اذکار آہستہ ادا کرو اور صرف آمین بلند آواز سے کہو، ہمارا چیلنج ہے کہ پورے قرآن پاک میں کوئی صریح ایک بھی آیت نہیں ہے۔

۲۔ اسی طرح دنیا کے کتب خانوں میں کوئی ایسی حدیث موجود نہیں ہے جس میں یہ صراحت اور وضاحت ہو کہ نماز کے باقی تمام اذکار آہستہ ادا کرو مگر آمین بلند آواز سے کہا کرو۔

دوسرا پہلو:

کہ جب نمازی اکیلا نماز ادا کرے تو خواہ نماز فرض ہو یا نفل یا سنت، اس کی ہر رکعت میں آمین آہستہ آواز سے کہے۔

اس بارے میں ان لوگوں نے منفرد یعنی اکیلے نمازی کی جو تخصیص کی ہے، یہ نہ کسی آیت قرآنی سے صراحۃً ثابت ہے نہ کسی حدیث نبوی ﷺ سے صراحۃً ثابت ہے۔ غیر مقلدین حضرات میں اگر علم و استدلال کا ذرہ بھی موجود ہے تو وہ صراحۃً یہ تخصیص کتاب و سنت سے دکھائیں، ورنہ کبھی اہل سنت والجماعت کو منہ نہ دکھائیں۔ دیدہ باید۔

ایک ضروری نوٹ:

شاید میرے بعض خفی دوست خیال کریں کہ یہ مسئلہ فروغی اور اجتہادی نوعیت کا ہے اس لئے بعض ائمہ میں مختلف فیہ ہے تو مطالبہ میں اتنی سختی نہیں چاہئے تو میں عرض کروں گا کہ یہ آپ کا عندیہ ہے غیر مقلدین اس مسئلہ کو ہرگز ہرگز اجتہادی نہیں سمجھتے بلکہ ان کا اعلان ہے کہ یہ مسائل مثلاً آمین بالجہر، قرأت خلف الامام، رفع یدین اجتہادی مسائل نہیں ہیں ان

کے نزدیک یہ اختلاف حق و باطل کا اختلاف ہے اس لئے غیر مقلدوں کا فرض ہے کہ وہ دلائل ایسے پیش کریں جو ثبوت اور دلالت میں قطعی ہوں اور متعارض یا مرجوح نہ ہوں۔

تیسرا پہلو مقتدیوں کی آمین کا مسئلہ:

غیر مقلدوں کا مسئلہ یہ ہے کہ مقتدی امام کے پیچھے فرضوں کی صرف چھ رکعتوں میں آمین بلند آواز سے کہیں اور باقی گیارہ رکعتوں میں آہستہ آواز سے کہیں۔ اس کے متعلق مندرجہ ذیل باتیں یاد رکھیں۔

۱۔ قرآن پاک میں یہ مسئلہ ہرگز ہرگز سوجہ و نہیں ہے کہ مقتدی صرف چھ رکعتوں میں امام کے پیچھے آمین بلند آواز سے کہیں اور باقی گیارہ رکعتوں میں آہستہ آواز سے کہیں۔
۲۔ آنحضرت ﷺ کی ایک بھی قولی حدیث نہیں ہے جس میں یہ وضاحت اور صراحت ہو کہ مقتدی امام کی اقتداء میں صرف چھ رکعتوں میں آمین بلند آواز سے کہیں باقی گیارہ رکعات میں آہستہ آواز سے۔

۳۔ صحیح بخاری شریف، صحیح مسلم شریف، نسائی، ابوداؤد، ترمذی ابن ماجہ وغیرہ کسی حدیث کی کتاب میں ایک بھی حدیث صحیح یا حسن ایسی نہیں ہے جس میں یہ صراحت ہو کہ آنحضرت ﷺ کے مقتدی آپ کی اقتداء میں چھ رکعتوں میں آمین بلند آواز سے کہتے تھے اور باقی گیارہ رکعات میں آہستہ۔

۴۔ خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم سے کہیں یہ ثابت نہیں کہ وہ بحالت اقتداء چھ رکعتوں میں آمین بلند آواز سے کہتے تھے اور باقی گیارہ رکعتوں میں آہستہ۔

۵۔ خلافت راشدہ کے پورے دور میں یہ ہرگز ہرگز ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے مقتدی ان خلفاء کی اقتداء میں چھ رکعتوں میں آمین بلند آواز سے کہتے تھے اور گیارہ رکعات میں آہستہ۔

آپ حیران ہو رہے ہوں گے کہ جب قرآن ان کے سر پر ہاتھ نہیں رکھتا اور

بخاری و مسلم نے بھی ان کو دھکار دیا ہے باقی اصحاب صحاح نے بھی ان قیموں اور سکینوں کو لاوارث قرار دے دیا ہے تو آخر یہ کس بھروسے پر مسلمانوں میں سر پھول کر رہے ہیں۔

ایک دفعہ میں نے ان کے ایک بہت بڑے مولوی سے پوچھا کہ مقتدیوں کی آئین کے بارے میں آپ کے پاس کوئی صحیح صریح حدیث ہے انہوں نے فرمایا بخاری و مسلم وغیرہ میں تو کچھ نہیں صرف ابن ماجہ کی ایک حدیث ہے کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ترک الناس الثمانین سب لوگوں نے آئین کہنا چھوڑ دیا ہے اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم جب سورۃ فاتحہ ختم کرتے تو آئین کہتے تھے یہاں تک کہ پہلی صف والے اس لیتے تھے پھر مسجد گونج جاتی تھی۔ (ابن ماجہ ص ۶۱)

میں نے کہا یہاں مقتدی آپ نے کس لفظ سے سمجھا؟ اس نے کہا یہاں مقتدی کا لفظ صراحۃً تو موجود نہیں لیکن مسجد کے گونجنے سے قیاس یہی ہوتا ہے کہ یہ مقتدیوں کی آواز ہی سے گونج پیدا ہوتی تھی۔

میں نے کہا آپ کے نزدیک تو قیاس کرنا شیطان کا کام ہے آپ نے یہ شیطانی کام کر کے اپنی اجتہادی شان کو داغدار کر لیا ہے۔

پھر یہ جملہ جس پر آپ نے یہ قیاس کی عمارت کھڑی کی ہے خود بے بنیاد ہے اور عقل و نقل اس کے منہ پر طمانچے مار رہے ہیں ذرا سنئے۔

۱۔ یہی روایت ابو داؤد ج ۱ ص ۹۴ اور مسند ابو یعلیٰ (آمار السنن ج ۱ ص ۹۴) پر بھی موجود ہے۔ مگر وہاں یہ گونج پیدا کرنے والا جملہ نہیں ہے۔

۲۔ اس کی سند کا راوی بشیر بن رافع ہے۔ میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۴۷، پر امام بخاری، امام احمد، امام ابن معین، امام نسائی سے اس کا ضعیف ہونا نقل کر کے پھر ابن حبان سے تو یہ نقل کیا ہے کہ بروی اشیاء موضوعۃ وہ بالکل جھوٹی حدیثیں روایت کیا کرتا تھا۔ اور علامہ ابن عبد البر نے کتاب الانصاف میں لکھا ہے کہ محدثین کا اتفاق ہے کہ اس کی روایات کاشت سے انکار کیا جائے اور اٹھا کر پھینک دیا جائے۔

۳۔ اس کا دوسرا راوی ابن عمرؓ ہے جو مجہول ہے کیا اس جھوٹی اور بناوٹی روایت کے بل بوتے پر سارا فساد و عناد برپا کیا جا رہا ہے۔

۴۔ یہ جملہ قرآن پاک کے صراحۃً خلاف ہے۔ کیونکہ اس روایت میں یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کی آمین کی آواز تو صرف پہلی صف تک گئی۔ لیکن آپ کے خیال میں مقتدیوں کی آواز آنحضرت ﷺ کی آواز سے اتنی زیادہ بلند تھی کہ مسجد گونج اٹھی۔

اس جھوٹی روایت سے یہ معلوم ہوا کہ معاذ اللہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین بھی کھلم کھلا قرآن پاک کی مخالفت کرتے تھے کہ اللہ تعالیٰ کا حکم ہے لا ترفعوا اصواتکم فوق صوت النبی یعنی اپنی آواز کو نبی پاک ﷺ کی آواز سے بلند نہ کرو۔ ورنہ تمہارے اعمال اکارت جائیں گے۔ اب یہ جھوٹی روایت بتاتی ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم خاص طور پر مسجد میں اور خاص حضور اکرم ﷺ کے پیچھے کھڑے ہو کر اس قرآنی حکم کی مخالفت کرتے تھے۔ اور اپنی نمازوں کو برباد کر دیتے تھے۔

۵۔ اس جھوٹی روایت میں مسجد نبوی ﷺ کے گونجنے کا ذکر ہے حالانکہ گونج پنہ اور گنبد دار عمارت میں پیدا ہوتی ہے اور آنحضرت ﷺ کے دور میں مسجد نبوی کی چھت کھجور کے پتوں کی تھی جس میں گونج پیدا ہونا ہی محال ہے۔

الغرض آپ نے جس جملے پر اپنے قیاس کی بنیاد رکھی تھی اس کا یہ حال ہے کہ قرآن کی بارگاہ میں اس جملے کا گزر نہیں ہو سکتا، عقل نے اس کے منہ پر تھوک دیا ہے۔

۶۔ اب یہ بھی سنئے کہ خود غرضی اور مطلب پرستی کے تحت جناب نے قرآن کو چھوڑا، علم و عقل سے منہ موڑا۔ سب صحابہ رضی اللہ عنہم کی نمازوں کو برباد مان لیا، لیکن دیکھو اب یہی جھوٹی روایت کس طرح تمہارا منہ بند کرتی ہے۔

اس کا پہلا جملہ یہ ہے کہ ترك النامین لوگوں نے آمین چھوڑ دی ہے اور آپ تسلیم کرتے ہیں کہ اس حدیث میں آمین بالجبر کا ذکر ہے کیونکہ آپ لوگ اس روایت کو آمین بالجبر کے ثبوت ہی میں پیش کرتے ہیں اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اس جملے سے

ایک تنفس کو بھی مستثنیٰ قرار نہیں دیا تو معلوم ہوا کہ کوئی شخص بھی بلند آواز سے آمین کہنے والا نہ تھا۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا وصال ۵۹ھ میں ہوا ہے اور آپ نے خلافت راشدہ کو بھی دیکھا تو معلوم ہوا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور کبار تابعین میں سے ایک شخص بھی بلند آواز سے آمین نہ کہتا تھا۔ کیونکہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا دور ۹۰ھ تک عام ہے اور اس وقت لوگ صحابہ رضی اللہ عنہم یا تابعین ہی تھے۔

۷۔ میں نے پوچھا کہ تمام ذخیرہ حدیث سے یہ ایک جھوٹی روایت آپ نے پلے باندھی تھی لیکن انہوں نے یہ کہ یہ چھ رکعت اور گیارہ رکعت کی تفصیل اس میں بھی نہیں، یہ آپ نے کہاں سے لیا کہ مقتدی چھ رکعتوں میں آمین بلند آواز سے کہیں اور باقی گیارہ رکعات میں آہستہ۔ اب اس شخص کی حالت قابل دید تھی، شرم سے سر جھکائے ہوئے تھا میں نے دو تین بار جھنجھوڑ جھنجھوڑ کر پوچھا کہ حضرت کچھ تو فرمائیے، آخر نہایت شرمسار ہو کر کہنے لگا کہ جناب اس بارے میں ہمارا قیاس ہے۔ میں نے کہا کہ قیاس تو کار شیطان ہے آپ سارا قرآن اور ساری حدیثیں قیاس کے رد میں پڑھ جایا کرتے ہیں۔ آخر آج یہ کیا قصہ ہے خیر بتائیے کہ قیاس سے کیسے ثابت ہوا کہ مقتدی چھ رکعات میں بلند آواز سے آمین کہے اور گیارہ رکعات میں آہستہ آواز سے۔

تو اس نے کہا کہ جناب ہمارے قیاس میں آمین قرآن پاک کے تابع ہے اگر قرآن پاک بلند آواز سے پڑھا جائے تو آمین بھی بلند آواز سے کہی جائے گی اور جب قرآن پاک آہستہ پڑھا جائے گا تو آمین بھی آہستہ کہی جائے گی۔

میں نے کہا بہت خوب کسی نے خوب کہا ہے جس کا کام اسی کو ساجھے، اور کرے تو ٹھیکہ باجے، محترم یہ تو بتائیے کہ کیا آپ کے مقتدی امام کے پیچھے قرآن بلند آواز سے پڑھتے ہیں کہنے لگا نہیں، میں نے کہا جب وہ فاتحہ آہستہ آواز سے پڑھتے ہیں تو آپ کے قیاس کے مطابق بھی ان کو آمین آہستہ آواز میں کہنی چاہئے اب تو اس پر سکتہ طاری تھا کاٹھو تو بدن میں لہو نہیں۔

میں نے کہا یہ ہے مقلدوں کی مار کہ ان سے ڈر کر قرآن سے منہ موڑا، عقل کو

چھوڑا، صحابہ رضی اللہ عنہ کی نمازوں کو برباد بتایا، شیطان کی خایہ بوسی بھی کی مگر مقلدین کے سامنے اجتہاد بے گور و کفن تڑپ رہا تھا۔ اور کوئی اس کا جنازہ پڑھنے والا نہ ملتا تھا۔ اور فہمت الذی کفر کا منظر آنکھوں کے سامنے تھا۔

ایک دوسرے مجتہد صاحب سے گفتگو ہوئی، میں نے پوچھا جو مقتدیوں کو آپ امام کی اقتداء میں چھ رکعات میں بلند آواز سے آمین کا حکم دیتے ہیں اور گیارہ رکعات میں آہستہ آمین کا یہ خدا تعالیٰ کا حکم ہے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا، کہنے لگا یہ نہ خدا کا حکم ہے نہ رسول کا، میں نے کہا کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتدی ایسا کرتے تھے یا خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے مقتدی؟ کہنے لگا ان سے بھی کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ میں نے کہا آخر یہ مقتدیوں کو مسئلہ کہاں سے بتایا اس نے کہا صحیح بخاری میں ہے امن ابن الزبیر رضی اللہ عنہ و امن من خلفه حتی ان للمسجد للجة کہ عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے آمین کہی اور ان کے مقتدیوں نے آمین کہی یہاں تک کہ مسجد گونج اٹھی میں نے کہا یہ تو آپ کو معلوم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کے مقتدیوں سے اس طرح چھ رکعتوں میں بلند آواز سے آمین کہنا ثابت نہیں ہو سکا خلافت راشدہ کا دور ختم ہونے کے کئی سال بعد عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے خلافت کا دعویٰ کیا۔ خیر آپ پہلے یہ بتائیں کہ بخاری میں اس روایت کی کوئی سند ہے؟ کہنے لگا نہیں بخاری نے اگرچہ اس کی کوئی سند ذکر نہیں کی لیکن امام بخاری کی تعلیقات حجت ہیں کیونکہ ہمیں ان کی علمی مہارت پر کلی اعتماد ہے میں نے کہا یہی اعتماد تو تقلید ہے افسوس ہے کہ آپ کا اجتہاد اتنا سخت جان ہے کہ شرک کی دلدل میں پھنس کر بھی اس کی توحید میں فرق نہیں آتا۔

پھر اس میں صرف ایک وقت کا ذکر ہے اور اس سے سنت کیسے ثابت ہوگی اور اس میں تو یہ بھی ذکر نہیں کہ یہ آمین نماز کے اندر تھی یا نماز کے بعد اور اگر نماز کے اندر تھی تو سورۃ فاتحہ کے بعد تھی یا قنوت نازلہ کے وقت جب اس میں اتنے احتمالات ہیں تو استدلال کیسا؟ پھر کیا آپ کے نزدیک قرآن و حدیث کو چھوڑ کر ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی تقلید شخصی جائز ہے یا شرک، اور اگر جناب نے ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی تقلید شخصی کر لی ہے تو وہ تو ہاتھ چھوڑ کر نماز

پڑھا کرتے تھے اور وہ عیدین میں آذان بھی کہتے تھے اور اقامت بھی۔ (معارف السنن ص ۴۶۰ بحوالہ تہذیب الآثار طبری) بلکہ طحاوی شرح معانی الآثار ج ۱، ص ۱۳۷، ابن ابی شیبہ ج ۱، ص ۹۸ میں ہے کہ دوسرے سے آمین ہی نہ کہتے تھے (ص ۱۲۰ ج ۱) نہ رہے بانس نہ بچے بانسری۔

کہنے لگا عطا نے دو سو صحابہ ؓ کو آمین کہتے دیکھا، میں نے کہا سرے سے یہ یہی ثابت نہیں کہ عطا کی ملاقات دو سو صحابہ ؓ سے ہوئی ہو اور یہ تو بالکل ہی غلط ہے کہ ابن زبیر ؓ کے وقت کسی ایک شہر میں دو سو صحابہ ؓ موجود ہوں۔

ازاں بعد جب خلفائے راشدین ؓ کے زمانہ میں ۲۰ رکعت تراویح شروع ہوئیں اس کو تو آپ بدعت کہتے ہیں تو اب ابن زبیر ؓ کے فعل سے استدلال کر کے اس کی تہلیل شخصی کر کے شرک کیوں بنتے ہو؟

پھر بھی ان روایات میں یہ نہیں ہے کہ چھ رکعات میں بلند آواز سے اور باقی گیارہ رکعات میں آہستہ۔

ہمارا تو ایسے اجتہاد کو دور سے سلام ہے کہ کبھی شرک کی دلدل میں پھنسے، کبھی بدعت کی وادی میں بھٹکے، کبھی کسی کی تہلیل شخصی کرے لیکن پھر بھی مقلدین کے سامنے ہتھیار ڈال دے۔

الغرض مقتدیوں کا امام کے پیچھے چھ رکعتوں میں بلند آواز سے اور باقی گیارہ رکعتوں میں آہستہ آواز سے آمین کہنا نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں، نہ آنحضرت ﷺ کے مقتدیوں سے ثابت ہے نہ خلفائے راشدین ؓ کے مقتدیوں سے۔

آخر جب اسے کوئی دلیل نہ ملی تو کہنے لگا چونکہ امام کا آمین بالجبر کہنا ثابت ہے اس لئے مقتدیوں کے مسئلہ کو ہم نے اسی پر قیاس کر لیا ہے، میں نے کہا یہ عجیب بات ہے کہ آخر کار آپ کے اجتہاد کی تان قیاس پر ہی آکر ٹوٹتی ہے تقریروں اور تحریروں میں اس کو کارِ شیطانی کہا جاتا ہے اور اندرون خانہ قیاس کے سامنے سجدے کئے جاتے ہیں۔

اچھا یہاں قیاس کس طرح فرمایا ہے؟ کہنے لگا جب امام بلند آواز سے کہتا ہے تو مقتدیوں کو بھی بلند آواز سے کہنی چاہئے۔

میں نے کہا اولاً تو امام کے لئے بھی یہ ثابت نہیں تو بناءً قیاس ہی غلط ہے دوسرے یہ کہ امام تو تمام تکبیرات بھی بلند آواز سے کہتا ہے۔ سمع اللہ لمن حمدہ بھی بلند آواز سے کہتا ہے السلام علیکم ورحمة اللہ بھی بلند آواز سے کہتا ہے تو جناب کے قیاس پر تو مقتدی کو بھی یہ سب کچھ بلند آواز سے کہنا چاہئے اب تو مجھے کہنا پڑا:

در کفر ہم ثابت نہای ز نار رارسوا کن

دعویٰ کا چوتھا حصہ

امام کا آئین بالجبر کہنا:

غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ امام کو تمام عمر روزانہ چھ رکعتوں میں آئین بلند آواز سے کہنا اور گیارہ رکعتوں میں آہستہ آواز سے کہنا سنت مؤکدہ ہے۔

غیر مقلدین کا یہ اقرار ہے کہ قرآن پاک کی کسی آیت میں ہمارا یہ مسئلہ مذکور نہیں ہے اس لئے وہ اپنے استدلال کی بنیاد حدیث پر رکھتے ہیں۔

حدیث کا استدلال دیکھنے سے پہلے یہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ آئین کہنا بھی سنت مؤکدہ ہے اور اس کا بلند آواز سے کہنا بھی سنت مؤکدہ ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ آئین کا سنت مؤکدہ ہونا تو آنحضرت ﷺ کی قولی احادیث سے ثابت ہے۔ آپ نے فو لہو آئین کہہ کر اس کا حکم دیا۔ پھر اس پر ترغیب کے لئے بار بار فرمایا کہ اس میں فرشتے بھی تمہارے ساتھ شریک ہوتے ہیں۔ اور مزید ترغیب کے لئے بار بار یاد دہانی کرائی کہ آئین کہنے سے گناہ معاف ہوتے ہیں اور آئین نہ کہنے والے کی نافرمانی بھی آپ نے مثال دے کر سمجھائی۔ یہ تمام احادیث آپ باب دوم میں پڑھ چکے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ اگر نفسِ آئین کی طرح آئین کو بلند آواز سے کہنا بھی سنتِ مؤکدہ ہے تو آنحضرت ﷺ کا کوئی حکم دکھایا جائے کہ حضور ﷺ نے حکم دیا ہو کہ تم نماز میں چھ رکعتوں میں آئین بلند آواز سے کہا کرو اور یہ بھی دکھایا جائے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہو کہ ان چھ رکعتوں میں اونچی آواز سے آئین کہنے کی وجہ سے تمہیں یہ یہ ثواب ملے گا اور نہ کہنے میں تم اس ثواب سے محروم ہو گے۔

لیکن بار بار مطالبہ کے باوجود آج تک غیر مقلد مجتہدین شرمائے اور منہ چھپائے بیٹھے ہیں، کسی کو یہ جرأت نہیں ہوئی کہ وہ آنحضرت ﷺ کا حکم اور اس پر ترغیب اور حریدہ ثواب کا کوئی وعدہ دکھاسکے۔

ہم حیران ہیں کہ نماز فجر کے بعد اشراق پڑھنے والے کو ایک حج اور ایک عمرہ کے ثواب کا وعدہ ہو جو صرف ایک نفل کام ہے سنت نہیں اور نماز عصر کی پہلی چار سنتیں جو غیر مؤکدہ ہیں ان پر جنت میں محل کی خوش خبری حضور اقدس ﷺ کے ارشادات میں مل جائے۔ لیکن آئین بالجبر جو ایسی سنتِ مؤکدہ ہو کہ ہر مسجد میں لڑائی اور فساد اس بنا پر کھڑا ہو جاتا ہو۔ اس کا نہ تو رسول پاک ﷺ حکم دیں نہ اس کا کوئی زیادہ ثواب بتائیں۔

ایک ضروری وضاحت:

۱۔ آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں پریس نہ تھا کہ کسی کتاب میں تمام مسائل تفصیل کے ساتھ لکھ دیئے جاتے اور جو شخص آتا اسے وہ کتاب دے دی جاتی اس لئے آنحضرت ﷺ کا طریقہ یہ تھا کہ مثلاً نماز پڑھائی تو بلند آواز سے پڑھ کر ان نو مسلموں کو نماز کا طریقہ تعلیم فرمادیا۔ مثلاً: صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں متفق علیہ حدیث ہے کہ آنحضرت ﷺ جب نماز ختم فرماتے تو بلند آواز سے تکبیر فرماتے (بخاری ج ۱ ص ۱۱۳، مسلم ج ۱ ص ۲۱۷، ابوداؤد ج ۱ ص ۱۳۳) اس کے متعلق امام شافعی فرماتے ہیں کہ یہ صرف تعلیم کے لئے تھا (کتاب الام ج ۱ ص ۱۱۰، سنن کبریٰ ج ۲ ص ۱۸۴، نووی شرح مسلم ج ۱ ص ۲۱۷، فتح الباری

ج ۲ ص ۴۶۹، عمدۃ القاری ج ۶ ص ۱۲۶)

۲۔ اسی طرح بخاری و مسلم کی متفق علیہ حدیث میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کبھی کبھی ظہر کی نماز میں کوئی بلند آواز سے آیت پڑھتے کہ مقتدی سن لیتے (عن قتادہ ؓ) یہ بھی صرف تعلیم کے لئے ہوتا تھا۔

۳۔ حضرت حذیفہ ؓ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت ﷺ کے ساتھ رات کو نماز پڑھی۔ میں نے سنا کہ آپ پڑھ رہے تھے اللہ اکبر و الجبروت (نسائی ص ۱۱۳)

۴۔ حضرت براء بن عازب ؓ فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت ﷺ کے پیچھے ظہر کی نماز پڑھتے اور آپ سے سورۃ لقمان کی آیت سنا کرتے تھے۔ (نسائی ج ۱ ص ۱۱۳)

۵۔ اسی طرح صحابہ ؓ کا آنحضرت ﷺ سے رکوع سجود کی تسبیحات اور تشہد اور دعائیں سننا بکثرت احادیث میں آتا ہے۔

۶۔ اسی طرح حضرت عمر ؓ نے نماز میں سبحانک اللہم بلند آواز سے پڑھا جیسا کہ کتاب الآثار امام محمدؒ اور شرح معانی الآثار طحاوی میں مذکور ہے۔

الغرض اس زمانہ میں طریقہ تعلیم یہی تھا۔ آج کل بھی مدارس میں جب بچوں کو نماز کا طریقہ سکھایا جاتا ہے تو وہ سب ساری نماز بلند آواز سے پڑھتے ہیں لیکن کوئی اس کو سنت مؤکدہ نہیں کہتا۔

اسی طرح آنحضرت ﷺ کا بلند آواز سے آمین کہنا بھی حضرت وائل ؓ اور حضرت ابو ہریرہ ؓ نے روایت کیا ہے جو نو مسلم تھے۔ ظاہر ہے کہ جب ان لوگوں نے اسلام قبول کیا تو یقیناً ان کو نماز کا طریقہ سکھایا گیا تو اگر آنحضرت ﷺ نے ان کی تعلیم کے لئے مثل قرأت ظہر یا دیگر افکار و ادعیہ کے اگر آمین بھی بلند آواز سے کہہ لی ہو تو اس سے ہمیں انکار نہیں، ہمیں تو اس کے سنت مؤکدہ ہونے سے انکار ہے۔ اس کو ایک اور مثال سے سمجھیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ روزہ کی حالت میں مباشرت (بوس و کنار) فرما لیتے تھے تو اس کے ثبوت کا ہمیں انکار نہیں، ہاں اگر

کوئی اس کو روزہ کی حالت میں سنت مؤکدہ کہنا شروع کر دے اور روزہ کی حالت میں مباشرت نہ کرنے والے مرد و عورت کا روزہ ناقص اور خلاف سنت بتائے تو ہم اس کا انکار کریں گے۔ اسی طرح صرف حضور کا بلند آواز سے آمین کہنا دکھا دینا اس کے سنت ہونے کا ثبوت نہ ہوگا جب تک اس پر دوام ثابت نہ کریں یا آخری وقت تک آمین کہنا نہ ثابت کریں۔ اس وضاحت کے بعد اب گزارش ہے کہ کہنے کو تو ان کے مناظرین جب اپنے عوام پر اپنا رعب جماتے ہیں یا اپنی مسند اجتہاد کو رونق بخشتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہمارے پاس چار صحیح حدیثیں ہیں اور ان کے دل و دماغ میں یہ پیوست کرتے ہیں کہ دیکھو غنی ایک ہی مسئلے میں چار سو احادیث کے منکر ہیں۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ آمین بالجبر کی اگر کسی روایت کو سمجھنا تان کر حسن تک لایا جا سکتا ہے وہ صرف حضرت وائل رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایات ہیں اور بس اب مرزاجی تو پانچ کو پچاس گنتے تھے۔ یہ دو چار کو چار سو بنالیں، وہ ایک نقطہ لگاتے تھے یہ دو لگالیں تو بس اسی قسم کے جھوٹ ان لوگوں کے اجتہاد کی رونق ہیں، اگر یہ لوگ جھوٹ نہ بولیں تو ان کے اجتہاد کی منڈی سنسان ہو جائے۔

حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی حدیث:

۱۔ حجر بن عنس روایت کرتے ہیں کہ وائل رضی اللہ عنہ نے کہا میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز ادا کی آپ نے آمین کہی۔ مد بھا صوتہ، (ترمذی ص ۶۳ دارقطنی ص ۱۲۷) اس روایت کا مدار حضرت سفیان ثوری پر ہے، سفیان ثوری کے دس شاگرد ہیں جن میں سے ۹ شاگرد بخاری بن سعید، عبد الرحمن بن مہدی، عبد اللہ بن یوسف، محمد بن یوسف، قبیصہ، دکیع، عمار بن عطاء، بن صالح، یحییٰ بن سلمہ، تو اس حدیث میں مد بھا صوتہ کہتے ہیں جو جہر پر نفس نہیں ہاں صرف ایک شاگرد محمد بن کثیر رفع بھا صوتہ کہتا ہے۔ (ابوداؤد ج ۱ ص ۹۴ داری ص ۱۳۸) یہ کثیر الغلط ہے (تقریب)

پس صحیح روایت مد بھا صوتہ ہے اور رفع بھا صوتہ کثیر لغلط اور شاذ ہے۔
مد بھا صوتہ کا یہ بھی معنی ہو سکتا ہے کہ آپ نے آئین کے الف کو کھنچ کر لمبا کر کے پڑھا۔
یہاں جہر مراد نہیں کیونکہ دوسرے باب میں آپ صحیح سندوں سے پڑھ چکے ہیں کہ حضرت
وائلؓ نے خفص بھا صوتہ اور اخفی بھا صوتہ بھی روایت کیا ہے جس کے معنی
ہیں کہ حضور اکرم ﷺ نے آہستہ آواز سے آئین کہی۔

۱۔ سفیان ثوریؒ کوئی ہیں اور غیر مقلد جب اپنے نشہ اجتہاد میں مست ہوتے ہیں تو
کہا کرتے ہیں کہ کوفہ والوں کی روایت بے نور ہوتی ہے۔ (حقیقت الفقد) نہ معلوم آج
کیوں کوفہ والوں کے سامنے عجدہ بھوہور ہا ہے۔

۲۔ نیز یہ سفیان ثوریؒ خود آئین آہستہ آواز سے کہا کرتے تھے اور غیر مقلد
حضرات جب اپنی اجتہادی ترنگ میں ہوں تو کہا کرتے ہیں کہ جو آئین آہستہ کہتا ہے وہ
مکسرست ہے، یہودی ہے، لیکن آج غرض سامنے ہے مطلب برآری کرنی ہے اس لئے ایسے
فخص کی روایت کو بھی سر آنکھوں پر رکھا جا رہا ہے۔

۳۔ حضرت وائل بن حجرؓ بھی آخر کوفہ میں قیام پذیر ہو گئے تھے۔ اور انہیں
کے ہم مسلک تھے دیکھئے اب غیر مقلدان کا اسلام بھی مانیں گے یا نہیں۔

دوسرا طریق:

عبد الجبار اپنے باپ حضرت وائل بن حجرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ
آنحضرت ﷺ نے آئین کہی۔ برفع بھا صوتہ (نسائی ج ۱ ص ۸۹)
۲۔ فسمعتہ وانا خلفہ میں نے آپ کی آئین سن لی میں آپ کے پیچھے تھا۔
(نسائی ج ۱ ص ۹۳)

۳۔ فسمعنہا منہ ہم نے آپ کی آئین سن لی۔ (ابن ماجہ ص ۹۲)

۴۔ قال آمین مد بھا صوتہ۔ آواز کو کھینچا (دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۷)

۵۔ انہ سمع بقول آمین اس نے آمین سنی (مسند احمد)

۶۔ فقال آمین بحجر، آمین کہا بلند آواز سے (مسند احمد)

پہلا راوی:

یہ روایت عبد الجبار کی ہے اور امام بخاری، ابن معین، ترمذی، نسائی وغیرہ سب متفق ہیں کہ عبد الجبار نے اپنے باپ سے کوئی روایت نہیں سنی (ترمذی ص ۲۲۹، نسائی ج ۱ ص ۱۴۲، شرح المہذب ج ۳ ص ۱۰۴) پس یہ روایت مرسل ہوئی۔

دوسرا راوی:

ابو اسحاق سیمی ہے جس کا حافظہ آخری زمانہ میں صحیح نہیں رہا تھا (نودی ص ۷۱ اقرب) اور اس کی مرسلات بالکل قبول نہیں جیسا کہ ابن معین نے کہا شبہ لاشی، (ترمذی کتاب العلل ص ۵۶۴)

پس یہ حدیث قابل استدلال نہیں ہے۔

پھر چھ سندوں میں ہر سند کا لفظ علیحدہ ہے کہ حضور ﷺ نے بلند آواز سے آمین کہی آواز کتنی بلند تھی وہ اسی روایت میں ہے۔

حضرت وائل رحمہ اللہ حضور ﷺ کے پیچھے کھڑے تھے۔ انہوں نے سن لی۔ تو اتنی آواز کو کہ ایک دو قریبی آدمی سن لیں یہ جہر مطلوب نہیں ہے۔

دیکھو اگر امام جہری نمازوں میں قرأت صرف اتنی آواز سے پڑھے کہ صرف قریب کے ایک دو آدمی سن لیں۔ یا تکبیرات انتقال صرف اتنی آواز سے کہے کہ صرف قریب کے ایک دو آدمی سن لیں تو سب نمازی کہیں گے کہ اس نے جہر نہیں کیا۔ تو اس حدیث سے جہر ثابت ہی نہ ہوا۔

۳۔ پھر یہ ایک آدھ دفعہ کا قصہ ہے۔ کیونکہ حضرت وائل بن جہر رحمہ اللہ نے نئے نئے اسلام لائے تھے اس لئے ان کی تعلیم کے لئے جہر کر لیا ہوتا ہمیں معز نہیں۔

۳۔ اس حدیث میں یہ بھی وضاحت نہیں کہ حضور ﷺ نے چور کعات میں نہ جہر فرمایا تھا اور باقی گیارہ میں آہستہ آواز سے آمین کہی تھی۔

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کا اپنا فیصلہ:

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی بلند آواز سے آمین کہنے کی روایت بسند ضعیف مروی ہے۔ اور آہستہ آمین کی صحیح سند سے، پھر ادوچی آمین کے متعلق فرمایا کہ حضور ﷺ نے قال آمین ثلاث مرات (رواہ الطبرانی فی الکبیر و رجالہ ثقات (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۸۷) یعنی آپ نے ساری عمر میں صرف تین دفعہ آمین سنی۔ اب یہ بھی خود حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے پوچھئے کہ یہ بلند آواز سے آمین حضور ﷺ نے کیوں کہی تھی۔ فرماتے ہیں۔ ما اراہ الا لیعلما (رواہ الدوالابی، التعلیق الحسن حاشیہ آثار السنن ج ۱ ص ۹۲) اس کی سند میں یحییٰ بن سلمہ بن کھیل ہے۔ علامہ بیہقی فرماتے ہیں کہ جمہور نے اس کو ضعیف کہا ہے۔ اور ابن حبان نے ثقہ کہا ہے اور وضاحت کی ہے کہ جو روایات اس سے اس کا بیٹا روایت کرے وہ منکر ہیں اور یہ روایت اس کے بیٹے کی نہیں۔ (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۶۱) نیز ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں اس سے استدلال کیا ہے وہ ایک صحیح السند حدیث کو منسوخ کرنے کے لئے جو حدیث لائے ہیں اس کی سند میں یحییٰ بن سلمہ ہے۔ (عرف الحدی ص ۱۲۸)

یعنی یہ ہماری تعلیم کے لئے کہی تھی۔ لیکن فیصلہ ہو گیا کہ جہر آمین صرف تعلیم کے لئے تھی اور آہستہ آمین سنت تھی۔ اسی لئے حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ سے بعد میں ایک دفعہ بھی آمین کہنا عابت نہیں اور آپ نے سکوت کوفہ میں اختیار فرمائی تو وہاں آپ نے کبھی آمین بالجہر پر مناظرہ نہ کیا۔ کیونکہ تمام اہل کوفہ بالاتفاق آہستہ آمین کہتے تھے۔

حضرت وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی یہ روایت ہے جس کو غیر مقلدین میں تیس نمبر دے کر بیان کرتے ہیں۔ تاکہ نادانوں کو مرعوب کر سکیں۔

نوٹ: حضرت وائل رضی اللہ عنہ سے ایک روایت میں رب اغفر لی آمین آتا ہے اس کی

سند میں عبد الجبار العطاروی ہے وہ ضعیف ہے (میزان)

بحث حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ:

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ بھی متاخر الاسلام راوی ہیں۔ جب یہ اسلام لائے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تعلیم کے لئے بھی بلند آواز سے آئین کہی ہوگی۔

۱۔ چنانچہ ابوسلمہ اور سعید کہتے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بلند آواز سے آئین کہی (دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۷ حاکم ج ۱ ص ۲۲۳) سند کا مدار خلق بن ابراہیم پر ہے جس کو ابو داؤد اور نسائی نے ضعیف کہا ہے اور محمد بن عوف محدث حمص نے جھوٹا کہا ہے (کاشف للذہبی) (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۸۵)

اور دوسرا راوی عبد اللہ بن سالم ہے جو ناصبی تھا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی توہین کیا کرتا تھا اور کہا کرتا تھا کہ حضرت کی مدد سے ہی ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کو شہید کیا گیا ہے (میزان الاعتدال)

یہ آپ پہلے پڑھ آئے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ آئین بالجہر نہیں کرتے تھے تو ان کے خلاف اسحاق جیسے کذاب اور عبد اللہ بن سالم جیسے بد دین ناصبی کی روایت پیش کرنا ان ہی مجتہدوں کا کام ہے۔ جن کو انگریزوں نے مسند اجتہاد پر بٹھا کر اہلحدیث کا نام الاٹ کیا ہو۔

نوٹ: دارقطنی نے سنن میں تو اس روایت کو حسن کہہ دیا صرف حمایت مذہب میں، لیکن اصل حقیقت اس کے خلاف تھی اس لئے خود ہی کتاب العلل میں اس کو ضعیف کہہ دیا۔ آج کل غیر مقلدوں کے مجتہدین سنن دارقطنی سے اس روایت کا حسن ہونا تو نقل کرتے ہیں لیکن کتاب العلل سے ضعیف ہونا بیان نہیں کرتے اسی فریب اور خیانت پر ان کا مذہب قائم ہے۔

۲۔ دارقطنی ج ۱ ص ۱۲۷ میں ابن عمر اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما سے روایت درج ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بلند آواز سے آئین کہی مگر دونوں کی سند میں بحر السقاء ہے جسے خود

دارِ قطنی نے ہی ضعیف کہہ دیا ہے۔

پھر یہ ایک واقعہ ہے جو یقیناً تعلیم کے لئے تھا جیسا کہ حضرت وائل ؓ نے صراحتاً یہ فرمادیا پھر کیا صحابہ کرام ؓ نے اس کو مستقل سنت مؤکدہ سمجھا؟ اس کے متعلق آپ خود ابو ہریرہ ؓ کی زبان سے پڑھ آئے ہیں کہ نرک الناس النامین کہ بلا استثناء سب لوگوں نے بلند آواز سے آمین ترک کر دی تھی۔

حدیث ام حصین رضی اللہ عنہا:

ام حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہا ایک حدیث بیان کرتی ہیں کہ حضور ﷺ کی آمین انہوں نے عورتوں کی صف میں سن لی (زیلعی ج ۱ ص ۳۷۱)

اس کی سند میں ایک تو اسماعیل بن مسلم کی ہے جس کو امام احمد، امام ابن معین، امام ابن المدینی، امام نسائی، ابن حبان، بزار اور حاکم سب نے ضعیف کہا ہے۔ (تہذیب الجہذیب ج ۱ ص ۳۲۲)

دوسرا راوی ہارون الاور ہے جو رافضی ہے (میزان الاعتدال) تو خلفائے راشدین ؓ کے مسلک کے خلاف رافضیوں اور جھوٹوں کی روایت کیسے جت ہو سکتی ہے۔

۲۔ پھر یہ صرف ایک واقعہ ہے اگر حضور اکرم ﷺ نے عورتوں کی تعلیم کے لئے ایک دفعہ بلند آواز سے آمین کہہ دی تو کیا اس سے دوام اور سنت مؤکدہ ہونا ثابت ہو جائے گا؟

۳۔ آپ صحیح احادیث میں یہ پڑھ آئے ہیں کہ فرشتوں، امام اور مقتدیوں کی آمین بیک وقت ہونی چاہئے۔ حضرت ام حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے جو عورتوں کی صف میں حضور اقدس ﷺ کی آمین سن لی۔ اس کا صاف مطلب ہے کہ آپ کے مقتدیوں نے آمین بلند آواز سے نہیں کہی تھی۔ ورنہ حضور اکرم ﷺ کی آواز عورتوں کی صف میں نہ پہنچ سکتی، صحابہ ؓ کی آواز میں دب جاتی۔

حضرت علی ؓ سے روایت لاتے ہیں کہ میں نے حضور اکرم ﷺ کی آمین سنی لیکن سند میں جیہ بن عدی جس کے متعلق تقریب میں لکھا ہے: ”صدوق بسطی“ سچا مکر خطا کا رہتا۔ اور دوسرا راوی ابن ابی لیلیٰ ہے رفع یدین کے باب میں اس کو ضعیف ثابت کرنے میں اپنے و ماغ کا سارا پانی خشک کر دیتے ہیں چنانچہ ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد صاحب سے حضرت علی ؓ کی اسی حدیث کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا یہ حدیث خطا ہے اور ابن ابی لیلیٰ خراب حافظہ والا ہے پھر اس میں مستقل عادت کا ذکر نہیں، دوام سے ساکت ہے اور چھ رکعت کی تخصیص پر بھی اس میں کوئی دلیل نہیں ہے۔

ادھر خود حضرت علی ؓ آمین بالجہر نہ کہتے تھے۔ گویا ان کے نزدیک بھی اس روایت سے آمین بالجہر کی سیف ثابت نہ تھی تو جب باب مدیہ العلم اس روایت سے جہر آمین کی سیف نہ سمجھ سکے تو ان بنا ہستی مجتہدوں کی ٹر ٹر کون سنتا ہے؟

کون ہے جو حدیث و محل حدیث کو ان سے زیادہ سمجھ سکتا ہو یعنی حضرت علی کرم اللہ وجہہ تو اس حدیث سے جہر آمین کی سیف نہ سمجھ سکے۔ ورنہ اس کے خلاف ان کا عمل قطعاً نہ ہوتا تو دوسرے کسی کو کس نے یہ حق دیا ہے کہ اس حدیث سے آمین بالجہر پر استدلال کرے۔

حضرات! آپ کے سامنے غیر مقلدوں کے دھول کا پول آگیا، رات دن شور ہے کہ ہم احادیث پر عمل کرتے ہیں، ہم ہی اہل حدیث ہیں۔ دوسروں کو حدیث کا منکر سمجھتے ہیں اور ڈھنڈوراپٹتے ہیں کہ وہ قیاس پر عمل کرتے ہیں لیکن اپنا یہ حال ہے کہ ایک حدیث بھی ایسی ان کے پاس نہیں ہے جس میں رسول اللہ ﷺ نے حکم دیا ہو کہ آمین بلند آواز سے کہا کرو۔

۲۔ اور نہ ہی کوئی ایسی حدیث دکھا سکتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے آمین بالجہر پر کوئی ترغیب دی ہو اور مزید اجر و ثواب کا وعدہ دیا ہو۔

۳۔ اور نہ ہی کوئی ایسی حدیث ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ساری عمر بلند آواز سے آمین کہی ہو۔

۴۔ اور نہ ہی یہ چھ رکعت میں جہر اور گیارہ رکعت میں اخفاء کی تقسیم کسی حدیث میں دکھا سکتے ہیں۔

۵۔ نہ ہی کسی صحیح حدیث میں یہ دکھا سکتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے مقتدی آپ کے پیچھے چھ رکعتوں میں بلند آواز سے اور باقی گیارہ رکعتوں میں آہستہ سے آمین کہتے تھے۔

۶۔ نہ ہی کسی حدیث میں یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم اور ان کے مقتدی غیر مقلدوں کے ہمنوا تھے۔

۷۔ بلکہ خلافت راشدہ اور عہد نبوی ﷺ میں ایک مسجد کا حوالہ نہیں دے سکتے جہاں علی الدوام چھ رکعتوں میں جہر اور گیارہ رکعتوں میں سر آ آمین کہی جاتی ہو۔

جن دو چار ضعیف اور کمزور روایتوں کا سہارا لیا جاتا ہے، ان میں صرف اتنا ہی ہے کہ حضور اکرم ﷺ نے کسی وقت آمین بلند آواز سے کہی یہ ایسا ہی ہے جیسے آنحضرت ﷺ نے کبھی کبھار ظہر اور عصر کی نماز میں قرأت بلند آواز سے پڑھی لیکن یہ آپ ﷺ کا ہمیشہ کا عمل نہ تھا اسی لئے ظہر و عصر میں کسی آیت کا بلند آواز سے پڑھنا کسی کے نزدیک بھی سنت نہیں ہے۔

ان روایات میں ہرگز یہ تصریح نہیں ہے کہ آنحضرت ﷺ ساری عمر آمین بالجہر فرماتے رہے، اس بارے میں غیر مقلدین کے پاس صرف اور صرف قیاس ہے (اور وہ بھی ادنیٰ درجہ جس کو اصحاب حال کہتے ہیں) کہ جب حضور ﷺ نے بلند آواز سے آمین کہی تو کہتے رہے ہوں گے، لیکن ان کا یہ قیاس خلافِ نصوص ہے۔

جس قسم کی یہ روایات ہیں اسی قسم کی روایات میں یہ مزاحمت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے صرف تین بار بلند آواز سے آمین کہی اور وہ بھی تعلیم کے لئے تو اب اگر ان روایات پر عمل ضروری ہے تو زیادہ سے زیادہ ساری عمر میں تین بار، وہ بھی امام ہونے کی حالت میں، وہ بھی جب کسی نو مسلم کو تعلیم دینے کا موقع آئے، آمین بلند آواز سے کہہ لیں تو

ہمیں انکار نہیں لیکن اس کو ساری عمر مستقل سنت مؤکدہ قرار دینا اور نہ کرنے والوں کو یہودی اور منکر حدیث کہنا بالکل بے دلیل ہے اسے کہتے ہیں چوری اور سید زوری۔

غیر مقلدوں کا آخری حربہ:

غیر مقلدوں کا جب چاروں طرف سے ناک میں دم ہو جاتا ہے، مسند اجتہاد سنسان ہو جاتی ہے تو پھر گالیوں پر اتر آتے ہیں، کہتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے بار بار ارشاد فرمایا ہے کہ جو آئین بالجبر نہیں کہتا وہ یہودی ہے، یہودی آئین بالجبر سے جلتے ہیں حسد کرتے ہیں۔

حالانکہ جس طرح پہلی باتیں جھوٹ ہیں، یہ بھی بالکل جھوٹ ہے۔ اولاً تو ان روایتوں میں سے کوئی روایت صحیح ہی نہیں ہے۔

چنانچہ ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت میں طلحہ بن عمر ہے جو سخت ضعیف ہے (دیکھو تہذیب المعجم ج ۵ ص ۲۵ اور نیل الاوطار ج ۲ ص ۲۲۹)

حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا بھی ضعیف ہے پھر اس میں آئین کے ساتھ سلام اور ”ربنا لك الحمد“ کا بھی ذکر ہے۔ دیکھو یہی سنن کبریٰ ج ۲ ص ۵۶ بلکہ تو قبلہ کا بھی ذکر ہے (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۳۸)

تو غیر مقلدین جو سلام اور ”ربنا لك الحمد“ بلند آواز سے نہیں کہتے وہ کم از کم ۲/۳ یہودی تو ہو گئے اور اگر اکیلے نماز پڑھیں تو پھر تو آئین بھی آہستہ کہتے ہیں تو مکمل یہودی ہونے میں کیا شبہ رہا۔

اصل بات یہ ہے کہ حسد کے لئے صرف علم ضروری ہے۔ جبر ضروری نہیں رہنا لك الحمد آہستہ کہا جاتا ہے۔ مگر یہود کو علم ہے تو حسد کرتے ہیں۔

دیکھو ہم اہل سنت والجماعت آہستہ آواز سے آئین کہتے ہیں تو غیر مقلدین

یہودیوں سے بھی زیادہ جلتے ہیں کیونکہ یہودیوں نے نہ کبھی آئین کہنے والوں کو مناظرے کا چیلنج دیا، نہ ان کے خلاف رسالے لکھے، نہ ان کی مسجدوں میں فتنہ فساد کھڑا کیا۔ اس کے برعکس خفی جب آئین آہستہ کہتے ہیں تو دیکھو غیر مقلدوں کو کتنا حسد ہوتا ہے تقریریں کرتے ہیں، رسالے لکھتے ہیں، گالم گلوچ اور دنگا فساد پر اتر آتے ہیں۔

حسد کے معنی:

حسد کے معنی تو یہ ہوتے ہیں کہ محسود (جس سے حسد کیا جائے) میں کوئی ایسا کمال ہو جو حاسد میں نہ ہو اس لئے حاسد کی قسمت میں صرف جلنا ہی رہ جاتا ہے اور بس۔ اور حسد کے آثار یہ ہیں کہ محسود کے خلاف پروپیگنڈہ کرے، گالم گلوچ پر اتر آئے۔

اب بتائیے کہ آئین بالجبر میں کون سی خوبی اور کمال ہے یا زیادہ ثواب ہے کہ خفی غیر مقلدوں پر حسد کریں یا تو وہ ثابت کر دیتے کہ آئین بالجبر پر حضور اکرم ﷺ نے مزید ثواب کا وعدہ فرمایا ہے اب وہ ثواب خفیوں کو نصیب نہیں ہوتا اس لئے ہم پر جلتے ہیں۔

جب وہ جبر ثابت نہ کر سکے تو اب خفیوں کو حسد کرنے کی کیا ضرورت! ہاں البتہ احناف جو آہستہ آئین کہتے ہیں، اس میں ان کو فرشتوں کی موافقت نصیب ہوتی ہے اور اس پر مزید ثواب کا وعدہ بھی ہے کہ سب پہلے گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں اور قرآن پاک سے آہستہ دعا پر خدا کی رحمت کا تذکرہ ملتا ہے اور ایک روایت سے اس کا ثواب ستر گنا زیادہ ثابت ہوتا ہے۔ پھر خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کی موافقت کا اجر بھی مزید ہے تو احناف کی آئین پر حسد کیا جاسکتا ہے۔

یہودی بھی اگر حسد کریں گے تو خفیوں کی آئین پر کہ صرف زبان ہلانے سے فرشتوں کی موافقت، نبی کی موافقت، گناہوں کی معافی، خدا کی رحمت اور ستر گنا ثواب ان کو مل رہا ہے چنانچہ سلام اور ربنا لک الحمد پر بھی ان کا حسد ہے حالانکہ سب آہستہ کہتے ہیں۔

غیر مقلدوں کی آئین پر یہودی کیا حسد کریں گے جو ستر گنا ثواب سے محروم ہیں، فرشتوں کی موافقت سے محروم ہیں اور اکثر امت کے نزدیک دعا و ذکر بالجہر بدعت ہے، اس میں بدعت کا شبہ ہے۔ پھر آنحضرت ﷺ کے فرمان انکم لا تدعون اصم غائباً۔ ان کی آئین میں یہ شبہ آتا ہے کہ شاید خدا کو بہرا اور غائب جانتے ہیں تو بتائیے ایسی آئین پر کوئی کیوں حسد کرنے لگا۔

الغرض اس حسد کے بارے میں بھی یہ حاسدین اول تو ضعیف روایات نقل کرتے ہیں، پھر ان میں جہر کا نام تک نہیں، پھر حسد کے معنی سے بھی یہ بے چارے بے خبر ہیں۔ اصل میں یہ حسد میں اتنے جل بھن گئے ہیں کہ نہ سر کی خبر ہوتی ہے نہ ہجر کی۔ اور حاسدوں کا یہی حال ہوتا ہے کہ بات کچھ بھی نہیں، بس شور و غضب، وہ پکڑاؤ مارا..... اب یہیں دیکھئے کہ ان روایات میں نہ جہر کا ذکر، نہ چور کعتوں کی تفصیل، نہ کوئی ایسا مزید ثواب مذکور جس پر حسد کیا جائے۔ لیکن ان حاسدوں نے فوراً احناف پر چسپاں کرنا شروع کر دیں۔ خدا تعالیٰ ہمیں ان حاسدین سے محفوظ رکھیں۔ (آئین)



نماز تراویح

فصل اوّل

تراویح کے متعلق رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات گرامی:

(۱) عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من قام رمضان ايماناً واحساناً غفر له ما تقدم من ذنبه (رواه الجماعة. آثار السنن ص ۲۳۳) حضرت ابو ہریرہؓ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس نے رمضان میں ایمان کے ساتھ اور ثواب کی نیت سے تراویح پڑھی تو اس کے گزشتہ گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

(۲) عن عائشة زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یرغب الناس فی قیام رمضان من غیر ان یأمرهم بعزیمۃ امر فیہ فیقول من قام رمضان ايماناً واحساناً غفر له ما تقدم من ذنبه رواه النسائی (زجاجة المصابیح ص ۳۶۲، ج ۱) ام المؤمنین حضرت عائشہؓ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کو تراویح پڑھنے کی ترغیب دیتے تھے اور ان کو عزیمت کے ساتھ حکم نہ فرماتے۔ (بلکہ) فرماتے کہ جو ایمان کے ساتھ ثواب کی نیت سے نماز تراویح پڑھے گا اس کے پچھلے گناہ معاف کر دیے جائیں گے۔

(۳) عن عبدالرحمن بن عوف قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله تبارك وتعالى فرض صيام رمضان عليكم ومننت لكم قيامه فمن صامه وقامه ايمانا واحتسابا خرج من ذنوبه كيوم ولدته امه اخرجه النسائي بسند حسن وسكت عنه (اعلاء السنن ص ۳۸، ج ۷) حضرت عبدالرحمن بن عوف فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے تم پر رمضان کے روزے فرض کئے ہیں اور میں نے اس کی تراویح کو تمہارے لئے سنت بنایا ہے پس جو شخص اس کے روزے رکھے اور اس کی تراویح پڑھے ایمان کے ساتھ اور ثواب کی نیت سے تو وہ گناہوں سے ایسے پاک صاف ہو جائے گا کہ جس دن اس کی ماں نے اسے جنم دیا۔

(۴) عن سلمان الفارسي قال خطبنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في آخر يوم من شعبان فقال يا ايها الناس قد اظلمكم شهر عظيم شهر مبارك شهر فيه ليلة القدر خير من الف شهر شهر جعل الله صيامه فريضة وقيام ليله تطوعاً من تقرب فيه بخصلة من الخير كان كمن ادى فريضة فيما سواه ومن ادى فريضة فيه كان كمن ادى سبعين فريضة فيما سواه الحديث رواه البيهقي في شعب الایمان (زجاجة المصابيح ص ۵۳۱ ج ۱) اور وہ ابن خزیمہ فی صحیحہ (کذا فی فضائل رمضان) حضرت سلمانؓ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے شعبان کی آخری دن ہمیں وعظ فرمایا کہ تمہارے اوپر ایک بہت بڑا اور مبارک مہینہ آرہا ہے، اس میں شب قدر ہے جو ہزار مہینوں سے بڑھ کر ہے۔ اللہ نے اس کے روزوں کو فرض کیا ہے اور اس کے رات کے قیام (تراویح) کو ثواب کی چیز بنایا ہے۔ جو شخص اس مہینے میں کسی نیکی کے ساتھ اللہ کا قرب حاصل کرے ایسا ہے جیسا کہ غیر رمضان میں اس نے فرض ادا کیا اور جو شخص اس مہینے میں فرض ادا کرے وہ ایسا ہے جیسا کہ غیر رمضان میں ستر فرض ادا کئے۔

الحاصل:- یہ چار ارشادات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہیں جن میں آپ نے رمضان المبارک کی راتوں کو عبادت کرنے کی ترغیب دی ہے اور فرمایا کہ جو مومن حصول ثواب کی نیت سے قیام کرے (یعنی تراویح پڑھے) تو اس کے گناہ معاف ہوتے ہیں اور وہ ایسا پاک ہو جاتا ہے جیسا کہ آج ہی بطنِ مادر سے پیدا ہوا اور یہ تو ایسا برکت والا مہینہ ہے کہ اس میں ایک نفل پڑھنے کا ثواب باقی مہینوں میں فرض پڑھنے کے برابر ہوتا ہے۔ آپ کا مقصد یہ ہے کہ اس ماہ میں زیادہ سے زیادہ عبادت کی جائے۔

فصل دوم

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مبارک عمل:

(۱) عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا دخل رمضان لم یأت فراشه حتی ینسلخ رواہ البیہقی (زجاجۃ المصابیح ص ۳۶۲، ج ۱) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا مہینہ آتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کے ختم ہونے تک اپنے بستر پر تشریف نہ لاتے۔

(۲) عن عائشہؓ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ مسلم (کذا فی فتاویٰ مولانا عبدالحی ص ۱۲۲، ج ۱) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رمضان کے مہینے میں عبادت میں وہ محنت کرتے جو غیر رمضان میں نہ کرتے۔

(۳) عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا دخل رمضان تغیر لونه وکثرت صلواته وابتہل فی الدعاء واشفق لونه رواہ البیہقی فی شعب الایمان کذا فی العزیزی ص ۱۲۷، ج ۳ (اعلاء السنن ص ۴۶، ج ۷) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا مہینہ داخل ہوتا تو

آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا رنگ تبدیل ہو جاتا اور نماز زیادہ ہو جاتی۔

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ آپ پورا رمضان شب بیداری فرماتے تھے۔

عشرہ اخیرہ:- (۴) عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا دخل العشر شد منزره واحيا لبله وابقظ اهله. متفق علیہ (زجاجة المصابیح ص ۵۸۴، ج ۱) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب اخیر عشرہ (رمضان کا) آتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنا تہ بند کس لیتے اور شب بیداری فرماتے اور اپنے گھر والوں کو بھی بیدار رکھتے۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عشرہ اخیرہ میں آپ اپنے گھر والوں کو بھی اپنے ساتھ بیدار رکھتے تھے۔

(۵) عن جبير بن نفير عن ابی ذر رضی اللہ عنہ قال صُمنّا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلم یقم بنا شیئاً من الشهر حتی یفی سبع فقام بنا حتی ذهب ثلث اللیل فلما کانت السادسة لم یقم بنا فلما کانت الخامسة قام بنا حتی ذهب شطر اللیل فقلْتُ یا رسول اللہ لو نفلتنا قیام هذه اللیلة قال فقال ان الرجل اذا صلی مع الامام حتی ینصرف حسب له قیام لیلۃ قال فلما کانت الرابعة لم یقم بنا فلما کانت الثالثة جمع اهله ونساءه والناس فقام بنا حتی خشینا ان یفوتنا الفلاح قال قلت ما الفلاح قال السحور ثم لم یقم بنا بقیة الشهر رواه الخمسة واسناده صحیح (آثار السنن ص ۲۴۶) حضرت ابو ذرؓ فرماتے ہیں کہ ہم نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ روزے رکھے لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں تراویح نہ پڑھائی یہاں تک سات راتیں باقی رہ گئیں تب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں تراویح پڑھائی یہاں تک کہ رات کا تہائی حصہ گزر گیا پھر جب (آخر سے) چھٹی رات تھی تو آپ نے ہمیں تراویح پڑھائی

یہاں تک کہ آدھی رات گزر گئی پس میں نے کہا کہ اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم! اگر آپ ہمیں اس رات باقی حصہ میں بھی نفل پڑھاتے رہیں۔۔۔ اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک جب آدی امام کے ہمراہ نماز ادا کرتا ہے یہاں تک کہ جب وہ نماز سے فارغ ہوتا ہے تو اس کے لئے پوری رات کے قیام کا ثواب لکھا جاتا ہے۔ ابو ذرؓ فرماتے ہیں کہ پھر جب (آخر سے) چوتھی رات تھی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں تراویح نہ پڑھائی پھر جب تیسری رات تھی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اہل و عیال اور لوگوں کو جمع فرمایا اور ہمیں نماز تراویح پڑھائی یہاں تک کہ ہم ڈر گئے کہ کہیں بحری فوت نہ ہو جائے پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بقیہ راتیں بھی ہمیں نماز تراویح نہ پڑھائی۔

اس حدیث میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے گھروالوں اور دوسرے لوگوں کو جمع کر کے تین روز تراویح کی نماز پڑھائی اور قیام رمضان کے تین درجے عمل سے ظاہر فرمائے۔
(۱) تہائی رات تک (۲) نصف رات تک (۳) تمام رات بحری تک تراویح پڑھنا خلاصہ:- ان احادیث سے تین طرح کے عمل ثابت ہوئے۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا مبارک عمل:-

آپ رمضان المبارک کا پورا مہینہ تمام رات نماز میں گزارتے تھے۔

(۲) اہل بیت:- رمضان کے آخری دس دنوں میں آپ کے گھروالے بھی تمام رات نہ سوتے تھے۔

(۳) عام لوگوں کے لئے رات کی عبادت کے تین درجے ہیں افضل ترین یہ ہے کہ تمام رات عبادت میں گزار دیں اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کامل اتباع ہے۔

چنانچہ حضرت بیران پیر سید عبدالقادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:- اما قیام جمیع اللیل فهو فعل الاقویاء الذین سبقت لهم منه العناوی و احاط علی قلوبہم التوفیق و نور الجلال ثم الجمال فجعل القیام باللیل مویہة لهم و خلقہ لم یسلہ منهم

مولاهم عزوجل حتی اللقاء وقد روى عن عثمان انه كان يحيى الليل
بركعتين واحدة يختم فيها القرآن وذكر من اربعين رجلاً من التابعين انهم كانوا
يحيون الليل كله، ويصلون صلاة الغداة بوضوء العشاء اربعين سنة صحَّ النقل
عنهم واشتهر (غنية الطالبين بحواله تنوير الحماسه ص ۳۵)

امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں "اعلم ان احياء الليل كله شان
الاقوياء الذين تجردوا للعبادة لله تعالى وتلذذوا بمناجاته وصار غذاء هم
وحيات لقلوبهم فلم يتعبوا بطول القيام وردوا المنام الى النهار في وقت
اشتغال الناس وحكى ذلك على سبيل التواتر عن اربعين رجلاً من
التابعين وكان فيهم من واطب اربعين سنة (احياء العلوم بحواله تنوير
الحماسه ص ۳۶) چنانچہ صحابہ کرام اور اُن کے بعد کے صاحب ہمت لوگ تمام رات
قیام کرتے رہے ہیں، خود اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص بندوں کی تعریف ان الفاظ میں فرمائی
ہے۔ والذين يبيتون لربهم سجداً وقياماً (جو لوگ رب کے لئے سجدہ کرتے ہوئے
اور قیام کرتے ہوئے رات گزار دیتے ہیں) اور فرماتے ہیں كانوا اقليلاً من الليل ما
يهجعون (وہ رات کو تھوڑا سا حصہ سوتے تھے) چند مثالیں عرض ہیں۔

(۱) عمر بن الخطابؓ:- کان عمر بن الخطاب يصلی بالناس العشاء ثم
يدخل بيته فلا يزال يصلی الى الفجر (تاریخ ابن کثیر) یعنی حضرت عمرؓ لوگوں کو
عشاء کی نماز پڑھا کر اپنے گھر میں تشریف لاتے اور فجر تک نماز پڑھتے رہتے۔

(۲) عثمان بن عفانؓ:- کان يحيى الليل كله (حلیہ ابی نعیم) یعنی
حضرت عثمانؓ تمام رات عبادت کرتے۔

(۳) ابن عمرؓ:- کان يحيى الليل (ابو نعیم) یعنی تمام رات عبادت کرتے۔

(۴) تمیم الداریؓ:- کان تمیم الداری يختم القرآن في ركعة

وربما ردد الآیة الواحدة اللیل کلہ حتی الصبح (کتاب الانساب للسمعانی) یعنی تمیم داریؓ ایک رکعت میں (کھل) قرآن ختم کر ڈالتے اور بعض اوقات ایک ہی آیت کو صبح تک ساری رات (نماز میں) دہراتے رہتے۔

(۵) شداد بن اوسؓ:- انه کان اذا دخل الفراش ینقلب علی الفراش لا یأخذه النوم فیقول اللهم ان الناس اذهب عنی النوم فیقوم فیصلی حتی یصبح شداد بن اوسؓ جب بستر پر تشریف لاتے تو کروٹیں بدلتے رہتے اور ان کو نیند نہ آتی پھر فرماتے کہ لوگ میری نیند لے گئے پس کھڑے ہو کر صبح تک نماز پڑھتے۔

تا بعین ومن بعدہم:- (۶) عمیر اخراج الترمذی فی ابواب الدعاء عن مسلمة بن عمرؓ کان عمر یرکع الف رکعة ویسبح مائة الف تسبیحة (عمیرؓ روزانہ ہزار رکعت نماز پڑھتے اور ایک لاکھ مرتبہ تسبیح پڑھتے۔)

(۷) اویس قرنیؓ:- کان اویس القرنی اذا امسى یقول هذه لیلة الركوع فیرکع حتی یصبح وکان اذا امسى یقول هذه لیلة السجود فیسجد حتی یصبح (ابو نعیم) اویس قرنیؓ ایک شام کو کہتے کہ یہ رکوع کی رات ہے اور ساری رات رکوع میں گزار دیتے اور ایک شام کہتے کہ یہ سجدہ کی رات ہے اور ساری رات سجدہ میں گزار دیتے۔

(۸) علامہ شععیؒ:- کان من العابدین وفرض علی نفسه فی کل یوم الف رکعة (ابو نعیم) علامہ شععیؒ عبادت گزار لوگوں میں سے تھے اور روزانہ ہزار رکعت نماز اپنے ذمے لگائی ہوئی تھی۔

(۹) مسروقؓ:- اتنی عبادت کرتے کہ آپ کی پنڈلیاں ہر وقت متورم رہتی تھیں (تاریخ ابن کثیر)

(۱۰) الاسود بن یزید نخعیؒ:- عن ابراهیم النخعی قال کان الاسود ینحتم

القرآن فی رمضان فی کل لیلین وکان یختم فی غیر رمضان فی کل ست لیل (ابو نعیم) ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ اسودؓ رمضان کے مہینے میں ہر دو راتوں میں ایک قرآن ختم کرتے اور غیر رمضان میں ہر چھ راتوں میں مکمل قرآن ختم فرماتے۔

(۱۱) سعید بن المسیب :- احد فقهاء السبعة من اهل المدينة واحد الحفاظ من التابعین عن عبدالمنعم بن ادریس عن ابیہ قال صلی سعید المسیب الغداة بوضوء العشاء خمسين سنة یعنی سعید بن المسیب پچاس سال تک عشاء کے وضوء سے صبح کی نماز پڑھتے رہے۔

(۱۲) عروہ بن الزبیر بن العوام :- احد الفقهاء السبعة قال الذهبي كان یقرأ کل يوم ربع الختم من المصحف ویقوم اللیل فما ترک الاليلة قطعت رجله (العبر فی اخبار من عنبر) یعنی ذہبیؒ روزانہ چوتھا حصہ قرآن پڑھتے اور رات کو نماز پڑھتے رہتے۔ ایک دن یہ عبادت نہ کر سکے تو پاؤں کاٹ دیے گئے۔

(۱۳) امام المحدثین و المفسرین قتادہ بن دعامة :-

ان قتاده كان یختم القرآن فی کل سبع لیل مرة فاذا جاء رمضان ختم فی کل ثلاث لیل مرة فاذا جاء العشر ختم فی کل ليلة مرة (ابو نعیم) قتادہ سات راتوں میں ایک قرآن ختم فرماتے اور رمضان المبارک میں ہر تین راتوں میں اور رمضان کے اخیر عشرہ میں ہر رات قرآن ختم فرماتے۔

(۱۴) سعید بن جبیر :- نقل الیافعی انه قرأ القرآن فی رکعة فی بیت الحرام (یعنی ایک ہی رکعت میں پورا قرآن پڑھا) وقال وفأبن ایاس قال لی سعید بن جبیر فی رمضان امسک علی المصحف فما قام من مجلسه حتی ختم القرآن یعنی ایک ہی مجلس میں پورا قرآن ختم کر دیے۔

(۱۵) سلیمان التیمی :- عن عبد الله بن المبارك قال قام سليمان

التمی اربعین سنة امام الجامع بالبصرة یصلی العشاء والصبح بوضوء واحد یعنی سلیمان بھی چالیس سال تک عشاء اور فجر کی نماز ایک ہی وضوء سے پڑھتے تھے۔
(۱۶) منصور بن نواذل ان: کَانَ اِذَا جَاءَ رَمَضَانَ حَتَمَ الْقُرْآنَ فِی مَا بَیْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعِشَاءِ خَتَمَتَیْنِ وَكَانُوا یُخْرَوْنَ الْعِشَاءَ فِی رَمَضَانَ اِلَى اَنْ یَذْهَبَ رُبْعُ اللَّیْلِ (ابو نعیم) منصورؒ رمضان المبارک میں مغرب اور عشاء کے درمیان دو قرآن ختم کرتے اور اس وقت لوگ عشاء کی نماز پڑھتے رات تک مؤخر فرماتے۔

قائد ہ:- حکیم عبدالسلام کے حقیقہ میں حضرت مولانا سید احمد شہیدؒ اور مولانا سید اسماعیل شہیدؒ اور مولانا عبدالحی صاحبؒ تینوں موجود تھے۔ مولوی عبدالحی صاحب نے وعظ فرمایا اور یہ کہا کہ اللہ تعالیٰ اپنے نیک بندوں کے اوقات میں بھی برکت عطا فرمادیتے ہیں اور جو کام کئی روز میں نہیں ہو سکتا وہ اُس کو چند گھنٹوں میں کر لیتے ہیں چنانچہ بعض لوگ عصر سے مغرب تک قرآن شریف ختم کر لیتے ہیں اور یہ نغمون اس انداز سے بیان فرمایا کہ جس سے معلوم ہوتا تھا کہ خود مولانا کو بھی یہ کرامت حاصل ہے اور مولوی اسماعیلؒ صاحب کے متعلق تو صراحت کے ساتھ فرمایا کہ یہ عصر سے مغرب تک قرآن شریف ختم کر لیتے ہیں اس بنا پر لوگ مولوی اسماعیل صاحب کو لپٹ گئے اور کہا کہ حضرت ہم کو بھی اس کرامت کا مشاہدہ کرا دیجئے چنانچہ گوشتی (لکھنؤ کے قریب ایک ندی کا نام ہے) کے پل پر لوگ اکٹھے ہوئے اور مولانا نے ہزاروں آدمیوں کے مجمع میں عصر سے مغرب تک قرآن شریف ختم کر دیا (حکایاتِ اولیا، ص ۷۸)

میں کہتا ہوں کہ اہل اللہ کے اوقات میں برکت کا ہونا احادیث صحیحہ صریحہ سے ثابت ہے۔ الغرض بے شمار اولیاء کرام فقہاء، محدثین تمام رات عبادت کرتے تھے اور کسی نے اس پر انکار نہ فرمایا۔ ہاں کسی کی زیادہ فضل عبادت فرائض و واجبات میں نفل ہو تو اس نفل ہونے کی بنا پر اُس پر انکار درست ہے نہ کہ مطلق عبادتِ نفل سے انکار۔ اس کی مثال یوں

سمجھئے کہ احادیث میں ہے بعض لوگوں نے اپنا اکثر مال راہِ خدا میں دینے کا ارادہ ظاہر کیا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمادیا اور فرمایا کہ تمہارا سب کچھ خرچ کر کے اپنے وارثوں کو مفلس کر دینا اچھا نہیں بلکہ بہتر ہے کہ اپنے وارثوں کے لئے چھوڑ دو مگر جب حضرت ابو بکر صدیقؓ سارا مال لے کر آئے اور حضرت عمرؓ نصف مال لے کر آئے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع نہیں فرمایا کیونکہ یہ دونوں حضرات ہمت و توکل کے اعلیٰ مقام پر فائز تھے اسی طرح جو شخص حقوق کی رعایت کرتے ہوئے شب بیداری کرے تو وہ اولو العزم لوگوں میں شمار ہوگا، اس قسم کی مثالیں بے شمار ہیں، قیام اللیل ابو نعیم کی حلیۃ الاولیاء اور کتب طبقات میں اس قسم کے متواتر واقعات موجود ہیں، میں صرف دو تین مثالیں اور ذکر کرتا ہوں۔

(۱۷) الامام الہمام سید الفقہاء والحمد شین الامام الاعظم ابو حنیفہ النعمان بن ثابتؒ۔
امام صاحبؒ کے متعلق تو یہ امر نہایت شہرت پذیر ہے کہ آپ نے چالیس سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز ادا کی اور آپ تمام رات عبادت میں گزارتے تھے، ملاحظہ ہو مقدمہ ہدایہ، احیاء العلوم، اسماء الرجال مشکوٰۃ وغیرہ۔

(۱۸) امام شافعیؒ :- اخراج ابو نعیم عن الربیع بن سلیمان صاحب الشافعیؒ
بقول کان الشافعیؒ ینتہم فی کل شهر رمضان المبارک میں ساٹھ قرآن مجید نماز میں ختم فرماتے۔

(۱۹) امام احمد بن حنبلؒ :- اخراج ابو نعیم فی الحلیۃ عن عبد اللہ بن احمد قال کان لابی فی کل یوم ولیلۃ ثلاث مائة رکعة فلما مرض من الاسواط ضعفه فکان یصلی کل یوم ولیلۃ مائة وخمسين رکعة وکان قرب من لعانین۔ یعنی امام احمدؒ روزانہ تین سو رکعات نماز پڑھتے پھر جب بیمار ہو گئے تو ضعف کی وجہ سے ڈیڑھ سو رکعات نماز پڑھتے۔

(۲۰) امام المحدثین محمد بن اسماعیل بخاری صاحب الصحیح رحمۃ اللہ علیہ:-

قال الحاکم ابو عبد اللہ الحافظ اخبرنی محمد بن خالد حدثنا متصم بن سعید قال کان محمد بن اسماعیل البخاری اذا کان اول لیلۃ من شهر رمضان یجتمع الیہ اصحابہ فیصلی بہم ویقرأ فی کل رکعۃ عشرين آیۃ وکذلک الی ان یتختم القرآن وکان یقرأ فی السحر ما بین النصف الی الثلث من القرآن فیختم عند السحر فی کل ثلاث لیل وکان یختم بالنهار فی کل یوم ختمۃ ویکون ختمہ عند الافطار کل لیلۃ ویقول عند کل ختمۃ دعویۃ مستجابۃ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۸۲) یعنی امام بخاری تراویح کے علاوہ تہجد بھی پڑھتے اور تہجد میں ہر تیسرے دن قرآن ختم کرتے تھے۔

الحاصل:- قیام اللیل و قیام رمضان کا اعلیٰ درجہ یہ ہے کہ تمام رات عبادت میں گزار دے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنا مبارک عمل یہی تھا اور اُس زمانے سے آج تک باہمت لوگوں کا عمل اسی پر رہا ہے، کسی نے اس کو بدعت نہیں کہا اور اوسط درجہ یہ ہے کہ نصف شب تک قیام کرے اور تیسرا درجہ یہ ہے کہ ٹھٹھ لیل تک قیام کرے۔

فائدہ اول:- آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ترغیبات اور عمل سے ثابت ہو گیا کہ آپ رمضان المبارک میں رات کو باقی گیارہ مہینوں سے زیادہ عبادت کرتے تھے

فائدہ دوم:- جن اکابر کی عبادت کے واقعات ذکر کئے گئے ہیں اُن سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ تمام رات کا قیام تراویح باجماعت کے بعد کیا کرتے تھے دوسرے الفاظ میں یوں کہہ لیجئے کہ تراویح کے بعد یہ تمام اکابر تہجد ادا فرماتے تھے اور کسی نے ان پر انکار نہیں فرمایا تو رمضان میں ان اکابر کا تہجد پڑھنا بھی حد تو اتر کو پہنچ چکا ہے سو اس کا انکار تو اتر کا انکار ہے۔

فائدہ سوم:- عبادات محولہ بالا اسے یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ اکابر تراویح و تہجد میں ختم قرآن کا خاص اہتمام کرتے تھے۔

فائدہ چہارم:- اس فصل کی پہلی احادیث سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم تمام رمضان میں عموماً اور عشرہ اخیرہ میں خصوصاً رات کو نہ سوتے تھے اور حدیث ابی ذرؓ سے معلوم ہوا کہ تیسویں رات آپ ﷺ ٹکٹ رات میں تراویح پڑھا کر گھر تشریف لے گئے اور پچیسویں رات نصف رات کے بعد گھر جا کر آپ ﷺ سوئے تو نہیں لائے حالہ قیام فرمایا ہوگا تو استنباطاً آپ ﷺ سے بھی تہجد کا ثبوت ہوا جیسا کہ حضرت شیخ العصر بجز العلوم مولانا گنگوہیؒ نے ذکر فرمایا ہے۔

فصل سوم جماعت تراویح

(۱) عن عروة ان عائشة رضی اللہ عنہا اخبرته ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج ليلة من جوف الليل فصلى في المسجد وصلى رجال بصلوته فاصبح الناس فتحدثوا فاجتمع اكثر منهم فصلى فصلوا معه فاصبح الناس فتحدثوا فكثر اهل المسجد من الليلة الثالثة فخرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلى فصلوا بصلوته فلما كانت الليلة الرابعة عجز المسجد عن اہله حتى خرج لصلوة الصبح فلما قضی الفجر اقبل على الناس فتشهد ثم قال اما بعد فانه لم يخف على مكانکم ولكني حشيت ان تفرض علیکم فتعجزوا عنها فتوفي رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والامر على ذلك رواه الشيخان (آثار السنن ص ۲۳۶) عروة سے روایت ہے کہ امام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے انہیں بتلایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ آدھی رات کے وقت گھر سے نکلے اور مسجد میں تشریف لا کر نماز ادا فرمائی اور کچھ لوگوں نے بھی آپ کی اقتداء میں نماز ادا کی۔ لوگوں نے صبح کی تو واقعہ بیان کیا۔ تو پہلے کی نسبت زیادہ لوگ جمع ہو گئے اور آپ کے ہمراہ نماز ادا کی، پھر لوگوں نے صبح کی اور واقعہ بیان کیا، تو تیسری رات مسجد والے اور زیادہ ہو گئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم

تشریف لائے، نماز پڑھی، تو لوگوں نے آپ کی اقتداء میں نماز ادا کی، پھر جب چوتھی رات ہوئی تو مسجد لوگوں (کیوجہ سے) تنگ ہو گئی (یعنی بہت کثرت سے لوگ آئے مسجد میں جگہ نہ رہی یہاں تک آپ صبح کی نماز کے لئے باہر تشریف لائے، جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فجر کی نماز پوری فرمائی، تو لوگوں کی طرف سے متوجہ ہوئے تشہد پڑھا پھر فرمایا، حمد و صلوة کے بعد بات یہ ہے کہ تمہارا یہاں ہونا مجھ پر مخفی نہیں، لیکن میں نے محسوس کیا کہ یہ نماز تم پر فرض نہ کر دی جائے، پھر تم اس سے عاجز ہو جاؤ (یعنی پڑھ نہ سکو) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وفات پا گئے اور معاملہ اسی طرح رہا۔

(۲) عن زید بن ثابت ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتخذ حجرة فی المسجد من حصیر فصلیٰ فیہا لیلال حتی اجتمع علیہ ناس ثم فقدوا صوته لیلۃ وظنوا انه قد نام فجعل بعضهم يتحنح لیخرج الیہم فقال ما زال بکم الذی رأیث من صنیعکم حتی خشیت ان یکتب علیکم ولو کتب علیکم ما قمنم بہ فصلوا ایہا الناس فی بیوتکم فان افضل صلوة المرء فی بیتہ الا الصلوة المکتوبة رواہ الشیخان (آثار السنن ص ۲۴۶) حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں چٹائی کا ایک حجرہ بنایا، اس میں چند راتیں نماز ادا فرمائی، یہاں تک کہ لوگ آپ کے پاس جمع ہو گئے، پھر ایک رات لوگوں نے آپ کی آواز نہ سنی اور انہوں نے سمجھا کہ آپ سو گئے ہیں، بعض لوگوں نے کھانا شروع کیا، تاکہ آپ ان کے پاس تشریف لے آئیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، تمہارا معاملہ (یعنی کثرت سے آنا) جو میں نے دیکھا، اسی طرح رہا، یہاں تک کہ میں ڈر گیا کہ (یہ نماز) تم پر فرض نہ کر دی جائے، اور اگر تم پر فرض کر دی جاتی تو تم اسے ادا نہ کر سکتے۔ اے لوگو، اپنے گھروں میں (یہ نماز) پڑھو، بلاشبہ فرض نماز کے علاوہ آدمی کی اپنے گھر میں نماز بہتر ہے۔ یہ حدیث شیخین نے نقل کی ہے۔

(۳) حدیث ابو ذر رضی اللہ عنہ فصل دوم نمبر ۵ پر گذری۔

فائدہ اول:- ان احادیث سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا باجماعت تراویح پڑھانا ثابت ہوا اور آپ نے فرض ہونے کے خوف سے جماعت ترک فرمادی تاہم مواظبت حکمی ان سے ثابت ہوتی ہے۔

فائدہ دوم:- سب اہل علم اس امر سے واقف ہیں کہ اولاً صلوة خمسہ سے قبل مکہ شریف میں تہجد کی نماز فرض تھی جیسا کہ سورۃ مزمل کی ابتدائی آیات سے ظاہر ہے پھر ایک سال بعد مکہ مکرمہ میں ہی سورۃ مزمل کا آخری حصہ نازل ہوا جس سے تہجد کی فرضیت منسوخ ہو گئی۔

رمضان المبارک کے روزے آپ کے مدینہ شریف تشریف لانے کے بعد ۲ھ میں فرض ہوئے اُس وقت آپ نے حضرات صحابہ کرامؓ کو قیام رمضان اور تراویح کی ترغیب دی جب کہ تہجد کی فرضیت کو منسوخ ہوئے کئی سال گزر چکے تھے اور جس حکم کی فرضیت ایک دفعہ منسوخ ہو چکی ہو اُس کے دوبارہ فرض ہونے کا احتمال ہی نہیں ہو سکتا پس آپ کا فرضیت کے خوف سے تراویح کی جماعت کو ترک کر دینا صاف ظاہر کرتا ہے کہ تراویح کی نماز تہجد کے علاوہ تھی کیونکہ تہجد کی فرضیت کا تو اب احتمال ہی نہ ہو سکتا تھا اور تراویح کی فرضیت کا خوف تھا فافترقا۔

(۳) عن ثعلبہ بن ابی مالک القرظی قال خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذات لیلۃ فی رمضان فرأی ناساً فی ناحیۃ المسجد یصلون فقال ما یصنع هؤلاء قال قائل یا رسول اللہ هؤلاء ناس لیس معهم القرآن وابی بن کعب یفرا و ہم معہ یصلون بصلوتہ قال قد احسنوا واصابوا ولم یکرہ ذلک لہم رواہ البیہقی فی المعرۃ واسنادہ جید (آثار السنن ص ۲۴) حضرت ثعلبہ بن ابی مالک القرظی رضی اللہ عنہ نے کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک میں ایک رات تشریف لائے لوگوں کو مسجد کے ایک کونے میں نماز پڑھتے ہوئے دیکھا آپ نے فرمایا ”یہ لوگ کیا کر رہے ہیں؟ ایک کہنے والے نے کہا، اے اللہ تعالیٰ کے

غیر! ان لوگوں کو قرآن پاک یاد نہیں اور ابی بن کعب پڑھتے ہیں اور یہ ان کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے ہیں آپ نے فرمایا ”تحقیق انہوں نے اچھا کام کیا اور تحقیق انہوں نے صحیح کام کیا اور یہ بات آپ نے ان کے لئے ناپسند نہیں فرمائی“ یہ حدیث بتلمی، معرفت میں نقل کی ہے۔

(۵) عن ابی ہریرۃ قال خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاذا اناس فی رمضان یصلون فی ناحیۃ المسجد فقال ما هؤلاء فقیل هؤلاء ناس لیس معہم قرآن وابی بن کعب یصلی بہم وہم یصلون بصلوۃ فقال السی صلی اللہ علیہ وسلم اصابوا ونعم ما صنعوا رواہ ابو داؤد۔ دحاحۃ المصابیح ص ۲۳، ج ۱) وفيہ مسلم بن خالد ضعفہ بعضهم ووثقہ ابن معین فی رواۃ عنہ وابن حبان واخرج له غیر حدیث فی صحیحہ وقال ابن عدی ارجو لا یأس بہ وهو حسن الحدیث (ملفوظاً من زجاجة ص ۳۶۳، ج ۱) یعنی حضور ایک رات رمضان میں (مسجد نبوی کی طرف) نکلے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کیا دیکھتے ہیں کہ کچھ لوگ مسجد کے ایک کونے میں نماز پڑھ رہے ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ کون ہیں۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا گیا کہ یہ وہ لوگ ہیں جن کو قرآن یاد نہیں اس لئے وہ ابی بن کعب کے پیچھے نماز پڑھ رہے ہیں۔ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انہوں نے بہت اچھا کام کیا۔

فائدہ:- (۱) ان دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک زمانہ میں مسجد نبوی میں حضرت ابی بن کعبؓ باجماعت تراویح پڑھاتے تھے آپ نے دیکھ کر اس کی تسمین فرمائی۔

(۲) ان دونوں حدیثوں میں یہ جملہ هؤلاء ناس لیس معہم قرآن سے ظاہر ہے کہ اس کا یہ مطلب تو نہیں کہ وہ صحابہؓ اتنا قرآن بھی نہ جانتے تھے جس سے نماز ادا ہو سکے کیونکہ صحابہ کرام کے متعلق یہ تو احتمال ہی نہیں ہو سکتا، اس کا مطلب لامحالہ یہی ہے کہ جن صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو پورا قرآن حفظ یا وہ نہ تھا وہ پورا قرآن تراویح میں سننے کے لئے

حضرت ابی بن کعبؓ کے پیچھے تراویح پڑھتے تھے۔ جس سے معلوم ہوا کہ صحابہؓ تراویح میں پورا قرآن ختم کرنے کو سنت سمجھتے تھے جس کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تصویب فرمادی۔

(۲) عن عبد الرحمن بن عبد الفاری انه قال خرجت مع عمر بن الخطاب ليلة في رمضان الى المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون يصلي الرجل لنفسه ويصلي الرجل فيصلي بصلوته الرهط فقال عمر اني اري لو جمعت هؤلاء على قارى واحد لكان امثل ثم عزم فجمعهم على ابى بن كعب ثم خرجت معه ليلة اخرى والناس يصلون بصلوة قارئهم قال عمر نعمت البدعة هذه والتي تنامون عنها افضل من التي تقومون يريد آخر الليل وكان الناس يقومون اوله رواه البخارى (ج ۱ ص ۹۰۰) (زجاجة المصابيح ص ۳۶۳، ج ۱) عبد الرحمن بن عبد القارى سے روایت ہے کہ انہوں نے بیان کیا، میں عمر بن خطابؓ کے ساتھ رمضان کی ایک رات کو مسجد میں گیا۔ سب لوگ متفرق اور منتشر تھے، کوئی تنہا نماز پڑھ رہا تھا اور کسی کے پیچھے بہت سے لوگ اس کی نماز کی اقتداء کے لئے کھڑے تھے۔ اس پر عمرؓ نے فرمایا میرا خیال ہے کہ اگر تمام مصلیوں کی ایک امام کے پیچھے جماعت کر دی جائے تو زیادہ اچھا ہو۔ چنانچہ آپ نے جماعت بنا کر ابی بن کعبؓ کو اس کا امام بنا دیا پھر دوسری رات میں آپ کے ساتھ ہی نکلا تو لوگ اپنے امام کے پیچھے نماز (تراویح) پڑھ رہے تھے۔ (یہ منظر دیکھ کر) عمرؓ نے فرمایا۔ یہ نیا طریقہ کسی قدر بہتر اور مناسب ہے۔ لیکن (رات کا) وہ حصہ جس میں یہ سو جاتے ہیں۔ اس سے بہتر اور افضل ہے جس میں یہ نماز پڑھتے ہیں۔ آپ کی مراد رات کے آخری حصہ (کی افضلیت) سے تھی کیونکہ لوگ نماز رات کے شروع ہی میں پڑھ لیتے تھے۔

(۷) عن نوفل بن اباس الهذلى قال كنا نقوم في عهد عمر بن الخطاب في المسجد فيتفرق ههنا فرقة وههنا فرقة وكان الناس يميلون الى احسنهم صوتاً فقال عمر اراهم قد اتخذوا القرآن اغاني اما والله لنن استطعت لاغيرن فلم

بمکث الاثلاث لیلٍ حتی امر ابیا فصلی بهم رواہ البخاری فی خلق افعال العباد وابن سعد وجعفر الثریابی واسنادہ صحیح (آثار السنن ص ۲۳۸)
(۸) عن عبد اللہ بن ابی بکر قال سمعت ابیا يقول کنا ننصرف فی رمضان من القیام فنستعجل الخدم بالطعام مخافة فوت السحور و فی آخری مخافة الفجر رواہ مالک (عبد اللہ بن ابوبکر فرماتے ہیں کہ میں نے ابی بن کعب کو فرماتے ہوئے سنا کہ جب ہم رمضان میں تراویح سے فارغ ہوتے تو اپنے نوکروں کو جلدی کھانا لانے کا کہتے فجر ہونے کے ڈر سے)

فائدہ:- نمبر ۱۔ ان روایات اور مابعد کی روایات سے ثابت ہوا کہ حضرت عمرؓ کے عہد سے باقاعدہ نماز تراویح کی جماعت شروع ہوئی کیونکہ اب فرضیت کا خوف نہ تھا اور مواعیت خلفاء اور صحابہ کی ثابت ہوئی ان سے جماعت کا تراویح میں سنت ہونا ثابت ہوا۔
(۲) روایت نمبر ۶ سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ نے اُن تراویح پڑھنے والوں کو ایک دوسری نماز کے پڑھنے کی ترغیب دی جو آخر لیل میں ہوتی ہے اور اُس نماز کو تراویح سے افضل قرار دیا، ظاہر ہے کہ وہ نماز تہجد ہے جس سے تہجد اور تراویح کا علیحدہ علیحدہ ہونا ظاہر ہوتا ہے۔
مسئلہ جماعت:- والسنة فیہا الجماعة لکن علی وجه الکفاية

حتی لو امتنع اهل المسجد عن اقامتها كانوا مسینین ولو اقامها البعض فالمنخلف عن الجماعة تارک للفضيلة لان افراد الصحابة یروی عنهم التحلف (هدایہ ص ۱۵۱، ح ۱) هذا عند اکثر المشائخ ومنهم من قال من صلی التراویح منفرداً کان تارکاً للسنة وهو مسی" (حاشیہ ہدایہ)

واقامتہا بالجماعة سنة" ابضاً. (منیة المصلی) (تراویح میں جماعت مسنون ہے کفایت کے طور پر۔ یعنی اگر تمام مسجد والے تراویح کی جماعت نہ کرائیں تو وہ سب گناہ گار ہوں گے اور اگر کچھ جماعت سے پڑھیں تو نہ پڑھنے والے فضیلت کے تارک ہوں گے۔ یہ اکثر مشائخ کے ہاں ہے۔ جب کہ بعض مشائخ فرماتے ہیں کہ جو بھی اکیلے تراویح

پڑھے گا وہ سنت کا تارک ہوگا اور گناہ گار ہوگا) اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص جماعت سے تراویح نہ پڑھے تو وہ فضیلت کا تارک ہے۔

وان صلی احد فی بیتہ بالجماعة حصل لہم ثوابہا وفضلہا ولكن لم ینالوا فضل الجماعة النی تكون فی المسجد لزیادة فضیلة المسجد وتکثیر جماعة واظہار شعائر الاسلام (کبیری ص ۳۸۴) یعنی اگر کوئی شخص گھر میں یا جماعت تراویح پڑھے تو اسے اس (جماعت) کا ثواب تول جائے گا لیکن جماعت مسجد کی فضیلت اور مسجد اور تکثیر جماعت کی فضیلت اور شعائر اسلام کے اظہار کی فضیلت و ثواب سے محروم ہو جائے گا)

فصل چہارم

بیس رکعت تراویح

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے:- (۱) اخراج ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدثنا یزید (بن ہارون) ابنا نا ابراہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یصلی فی رمضان عشرين رکعة والوتر واخرجه الطبرانی وعبد بن حمید والبیہقی نحوه ولفظ البیہقی عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یصلی فی رمضان فی غیر جماعة عشرين رکعة والوتر (کذا فی تحفة الاخیار فی احباء سنة مبد الابرار لمولانا عبدالحی لکھنوی) قلت هو حسن" او مقبول" (ابن عباس سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعت تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔ اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بغیر جماعت کے بیس رکعت تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔)

تحقیقِ صحتِ حدیث:

(۲) یہ امر عقلاً شرعاً اور عرفاً بالکل مسلم ہے کہ کسی کی تصدیق و تائید یا ابطال و تردید کے دو ہی طریقے ہیں (۱) قول (۲) فعل۔ قولی تصدیق یہ ہے کہ زبان سے کسی کی تصدیق کر لی جائے اور فعلی تصدیق یہ ہے کہ اس شخص کی بات کو عملی جامہ پہنایا جائے اسی طرح قولی تردید تو یہ ہے کہ زبان سے کسی کو جھٹلایا جائے اور فعلی تردید یہ ہے کہ عملی طور پر اُسے نظر انداز کر دیا جائے، بالکل یہی مسئلہ اصولِ حدیث میں مسلم ہے چنانچہ صحیح حدیث دو قسم کی ہوتی ہے۔

(۱) جس کے ہر ایک راوی کی عدالت و ضبط ائمہ حدیث نے بیان کی ہو پھر وہ سند متصل بھی ہو اور شد و ذلت خفیہ سے پاک ہو۔

(۲) جس کو اہل علم نے ملاء قبول کر لیا ہو یہ اہل علم کی فعلی تصدیق ہے اس کے بعد قولی تصدیقات یعنی سند کے ایک ایک راوی کی تفتیش کی ضرورت نہیں رہتی کیونکہ فعلی تصدیق زیادہ قوی ہوتی ہے، اس لحاظ سے صحیح حدیث کی دو تعریفیں ہوئیں۔ (۱) ہوا الخبر الواحد المتصل السند بنقل عدل تام الضبط غیر معلل بقادح ولا شاذ (۲) (الف) علامہ جلال الدین سیوطیؒ نظم الدرر میں فرماتے ہیں المقبول ما تلقاه العلماء بالقبول وان لم یکن له اسناد صحیح۔ امام سخاویؒ شرح الفیہ الحدیث میں فرماتے ہیں اذا تلقیت الامة الضعیف بالقبول یعمل بہ علی الصحیح حتیٰ انہ ینزل منزلة المتواتر فی انہ ینسخ المقطوع بہ ولہذا قال الشافعیؒ حدیث لا وصیة لوارث لا یثبتہ اهل الحدیث ولكن العامة تلقیہ بالقبول وعملوا بہ حتیٰ جعلوہ ناسخاً للآیة الوصیة للوارث۔ (یعنی اگر کسی ضعیف حدیث کو امت قبول کر لے تو اس پر عمل کیا جائے گا حتیٰ کہ وہ بمنزلہ متواتر کے ہو جائے گی جس سے کسی قطعی دلیل آیت کو منسوخ بھی کیا جاسکے گا۔ اسی لئے تو امام شافعیؒ فرماتے ہیں

کہ لا وصیۃ لوارث اگرچہ اسے محدثین ثابت نہیں کرتے لیکن تلقی بالقبول کی وجہ سے اسے اس آیت کے لئے ناخ بنادیا ہے جس میں وارث کی وصیت کا ذکر ہے (علامہ حافظ ابن حجر الامضاح علی نکت ابن صلاح میں لکھتے ہیں ومن حملة صفات القبول التي لم يتعرض لها شيخنا الحافظ يعني زين العراقي ان يتفق العلماء على العمل بمدلول الحديث فانه يقبل حتى يجب العمل به وقد صرح بذلك جماعة من انعم الاصول ومن امثله قول الشافعي (المذكور) (یعنی کسی حدیث کے مقبول ہونے کی صفات میں سے ایک صفت یہ ہے کہ علماء اس حدیث کے مدلول پر عمل پر متفق ہو جائیں پس ایسی حدیث مقبول ہوگی اور اس پر عمل واجب ہوگا۔ ائمہ اصول نے اس کی تصریح کی ہے۔ جن میں امام شافعی بھی ہیں) ترمذی پڑھنے والے پر تو یہ اصول تو نہایت واضح ہے کہ امام ترمذی اکثر مقامات پر سند پر جرح نقل کر کے پھر لکھ دیتے ہیں کہ اہل علم کا اس پر عمل ہے جس سے اُن کا مقصد یہی ہوتا ہے کہ اگرچہ سند کے اعتبار سے یہ حدیث صحیح نہیں مگر اہل علم کی فعلی تصدیق کی وجہ سے قابل عمل و مقبول ہوگئی چنانچہ امام سیوطی تعقبات میں جمع بین الصلوٰتین کی حدیث کے تحت لکھتے ہیں اخرجه الترمذی وقال حين ضعفه احمد وغيره والعمل عليه عند اهل العلم فاشار بذلك ان الحديث اعتضد بقول اهل العلم وقد صرح غير واحد بان من دليل صحة الحديث قول اهل العلم به وان لم يكن له اسناد يعتمد على مثله (تعقبات ص ۱۲) علامہ ابن عبد البر مالکی اسی اصول کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں لما حكى الترمذی ان البخاری صحح حديث البحر الطهور ماءه واهل الحديث لا يصححون مثل اسناده لكن الحديث عندي صحيح لان العلماء تلقوه بالقبول (تدريب الراوی ص ۱۵) یعنی البحر الطهور ماءه والی حدیث کو امام بخاری نے صحیح فرمایا ہے اور محدثین نے اسے صحیح نہیں کہا (ترمذی فرماتے ہیں کہ) لیکن یہ حدیث

میرے نزدیک صحیح ہے کیونکہ علماء کی تلقی بالقبول اسے حاصل ہے) الفرض آخر اصول کی تصریحات سے واضح ہے کہ صحت حدیث کا مدار صرف سند پر ہی نہیں بلکہ اہل علم کے تلقی بالقبول پر بھی ہے، اگر کوئی حدیث سند کے اعتبار سے خواہ کتنی ضعیف کیوں نہ ہو مگر اسے تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہو جائے تو وہ نہ صرف قابل عمل ہو جاتی ہے بلکہ بعض حالات میں اس پر عمل واجب ہو جاتا ہے اور امام شافعیؒ وغیرہم تو فرماتے ہیں کہ تلقی بالقبول کا شرف اتنا بڑا شرف ہے کہ بعض اوقات ایسی حدیث متواتر کا درجہ اختیار کر لیتی ہے اور اس کے ساتھ قرآن کی قطعی آیت کو بھی منسوخ کیا جاسکتا ہے امام بخاری بھی اس اصول پر کار بند ہیں اور جبکہ اسلام عملی دین ہے تو اس میں تعامل کی اہمیت کا انکار کرنا اور اصل اسلام کو عملی کی بجائے نظری بنانا ہے اور جبکہ یہ اصول مسلم ہے تو خلفائے راشدین، صحابہ، تابعین اور مابعد کے تیرہ سو سال کے تمام مسلمانوں کے تعامل سے زیادہ تعامل اور کیا ہو سکتا ہے، اس لحاظ سے یہ (ابن عباسؓ کی مذکورہ بالا) حدیث نہایت صحیح اور ناقابل جرح ہو جاتی ہے پس ہمارے غیر مقلد دوستوں کا اس بات میں ورق سیاہ کرنا کہ فلاں فلاں نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے، نہ ان کو مفید ہے نہ ہم کو مضر کیونکہ ان سب اقوال سے یہی ثابت ہوگا کہ اس حدیث کی سند ضعیف ہے اور میں نے ثابت کر دیا ہے کہ جو حدیث تلقی بالقبول کا درجہ حاصل کر لے وہاں سند کا ضعف بالکل مضر نہیں کیونکہ وہ ایک عملی حقیقت بن چکی ہے اور نظری بحثوں سے بالا ہو چکی ہے، ہاں اگر ہمارے غیر مقلد دوست اس کے تلقی بالقبول میں شک کریں تو ان کے ذمہ لازم ہے، وہ عہد فاروقی کے آخری دور سے لے کر تیرہویں صدی ہجری کے ابتدائی دور تک پوری اسلامی دنیا میں کسی ایک مسجد کی نشان دہی کر دیں کہ فلاں مسجد میں تراویح کی جماعت میں رکعت سے کم ہوتی تھی، میں علی وجہ البصیرت کہتا ہوں کہ وہ انشاء اللہ العزیز اس پورے دور میں ساری اسلامی دنیا میں ایک مسجد بھی ایسی نہ بتا سکیں گے جہاں بیس سے کم تراویح باجماعت پڑھائی جاتی ہوں تو پھر اس سے بڑھ کر اس حدیث پر تعامل کا ثبوت اور کیا ہوگا؟ اور

ایسے زبردست تعامل کے بعد پھر اس کی سند کی تحقیق کرنا گویا دیہی کو نظری بنانا ہے۔

بیس رکعت کی حدیث کی محدثانہ تحقیق:-

حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی حدیث کی سند پر ہمارے بعض احباب نے بہت لے دے کی ہے، سب سے بڑا اعتراض یہ ہے کہ اس سند میں ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان ہے جو سخت ضعیف ہے۔

ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ:-

بڑے نیک اور دیندار شخص تھے یہ صاحب مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ کے دادا ہیں اپنے زمانہ میں واسطہ کے قاضی تھے، نہایت عادل تھے۔
عدالت:-

امام بخاریؒ کے استاذ الاستاذ حضرت یزید بن ہارونؒ لے جو بہت بڑے حافظ حدیث اور نہایت ثقہ ہیں وہ ابوشیبہ کے محکمہ عدالت میں کاتب تھے اور شب و روز کے واقف کار تھے، ابوشیبہ کے متعلق فرماتے ہیں ما قضی علی الناس یعنی فی زمانہ اعدل فی قضاء منہ (تہذیب التہذیب ص ۱۳۵، ج ۱) احادیث میں یہ بات نہایت واضح ہے کہ عادل قاضی قیامت کے دن عرش کے سایہ میں نور کے منبروں پر جلوہ افروز ہوں گے اور ابوشیبہ نہ صرف عادل بلکہ اعدل ہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ قاضی کی عدالت کی شرطیں راوی کی عدالت کی شرطوں سے سخت ہیں تو جب امام یزید بن ہارون جیسے جلیل القدر محدث فقیہ ابوشیبہ کو قضاء میں اعدل فرما رہے ہیں تو ابوشیبہ کے تدتین اور اعدل فی الروایت ہونے میں کیا شبہ رہ جاتا ہے، جب ایسے شخص (عادل قاضی) کے تدتین کی خود خدا اور رسول تعریف فرماتے ہیں۔

۱۔ آپ ۷۷ھ میں پیدا ہوئے دیگر اکابر شیوخ کے علاوہ حضرت امام اعظمؒ سے سند حدیث حاصل کی امام احمد بن حنبل، علی بن المدینی، یحییٰ بن یمن، ابن ابی شیبہ کے علاوہ ایک ایک حلقہ میں ستر ہزار تک تلامذہ کا اجتماع ہو جاتا تھا، بیس ہزار حدیثیں زبانی یاد رکھیں، حضرت علی بن المدینی جو امام بخاریؒ کے استاد ہیں کہا کرتے تھے کہ میں نے اُن سے زیادہ کسی کو حافظ الحدیث نہیں دیکھا، ۲۰۶ھ میں وصال ہوا۔

(تہذیب الاسماء والالفاظ للنووی، بحوالہ سیرۃ الصحابہ المختصر)

حفظ وضبط:-

اصول حدیث میں ثقہ راوی میں دو باتوں کا ہونا ضروری ہے (۱) عدالت یعنی اس کا دیندار ہونا (۲) حفظ وضبط یہ کہ راوی کا حافظہ پختہ ہو اور بات کو خوب یاد رکھتا ہو، ابو شیبہ کے تہمتن و عدالت پر تو امام یزید بن ہارون کی مفسر شہادت کے بعد شبہ ہی نہیں ہو سکتا لیکن یہ خیال ہوتا ہے کہ شاید ابو شیبہ کا حافظہ خراب ہو اور اس وجہ سے وہ ضعیف ہو۔ لیکن یہ شبہ بھی غلط ہے، علامہ حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری پارہ نمبر ۷ صفحہ ۶۸ پر فرماتے ہیں ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ الحافظ اس سے معلوم ہوا کہ ابو شیبہ کا حافظہ بھی قوی تھا لہذا جس کا تہمتن اور حفظ وضبط محدثین کے اصول پر ثابت ہو گیا اور ابو شیبہ اس روایت میں کسی ثقہ کا مخالف بھی نہیں تو حدیث کے صحیح ہونے میں کیا شبہ رہا کیونکہ حدیث صحیح کی تعریف یہی ہے۔

هو خير الواحد (۱) المتصل السند (۲) بنقل عدل (۳) تام الضبط (۴) غیر معلل بقادح (۵) ولا شاذ اب یہ حدیث متصل السند بھی ہے ابو شیبہ عادل بلکہ عدل بھی ہے اور حافظ تام الضبط بھی کسی راوی کی مخالفت بھی نہیں کرتا کہ شدوذ کی وجہ پائی جائے اور کوئی علت قاذحہ بھی نہیں پھر کوئی وجہ ہے اور کیا جواز ہے کہ ابو شیبہ کی اس حدیث کو ضعیف کہا جائے۔

ابو شیبہ پر جرح:-

امام ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں کذبہ شعبۃ لکونہ یروی عن الحکم عن ابن ابی لیلیٰ انه قال شهد صفین من اهل بدر سبعون فقال شعبۃ کذب واللہ لقد ذاکرت الحکم فما وجدنا شهد صفین احد من اهل بدر غیر خزیمۃ قلت سبحان اللہ اما شهدھا علی واما شهدھا عمار (میزان الاعتدال) امام احمد ایک روایت میں ضعیف فرماتے ہیں اور دوسری میں فرماتے ہیں متروک الحدیث قریب من الحسن بن عمارہ، امام بخاری۔ نسائی۔ ابوداؤد۔ ابوحاتم، ابوعلی نیشا

پوری۔ صالح جزرہ۔ دارقطنی وغیرہ نے اُسے ضعیف کہا ہے۔ قال ابو الاحوص ممن روى عنه شعبة من الضعفاء ابو شيبة. قال ابن عدی له احادیث صالحة وهو مخبر من ابراهيم بن ابی حنبلہ (تہذیب التہذیب ص ۱۴۵، ج ۱)۔

ابو شیبہ کے متعلق یہ متضاد اقوال دیکھ کر آپ یقیناً حیران ہوں گے کہ یہ کیا ہے مگر جس شخص کی نظر کتب اسماء الرجال پر ہے وہ جانتا ہے کہ راویوں کے متعلق اس قسم کا اختلاف کوئی انوکھی بات نہیں ہے، ثقہ سے ثقہ راوی کو بھی بعض نے ضعیف کہہ دیا ہے اور ضعیف سے ضعیف راوی کو بھی بعض نے ثقہ کہہ دیا ہے اس لئے کسی راوی کے متعلق صحیح فیصلہ کرنے کے لئے تین چیزوں کی پرکھ ضروری ہے (۱) جرح کی حیثیت (۲) جرح کا سبب اور صیغہ جرح کا مرتبہ (۳) تعدیل کی اور معدّل کی حیثیت۔

جارحین:

کتب اسماء الرجال پر نظر رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ بعض جارحین نہایت تشدد ہیں، ذرا ذرا سی بات پر جرح کر دیتے ہیں، بعض نہایت تسامح ہیں اور بعض متوسط یا معتدّ ہیں قال الحافظ ابن حجر فی نکتہ علی ابن صلاح ان کل طبقة من نقاد الرجال لا یخلو من متشدد ومتوسط فمن الاولى شعبة ۲ وسفیان الشوری وشعبة اشد منه ومن الثانية یحیی القطان وابن مہدی ویحیی اشد منه ومن الثالثة یحیی بن معین واحمد بن حنبل ویحیی اسلمن احمد ومن

۱۔ مطلب پرستی: یہاں ہمارے غیر مقلد دوست شعبہ کی جرح کو ثابت کرنے کے لئے اُن کو نہایت ذی شان قرار دیتے ہیں اور حق بھی یہی ہے مگر آہستہ آہستہ کہنے کی حدیث میں جب یہی امام شیبہ سند میں آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ اس ایک حدیث میں شعبہ نے چار غلطیاں کی ہیں یہی شعبہ جب جاہل بھی ہو جو حدیث من کان لا امام فہراء الامام لہ قراءہ کا راوی ہے ثقہ کہتے ہیں تو غیر مقلد منہ بسور کر الگ جانیتے ہیں۔

۲۔ شیبہ کا تشدد و تردّدی کتاب العلل ص ۵۶۴ پر بھی ملاحظہ فرمائیں کہ کس طرح معمولی معمولی بات پر ابوالزہری کی۔ عبد الملک بن ابی سلیمان اور نکیم بن جیسر جیسے حفاظ حدیث کو متروک قرار دے دیا ہے حالانکہ یہ صحاح کے مرکزی راوی ہیں، ابو یزید حفظ اللہ حدیث ہے (ترذی ص ۵۶۵) اور عبد الملک مذکور میزانی فی العلم (ترذی ص ۵۶۵)۔

الرابعة ابو حاتم والبخاری و ابو حاتم اشد من البخاری.

(الرفع والتكمیل ص ۹ الممولانا عبدالحی لکھنوی)

تشدیدین:-

شعبہ۔ ابو حاتم۔ نسائی۔ ابن معین۔ یحیی القطان۔ ابن حبان۔ ابن جوزی، ابن تیمیہ وغیرہ
متعصبین:- جوزجانی۔ ذہبی۔ بیہقی۔ دارقطنی۔ خطیب وغیرہ۔
متساہلین:- ترمذی، حاکم وغیرہ۔
معتد لین:- احمد۔ ابن عدی وغیرہ۔

اقسام جرح:- جس طرح جرح کرنے والے کئی قسم کے ہیں اسی طرح جرح بھی کئی قسم کی ہوتی ہیں مگر سب اقسام دو کی طرف راجع ہیں۔

(۱) جرح مفسر:- جس میں جرح کرنے والا جرح کا سبب بیان کر دے کہ یہ راوی عدم تہدین کی وجہ سے یا حافظ کی خرابی کی وجہ سے ضعیف ہے اور اس دعوے پر وضاحت بھی کرے۔
(۲) جرح مبہم:- جس میں جرح کا کوئی سبب بیان نہ کرے ویسے ہی ضعیف یا لیس بالقوی، متروک وغیرہ کہہ دے۔

ایک مغالطہ کی اصلاح:- سلف میں حدیث کی صرف دو قسمیں تھیں، صحیح اور ضعیف اور متاخرین محدثین نے تین قسمیں بیان کیں صحیح۔ حسن۔ ضعیف۔ اس بحث کو العلامة المحمدی القاضی الشیخ حسین بن محسن الانصاری الیمانی نے اپنے رسالہ التمهيد المرضیہ میں نہایت مدد سے لکھا ہے۔ قال ابس تیمیة اثبات الحسن اصطلاح الترمذی وغیر الترمذی من اهل الحديث ليس عندهم الا صحيح وضعيف والضعيف عندهم ما انحط عن درجة الصحيح ثم قد يكون متروكاً وهو ان يكون منهما او كثير الغلط وقد يكون حسناً (تحفة المریضہ ص ۲۷۰) یعنی حسن کی اصطلاح ترمذی کی وضع کردہ ہے جب کہ ان کے علاوہ محدثین کے ہاں حدیث کی دو قسمیں ہیں صحیح اور ضعیف اور ضعیف وہ ہے جو صحیح کے درجہ سے کم ہو پھر چاہے وہ

متروک ہو اور متروک وہ ہے جو متہم یا کفیر الغلط راوی سے ہو یا چاہے حسن ہو۔
الحاصل :- بقول ابن تیمیہ امام ترمذی سے پہلے حدیث حسن کو بھی ضعیف کہا جاتا تھا اُن
کے نزدیک حدیث ضعیف دو قسم تھی، قابل عمل ناقابل عمل، امام ترمذی نے قابل عمل کے لئے
حسن کی اصطلاح وضع فرمائی اور ناقابل عمل کے لئے ضعیف، اس لئے سلف محدثین میں
سے کسی کا قول ضعیف دیکھ کر یہ نہ سمجھنا چاہیے کہ یہ من کل الوجہ ضعیف ہے، ہو سکتا ہے کہ وہ
حسن ہو اور حسن بالاتفاق قابل عمل ہے۔

ابوشیبہ کی جرح کا حال :-

ابوشیبہ کے متعلق جرح کے جو اقوال اور نقل کئے گئے ہیں۔ اُن کے متعلق تین
باتیں یاد ہیں:

اول :- جن لوگوں نے جرح کی ہے اُن میں سے شعبہ کے سوا کوئی بھی ابوشیبہ کا معاصر
نہیں، جب انہوں نے ابوشیبہ کو دیکھا ہی نہیں تو اُن کی جرح یقیناً شعبہ کی تقلید ہے۔
دوم :- شعبہ کے سوا کسی ایک محدث نے بھی ابوشیبہ پر مفسر جرح نہیں کی، محض مبہم جرح کی
ہے الغرض ابوشیبہ میں مفسر اور مبہم اسباب جرح کرنے والا صرف ایک شخص شعبہ ہے، باقی
سب بعد کے زمانہ میں شعبہ کے مقلد یا ناقل ہوئے ہیں، اب شعبہ کی جرح کا حال ملاحظہ ہو۔
شعبہ کی جرح :- یہ تو آپ پڑھ چکے ہیں کہ شعبہ کا نام قشودین میں سر فہرست ہے، ابو
شیبہ پر اُس کی جرح یہ ہے کہ اُس نے حکم کے واسطے سے ابن ابی لیلیٰ سے روایت کی ہے کہ
جنگ صفین میں اہل بدر میں سے ستر (۷۰) صحابہ شامل تھے۔ شعبہ کہتے ہیں کہ حکم سے
جب میں نے مذاکرہ کیا تو ہم اس فیصلہ پر پہنچے کہ اہل بدر میں سے خزیمہ کے سوا کوئی بھی
جنگ صفین میں موجود نہ تھا۔

امام ذہبی :- فرماتے ہیں سبحان اللہ (یعنی بڑے تعجب کی بات ہے) کہ جنگ صفین میں
حضرت علیؓ اور حضرت عمارؓ کا ہونا نہایت ظاہر ہے اور یہ دونوں اہل بدر سے ہیں یعنی امام
ذہبی نے فیصلہ دیا کہ شعبہ اور حکم کا مذاکرہ بالکل غلط ہے۔

لیکن قابلِ غور بات یہ ہے کہ اس مذاکرے سے ابو شیبہ کا جھوٹا ہونا کیسے ثابت ہوا کیونکہ ابو شیبہ نے حکم سے ابن ابی لیلیٰ کی روایت بیان کی ہے اور شعبہ نے خود حکم کی رائے بیان کی ہے اور یہ بات کوئی مستبعد نہیں کہ ایک شخص کی رائے اُس کی کسی روایت کے خلاف ہو۔ ابو شیبہ کی روایت کا تو شعبہ کے مذاکرہ میں تذکرہ ہی نہیں آیا اور نہ حکم نے یہ کہا کہ میں نے ابو شیبہ سے یہ روایت بیان نہیں کی تو ابو شیبہ کا جھوٹا ہونا کیسے ثابت ہوگا۔

لیکن میں مسئلے کی توضیح کے لئے کہتا ہوں کہ اگر بالفرض شعبہ حکم کے سامنے اس روایت کا ذکر بھی کرتا اور حکم اس روایت کا صاف انکار کرتا کہ میں نے یہ روایت بیان نہیں کی یا میں نہیں جانتا تو پھر بھی ابو شیبہ ضعیف الحدیث ثابت نہ ہوتا اور یہ مسئلہ جمہور محدثین اور اصحابِ اصول کا قول ہے۔

انکارِ شیخ نہ تفصیل مسئلہ کی یہ ہے کہ اگر ایک ثقہ راوی اپنے اُستاد سے روایت کرے پھر اُستاد اُس روایت کا انکار کرنے تو یہ انکار دو قسم کا ہے (۱) مثلاً یہ کہ میں نہیں جانتا۔ یا میں نے یہ روایت نہیں کی وغیرہ اس صورت میں وہ روایت مقبول ہوتی ہے اور راوی ثقہ رہتا ہے (۲) اگر شیخ جزم کے صیغہ سے انکار کرے کہ وہ بالکل جھوٹا ہے میں نے ہرگز یہ روایت نہیں کی تو اُس راوی کی وہ روایت قابلِ قبول نہ ہوگی مگر راوی پھر بھی ثقہ رہے گا اور اُس کی باقی روایات صحیح ہوں گی۔ ایک دو مثالیں ملاحظہ ہوں۔

مثالِ اول: ابن ماجہ۔ ابو داؤد۔ ترمذی، حاکم وغیرہ میں حضرت عائشہ کی حدیث ہے ابما امرافہ نکحت بغیر اذن ولہا فنکاحھا باطل الحدیث یہ حدیث سلیمان بن موسیٰ نے زہری سے روایت کی ہے ابن جریج فرماتے ہیں کہ میں نے یہ حدیث سلیمان سے سنی اُس نے کہا کہ میں نے زہری سے سنی ہے، ابن جریج کہتے ہیں میں جب زہری سے ملا میں نے اس سے اس حدیث کی بابت سوال کیا فلم یعرفہ یعنی زہری اس حدیث کو جانتا ہی نہ تھا۔ اب اگر وہی اصول جو شعبہ نے ابو شیبہ کے متعلق استعمال کیا ہے یہاں

استعمال کیا جائے تو سلیمان بن موسیٰ کو کاذب۔ منکر الحدیث اور ضعیف و متروک کہنا چاہیے اور اس حدیث کو ضعیف کہنا چاہیے مگر محدثین نے اس کے متعلق یہ کہا ہے۔

قال ابن حبان: فی صحیحہ و لیس هذا مما یقدح فی صحة الخبر لان الضابط من اهل العلم قد یحدث بالحديث ثم ینساه فاذا سئل عنه لم یعرفه فلا یكون نسیانه دالا علی بطلان الخبر (زیلعی ص ۱۸۵، ج ۳) (یعنی بعض ضابط راوی ایک حدیث کو روایت کرتا ہے اور پھر اسے بھول جاتا ہے۔ اور جب دوبارہ اس سے وہی حدیث پوچھی جائے تو وہ اس حدیث کو جانتا نہیں تو یہ بھول جانا حدیث و خبر کے باطل ہونے کی دلیل نہیں۔ اس لئے یہ کوئی ایسی جرح نہیں جس سے حدیث و خبر کی صحت متاثر ہو) امام حاکم: "فرماتے ہیں فقد ینسی الثقة الحافظ بعد ان حدث به وقد اتفق ذالک لغیر واحد من الحفاظ (مستدرک ص ۱۶۸، ج ۲) (یعنی بہت سارے حفاظ حدیث روایت کرنے کے بعد بھول گئے۔)

قال ابن الجوزی: انکار الزہری الحدیث لا یطعن فی روايته لان الثقة قد یروی ویسئ (زیلعی ص ۱۶۸، ج ۳) (یعنی امام زہری کا کسی اپنی روایت کردہ حدیث کا انکار کرنا کوئی عیب نہیں کیونکہ اشد کبھی روایت کر کے بھول جاتا ہے۔)

قال احمد بن حنبل: "کان ابن عیینہ یحدث ناساً ثم یقول لیس هذا من حدیثی ولا اعرفه وروی عن حمیل بن ابی صالح انه ذکر له حدیث فانکره فقال له ربعة انت حدثنی به عن ابیک فكان سہیل یقول حدثنی ربعة عنی وقد جمع الدار قطنی جزءاً فیمن حدث ونسی (زیلعی ص ۱۸۷، ج ۳) علامہ ابن حجر نے بھی ابن حبان و حاکم کے قول کو مختصراً نقل کیا ہے (الدرایہ طبع الہدایہ ص ۳۱۵، ج ۲)

دوسری مثال:۔ حدثنا ابن امی عمر قال نامسئان بن عیینہ عن عمرو بن دینار عن ابی معبد مولیٰ ابن عباس انه سمعه یخبر عن ابن عباس قال ما کنا

نعرف اقتضاء صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا بالتکبیر قال عمرو فذکرت ذلك لاسی معبد فانکره وقال لم احدثک بهذا قال عمرو وقد اخبرنیہ قبل ذلك (صحیح مسلم مع النووی ص ۲۱۷، ج ۱) امام نوویؒ فرماتے ہیں ”فی احتجاج مسلم بهذا الحديث دليل على ذهابه الى صحة الحديث الذي يروى على هذا الوجه مع انكار المحدث له اذا حدث به عنه ثقة وهذا مذهب جمهور العلماء من المحدثين والفقهاء والاصوليين (نووی ص ۲۱۷، ج ۱) (یعنی امام مسلمؒ کا اس سے حجت پکڑنا اس کی صحت کی دلیل ہے حالانکہ محدث (راوی) اس حدیث کا انکار کر رہا ہے بشرطیکہ ثقہ اس سے روایت کرتے اور یہی جمہور محدثین، فقہاء اور اصولیوں کا اصول ہے)

تیسری مثال :- صحیح مسلم باب لا عدوی الخ میں ابو ہریرہؓ کی حدیث ہے ابو مسلم اور حارث بن ابی ذیاب وہ حدیث روایت کرتے ہیں ان کے ہی سامنے ابو ہریرہؓ نے سختی سے انکار فرمایا کہ میں اس حدیث کو نہیں جانتا، اس کی شرح میں امام نوویؒ لکھتے ہیں ان نسیان الراوی للحديث الذي رواه لا يقدح في صحته عند جما هير العلماء بل يجب العمل به (نووی ص ۲۳۰، ج ۲) (یعنی جمہور علماء کے ہاں کسی راوی کا اپنی روایت کردہ حدیث کو بھول جانا اس حدیث کی صحت پر اثر نہیں کرتا بلکہ اس پر عمل واجب ہے۔)

امام نوویؒ فرماتے ہیں ”فاما اذا انكره انكار اجازاً قاطعاً بتكذيب الراوى عنه وانه لم يحدثه به قط فلا يجوز الاحتجاج به عند جميعهم لان جزم كل واحد يعارض حزم الآخر والشيخ هو الاصل فوجب اسقاط هذا الحديث ولا يقدح ذلك في باقي احاديث الراوى لاننا لم نتحقق كذبه (نووی ص ۲۱۷، ج ۱) (یعنی اگر استاد حدیث کا قطعی طور پر اور پختگی کے ساتھ انکار کرے تو صرف اسی حدیث کا اعتبار اسقاط ہوگا اور یہ چیز راوی (شاگرد) کی دوسری روایات

پر اثر انداز نہ ہوگی۔)

الحاصل مذکورہ مثالوں میں ابوسلمہ۔ حارث بن ابی فویاہ۔ عمرو بن وینار اور سلیمان بن موسیٰ کی روایات پر ان کے شیوخ نے انکار فرمایا مگر اس انکار کی وجہ سے کسی نے ان کو ضعیف اور متروک نہیں کہا۔ لہذا حکم اگر ابوشیبہ کی صفین میں اہل بدر کی تعداد والی روایت کا جزا انکار کرتا اور ابوشیبہ کو صاف جھوٹا کہتا تو بھی ابوشیبہ کی صرف وہی روایت ساقط الاعتبار ہوتی نہ کہ تمام روایتیں اور یہاں تو سرے سے حکم کا انکار کرنا ہی ثابت نہیں تو ابوشیبہ کو جھوٹا کہنا اور اس کو اس وجہ سے ضعیف کہنا بالکل غلط ہے۔ یہاں تو واقعہ صرف یہ ہے کہ ابوشیبہ کے سامنے حکم نے ابن ابی لیلیٰ کی تحقیق بیان کی اور شعبہ کے سامنے اپنی تحقیق بیان کی تو اختلاف ہوگا تو ابن ابی لیلیٰ اور حکم میں ابوشیبہ سے جھوٹ کا کیا تعلق، الغرض جس بیان سے جرح کی ساری عمارت تعمیر کی گئی ہے وہ بنیاد ہی سرے سے غلط ہے۔

کَذْبُهُ 'شُعْبَةُ': جب شعبہ کا قول سرے سے جرح ہی نہ بنا تو کَذْبُهُ 'شعبہ کا ایسا ہی مطلب لیا جائے گا جو جرح نہ بنے، سو یا وہ ہے کہ کذب کا لفظ اہل عرب دو معنوں میں استعمال کرتے ہیں، جھوٹ بولنا جس سے تدین و عدالت مجروح ہو جاتی ہے اور معنی اخطا۔ علامہ ابن حجرؒ: 'فتح الباری کے مقدمہ میں فرماتے ہیں قَالِ ابْنُ حَبَّانٍ أَهْلُ الْحِجَازِ يَطْلُقُونَ كَذْبَ فِي مَوْضِعِ أَخْطَا وَذَكَرَ ابْنُ عَبْدِ الْوَلِيدِ كَذْلِكَ وَامِثْلُهُ كَثِيرٌ وَالْقَائِلُ كَذْبَ أَبُو مُحَمَّدٍ هُوَ عِبَادَةُ بْنُ الصَّامِتِ لَمَّا أَخْبَرَ أَنَّهُ يَقُولُ الْوَسْرَ وَاجِبٌ فَإِنَّ ابْنَ مُحَمَّدٍ لَمْ يَقْبَلْهُ رَوَايَةً وَأَمَّا قَالُهُ اجْتِهَادًا وَالْمَجْتَهِدُ لَا يَقَالُ أَنَّهُ كَذْبٌ إِنَّمَا يَقَالُ أَنَّهُ أَخْطَا (ص ۴۲۶) (یعنی اہل حجاز اخطا کہنے کی جگہ پر کذب کا لفظ بول دیتے ہیں۔ ابن عبدالبر نے اسی طرح ذکر کیا ہے اور اس کی مثالیں کتب اسماء الرجال میں کثیر ہیں۔ اور کذب ابو محمد کہنے والے عبادۃ بن صامتؒ ہیں۔ جب انہیں یہ خبر دی گئی کہ ابو محمد کہتے ہیں وتر واجب ہیں۔ کیونکہ ابو محمد نے یہ بات روایت نہیں کہی بلکہ اجتہاداً کہی تھی اور مجتہد کے بارے میں کذب نہیں بلکہ اخطا کہا جاتا ہے۔

اس دوسرے معنی میں یہ لفظ جرح ہی نہیں چنانچہ حضرت عبادہ بن صامتؓ نے ابو محمد کے متعلق کذب فرمایا حالانکہ ابو محمد کسی کے نزدیک مجروح ضعیف اور متروک نہیں ہوا۔
دو قرینے :- کذبہ شعبہ میں کذب بمعنی اخطا لینے پر دوز بردست اور واضح قرینے موجود ہیں (۱) میں یہ ثابت کر چکا ہوں کہ اصول حدیث کے مطابق شعبہ کا یہ بیان جرح نہیں بن سکتا تو پھر خواہ مخواہ اس کا ایسا معنی کیوں لیا جائے جس سے خود اصول حدیث ہی مجروح ہو جائے (۲) آپ ابوالاحوصؒ بیان پڑھ آئے ہیں کہ شعبہ خود ابو شیبہ سے روایت کرتا ہے اور شعبہ بجز ثقہ راوی کے کسی سے روایت نہیں کرتا تو معلوم ہوا کہ خود شعبہ کے نزدیک بھی ابو شیبہ متروک نہیں ورنہ وہ خود اُس سے روایت کیوں کرتا۔

جب شعبہ کی جرح ہی غیر مؤثر ثابت ہوگئی تو باقی سب جارحین کی جرح بھی غیر مؤثر ہوگئی کیونکہ اُن میں سے کوئی بھی ابو شیبہ کا معاصر نہیں اور نہ کسی کی جرح مفسر ہے۔
سقوط جرح :- اگر ہم کذبہ شعبہ سے جرح ہی مراد لیں حدیثی عبید اللہ بن معاذ العنبری قال نا ابی قال کتب الی شعبۃ اسأله عن ابی شیبۃ قاضی واسط فکتب الی لا تکتب عنه شیاً ومزق کتابی (صحیح مسلم ص ۷۱ ج ۱) تو اب شعبہ کا قول اور فعل متعارض ہوں گے کہ تو نا وہ ابو شیبہ کو مجروح قرار دیتے ہیں اور عملاً اُس سے روایت کرتے ہیں تو بوجہ تعارض شعبہ کی جرح ساقط ہوگئی اور باقی تمام محدثین کی جرح اسی بنیاد پر تھی، اس بنیاد کے ہدم سے وہ بھی کالعدم ہوگئی۔

تشدد کی جرح کا حکم :- میں کہتا ہوں اگر شعبہ جرح کے بعد اُس سے روایت نہ بھی کرتا پھر بھی یزید بن ہارون کی توثیق کی بنا پر ابو شیبہ ثقہ ہی قرار پاتے ہیں کیونکہ یہ تو آپ پڑھ چکے ہیں کہ شعبہ تشددین میں سرفہرست ہے اور تشدد کی جرح کے متعلق اصول حدیث میں یہ قاعدہ ہے اذا ضعف رجلاً فانظر هل وافقه غیرہ علی تصغیفہ فان وافقه ولم یوثق ذلک الرجل احد من الحذاق فھر ضعیف وان وثقه احد فھر ثقة (مقدمہ اعلاء السنن) (یعنی جب تشدد کسی راوی کی تضعیف کرے تو اس تضعیف میں کوئی

اور بھی اس کے موافق ہو اور ماہرین میں سے کوئی بھی اس راوی کی توثیق نہ کرے وہ راوی ضعیف ہے۔ اور اگر کوئی اور جارج اس راوی کی توثیق کرے تو وہ راوی ثقہ ہوگا۔)

اس اصول کے موافق معاصرین ابی شیبہ سے اگر کوئی حاذق ابوشیبہ کی توثیق کر دے اور شعبہ کی کوئی موافقت نہ کرے تو ابوشیبہ ثقہ ہوگا اور یہاں یہی پوزیشن ہے کہ شعبہ کے سوا معاصرین ابی شیبہ سے کسی نے اُس میں جرح نہیں کی اور یزید بن ہارون نے توثیق کر دی تو ابوشیبہ ثقہ قرار پائے گا۔

تنبیہ:- جس طرح شعبہ کی جرح کے متعلق رائی کا پہاڑ بنایا گیا ہے اُسی طرح بعد کے محدثین کی جرح کو بھی غلط رنگ میں پیش کیا گیا ہے، اُن کے متعلق پہلی بات یہ ذہن نشین رہے کہ یہ جارج نہیں بلکہ محض ناقل ہیں کیونکہ یہ ابوشیبہ کے معاصر نہیں ہیں۔

میں یہ عرض کر آیا ہوں کہ سلف میں ضعیف کا لفظ متاخرین کی مصطلح حسن کو بھی شامل تھا اس لئے جن محدثین نے ابوشیبہ کو ضعیف کہا ہے اُس میں دونوں احتمال تھے کہ اُن کی مراد حسن الحدیث ہوتا ہے یا بالکل متروک ہونا من کل الوجوہ تو محدثین نے اُس کی تشریح فرمادی۔ لیجئے دیکھیے

امام احمدؒ نے فرمادیا منروک الحدیث قریب من الحسن بن عمارۃ اور حسن بن عمارہ حسن الحدیث ہے، ابن عدی نے فرمایا لہ احادیث صالحۃ وهو خیر من ابراہیم بن ابی حنیہ (تہذیب ص ۱۳۵، ج ۱) (یعنی امام احمد بن حنبلؒ کے ہاں ابوشیبہ حسن بن عمارہ (جو حسن الحدیث ہے) کے قریب ہے اور ابن عدی کے ہاں ابوشیبہ، ابراہیم بن ابی حنیہ (جو کہ ثقہ اور حسن ہے) سے بہتر ہے) اور ابراہیم بن ابی حنیہ ثقہ اور حسن الحدیث ہے ونقل عثمان الدارمی عن یحییٰ بن معین انه قال شیع ثقہ کبیر (کذابی اللسان ص ۵۳، ج ۱) اب ظاہر ہے کہ جو اُس سے بہتر ہوگا وہ حسن سے کم نہیں ہو سکتا۔

شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ :- فرماتے ہیں ابوشیبہ آں قدر ضعیف ندارد کہ روایت او مطروح ساختہ شود (رسالہ تراویح بحوالہ حاشیہ مالا بدمنہ ص ۶۴) (یعنی ابوشیبہ اس قدر

ضعیف نہیں کہ اس کی روایت کو پھینک دیا جائے۔ (نعم)

علامہ ظفر احمد صاحب عثمانی مدظلہ العالی:- فرماتے ہیں وقد ثبتت مواظبتہ صلی اللہ علیہ وسلم علی العشرين فی اثر ابن عباس الذی ہو حسن الاسناد (اعلاء السنن ص ۴۷ ج ۷) (یعنی ابن عباسؓ کے اثر میں جو سند احسن ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا میں رکعت تراویح پر مواظبت ثابت ہے)

پس اگرچہ صرف ضعیف کہنے والوں کے قول میں دونوں احتمال تھے مگر محدثین بالا نے تصریح فرمادی کہ مراد سب کی حسن ہوتا ہے کیونکہ اُس زمانہ میں ضعیف کا لفظ حسن کو بھی شامل تھا اس لئے انہوں نے حسن بن عمارہ اور ابراہیم بن ابی جیہ کے ساتھ تشبیہ دے کر بتا دیا کہ یہ ابوشیبہ اُن جیسا ہے یعنی حسن الحدیث ہے، امام نوویؒ فرماتے ہیں الحسن ان کان دون الصحيح فهو كما لصحيح في جواز الاحتجاج (یعنی اگرچہ حسن صحیح سے کم ہے لیکن حجت پکڑنے میں صحیح کی طرح ہے۔) (مقدمہ صحیح مسلم ص ۱۶، ج ۱) پس جرح قبول کرنے کے بعد بھی حدیث حسن ہوئی۔

اعتراف دوم:- ذہبی اور ابن عدی نے اس حدیث کو ابوشیبہ کی منکر روایات میں شمار کیا ہے۔ الجواب:- منکر، محدثین کی اصطلاح میں دو معنوں میں استعمال ہوتا ہے (۱) ضعیف راوی ثقات کی مخالفت کرے (۲) جس حدیث کو ایک ہی راوی روایت کرے اگرچہ وہ راوی ثقہ ہو اس معنی میں منکر کا لفظ صحیح، حسن اور ضعیف تینوں قسم کی حدیثوں پر اطلاق کیا جاتا ہے۔

امام نوویؒ:- فرماتے ہیں ”فانهم قد يطلقون المنكر على انفراد الثقة بحدیث وهذا ليس بمنكر مردود اذا كان الثقة ضابطاً متقناً“ (شرح صحیح مسلم ص ۵، ج ۱) (یعنی کبھی محدثین اس حدیث کو بھی منکر کہہ دیتے ہیں جسے کوئی اکیلا ثقہ راوی روایت کرے بشرطیکہ وہ ضابط اور متقن ہو)

امام سیوطی:- فرماتے ہیں ”وقع فی عباراتهم انكر ما رواه فلان كذا وان لم يكن ذلك الحديث ضعيفاً“ (یعنی فلاں نے جو روایت کیا ہے وہ منکر ہے اگرچہ وہ

حدیث ضعیف نہ ہو) قال ابن عدی انکر ما روی یزید بن عبداللہ بن ابی بردۃ اذا اراد اللہ بامۃ خیرا قبض نبیہا قبلہا قال وهذا طریق حسن رواہ ثقات وقد ادخلہ قوم فی صحاحہم انتہی (یعنی یزید بن عبداللہ کی مذکورہ حدیث کو منکر کہا گیا ہے حالانکہ یہ اس کے راوی ثقہ ہیں اور ایک قوم نے اسے صحیح کہا ہے) والحدیث فی صحیح مسلم وقال الذہبی انکر ما للولید بن مسلم من الاحادیث حدیث حفظ القرآن وهو عند الترمذی وحسنہ العاکم علی شرط الشیخین (یعنی ولید بن مسلم کی حدیث حفظ قرآن کو ذہبی منکر کہہ رہے ہیں جو ترمذی میں ہے اور حاکم نے اس حدیث کو شیخین کی شرط پر حسن کہا ہے) (تدریب الراوی ص ۸۵ بحوالہ مقدمہ اعلاء السنن ص ۵۹)

اب سوال یہ ہے کہ بیس رکعت والی روایت کو کس معنی میں منکر کہا گیا ہے (۱) اگر ابو شیبہ اپنے سے کسی ثقہ کی مخالفت کرتا اور خود ضعیف ہوتا تو یہ پہلے معنی کے اعتبار سے منکر ہوتی اور منکر مردود کہلاتی مگر ابو شیبہ نے کسی راوی کی مخالفت نہیں کی اور نہ وہ ضعیف ہے پس یہ روایت منکر مردود نہیں ہو سکتی، ہاں ابو شیبہ ثقہ ہے اور اکیلا اس حدیث کو روایت کرتا ہے پس یہ منکر بمعنی فرد اور غریب ہے اور صحیح بھی ہے۔

اعتراض سوم:- ابن القطان نے کہا ہے کہ حکم نے معتم سے صرف پانچ حدیثیں سنی ہیں (مصانح سیوطی)

الجواب:- ابن القطان کا یہ قول صحیح نہیں ہے امام ترمذی نے سنن میں ان پانچ کے علاوہ بہت سی حدیثوں کو حسن کہا ہے اور سماع کو درست مانتا ہے، اسی طرح عبدالحق نے احکام میں ابن القطان کے قول کو رد کر دیا ہے و قول الترمذی اولیٰ۔

اعتراض چہارم:- ابن عباسؓ کی بیس رکعت والی روایت حضرت عائشہؓ کی آٹھ والی روایت کے معارض ہے۔ الجواب:- حضرت ابن عباسؓ کی روایت تراویح کے متعلق ہے اور حضرت عائشہؓ کی روایت تہجد کے متعلق ہے (جیسا کہ مفصل آئے گا انشاء اللہ)

العزیز) پھر تعارض کیسا؟

اعتراض پنجم:- محدثین کرام نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے۔ والاعتماد فی هذا الفن علیہم۔

الجواب:- اولاً تو محدثین نے اس کو من کل الوجوه متروک نہیں فرمایا بلکہ حسن الحدیث مانا ہے، تاہم عملی طور پر تمام محدثین نے اس حدیث پر عمل فرمایا ہے، کسی ایک محدث کا نام بھی پیش نہیں کیا جاسکتا جو بیس رکعت سے کم پڑھتا ہو تو تعامل سے اس کی توثیق بھی فرمادی ہے۔

فصل پنجم

مواظبتِ خلفاء بھی سنتِ مؤکدہ ہے

(۱) عن العرباض بن ساریۃ قال صلیٰ بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذات یوم ثم اقبل علینا بوجه فوعظنا موعظة بلیغة ذرفت منها العیون ووجلست منها القلوب فقال رجل با رسول اللہ کان هذه موعظة مودع فاوصلنا فقال او صیکم بتقوی اللہ والسمع والطاعة وان کان عبداً حبسبنا فانه من یعش منکم بعدی فیسری اختلافاً کثیراً فعلیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين المهديين تمسکوا بها وعضوا علیها بالنواجز وایاکم ومحدثات الامور فان کل محدثة بدعة وکل بدعة ضلالة، رواه احمد وابوداؤد والترمذی وابن ماجة الا انهم الم یذکر الصلوة (زجاجة المصابیح ص ۴۷، ج ۱) عرباضؓ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک روز ہمیں نماز پڑھائی پھر ہماری طرف متوجہ ہوئے اور پھر ہمیں ایک بلیغ نصیحت بھرا وعظ فرمایا جسے سن کر آنکھیں بہنیں لگیں اور دل اس سے ڈر گئے۔ تو ایک کہنے والے نے کہا کہ اے اللہ کے رسول! گویا کہ یہ رخصت کرنے والے کی نصیحت ہے۔ پس آپ ہمیں نصیحت کیجئے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں تمہیں اللہ سے ڈرنے اور (امیر المؤمنین کی) سنتوں اور

(اس کی) ماننے کی وصیت کرتا ہوں۔ اگرچہ وہ حبشی غلام ہی کیوں نہ ہو۔ پس جو شخص تم میں سے میرے بعد زندہ رہے گا تو عنقریب وہ بہت زیادہ اختلاف دیکھے گا (مسلمانوں میں) پس تم میری سنت کو اور ہدایت یافتہ خلفاء راشدین کی سنت کو لازم پکڑو اور اسے مضبوطی سے پکڑ لو۔ اور دین میں نئی باتیں نکالنے سے بچتے رہو کیونکہ ہر نئی چیز بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں اختلافات سے بچنے کے لئے امت کے ہاتھ ایک ایسا پیمانہ دے دیا ہے کہ اُس کے صحیح استعمال کے بعد اختلافات ختم ہو جاتے ہیں۔

پہلے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ میرے بعد جو شخص ہوگا وہ بہت سا اختلاف دیکھے گا اور اُس کی وجہ یہ ہے کہ اسلام کی تکمیل تدریجاً آہستہ آہستہ ۲۳ سال میں ہوئی، بعض امور اوائل اسلام میں جائز تھے اور آخر میں ناجائز قرار دیئے گئے ”جیسے نماز میں کلام اور اسی طرح شراب۔ خواہ اور تصاویر وغیرہ، بعض اشیاء پہلے فرض تھیں پھر صرف مستحب رہ گئیں جیسے نماز تہجد، روزہ، عاشورہ وغیرہ۔ بعض چیزیں پہلے ناجائز تھیں پھر اجازت ہو گئی جیسے زیارت قبور وغیرہ، ان تیس سالوں میں لوگ مسلمان ہوتے رہے پھر بعض ہجرت کر کے دیگر ممالک میں تشریف لے گئے وہ اُن ہی باتوں پر عمل کرتے رہے جو پہلے اُن کو معلوم تھیں اگرچہ بعد میں اُن کی جگہ دوسری چیزیں شروع ہو چکی ہوں، بعض صحابہ کرام دور دراز کے رہنے والے تھے، وہ چند دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں رہے جو کچھ اُن ایام میں دیکھا اپنے وطن جا کر اُس پر ہی عمل پیرا رہے اور اُسی کی روایت کرتے رہے۔ بعض جہاد و تبلیغ کے سلسلہ میں دور چلے گئے اس لئے ضروری تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اختلاف ہو کیونکہ بعد کے آنے والے لوگوں کے سامنے تمام صحابہ کرام کی روایات ہوں گی وہ دیکھیں گے کہ ایک صحابی ایک بات روایت کرتا ہے دوسرا اُس کے خلاف یہ تو نفس روایت کا اختلاف تھا۔ دوسری طرف فہم روایت میں اختلاف ہونا تھا کہ

ایک فضل حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ایک صحابی اُس کو سنت سمجھتا تھا دوسرا صرف جواز سمجھتا تھا، مثلاً حج کے راستہ میں وادی محصب میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے دو رکعت نماز ادا فرمائی اب بعض صحابہ نے اس کو سنت سمجھ لیا بعض نے کہا کہ یہ اتفاقاً وہاں نماز پڑھی گئی۔ اسی طرح آپ پہلے ایک کام کرتے تھے پھر ترک فرمایا بعض نے اس ترک کو نسخ پر محمول کر لیا بعض نے صرف جواز پر، الغرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اختلاف روایت اور اختلاف وراثت یقینی تھا اس لئے آپ نے اس اختلاف کا حل بتا دیا کہ خلفائے راشدین اور عبد اللہ بن مسعود جیسے صحابہ کرام جو بارگاہ نبوی کے حاضر باش تھے اور سفر و حضر، دن اور رات کے ساتھی تھے، جنہوں نے آپ کی پوری زندگی دیکھی تھی اور فقیہ بھی تھے کہ صحیح مطلب تک رسائی رکھتے تھے اُن کی اتباع کا حکم دیا اور یہ حکم بھی وجوب پر مشتمل تھا کیونکہ آپ کی اہل سنت کی پہچان ان کے عمل کے آئینہ میں ہی دیکھی جاسکتی تھی یا دوسرے لفظوں میں یوں کہہ لیجئے کہ صحابہ کرام نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی تمام منزلوں کو ہمارے سامنے کر دیا مگر آخری تکمیل دین ان حاضر باش اور فقہاء صحابہ سے ہی مل سکتا تھا اس لئے آپ نے نہایت تاکید سے اس عمل کی تاکید فرمائی، اس حدیث کے الفاظ پر غور کرنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وجوب کے تمام معنی اس میں ارشاد فرمادیئے۔

(۱) علیکم بسنتی وسنة الخلفاء پہلے تو اُن کو خلفاء فرمایا اور ظاہر ہے کہ خلیفہ کا

حکم اتنا ہی واجب الاتباع ہوتا ہے جتنا اصل کا ورنہ خلیفہ ہونے کا کیا مطلب؟

(۲) فان لفظ "علیکم" يدل على لزوم وصفاً والمعطوف في حكم

المعطوف عليه لغة فثبت به لزوم سنة الخلفاء كلزوم سنة الرسول صلى

الله عليه وسلم فلا يصح التفرقة بينهما بالسنية والندب فان المعندوب لا

يكون لازماً (اعلاء السنن ص ۴۵ ج ۷) (اس لئے کہ لفظ علیکم وصفاً لزوم پر دلالت کرتا

ہے اور لغت کے اعتبار سے معطوف معطوف علیہ کے حکم میں ہوتا ہے اس لئے حدیث بالا

سے معلوم ہوا کہ خلفاء راشدین کی سنت کی اتباع بھی اتنا ہی لازم ہے جتنا کہ حضور صلی اللہ

علیہ وسلم کی سنت کی اتباع۔ اس لئے دونوں کے درمیان سنت اور مندوب ہونے کا فرق کرنا درست نہیں کیونکہ مندوب لازم ہی نہیں ہوتا)

(۳) پھر آپ نے اُن کو راشدین فرمایا اور ظاہر ہے کہ رشد کی اتباع لازم ہے ان کے سوا غیر رشد ہے۔

(۴) پھر المہدیین فرمایا، اب آپ ہی فرمائیں کہ اگر مہدیین کا اتباع واجب نہ ہوگا تو کن کا ہوگا۔

(۵) پھر حکم فرمایا کہ وتمسکوا بها۔

(۶) پھر اور مزید تاکید عضوا علیہا بالنواجذ سے فرمادی، ظاہر ہے کہ یہ دونوں حکم دونوں سنتوں کی طرف یکساں راجع ہیں پس اگر سنت نبوی لازم الا اتباع ہے تو سنت خلفاء بھی لازم الا اتباع ہوگی جب دونوں سنتوں کا حکم ایک ہی سینہ سے بتایا تو فرق کرنا کیسا۔

(۷) پھر سنت کے لفظ کو خاص خلفاء کے ساتھ خاص کرنا بھی دلیل ہے کہ اتباع خلفاء اتباع سنت ہے کیونکہ دیگر آحاد صحابہ کا اتباع بالاتفاق مستحب ہے تو اگر خلفاء کا اتباع بھی مستحب ہی ہو تو وجہ تخصیص کیا ہوگی۔

(۸) پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ بھی واضح فرمادیا کہ خلفاء کا طریق سر اسر رشد و ہدایت ہوگا اور بدعات سے پاک ہوگا بلکہ خلفاء کی سنت کے خلاف جو کچھ ہوگا وہ بدعت ہوگا اور واجب الاجتناب ہوگا۔

الحاصل اس حدیث سے اُن دوستوں کی غلطی ظاہر ہو گئی جو کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت تو سنت مؤکدہ ہے اور خلفاء کی سنت پر عمل مستحب ہے، یہ غلط ہے بلکہ ہر دو پر عمل سنت مؤکدہ ہے بعض لوگ کہتے ہیں کہ ان کی صرف روایت حجت ہے وہ بھی سخت غلطی پر ہیں کیونکہ روایت تو ہر صحابی کی بشرط صحت و غیر منسوخ ہونے کے لازم الا اتباع ہے پھر خلفاء کی اتباع کی ایسی زبردست تاکید کا کیا مطلب؟

خلاصہ: (۱) جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت لازم الا اتباع ہے اُسی طرح سنت

خلفاء بھی واجب الاتباع ہے (۲) آحاد صحابہ کرام کی اتباع مستحب ہے (۳) جمہور صحابہ اور سوادِ اعظم صحابہ کرام کی اتباع لازم ہے اگرچہ اس بارے میں کتاب و سنت سے بہت کچھ ثابت ہے مگر یہاں صرف ایک ہی حدیث نقل کر دی ہے اگر کوئی زیادہ تفصیل چاہے تو ازالہ الخفاء کا مطالعہ کر لے۔

فصل ششم

عبدِ فاروقیؓ و عثمانیؓ

(۱) اخرج البيهقي في معرفة السنن والآثار اخبرنا ابو طاهر الفقيه ثنا ابو عثمان البصري ثنا ابو احمد محمد بن عبد الوهاب ثنا خالد بن مخلد ثنا محمد بن جعفر حدثني يزيد بن حصيفة عن السائب بن يزيد قال كنا نقوم في زمن عمر بن الخطاب بعشرين ركعة والوتر قال الووي في شرح المذهب (ص ۳۲ ج ۴) اسنادہ صحیح وصححه الشبکی والسیوطی وعلی القاری وغیرہم (یعنی ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح اور وتر پڑھا کرتے تھے)۔

(۲) اخرج البيهقي في سننه اخبرنا ابو عبد الله الحسين بن محمد بن محبوب الدنيوي بالدامغان ثنا احمد بن محمد بن اسحاق السني انبا عبد الله بن محمد بن عبد العزيز البغوي ثنا علي بن الحجد انبا ابن ابي ذئب عن يزيد بن خصيفة عن السائب بن يزيد قال كانوا يقومون على عهد عمر بن الخطاب في شهر رمضان بعشرين ركعة قال وكانوا يقرؤون بالمئين وكانوا يتوَكَّنون على عصيهم في عهد عثمان من شلة القيام (سنن الكبرى ص ۴۹۶ ج ۲) (حضرت سائب بن يزيد فرماتے ہیں کہ صحابہ و تابعین حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں ماہ رمضان میں بیس تراویح پڑھتے تھے۔ اور مکین سورتیں نماز میں پڑھتے تھے اور حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں زیادہ قیام کی وجہ سے اپنی لائٹیوں کا سہارا لیا کرتے تھے)

(۳) وروی مالک من طریق یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید عشرين ركعة (فتح الباری ص ۱۸۰ ج ۴) وفي الموطأ من طريق یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید انها عشرون ركعة (نیل الاوطار ص ۲۹۸ ج ۲) وروی محمد بن نصر المروزی من طریق مالک عن یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید عشرين ركعة (فتح الباری) فائدہ۔ ان تینوں روایات سے بھی معلوم ہوا کہ تراویح میں رکعات ہوتی تھیں۔

(۴) قال ابن عبد البر وروی الحارث بن ابی ذیاب عن السائب بن یزید قال كان القيام على عهد عمر بثلاث وعشرين ركعة قال ابن عبد البر هذا محمول على ان الثلاث الوتر. (یعنی حضرت عمرؓ کے زمانہ خلافت میں تیس رکعات پڑھتے تھے۔ میں تراویح اور تین وتر۔)

(۵) اخرج البيهقي في سننه ص ۴۹۶ ج ۲ و مالک في الموطأ ص ۴۰ عن یزید بن رومان قال كان الناس يفومون في زمان عمر بن الخطاب في رمضان بثلاث وعشرين ركعة (زيلعي ص ۵۴ ج ۲) وهو مرسل لا قوي قلت مرسلات موطا صحاح كذا في حجة الله البالغة.

(۶) اخرج ابن ابی شیبہ في مصنفه قال ثنا حميد بن عبد الرحمن عن حسن عن عبد العزيز بن رفيع قال ابی بن كعب يصلي بالناس في رمضان بالمدينة عشرين ركعة ويوتر بثلاث (یعنی رمضان المبارک میں حضرت ابی بن کعب مدینہ میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔) (اعلاء السنن ص ۴۰ ج ۷) اس کی سند صحیح ہے اور اگرچہ یہ مرسل ہے مگر امام حسن بصریؒ کی مرسلات بالاتفاق حجت ہیں اور مسند کے حکم میں ہیں، امام بخاریؒ کے استاذ علی بن المدینی فرماتے ہیں مرسلات الحسن اذا رواها اللغات صحاح (موضوعات کبیر علی قاریؒ)

۱۔ قال يحيى بن سعيد الفطان مرسلات مالک احب اليّ (ترمذی ص ۵۶۳)

۲۔ بصرہ میں اسی روایت پر عمل تھا اور خود امام حسن بصریؒ کے بھائی اس روایت کے مطابق بیس رکعت

پڑھاتے تھے۔ دیکھو یہی رسالہ ص ۳۸

(۷) اخرج ابن ابی شیبہ والبیہقی عن عمرؓ انه جمع الناس علی ابی بن کعب وکان یصلی بہم عشرين رکعة (نقلہ السیوطی فی رسالته) (یعنی حضرت عمرؓ نے لوگوں کو ابی بن کعب پر جمع کیا اور وہ ان کو بیس رکعات تراویح پڑھاتے تھے)

(۸) عن محمد بن کعب القرظی کان الناس یصلون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان عشرين رکعة یطلبون فیہا القراءة و یورون بثلاث (قیام اللیل ص ۹۱) هذا مرسل "قوی" (یعنی لوگ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں بیس رکعات تراویح پڑھتے اور اس میں قراءت کو طویل کرتے اور تین رکعات وتر پڑھتے۔ مرسل روایت امام اعظمؒ، امام مالکؒ، امام احمد بن حنبلؒ اور تمام اہل مدینہ و اہل عراق کے نزدیک حجت ہے، امام شافعیؒ کے نزدیک اگر کسی دوسری سند سے مرسل کی تائید ہو جائے اگرچہ وہ دوسری سند ضعیف ہی ہو تو حجت ہو جاتی ہے اور یہاں تو پورا اجماع صحابہ اور کثرت اسانید تائید میں ہیں۔

حضرت عمرؓ کا حکم:

(۹) اخرج عبدالرزاق فی مصنفہ عن داؤد بن قیس وغیرہ عن محمد بن یوسف عن السائب بن یزید ان عمر بن الخطابؓ جمع الناس فی رمضان علی ابی بن کعب ونبہم الداری علی احدى وعشرين بقومون بالمنین وینصرفون فی بزوع الفجر (فتح الباری ص ۸۰ ج ۱ او عمدة القاری ص ۳۵۷ ج ۵) سندہ صحیح

(۱۰) اخرج ابن ابی شیبہ حدثنا وکیع عن مالک بن انس عن بحیی بن سعید عن عمر بن الخطابؓ انه امر رجلاً ان یصلی بہم عشرين رکعة (یعنی حضرت عمرؓ نے ایک آدمی (ابی بن کعب) کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس تراویح پڑھائے)

(۱۱) اخرج احمد بن منیع بسندہ عن ابی بن کعب ان عمر بن الخطابؓ امرہ ان یصلی باللیل فی رمضان ----- فصلی بہم عشرين رکعة (کنز العما

ل ص ۲۸۳ ج ۲) (ابی بن کعب فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے انہیں حکم دیا کہ وہ رمضان میں لوگوں کو نماز پڑھائیں۔ پس انہوں نے لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھائی)

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں قد ثبت ان ابی بن کعب کان یقوم بالناس عشرين ركعة ويوتر بثلاث فواى كثير من العلماء ان ذلك هو السنة لانه قام بين المهاجرين والانصار ولم ينكره منكر (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۸۶ ج ۱) (امام تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ روایات سے یہ بات ثابت ہو جاتی ہے کہ حضرت ابی بن کعبؓ لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔ اور اکثر علماء یہی کہتے ہیں کہ بیس تراویح ہی سنت ہے کیونکہ یہ مهاجرین و انصار صحابہ کے درمیان ہوا اور کسی نے اس کا انکار نہیں کیا (گویا کہ اجماع ہو گیا)

امام الأئمة سراج الامت حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان :-

فقد ذكر في الاختيار ان ابا يوسف سأل ابا حنيفة عنها وما فعله عمر فقال التراويح سنة مؤكدة ولم يخرج عمر من تلقاء نفسه ولم يكن فيه مبتدعاً ولم يأمر به الا عن اصل لديه وعهد من عند رسول الله صلى الله عليه وسلم كذا نقله الشامي (یعنی حضرت امام ابو یوسفؒ نے امام اعظم ابو حنیفہؒ سے تراویح کے بارے میں اور حضرت عمرؓ کے اس فعل کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ تراویح سنت مؤکدہ ہے۔ یہ حضرت عمرؓ کی اپنی اختراع نہیں ہے اور نہ ہی آپؐ اس بارے میں بدعتی ہیں۔ یقیناً اس بارے میں آپ کے پاس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کوئی بنیاد ہوگی) (شامی)

فصل ہفتم

حضرت علی بن ابی طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کا حکم

(۱) اخرج البيهقي في سننه اخبرنا ابو الحسين بن الفضل القطان ببغداد انا محمد بن احمد بن عيسى بن عبدك الرازي ثنا ابو عامر عمر بن تميم ثنا

احمد بن عبد اللہ بن یونس ثنا حماد بن شعیب عن عطاء بن السائب عن ابی عبد الرحمن السلمی عن علی قال ودعا القرآن فی رمضان فامر منهم رجلاً یصلی بالناس عشرين رکعة قال وكان علی یرتبههم وروی ذلك من وجه آخر (سنن کبریٰ ص ۲۹۶ ج ۲) حماد بن شعیب ضعیف (آثار السنن ص ۲۵۳ حاشیہ) یعنی حضرت علیؑ نے قاریوں کو بلایا اور ان میں سے ایک کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس تراویح پڑھائے اور حضرت علیؑ لوگوں کو تین ورت پڑھاتے تھے۔

(۲) اخرج البيهقي في مسنه اخبرنا ابو عبد الله بن فجيويه الديوري ثنا احمد بن محمد بن اسحاق الشني ثنا احمد بن عبد الله الزار ثنا سعدان بن يزيد ثنا الحكم بن مروان السلمی انبا الحسن بن صالح عن ابی سعد البقال عن ابی الحسناء ان علی بن ابی طالب امر رجلاً ان یصلی بالناس خمس ترویحات عشرين رکعة (سنن کبریٰ ص ۲۹۶ ج ۲) وفي السند ابی سعد البقال وثقه الهیثمی فی مجمع الزوائد فقال هو ثقة مدلس وقال ابو اسامة حدثنا سعید بن المرزبان وكان ثقة قال ابو زرعة لين الحديث مدلس قبل هو صدوق قال نعم كان لا یکذب وروی عنه شعبه والسفیانان والاعمش وغيرهم وشعبة لا یروی الا عن ثقة (اعلاء السنن ص ۳۳، ج ۴) (یعنی حضرت علیؑ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو پانچ ترویحات یعنی بیس رکعات تراویح پڑھائے)

(۳) اخرج ابن ابی شیبہ فی المصنف ثنا وكيع عن الحسن بن صالح عن عمرو بن قيس عن ابی الحسناء ان علیاً امر رجلاً یصلی بهم فی رمضان عشرين رکعة وعمرو بن قيس اظنه الملائی وثقه احمد ويحيى وابو حاتم وابو زرعة وغيرهم واخرج له مسلم قلت مدار هذا الاثر علی ابی الحسناء وهو لا يعرف (آثار السنن ص ۲۵۳ حاشیہ) (یعنی حضرت علیؑ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعات تراویح پڑھائے۔

اصحابِ علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ:

(۱) شیر بن شکل، ابو موسیٰ نے ان کو صحابہ میں شمار کیا ہے، یہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خاص اصحاب میں سے ہیں (سنن کبریٰ للبیہقی ص ۲۹۶ ج ۲) علاوہ ازیں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور ام المؤمنین حضرت حفصہؓ اور ام المؤمنین حضرت ام حبیبہؓ سے روایت کرتے ہیں (تہذیب التہذیب ص ۳۱۲ ج ۴) اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ حدیثا و کعب عن سفیان عن ابی اسحاق عن عبداللہ بن قیس عن شیر بن شکل انہ کان یصلی فی رمضان عشرين رکعة والوتر فلت عبداللہ بن قیس لا بدری من هو تفرد عنہ ابو اسحاق انتہی قلت قال البیہقی فی سننہ روینا عن شیر بن شکل و کان من اصحاب علیؓ انہ کان یومہم فی شہر رمضان بعشرين رکعة ویوتر بثلاث انتہی قلت البیہقی لم یذکر اسنادہ ولعلہ من طریق عبداللہ بن قیس المذکور واللہ اعلم (تعلیق الحسن حاشیہ آثار السنن ص ۲۵۳) (یعنی شیر بن شکل رمضان المبارک میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے) میں کہتا ہوں کہ بیہقی نے یہ اثر نقل کر کے لکھا ہے وفی ذالک قوة (سنن کبریٰ ص ۲۹۶ ج ۲)

(۲) سوید بن غفلہ :- کوفہ کے رہنے والے تھے، انہوں نے جاہلیت کا زمانہ پایا اور عین اُس وقت جب کہ صحابہ کرامؓ سید الاولین والآخرین علیہ الف الف صلوة وسلام کی تدفین سے فارغ ہوئے تھے، مدینہ منورہ پہنچے، فتح یرموک میں شامل ہوئے، انہوں نے حضرت ابو بکر صدیقؓ - عمر فاروقؓ - عثمان ذی النورینؓ، علی المرتضیٰؓ - عبداللہ بن مسعودؓ - بلالؓ - ابی بن کعبؓ - ابوذر غفاریؓ - ابوذر داءؓ - سلیمان بن ربیعہؓ - حسن بن علیؓ اور زبیر بن حبیش رضی اللہ عنہم سے روایت کی۔ ۱۳۰ سال کی عمر میں ۸۰ھ میں فوت ہوئے (تہذیب ص ۲۷۹ ج ۴) اخرج البیہقی فی سننہ ص (۴۹۶ ج ۲) اخبرنا ابو ذکربا بن ابی اسحاق ثنا ابو عبداللہ محمد بن یعقوب ثنا محمد بن عبدالوہاب ثنا

جعفر بن عون عن ابی الخصب قال کان یومئنا سدید بن غفلة فی رمضان فیصلی خمس ترویحات عشرين رکعة اسنادہ حسن (آثار السنن ص ۲۵۳) (یعنی سدید بن غفلة ہمیں ماہ رمضان میں پانچ تروٹکے یعنی بیس رکعات تراویح پڑھاتے تھے)

(۳) ابن ابی ملیکہ :- جلیل القدر تابعی ہیں تیس صحابہ کرام کی زیارت کی ہے (تقریب التہذیب ص ۲۰۶) اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ فی مصنفہ حدثنا وکیع عن سافع بن عمر قال کان ابن ابی ملیکہ یصلی بنا فی رمضان عشرين رکعة واسنادہ صحیح (آثار السنن ص) (یعنی ابن ابی ملیکہ ماہ رمضان میں ہمیں بیس رکعات تراویح پڑھاتے تھے)

(۴) علی بن ربیعہ :- جلیل القدر تابعی تھے، کوفہ کے امام مسجد تھے اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ ثنا الفضل بن دکین عن سعید بن عبید ان علی بن ربیعہ کان یصلی بہم فی رمضان خمس ترویحات ویوتر بثلاث واسنادہ صحیح (آثار السنن ص ۲۵۴) (یعنی علی بن ربیعہ لوگوں کو رمضان میں پانچ تروٹکے (بیس رکعات) اور تین ہتر پڑھاتے تھے)

(۵) حارث العموری :- قال ابو بکر بن ابی داؤد کان الحارث الاعور افقہ الناس وافرض الناس واحسب الناس لعلم الفرائض من علیؑ ----- قال مرة بن خالد حدثنا محمد بن سیرین قال کان من اصحاب ابن مسعود خمسة یؤخذ منهم ادرکت منهم اربعة وفاتنی الحارث فلم ارہ وکان یفضل علیہم وکان احسنہم وبختلف فی هؤلاء الثلاثة ایہم الفضل غلقة ومسروق وعبیدہ (میزان الاعتدال للذہبی) یہ امام مسجد تھے اور لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے (سنن نسائی ص ۴۹۶ ج ۲)

(۶) بصرہ کی جامع مسجد :- عبدالرحمن بن ابی بکرہ اور امام حسن بصریؒ کے بھائی سعید

بن ابی الحسن جو بصرہ کی مساجد میں امام تھے لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے (قیام اللیل ص ۹۲) یہ دونوں حضرات حضرت علیؑ کے خاص شاگردوں میں سے تھے۔

(۷) ابوالبختری :- یہ حضرت علیؑ کے مستقر خلافت کوفہ کے رہنے والے تھے اور حضرت علیؑ کے شاگردوں عبدالرحمن سلمیٰ اور حارث وغیرہما کے شاگرد اور صحبت یافتہ تھے۔

اخرج ابن ابی شیبہ فی مصنفہ حدثنا غندر عن شعبۃ عن خلف عن الربیع والنسائی علیہ خیرا عن ابی البختری انه کان یصلی خمس ترویجات فی رمضان وبوتر بثلاث قال النعمانی قلت خلف لا اعرف من هو (یعنی ابو البختری رمضان المبارک میں پانچ ترویجے (بیس رکعات) اور تین وتر پڑھتے تھے) (تعلیق الحسن علی آثار السنن ص ۲۵۵) میں کہتا ہوں کہ خلف کے نہ جاننے سے اس سند کی صحت میں کوئی فرق نہیں آتا کیونکہ یہ روایت خلف سے شعبہ نے کی ہے اور شعبہ ثقہ راوی کے علاوہ کسی سے روایت نہیں کرتا چنانچہ علامہ حافظ ابن حجر خطبہ تہذیب التہذیب میں فرماتے ہیں شعبۃ لا یروی الا عن ثقة (ص ۵) علامہ ابن قیمؒ ایک حدیث (حدیث معاذنی الاجتہاد) کے تحت لکھتے ہیں کیف وشعبۃ حامل لواء هذا الحديث وقد قال بعض ائمة الحديث اذا رأیت شعبۃ فی اسناد حدیث فاشدد بدیک بہ (اعلام الموقعین ص ۳۷ ج ۱) پس جب شعبہ نے خلف سے روایت کی تو شعبہ کے نزدیک اُس کا ثقہ ہونا ثابت ہو گیا پس سند صحیح ہے۔

(۸) عبداللہ بن مسعودؓ :- ان کو معلمین قرآن میں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے نمبر پر ذکر فرمایا ہے (بخاری ص ۵۳۱ ج ۱) اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس چیز کو تمہارے لئے ابن مسعود پسند کرے میں تمہارے لئے اُس پر راضی ہوں (متذکرہ حاکم ص ۳۱۹ ج ۳ صحیح) نیز فرمایا ابن مسعودؓ کے عہد اور تحقیق کو مضبوطی سے قائم رکھو۔ اگر میں بغیر مشورہ کے تمہارے لئے خلیفہ کا انتخاب کروں تو وہ صرف ابن مسعودؓ ہی ہوں گے اور جس چیز کو تمہارے لئے ابن مسعودؓ پسند نہ کرے میں بھی اُس کو تمہارے لئے پسند نہ کروں

گا (الاستیعاب ص ۳۵۹ ج ۱) حضرت عمرؓ نے اُن کو عظم کا انبار کہا اور اہل کوفہ کی طرف تعلیم قرآن کے لئے ارسال فرمایا (بغدادی ص ۱۴۷ ج ۱) کان سادسا فی الاسلام ثم ضمه الیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فکان من خواصہ وکان صاحب سر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وسواکہ ونعلیہ وطہورہ فی السفر۔۔۔۔۔ شہد لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بالجنة۔۔۔۔۔ ولی القضاء بالکوفة وبيت مالہا لعمرؓ وصدرأ من خلافة عثمانؓ ثم صار الی المدینة فمات بها سنة ۳۲ھ۔۔۔۔۔ روى عنه ابوبکر وعمر وعثمان وعلى ومن بعدهم من الصحابة والتابعين (اکمال فی اسماء الرجال ص ۶۰۵ آخر مشکوة) اللہ اللہ اُس کی شان کا کیا اندازہ جن سے خلفاء اربعہ بھی روایت کرتے ہوں۔ اخبرنا یحییٰ بن یحییٰ اخبرنا حفص بن غیاث عن اعمش عن زید بن وہب قال کان عبد اللہ بن مسعودؓ یصلی لنا فی شہر رمضان فینصرف وعلیہ لیل قال الاعمش کان یصلی عشرين رکعة و یوتر بثلاث (قیام اللیل ص ۹۱) (یعنی حضرت ابن مسعودؓ جو چھٹے نمبر پر اسلام لانے والے ہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خاص لوگوں میں سے ہیں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحب سر اور سفر میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے خادم ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کو جنت کی بشارت دی ہے۔ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں کوفہ میں قاضی اور بیت المال کے امین رہے اور حضرت عثمانؓ کے ابتدائی زمانہ میں بھی۔ پھر مدینہ واپس آکر وہیں ۳۲ھ میں وفات پائی اور خلفاء راشدین نے آپؓ سے حدیث روایت کی ہے، ان کے بارے میں مروی ہے کہ وہ بھی لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین و تریز چاہتے تھے۔

(۹) شبرمہ: یعنی شبرمہ و کان من اصحاب علیؓ انہ کان یؤمهم فی رمضان فیصلی خمس ترویحات رواہ البیہقی (زجاجة المصابیح ص ۳۶۱ ج ۱) (یعنی شبرمہ جو اصحاب علیؓ میں سے ہیں وہ بھی لوگوں کو رمضان میں بیس رکعات تراویح

پڑھاتے تھے)

(۱۰) امام بیہقیؒ:۔ اشعلیٰ کے متعلق فرماتے ہیں وفی ذالک قوۃ (منن کبوی ص ۲۹۴ ج ۲) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اس اثر سے استدلال کرتے ہیں (منہاج السنۃ ص ۲۲۴ ج ۲) علامہ ذہبیؒ ابن تیمیہ کے اس استدلال پر سکوت کرتے ہیں (المنتقى للذہبی ص ۵۴۲) جس سے ظاہر ہے کہ علامہ ذہبی کے نزدیک ابن تیمیہ کا استدلال اور اثر دونوں صحیح ہیں اور سب سے بڑھ کر یہ کہ امام ترمذیؒ فرماتے ہیں واكثر اهل العلم على ساروی عن علی وعمر وغیرہما من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرین رکعة (ترمذی ص ۱۳۹ ج ۱) ان آثار سے معلوم ہوا کہ حضرت علیؓ خلیفہ راشد کا حکم بھی بیس رکعت تراویح پڑھنے کا تھا اور آپ کے تمام شاگرد مدینہ مکہ کوفہ بصرہ اور تمام ائمہ مساجد بیس رکعت تراویح باجماعت پڑھاتے تھے۔

رفع وساوس:۔ معزز ناظرین! بیہقی۔ ابن تیمیہ۔ ذہبی۔ ترمذی جس اثر سے استدلال کریں اور حضرت علیؓ کے تمام علانہ اپنے عمل سے جس اثر کی صحت پر مہر تصدیق ثبت کر چکے تھے اور تیرہ سو سال تک کسی محدث نے حضرت علیؓ کے زمانہ میں بیس رکعت کا انکار نہ کیا تھا، جو نہی چودہویں صدی کا دور آیا ہمارے غیر مقلد دوستوں نے جرح کے سارے تیر اس روایت پر ہی توڑ دیئے، شاید اگر وہ ایسا نہ کرتے تو ان کی حدیث کی سند کو دیکھ ہی کھا جاتی، دنیا کو کیسے خبر ہوتی کہ خدا کی اس آباد دنیا میں اب بھی ایسے محدث موجود ہیں جو تیرہ صدیوں کی غلطیاں نکالنے بیٹھے ہیں۔

اعتراضات ملاحظہ ہوں: (۱) پہلے طریق میں حماد بن شعیب اور عطاء بن السائب ضعیف ہیں (۲) دوسرے طریق میں ابو سعید بقال ضعیف بھی ہے اور مدلس بھی (۳) دوسرے اور تیسرے طریق میں ابو الحسناء ہے جس کو تقریب میں مجہول لکھا ہے (۴) یہ ابو الحسناء طبقہ سابع کا ہے جن کو کسی صحابی سے ملاقات نہیں تو سند منقطع ہوئی۔

ابو الحسناء:۔ تیسرا اعتراض تو بالکل غلط ہے کیونکہ جس ابو الحسناء کو حافظ ابن حجرؒ نے تقریب

میں مجہول کہا ہے وہ ابوالحسناء اور ہے جو حکم سے روایت کرتا ہے اور اُس سے صرف ایک راوی شریک نفعی روایت کرتا ہے، یہ ابوالحسناء اور ہے جس سے عمرو بن قیس اور ابوسعید البقال دو شاگرد روایت کرتے ہیں اور جس سے دو شاگرد ثقہ روایت کریں وہ بعض محدثین کی اصطلاح میں مجہول نہیں بلکہ مستور کہلاتا ہے

چوتھا اعتراض بھی غلط ہے کیونکہ اس ابوالحسناء کے شاگرد ابوسعید البقال اور عمرو بن قیس طبقہ خمر سے ہیں اور استاد یقیناً طبقہ رابع یا ثالث سے ہوگا تو سند متصل ہوگئی۔

دوسرا اعتراض بھی غلط ہے کیونکہ ابوسعید بقال حسن الحدیث ہے، رہا اُس کا مدلس ہونا تو جب عمرو بن قیس اُس کا متابع ہے تو میب تدلیس ختم ہو گیا۔ چنانچہ علامہ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ”ومنی توبع السی الحفظ بمعبر کان بكون فوفه او مثله لا دونه و كذا المختلط الذي لا يتمبر والمستور دالاسناد المرسل و كذا المدلس اذا لم بعرف المحذوف منه صار حديثهم حسناً لا لذاته بل وصفه باعتبار المجموع (شرح نخبہ ص ۷۱)

مستور:- اب رہا یہ کہ ابوالحسناء مستور ہے تو مستور کی روایت کو بعض ائمہ اصول نے بغیر کسی قید کے قبول کیا ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں قد قبله جماعة بغیر قید (شرح نخبہ ص ۷۱) اور اوپر کے حوالہ سے ثابت ہوا کہ مستور کا اگر کوئی متابع ہو تو بالاتفاق مقبول ہے اور یہاں طریق اول میں ابو عبد الرحمن السلمی، ابوالحسناء کا متابع موجود ہے تو سند حجت ہوگئی۔ الغرض ابوالحسناء اگر مستور ہے تو اُس کا متابع ابو عبد الرحمن سلمی موجود ہے اور ابوسعید بقال اگر مدلس ہے تو اُس کا متابع عمرو بن قیس موجود ہے۔ عطاء بن سائب مختلط ہے تو دوسرے دونوں طریق اُس کے متابع ہیں اور حماد بن شعیب اس قدر ضعیف نہیں کہ متابعت بھی اُس سے جائز نہ ہو پس اصول حدیث اور ثقہ و طرق کی وجہ سے یہ حسن ہے اور پھر اصحاب غلطی کے تعامل کے بعد تو اس بحث میں پڑنا ہی فضول ہے جو بحث ان حضرات نے شروع کر رکھی ہے۔

فیہ نظر:- مولانا عبدالرحمن صاحب مبارک پوری نے لکھا ہے کہ حماد بن شعیب کے متعلق بخاری نے فیہ نظر کہا ہے اس لئے وہ قابل متابعت نہیں تو عرض ہے اس بن عبد اللہ ربیع کے متعلق بخاری نے فیہ نظر کہا ہے مگر خود بخاری نے اُس کی روایت نقل کی ہے تمام بن کحج کے متعلق خود بخاری نے فیہ نظر کہا اور رسالہ رفع یدین میں اُس کا اثر نقل کیا ہے۔ حبیب بن سالم انصاری کے متعلق بخاری نے فیہ نظر کہا ہے، امام مسلم نے اپنی صحیح میں اُس کی روایت لی ہے تو جب بخاری و مسلم ایسے راوی سے احتیاجاً یا اعتقاداً روایت کرتے ہیں تو متابعت کس طرح ناجائز ہو سکتی ہے۔

فصل ہشتم

اجماعِ اُمت :

(۱) عن داؤد بن الحصین انه سمع الاعرج يقول ما درکت الناس الا وهم يلعنون الکفرة فی رمضان قال وکان القارئ یقرأ سورة البقرة فی ثمان رکعات فاذا قام بها فی اثنتی عشرة رکعة رأى الناس انه قد خفف رواه مالک و اسنادہ صحیح (داؤد بن الحصین سے مروی ہے کہ میں نے اعرج کو یہ کہتے سنا کہ جب سے میں نے ہوش سنبھالا ہے تو لوگوں کو رمضان شریف میں کفار پر لعنت کرتے ہوئے پایا (اعرج نے) کہا: اور قاری سورۃ بقرہ آٹھ رکعتوں میں پڑھتا پھر جب اس نے سورۃ بقرہ بارہ رکعتوں میں پڑھی تو لوگ سمجھے کہ اس نے ہلکی نماز پڑھائی ہے) (آثار السنن ص ۲۵۰) یہ اعرج مشاہیر تابعین میں سے ہیں مدنی ہیں ان کی وفات ۱۱۰ھ میں اسکندریہ میں ہوئی (الاکمال ص ۵۸۶) ظاہر ہے کہ اعرج نے جو لوگوں کو دیکھا وہ صحابہ تابعین اور تبع تابعین تھے گویا خیر القرون کے لوگ بلا استثناء بیس رکعت تراویح باجماعت پڑھتے تھے۔

(۲) اخرج ابن ابی شیبہ قال حدثنا ابن نمیر عن عبد الملک عن عطاء قال ادرکت الناس وهم يصلون ثلاثاً وعشرين رکعة بالوتر (عطاء تابعی فرماتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو وتر سمیت تیس رکعات پڑھتے ہوئے پایا) (آثار السنن مع تعلیق الحسن ص ۲۵۵ و اسناد حسن) یہ عطاء ۲۷ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۱۵ھ میں فوت ہوئے، دو صحابہ کرام سے ملاقات ہوئی، یہ فرماتے ہیں کہ میں نے سب لوگوں یعنی صحابہ و تابعین کو بیس رکعت تراویح ہی پڑھتے پایا۔ و اخرج المروزی عن عطاء قال ادرکتهم فی رمضان يصلون عشرين رکعة وثلاث رکعات الوتر (قیام اللیل ص ۹۱) (یعنی میں نے لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین رکعات وتر پڑھتے پایا) (۳) امام شافعیؒ فرماتے ہیں ہکذا ادرکت ببلدنا مکة يصلون عشرين رکعة (ترمذی) (یعنی میں نے لوگوں کو مکہ میں اسی طرح بیس رکعات تراویح پڑھتے پایا ہے)

ائمہ اربعہ:- فاختار مالک فی احد قولیه وابو حنیفہ والشافعی واحمد و داؤد القیام بعشرين رکعة سوى الوتر و ذکر ابن القاسم عن مالک انه کان يستحسن ستاً وثلاثین رکعة والوتر ثلاث رکعات (بداية المحتهد لابن رشد مالکی ص ۱۹۲) (یعنی ائمہ اربعہ نے بیس رکعات کو ہی اختیار فرمایا)

مکرم ناظرین! مدینہ منورہ میں تو عہد فاروقی سے یہی بیس رکعت پراجماع ہو گیا تھا۔ اسی طرح مکہ معظمہ کے متعلق عطاء اور امام شافعیؒ کی شہادت نقل کی جا چکی ہے۔ کوفہ اور بصرہ کے متعلق اثر علیؒ کے تحت لکھا جا چکا ہے کہ حضرت علیؒ، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور ان کے تمام شاگرد بیس رکعات پڑھاتے تھے، سیدنا امام اعظم ابو حنیفہؒ اور آپ کے تبعین کا عمل بھی بیس پر تھا۔ امام سفیان ثوریؒ التوفی ۱۶۱ھ بھی بیس کے قائل تھے (ترمذی) امام خراسان حضرت عبداللہ بن مبارکؒ التوفی ۱۸۱ھ بھی بیس کے قائل تھے۔ بغداد میں امام احمد التوفی ۲۴۵ھ بھی بیس رکعتوں کے قائل تھے اور داؤد ظاہری التوفی ۲۷۵ھ بھی بیس رکعت ہی کے قائل تھے (بداية المجتهد ص ۱۹۲ ج ۱)

اس کے بعد سارا عالم اسلام ائمہ اربعہ کی تقلید کے تحت آگیا اور ان کے قبعین شرقاً غرباً میں رکعت ہی پڑھتے رہے چنانچہ ائمہ اربعہ کا مسلک میں اوپر درج کر چکا ہوں

احناف :- امام ابو حنیفہؒ کے قبعین کا عمل تو کسی پر مخفی ہی نہیں، علامہ ابن عابدین شامیؒ فرماتے ہیں التراويح سنة مؤكدة لمواظبة الخلفاء الراشدين اجمعاً بعد صلوة العشاء وهي عشرون ركعة وهو قول الجمهور وعليه عمل الناس شرقاً وغرباً (رد المحتار ص ۵۱۱ ج ۱) (یعنی خلفاء راشدین کے اجماعی طور پر عشاء کی نماز کے بعد مواظبت کی وجہ سے تراویح سنت مؤکدہ ہے اور وہ میں رکعات ہیں۔ اور یہی جمہور کا قول ہے اور شرقاً غرباً اس پر عمل ہے)

قال ابن عبد البر وهو قول جمهور العلماء وبه قال الكوفيون والشافعي واكثر الفقهاء وهو الصحيح عن ابي بن كعب من غير خلاف من الصحابة (عمدة القاری شرح صحيح بخاری) (یعنی میں رکعات ہی جمہور کا قول ہے اور یہی احناف اور امام شافعیؒ اور اکثر فقہاء کا قول اور ابی بن کعب سے بغیر کسی اختلاف کے یہی صحیح مروی ہے)

شوافع :- امام نوویؒ فرماتے ہیں اعلم ان صلوة التراويح سنة باتفاق المسلمين وهي عشرون ركعة (امام نوویؒ شافعی فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کے اتفاق کے ساتھ تراویح میں رکعت سنت ہے) (کتاب الاذکار ص ۸۳)

امام غزالیؒ لکھتے ہیں :- التراويح وهي عشرون ركعة وكيفية مشهورة وهي سنة مؤكدة یعنی تراویح میں رکعات سنت مؤکدہ ہے اور اس کی کیفیت اور طریقہ مشہور ہے۔ (احیاء العلوم ص ۱۳۹ ج ۱) امام شعرانیؒ لکھتے ہیں من ذلك قول ابي حنيفة والشافعي واحمد رحمهم الله ان صلوة التراويح في شهر رمضان عشرون ركعة (یعنی ائمہ ثلاثہ کا) اور ایک روایت میں امام مالک کا بھی یہی مسلک ہے کہ نماز تراویح میں رکعت ہے۔ (میزان کبریٰ ص ۱۵۳)

حتیٰ بلکہ :- امام احمدؒ کا مسلک پہلے ہدایۃ الجہد اور میزان شریعتی کے حوالہ سے نقل کر چکا ہوں، ابن تیمیہؒ کا قول بھی عہد فاروقی کے تحت آچکا ہے قد ثبت ان ابی بن کعب کان یقوم بالناس عشرين رکعة فی رمضان ونوتر بثلاث فرای كثير من العلماء ان ذلك هو السنة لانه قام بین المهاجرین والانصار ولم ینکره منکر (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۸۶ ج ۱) (یعنی ابی بن کعبؓ کا بیس رکعت پڑھنا مہاجرین و انصار کی موجودگی میں ہوا اور کسی نے اس پر انکار نہیں کیا لہذا اس پر اجماع ہو گیا) امام ابن قدامہ حنبلیؒ فرماتے ہیں والمختار عند ابی عبد اللہ فیہا عشرون رکعة وبهذا قال الثوری وابو حنیفة والشافعی وقال مالک ستة وثلاثون وزعم انه الامر القديم وتعلق بفعل اهل المدينة ولنا ان عمر لما جمع الناس علی ابی بن کعب کان یصلی بهم عشرين رکعة (یعنی ابو عبد اللہ کے ہاں مختار مذہب بیس رکعات کا ہی ہے اور یہی ثوری، ابو حنیفہ، شافعی کا قول ہے۔ اور امام مالک کا ایک قول ۳۶ کا ہے۔ اور ہماری دلیل یہ ہے کہ عمرؓ نے ابی بن کعبؓ کو جمع فرمایا اور وہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھاتے تھے) (المعنی ص ۸۰۲ ج ۱)

مفتی جوفتہ حنبلیؒ کی کتاب ہے خود اُس کے مصنف نے تصریح کی ہے ہذا کتاب فی الفقہ علیٰ مذہب ابی عبد اللہ محمد بن احمد بن حنبل، اُس میں لکھا ہے ثم التراويح وہی عشرون رکعة یقوم بها فی رمضان فی جماعة (مفتی ص ۱۸۳) فقہ حنبلیؒ کی کتاب اقرار ص ۱۴۷ ج ۱ پر ہے التراويح عشرون رکعة فی رمضان یجہر فیہا بالقراءة وفعلہا جماعة افضل ولا ینقص منها ولا بأس بالزیادة نصاً معلوم ہوا کہ حنبلیؒ مذہب میں بھی بیس سے کم جائز نہیں۔

قطب ربانیؒ سید عبدالقادر جیلانیؒ قدس سرہ العزیز فرماتے ہیں صلوة التراويح سنة النبی صلی اللہ علیہ وسلم وہی عشرون رکعة (یعنی نماز تراویح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے اور وہ بیس رکعات ہے) (غنیۃ الطالبین)

علامہ قسطلانیؒ فرماتے ہیں وقد عدّوا ما وقع فی زمن عمر رضی اللہ عنہ کا لاجماع (یعنی حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں میں تراویح پراکٹھ اجماع کی طرح ہے۔ (تعلیق الحسن ص ۲۵۵) نواب صدیق حسن خان صاحب نے بھی عون الباری میں اس کو نقل کر کے اُس پر سکوت فرمایا ہے۔

امام مالکؒ آپ سے ایک روایت میں رکعت کی ہے، آپ کے متبعین میں سے بعض نے اُس پر عمل کیا ہے مگر مشہور روایت اُن سے چھتیس رکعت کی ہے اور بعض کتابوں میں چالیس رکعت لکھا ہے، علامہ قسطلانیؒ نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اہل مکہ ہر چار رکعت کے بعد ترویجہ میں خانہ کعبہ کا طواف کرتے تھے اس لئے اہل مدینہ نے اس طواف کے عوض یہ شروع کیا کہ ہر چار رکعت باجماعت کے بعد ترویجہ میں چار رکعت اکیلے اکیلے پڑھ لیتے اب اگر تراویح کے درمیانی چار وقفے ہوں تو $4 \times 16 = 64$ رکعت + یہ اور بیس رکعت اصل تراویح کل ۳۶ ہوں اور اگر تراویح اور وتر کے درمیانی وقفہ میں بھی کوئی شخص چار رکعت پڑھ لے تو کل تعداد چالیس ہوں۔ الغرض اہل مکہ بیس تراویح اور چار یا پانچ مرتبہ طواف کر لیتے تھے اور اہل مدینہ بیس رکعت تراویح اور ۱۶ یا ۲۰ نفل پڑھ لیتے تھے۔ بہر حال اہل مدینہ نے جو نوافل زائد کئے وہ بیس رکعت کے حساب سے ہی زائد کئے تو اُن کے نزدیک بھی اصل تراویح بیس رکعت ہی ہوئیں۔

امام مالکؒ کا مذہب پہلے میں نفل کر چکا ہوں کہ بیس رکعت کا ہے اور امام مالکؒ کے شاگرد ابن القاسمؒ فرماتے ہیں انہ کان يستحسن ستا وثلاثین رکعة والوتر بثلاث (مدونہ کبریٰ) تو اُن کے مذہب کا خلاصہ یہ ہوا کہ بیس سنت ہیں اور وقفوں میں ۱۶ نفل مستحسن ہیں نہ کہ سنت۔

امام اسحاقؒ اکتالیس رکعت کے قائل تھے (ترمذی) معاذ، ابو حلیمہ اور اسود بن یزید غنئی بھی چالیس رکعت پڑھتے تھے (قیام اللیل) اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ پانچوں وقفوں میں چار چار رکعت نفل پڑھتے تھے تو اُن کے نزدیک بھی اصل سنت بیس رکعت اور زوائد ۲۰

نفل تھے۔

عمر بن عبدالعزیزؓ نے حکم دیا تھا کہ رمضان میں ۳۶ رکعت پڑھا کرو (قیام اللیل ص ۹۲) داؤد بن قیس کہتے ہیں کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کے عہد خلافت میں لوگ ۳۶ رکعت پڑھتے تھے (قیام اللیل ص ۹۲) عمر بن مہاجر کا بیان ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ کے عہد خلافت میں خاص اُن کی مسجد میں عام لوگ تیس رکعت پڑھتے (قیام اللیل ص ۹۱) ان میں کوئی اختلاف نہیں کیونکہ جمع ممکن ہے کہ وہ بیس رکعت تو باجماعت پڑھتے تھے اور درمیانی وقفوں میں علیحدہ علیحدہ پڑھتے تھے وہ جو چار چار پڑھتے تھے ان کے چار وقفوں میں ۱۶ رکعت ہو کر ۳۶ بن جاتی تھیں اور بعض لوگ تنہا دو دو پڑھتے ان کی پانچ وقفوں کی وس نہیں اس طرح کل تیس رکعت ہو جاتیں۔

فائدہ اول :- ظاہر ہے کہ یہ دو دو اور چار چار نفل جو لوگ ادا کرتے تھے یہ درمیانی وقفوں میں پڑھتے تھے، بیس رکعت پر سب کا اتفاق ہونے کے باوجود اختلاف اس میں تھا کہ درمیانی وقفے چار ہیں یا پانچ جو چھتیس پڑھتے تھے وہ صرف بیس رکعت تراویح کے درمیان چار وقفوں کے قائل تھے، گویا تراویح اور وتر کے درمیان وقفہ نہ کرتے تھے، یہ مالکیوں کا مسلک ہے اور جو لوگ تراویح اور وتر کے درمیان بھی وقفہ کرتے وہ پانچ وقفوں کے قائل تھے۔ جیسا کہ اسحاق۔ ابو معاذ اور اسود غنمی کا مسلک تھا۔ پس بیس رکعت پر اتفاق ہونے کے باوجود بعض لوگ بیس رکعت کو پانچ ترویحے کہتے تھے پس ابو مجلز کا عمل کسان ابو مجلس بصلی بہم اربع نرویحات ویقرأہم سبع القرآن کل لیلۃ (قیام اللیل ص ۹۲) کا یہ مطلب نہیں کہ وہ سولہ رکعت پڑھاتے تھے بلکہ بیس رکعت ہی پڑھاتے تھے۔ صرف درمیانی چار وقفوں کا اعتبار کر کے اربع ترویحات کہہ دیا گیا ہے۔ یاد دہرے لفظوں میں یوں کہہ لیجئے کہ بیس رکعت تراویح میں صرف چار ہی ترویحے بنتے ہیں پانچواں ترویحہ وتر کو ساتھ ملانے سے بنتا ہے اسی لئے جن روایات میں خمس ترویحات کا لفظ آتا ہے وہاں ساتھ وتر کا بھی ذکر ہے، ابو مجلز کی روایت میں وتر کا ذکر نہیں ہے اس لئے اربع ترویحات کا لفظ ہے،

سولہ رکعات مرواؤں کیونکہ سولہ رکعات میں تو تین ہی ترویجے جتے ہیں۔

فائدہ دوم:- ان تمام روایات میں چار رکعت کے بعد آرام کرنے کو ایک ترویج کہا گیا ہے اس لحاظ سے آٹھ رکعت کے درمیان صرف ایک ہی ترویج ہو اور اگر وتر کا وقفہ بھی ملا لیا جائے تو دو ترویجے ہوئے تو گیارہ رکعت پر لغت و شرع کے اعتبار سے تراویح کا لفظ صادق ہی نہیں آتا کیونکہ تراویح جمع کا صیغہ ہے اور عربی میں عموماً جمع کا اطلاق کم از کم تین پر ہوتا ہے، اس لحاظ سے آٹھ رکعت صرف ترویج ہے اور گیارہ رکعت ترویج تین نہ کہ تراویح اور امت کا اجماع ہے کہ اس نماز کا نام تراویح ہے تو آٹھ اور گیارہ رکعات کو تراویح کہنا ہی غلط ہے۔

خلاصہ کلام:- (۱) بیس رکعت تراویح رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پڑھتے تھے کما هو فی حدیث ابن عباس۔

(۲) بیس رکعت تراویح کا خلفائے راشدین میں سے حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ نے حکم دیا اور کسی ایک متنفس نے بھی اس پر انکار نہ فرمایا پس اس پر اجماع منعقد ہو گیا۔

(۳) تین خلفائے راشدین کے زمانہ میں تمام صحابہ کرامؓ بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے۔

(۴) خیر القرون صحابہ تابعین۔ تبع تابعین کے دور میں بیس پر اجماع رہا، کسی نے انکار نہیں کیا۔ چاروں امام بیس رکعت تراویح کے سنت مؤکدہ ہونے کے قائل ہیں، امام مالکؒ کا مذہب بھی بیس کا ہے، ترویجات میں جو نوافل ہیں ان کا تراویح میں شمار ایسا ہی ہے جیسے وتر کا شمار تراویح میں کر کے ۲۳ کہا جائے، تقریباً چودھویں صدی کے اخیر تک ائمہ اربعہ کے مقلدین پوری اسلامی دنیا میں بیس رکعت کے سنت مؤکدہ ہونے کے قائل اور عامل ہیں۔

ان سب کا خلاصہ یہی ہے کہ بیس رکعت تراویح سنت مؤکدہ ہیں، اس کا انکار کرنا، اس کے خلاف رسالے و اشتہار شائع کرنا، اس کے خلاف مناظرے اور چیلنج کرنا محض تعصب ہے کیونکہ خلفائے راشدین صحابہ تابعین۔ تبع تابعین، ائمہ اربعہ اور ان کے مقلدین سے اس سے کم ہرگز ہرگز ثابت نہیں، اگر بیس رکعت تراویح امر منکر ہے کہ اس کے خلاف رسالے و وعظ۔ مناظرے اور چیلنج کئے جائیں تو کیا خلفاء راشدین صحابہ اور تیرہ

سومال تک امت مسلمہ اس منکر پر خاموش رہ کر کیا شیطان افرس بنی رہی؟ معاذ اللہ تکبر تو اپنی جگہ رہی بلکہ اس پر عمل کر کے منکرین کے لئے کوئی گنجائش نہ چھوڑی۔

فصل نہم

التہجد فی رمضان

فصل دوم میں احادیث صحیحہ کی رو سے ثابت ہو چکا ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم تمام رمضان میں ٹہونا اور عشرہ اخیرہ میں خصوصاً تمام رات خُدا کے واحد کی عبادت اور بندگی میں گزارتے تھے اور حدیث ابی ذرؓ میں ہے کہ جن تین راتوں میں آپ نے تراویح صحابہ کرام کو جماعت سے پڑھائی ہیں پہلے دن ثلاث رات اور دوسرے دن نصف رات کے بعد اندر تشریف لے گئے اب آپ سوئے تو نہیں تو کیا کرتے رہے صحیح حدیث سے پڑھئے۔

(۱) حدیث انسؓ:- اخرج مسلم فی صحیحہ عن انسؓ قال کان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بصلی فی رمضان فاجتہد فقامت الی جنبہ وجاء رجل آخر فقام حتی کنارہ فطأ فطأ احسن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انا خلفہ جعل ینحوز فی الصلوۃ ثم دخل رحلہ فصلی صلوۃ لا یصلیہا عندنا الحدیث (ص ۳۵۲ ج ۱) (حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک میں نماز پڑھتے تھے۔ پس (ایک دن) میں آیا اور آپ کی ایک جانب کھڑا ہو گیا پھر ایک اور آدمی آیا اور وہ بھی نماز میں شریک ہو گیا یہاں تک ہم ایک جماعت بن گئے۔ پھر جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے محسوس فرمایا کہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے ہوں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم جلدی جلدی نماز پڑھنے لگے پھر آپ اپنے حجرے میں داخل ہو گئے اور وہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ نماز پڑھی جو ہمارے پاس نہ پڑھی تھی)

(۲) ۱۰ اخرج احمد فی مسنده عن ثمامة بن عبد اللہ بن انس بن مالک عن انس بن مالک ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خرج الیہم فی رمضان فخنقہم بہم ثم دخل فاطال ثم خرج فخنقہم بہم ثم دخل فاطال فلما اصبحنا قلنا یا نبی اللہ حللنا اللیلۃ فخرجت الینا فخنقہم ثم دخلت فاطلت قال من اجلکم انتہی و اخرج احمد من طریق ثمامة ابضاً وفيہ قالوا یا رسول اللہ صلیت فجعلت تطیل اذا دخلت وتخنق اذا خرجت قال من اجلکم فعلت (حضرت انس بن مالکؓ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں ان کی طرف آئے اور ان کو ہلکی نماز پڑھائی پھر اپنے حجرے میں جا کر لمبی نماز پڑھی پھر باہر آ کر ان کو ہلکی نماز پڑھائی پھر اندر جا کر لمبی نماز پڑھی پھر جب صبح ہوئی تو ہم نے عرض کیا اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم! آپ جب ہمارے ہاں تشریف لاتے تو مختصر نماز پڑھتے اور اندر جا کر طویل نماز پڑھتے فرمایا تمہاری وجہ سے میں نے ایسا کیا)

(۳) ۱۱ و اخرج ابضاً من طریقہ عن انس بن مالک ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انوہ لیلۃ فی رمضان فصلی لہم فخنقہم ثم دخل فاطال الصلوۃ ثم خرج فصلی بہم ثم دخل فاطال الصلوۃ ففعل ذلک مراراً الحدیث و اخرج احمد من طریق حمید عن انس وفيہ ففعل ذلک مراراً کل ذلک یصلی و ینصرف قالوا یا رسول اللہ صلیت معک البارحة ونحن نحسب ان تعد فی الصلوۃ فقال قد علمت بدکانکم وعمداً فعلت ذلک۔ (اس کا مطلب بھی اوپر کی حدیث والا ہے)

شیخ الاسلام بن نور الحق بن شیخ عبد الحق محدث دہلویؒ :- شرح صحیح بخاری میں فرماتے ہیں۔

”حدیث انس بن مالک کہ مسلم اور اروایت کردہ ظاہر در اس است کہ قیام رمضان زائد بود بر نماز تہجد و حدیث ابی ذر دالت وارد در اشتہار امر قیام رمضان بجماعت و ثبوت عمل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر اس در اوّل شب بجماعت قصداً بخلاف تہجد کہ بخود در نصف آخر ثابت نشدہ و جماعت در اس و گذاردن آں بدیں وجہ سبب تقدیری بود یعنی اگر خوف نمی بود موافقت میکرد (انہی کلامہ)

الغرض حدیث مسلم میں یہ صراحت موجود ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرامؓ کے ساتھ تراویح پڑھیں ثم صلی صلوٰۃ لم یصلہا عندنا یعنی گھر جا کر تراویح کے علاوہ ایک اور نماز پڑھی، ظاہر ہے کہ وہ تہجد کی نماز تھی اور یہی دوسری مذکورہ احادیث کا حاصل ہے، اس سے معلوم ہوا کہ رمضان میں تراویح کے بعد تہجد بھی پڑھنی چاہئے۔

حدیث عائشہ صدیقہ:۔ حدثنا عبد اللہ بن یوسف قال اخبرنا مالک عن سعید بن ابی سعید المقبری عن ابی سلمة بن عبد الرحمن انه اخبره انه سأل عائشة كيف كانت صلوٰۃ (ای التہجد) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان فقالت ما کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علیٰ احدى عشرة رکعة یصلی اربعاً فلا تسئل عن حسنہن و طولہن ثم یصلی اربعاً فلا تسئل عن حسنہن و طولہن ثم یصلی ثلاثاً قالت عائشة فقلْتُ یا رسول اللہ اتمام قبل ان توتر فقال یا عائشة ان عینی تنامان ولا ینام قلبی (بخاری ص ۱۵۴ ج ۱، ص ۲۶۹ ج ۱) (ابو سلمہ بن عبد الرحمن نے حضرت عائشہؓ سے پوچھا کہ رمضان شریف میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز کا کیا دستور تھا۔ تو آپؐ نے جواب دیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم رات میں (تہجد کے لئے) گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ خواہ رمضان کا مہینہ ہو یا کوئی اور، پہلے آپ صلی اللہ علیہ وسلم چار رکعت پڑھتے انکا حسن و طوالت بارے مت پوچھ کہ الفاظ ان کو بیان ہی نہیں کر سکتے۔ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم چار رکعت پڑھتے۔ ان کے حسن و طوالت کے بارے نہ پوچھ پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم تین رکعات پڑھتے۔ حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ میں نے عرض کیا آپ صلی اللہ علیہ وسلم وتر پڑھنے سے پہلے ہی سو جاتے ہیں۔ اس پر آپ صلی اللہ

علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے عائشہ! میری آنکھیں سو جاتی ہیں، لیکن میرا دل نہیں سوتا۔
 ماکان یزید:- ام المومنینؓ کی طرف سے سائل کا جواب اس جملہ سے شروع کرنا صاف
 دلالت کرتا ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی رمضان المبارک میں شدت اجتہاد
 و شدا حیات اللیل وغیرہ سن کر سائل کے ذہن میں یہ شبہ پیدا ہوا کہ شاید آپ رمضان المبارک
 میں تہجد کو ہی بڑھا دیتے ہوں تو ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جواب
 میں ماکان یزید فرما کر اس شبہ کو دور فرما دیا، تراویح تو بارہ مہینے نہیں پڑھی جاتی کہ اُس کے
 متعلق سائل کو شبہ تراءند فی رمضان کا ہوتا تو ظاہر ہے کہ یہ سوال اُسی نماز کے متعلق تھا جو
 پورا سال پڑھی جاتی ہے۔ ہاں رمضان میں تراءند کا شبہ تھا۔

فی رمضان ولا فی غیرہ:- اس جملے سے صاف ظاہر ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم
 رمضان اور غیر رمضان میں پورا سال تہجد پڑھا کرتے تھے، جو (لوگ) اس کو تراویح کے
 متعلق پیش کرتے ہیں اُن کے خلاف یہ جملہ نہایت واضح ہے کیونکہ رمضان اور غیر رمضان
 میں تہجد ہی پڑھی جاتی ہے تراویح کب غیر رمضان میں پڑھی جاتی ہے، امام غزالیؒ فرماتے
 ہیں وعن الوظائف التي تتكرر بتكرار السنين التراويح وهي عشرون ركعة
 وكيفية مشهورة وهي سنة مؤكدة (احياء العلوم)

فلا تستل عن حسنهن وطولهن:- اس سے ظاہر ہے کہ یہ تہجد کے متعلق ہے
 کیونکہ حدیث انسؓ میں گزرا کہ طول قیام تہجد میں ہوتا تھا اور مختصر قیام تراویح میں۔

انام قبل ان توتر:- اور تر سے پہلے سونا بھی تہجد میں ہی تصور ہے تراویح میں ثابت نہیں۔
 شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ:- اپنے رسالہ تراویح میں فرماتے ہیں حدیث
 حضرت عائشہؓ محمول پر نماز تہجد است کہ در ماہ رمضان وغیر رمضان یکساں بود و غالباً عدوش
 بقدر یا زودہ رکعت مع الوتر میر سید دلیل بریں حمل آنت کہ راوی ایس حدیث ابو سلمہ در تہ
 ایس روایت میگوید قالت عائشة فقلت يا رسول الله انام قبل ان توتر قال يا
 عائشة ان عيني تنامان ولا تنام قلبي وظاهرست کہ نوم قبل از تر در تہجد تصور می شود نہ

در غیر آں و روایات زیادت محمول بر نماز تراویح است کہ در عرف آں وقت بقیام رمضان مستحبی بود کہ آنحضرت و رجب آں فرموده است من قیام رمضان ایماناً و احتساباً غفر له ما تقدم من ذنبه ولہذا در کتب حدیث باب قیام رمضان را جدا گانہ از باب قیام اللیل کہ عبارت از تہجد است منعقد کردہ بالجملہ از احادیث مذکورہ و الفاظ مستورہ یعنی مزید جد و اجتہاد و احیاء لیلۃ و شد و عز و ترغیب قیام رمضان اس قدر معلوم شد کہ عدد رکعات صلوٰۃ در لیل رمضان نسبت غیر رمضان بسیار بود نیز نہ شاہ صاحبؒ دہ احادیث جو ہم نے فصل اول دوم میں ذکر کی ہیں جن سے تمام رات عبادت کرنا ثابت ہے نقل کر کے فرماتے ہیں پس وجہ تطبیق در میان اس روایات کہ دلالت بر زیادت کی و کفیی نماز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم در رمضان بر غیر آں میکند و در اس روایات کہ نفی زیادت میکند اینست کہ آں روایات محمول بر نماز تہجد است (رسالہ تراویح)

مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی مدظلہ العالی:- فرماتے ہیں والحق انہا (ای حدیث عائشہ) مجموعۃ صلوٰۃ التہجد (اعلاء السنن ص ۴۶ ج ۷)

حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی:- اس حدیث کے متعلق فرماتے ہیں ”جو ابو سلمہ نے قیام رمضان کو پوچھا ہے تو وہاں بھی مراد قیام رمضان سے تہجد ماہ رمضان کا ہے غرض اُن کی یہ تھی کہ تہجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رمضان میں بہ نسبت اور شہور کے زیادہ ہوتا ہے یا نہیں (رسالہ الرائی الفی مندرجہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۰۷) پھر حضرت نے اس پر مفصل بحث فرمائی ہے اور آخر میں فرماتے ہیں ”لہذا حق یہ ہے کہ معنی حدیث کے یہ ہیں کہ ابوسلمہ نے بایں وجہ کہ رمضان میں آپ کا اجتہاد و عبادت زیادہ ہوتا تھا تہجد رمضان کو پوچھا تھا کہ آیا رمضان میں تہجد آپ کا بہ نسبت اور ایام کے زیادہ ہوتا تھا یا نہیں تو حضرت عائشہؓ نے زیادت تہجد کی نفی کی، صلوٰۃ تراویح سے اس میں کچھ بحث نہیں نہ سوال میں نہ جواب میں --- اس حدیث میں نہ زیادت تہجد کی نفی ہے اور نہ ذکر قیام رمضان کا جو سوائے تہجد کے ہے بلکہ ذکر اُن عدد رکعات کا ہے جو اکثر اوقات تہجد رمضان و غیر رمضان میں ہوتا تھا (رسالہ

الرائی الحق در فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۱۰) حضرت نے اس بحث کو نہایت نفیس طرز سے رسالہ میں درج فرمایا ہے جو قابل ملاحظہ ہے، دلائل وہاں ملاحظہ ہوں خلاصہ اُن کا یہ ہے کہ فرماتے ہیں:- (۱) تہجد تراویح تشریعاً دو نمازیں ہیں کہ دو وقت میں مقرر کی گئی ہیں اور تہجد قرآن شریف سے ثابت ہوا اور تراویح حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر روز تہجد کو آخر شب میں پڑھا ہے۔۔۔ اور تراویح کو اَوَّل لیل میں پڑھا ہے۔۔۔ تہجد کو ہمیشہ مفرداً پڑھتے تھے کبھی بتداعی جماعت نہیں فرمائی، اگر کوئی شخص آکھڑا ہوا تو مضائقہ نہیں۔۔۔ بخلاف تراویح کے کہ اُس کو چند بار تداعی کے ساتھ جماعت کر کے ادا کیا۔۔۔ ہر دو صلوٰۃ جداگانہ ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تہجد کے واسطے تمام رات کبھی نہیں جاگے چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہؓ بیان تہجد میں فرماتی ہیں ما علم نسی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرأ القرآن كله في ليلة واحدة ولا صلى الليلة الى الصبح الى آخر الحديث اور یہ اُن کی تصدیق صلوٰۃ تہجد میں ہے ورنہ صلوٰۃ تراویح میں صبح تک نماز پڑھنا روایت ابو ذر سے خود ثابت ہو چکا ہے (ملخصاً از ص ۳۰۶ تا ص ۳۰۷ فتاویٰ رشیدیہ)

فرمانِ فاروقِ اعظم رضی اللہ عنہ:- حضرت گنگوہی فرماتے ہیں ”اور بخاری نے جو حضرت عمرؓ کا قول نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جماعت تراویح کو جو اَوَّل وقت میں حضرت ابی کرارؓ ہے تھے اور یہ جماعت خود حضرت عمرؓ کی مقرر کرائی ہوئی تھی، دیکھ کر یہ فرمایا والنسی تسامون عنها افضل من النبی تقومون تو اس سے بھی اگر مغائرت دونوں نمازوں کی ٹکائی جاوے تو بعید نہیں کیونکہ معنی اس قول کے یہ ہیں کہ جو نماز کہ اُس سے تم سو رہتے ہو یعنی تہجد کہ آخر رات میں ہوتی ہے افضل ہے اُس نماز سے جو پڑھتے ہو تم یعنی تراویح کہ اَوَّل وقت پر پڑھتے تھے۔۔۔۔۔ تو حضرت عمرؓ نے اُن کو رغبت تہجد پڑھنے کی بھی دلائی کہ افضل کو ترک کرنا نہ چاہئے لہذا اول وقت میں تراویح اور آخر وقت میں تہجد ادا کریں (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۱۰، ۳۱۱)

حضرت محبوب سبحانی سیدنا عبدالقادر جیلانی قدس اللہ سرہ:- فرماتے ہیں

و يستحب للتراویح جماعة والجهر بالقراءة لِأَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَّاهَا كَذَلِكَ فِي تِلْكَ اللَّيَالِي ---- وَيَكُونُ فَعْلُهَا بَعْدَ صَلَاةِ الْفَرَضِ وَبَعْدَ رَكْعَتَيْنِ بَسْنَةً وَهِيَ عَشْرُونَ رَكْعَةً يَجْلِسُ عَقِبَ كُلِّ رَكْعَتَيْنِ وَيَسْلُمُ وَهِيَ خَمْسُ تَرَوِيحَاتٍ كُلُّ أَرْبَعَةٍ مِنْهَا تَرَوِيحَةٌ إِنْ كُنَّ بَعْدَ فَرَاغَاتِهِمْ وَيُكْرَهُ صَلَاةُ النَّوَافِلِ فِي جَمَاعَةٍ بَعْدَ التَّرَاوِيحِ فِي أَحَدِ الرَّوَابِيعِ عِنْدَ الْإِمَامِ أَحْمَدُ وَرَوَى عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ أَنَّهُ كَرِهَهُ بَلْ يَنَامُ نَوْمَةً خَفِيفَةً ثُمَّ يَقُومُ يَأْتِي بِمَا شَاءَ مِنَ النَّوَافِلِ وَالتَّهَجُّدِ ثُمَّ يَرْجِعُ إِلَى مَنَامِهِ وَهِيَ نَاشِئَةٌ اللَّيْلِ الَّتِي أَتَى اللَّهُ عَلَيْهَا وَذَكَرَهَا وَقَالَ إِنْ نَاشِئَةُ اللَّيْلِ هِيَ أَشَدُّ وَطْأُ الْقَوْمِ قَبْلًا وَالرَّوَايَةُ الثَّانِيَةُ إِنْ ذَلِكَ جَائِزٌ غَيْرُ مَكْرُوهٍ لَكِنَّهُ يُؤَخَّرُ لِمَا رَوَى عَنْ عُمَرَ أَنَّهُ قَالَ تَدْعُونَ فَضْلَ اللَّيْلِ آخِرَهُ السَّاعَةِ الَّتِي تَنَامُونَ أَحِبَّ إِلَى مِنَ السَّاعَةِ الَّتِي تَقُومُونَ. انْتَهَى مُخْتَصَرًا لِغَيْرِ الْإِمَامِ أَحْمَدَ وَالْإِمَامِ مَالِكٍ كَقُرْبِهِ زَيْدُكَ رَمَضَانَ فِي تَهْجِيرِ الْجَمَاعَةِ فِي اخْتِلَافٍ هُوَ مَكْرُوهٌ وَأَبْزَحُنَا بِالِاتِّفَاقِ الْفَضْلُ هُوَ۔

الحاصل حضرت گنگوٹی سے پہلے حضرت محبوب سبحانی قدس اللہ سرہ نے بھی فرمانِ فاروقی سے تہجد ہی مراد لی ہے اور یہ بالکل ظاہر بھی ہے کیونکہ مفضل اور مفضل منہ غیر ہو تے ہیں۔ اگر کوئی یہ کہے کہ ایک ہی نماز اول شب میں مفضل منہ ہے اور دوسری آخر شب میں مفضل ہے تو یہ باطل ہے کیونکہ سیاق لفظ سے بھی بعید ہے اور نیز حضرت عمرؓ نے یہ تمام انتظام کس واسطے کیا کہ لوگوں کو افضل سے نکال کر انقص کی طرف اجماع کیا، خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ نے ان سب کو تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کی ہی ترغیب دی وہو المقصود۔ حضرت طلح بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ عن قیس بن طلح قال فلما أذننا طلق بن علي في يوم من رمضان وأمسى عندنا وأفطر ثم قام بنا تلك الليلة وأوتر بنا ثم انحدر إلى مسجده فصلى بأصحابه حتى إذا بقى الوتر قدم رجلاً فقال أوتر بأصحابك فإني سمعت رسول الله صلى

اللہ علیہ وسلم بقول لا وتران فی لیلة (یعنی قیس بن طلق فرماتے ہیں کہ ایک دن طلق بن علیؓ ہمارے پاس تشریف لائے ماہ رمضان میں اور شام تک رہے اور روزہ افطار کیا اس کے بعد یہیں اس رات کی تراویح اور وتر پڑھائے پھر اپنی مسجد میں جا کر لوگوں کو نماز پڑھائی۔ پھر جب وتر باقی رہ گئے تو ایک شخص کو امامت کے لئے آگے کر دیا اور فرمایا کہ وتر پڑھاؤ لوگوں کو کیونکہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا کہ ایک رات میں دو وتر نہیں ہو سکتے) رواہ ابو داؤد ونحوہ فی النسائی اس سے معلوم ہوا حضرت طلق نے تین جماعتیں کرائیں ایک وتر سے پہلے ایک وتر کی اور ایک وتر کے بعد یا دوسرے لفٹوں میں وتر سے پہلے تراویح پڑھائی پھر وتر پڑھائے اور پھر تہجد پڑھائی جس سے ثابت ہوا کہ حضرت طلق اور آپ کے ساتھی رمضان میں بھی تراویح کے علاوہ تہجد پڑھتے تھے اور آپ پر حاضرین میں سے کوئی انکار تو کیا کرتا وہ خود شریک تھے اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا ایسا قول و فعل جو غیر مد رک بالقیاس ہو حکم میں مرفوع کے ہوتا ہے۔

فقہ حنبلی:- کی معتبر کتاب مفتوح میں ہے ثم التراويح وہی عشرون رکعة يفوم بها فی رمضان فی جماعة ویوتر بعدہا فی الجماعة فان کان له تہجد جعل الوتر بعدہ (ص ۱۸۴ ج ۱) (یعنی بیس رکعات تراویح جماعت کے ساتھ پڑھے اور اس کے بعد جماعت سے وتر پڑھے ہاں اگر تہجد پڑھنے کا ارادہ ہو تو وتر تہجد کے بعد پڑھے) امام احمد بن حنبل:- اس کے بعد مفتوح میں مسئلہ لکھا ہے کہ اگر کسی شخص نے پہلے تراویح کے ساتھ وتر پڑھ لئے پھر اس نے امام کے ساتھ تہجد پڑھی اور امام تہجد کے بعد پھر وتر پڑھے تو مقتدی کیا کرے جو پہلے وتر پڑھ چکا ہے) امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ امام کے ساتھ وتر میں کھڑا ہو جائے اور جب امام سلام پھیرے تو یہ اٹھ کر ایک رکعت اور ملا لے (حاشیہ پر ہے کہ یہ مسئلہ امام احمدؒ سے منصوص ہے۔

امام مالکؒ:- علامہ محمد عیدری مالکیؒ معروف بہ ابن الحاجؒ فرماتے ہیں:- ”احادیث میں ہے کہ جب صحابہ کرامؓ نماز تراویح سے فراغت پا کر اپنے گھروں کو مراجعت فرماتے تو اس

خوف سے اپنے خادموں کو کھانا لانے کی جلدی کرتے کہ مبادا صبح ہو جائے اور طول قیام کی وجہ سے اپنی لاشیوں کا سہارا لیتے تھے، اسی طرح صحابہ کرامؓ کو معاً پہلی اور پچھلی رات کے قیام (تراویح اور تہجد) کی دونوں فضیلتیں حاصل ہو جاتی تھیں، حضرات صحابہ کرامؓ ہمارے سردار و پیشوا ہیں اور محبت اپنے محبوب کا مطیع اور مرضی شناس ہوتا ہے اس لئے ہمارا فرض ہے کہ اُن کے آثارِ مبارکہ کی پیروی کریں لیکن عہد حاضر میں عام طور پر یہ مشکل نظر آتا ہے کہ مساجد میں عامۃ الناس کے ساتھ رات بھر نماز پڑھی جاسکے، تاہم کوشش کرنی چاہئے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی اس سنت کو عملی جامہ پہنائیں اور اس کی یہ صورت ہے کہ مسجد میں تو لوگوں کے ساتھ اسی قدر قیام کر لیں جس قدر کہ میسر ہو، اس کے بعد گھر پہنچ کر ساری رات نماز میں کھڑے رہیں اور اگر کوئی دشواری نہ ہو تو اپنے اہل و عیال کو بھی شب بیداری میں شریک رکھیں ورنہ خود ہی تنہا مصروف نماز رہیں اور بہتر یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کے اتباع میں نماز و تمام نفل نمازوں (تہجد وغیرہ) کے بعد پڑھی جائے، امام مالکؒ مسجد میں جماعت کے ساتھ وتر نہیں پڑھتے تھے بلکہ تراویح پڑھنے کے بعد گھر آکر مصروف نماز ہوتے اور اخیر رات میں تہجد کے اختتام پر وتر ادا فرماتے تھے لیکن اگر کسی نے وتر کو اَوّل شب میں امام کے ساتھ پڑھ لیا ہو تو اس کو تہجد کے بعد دوبارہ نہیں پڑھنا چاہئے چنانچہ میرے شیخ ابو محمدؒ پہلے تو مسجد میں امام کے پیچھے تراویح اور وتر ادا فرماتے تھے اس کے بعد مکان پر پہنچ کر مصروف نماز رہتے اور وتر کا اعادہ نہیں فرماتے تھے اور حضرت ابو محمدؒ نے فرمایا کہ ہمارے شیخ سیدی ابوالحسن زیات بھی ایسا ہی کرتے تھے (کتاب المدخل ص ۱۴۲ ج ۲)

خلاصہ:- فصل دوم میں بھی میں بہت سے صحابہ کرامؓ و تابعین و من بعدہم سے یہ ثابت کر آیا ہوں کہ تراویح کے بعد بھی تمام رات نہ سوتے تھے۔ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ کرامؓ تابعین تبع تابعین تراویح کے بعد تہجد پڑھتے رہے ائمہ اربعہ میں سے امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کا حال میں فصل دوم میں ذکر کر آیا ہوں اور امام مالکؒ کا عمل اس فصل میں بتا دیا ہے، بہت سے محدثین خصوصاً امام بخاریؒ کا تراویح کے بعد تہجد پڑھنا بھی

فصل دوم میں لکھا جا چکا ہے پھر آج تک ائمہ اربعہ کے مقلدین بھی اس پر عمل پیرا ہیں، اب میں اپنے غیر مقلد دوستوں سے پوچھتا ہوں کہ رمضان کا مبارک مہینہ شروع ہوتے ہی جیسے آپ کی مساجد میں یہ اعلان ہو جاتا ہے کہ تراویح کے بعد تہجد پڑھنا خلاف سنت ہے۔ گناہ ہے۔ کیا آپ یہ دکھا سکتے ہیں کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کسی ایک ہی رمضان میں یہ اعلان فرمایا ہو کہ اب رمضان کا مہینہ آ گیا ہے، خبردار اگر کسی نے تراویح کے بعد تہجد پڑھی تو! اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی ایسا اعلان نہیں فرمایا اور میں دعویٰ سے کہتا ہوں علی وجہ البصیرت کہتا ہوں کہ کبھی ایسا اعلان نہیں فرمایا تو آپ کی مساجد میں اس اعلان کی گونج کس کی سنت ہے، اس مبارک مہینہ میں آپ کا پر لیس آخر کیوں خدا کی عبادت سے دشمنی کرنے پر وقف ہو جاتا ہے، کہیں اشتہار ہیں، کہیں رسالے ہیں، آج اس چوک میں جلسہ ہے، کل فلاں چوک میں ہوگا اور یہ اعلان مساجد میں، محافل میں، بازاروں میں، جلسوں میں، جلوسوں میں کیا جاتا ہے کہ تراویح کے بعد تہجد پڑھنا خلاف سنت ہے، بدعت ہے، گناہ ہے۔ خدا را بتائیے کیا صحابہ کرامؓ، تابعین تبع تابعین، ائمہ اسلام، محدثین کرام اور صوفیاء عظام کا رمضان بھی اس مشغلے میں مگور جاتا تھا کہ خبردار زیادہ عبادت نہ کرنا ورنہ گناہ ہوگا۔

ازالہ شبہ:- ہمارے غیر مقلد دوستوں کے پاس تراویح اور تہجد کے ایک ہونے پر یا رمضان میں تراویح کے منع ہونے پر کوئی حدیث صحیح و قول خلیفہ راشد کا نہیں دلیل یہ ہے کہ امام محمدؒ نے موطا میں حدیث عائشہؓ کو باب قیام شہر رمضان میں لکھا ہے۔

الجواب:- امام محمدؒ نے موطا میں تہجد اور تراویح کے دو علیحدہ علیحدہ باب باندھے ہیں؛ حدیث عائشہؓ کو بروایت عروہ گیارہ رکعت باب صلوة اللیل (تہجد) میں ذکر فرمایا ہے اور حدیث عائشہؓ بروایت ابی سلمہ کو باب قیام رمضان میں اس سے اُن کا مقصد یہ ہے کہ تہجد جس طرح غیر رمضان میں پڑھی جاتی ہے رمضان میں بھی پڑھنی چاہئے، باقی رقی تراویح کی تعداد اُس میں آئمہ ثلاثہ حنفیہ کا کوئی اختلاف نہیں ہے، سب بیس رکعت کے قائل ہیں

(۱) امام محمدؒ کے علاوہ (۲) امام مالکؒ نے موطا میں۔ (۳) امام ترمذیؒ نے (۴) امام مسلمؒ نے (۵) امام ابو داؤدؒ نے (۶) امام مروزیؒ نے قیام اللیل میں (۷) بیہقی نے سنن کبریٰ میں (۸) علامہ ولی الدین خطیب نے مشکوٰۃ المصابیح میں (۹) علامہ ابن قیمؒ نے زاد المعاد میں تراویح اور تہجد کے باب علیحدہ علیحدہ باندھے ہیں اور سب نے حدیث عائشہؓ کو باب تہجد میں ذکر کیا ہے، امام بخاریؒ نے بھی امام محمدؒ کی طرح تراویح اور تہجد کے باب علیحدہ علیحدہ باندھے ہیں اور حدیث عائشہؓ کو دونوں بابوں میں ذکر کیا ہے تاکہ معلوم ہو کہ رمضان میں بھی تہجد پڑھنی چاہئے اور میں امام بخاریؒ کا عمل فصل دوم میں نقل کر چکا ہوں کہ آپؐ رمضان میں تراویح کے بعد تہجد پڑھا کرتے تھے، پس آپؐ کی عملی شہادت کو کس دلیل کی بنا پر ٹھکرایا جاسکتا ہے۔ میں اپنے کرم فرماؤں سے پوچھتا ہوں کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ اور حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ کے زمانہ میں جب تمام صحابہ کرامؓ مسجد نبویؐ میں ماجاعت میں رکعت تراویح پڑھتے تھے تو کیا حضرت عائشہؓ اور ابوسلمہؓ ۱ بن عبدالرحمنؓ نے اُن کے خلاف یہ حدیث پیش فرمائی تھی یا نہیں اگر فرمائی تھی تو ثبوت دیں، اگر نہیں فرمائی تھی تو آپؐ کیوں پیش فرماتے ہیں، کیا آپؐ اس حدیث کے مطلب کو حضرت عائشہؓ اور حضرت ابوسلمہؓ سے زیادہ سمجھتے ہیں یا یہ خیال کرتے ہیں کہ اُن میں احیاء سنت کا جذبہ چودہویں صدی کے غیر مقلدین جتنا بھی نہ تھا اور کیا آپؐ کا یہ خیال ہے کہ صحابہ کرامؓ نے متفق ہو کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں زیادتی کر دی، اگر آپؐ صحابہ کرامؓ کے متعلق یہی رائے رکھتے ہیں تو پھر اُن حضرات سے ملا ہوا قرآن اور باقی سارا دین مشکوک قرار پا جائے گا۔ پھر اس حدیث کے مرکزی راوی امام مالکؒ ہیں۔

۱ حضرت ابوسلمہؓ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کے تحت جگر ہیں اور مدینہ منورہ کے فقہا سب سے تھے۔ اور اہل مدینہ کا عمل ۳۶ رکعت پر تھا، کسی سند سے کوئی ثابت نہیں کر سکتا کہ آپؐ حدیث عائشہؓ کو تراویح کے باب میں سمجھ کر آٹھ پڑھتے تھے یا زیادہ والوں کو منع کرتے تھے۔ صفحہ

تمام اصحاب صحاح ستہ نے ان کی ہی روایت سے اسی حدیث کو باب تہجد میں ذکر فرمایا ہے، امام مالکؒ اور امام بخاریؒ کے متعلق آپ پڑھ چکے ہیں دونوں تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے۔

علامہ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں وقد ثبت ان ابی بن کعب کان يقوم بالناس عشرين ركعة في رمضان وبوتر بثلاث فرأى كثير من العلماء ان ذلك هو السنة لانه قام بين المهاجرين والانصار ولم ينكره منكر واستحب الآخرون تسعة وثلاثين ركعة بناء على انه عمل اهل المدينة القديم وقال طائفة قد ثبت في الصحيح عن عائشة ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يكن يزيد في رمضان ولا في غيره من ثلاث عشرة ركعة واضطرب في هذا الاصل لما ظنوه من معارضة الحديث الصحيح لما ثبت من سنة الخلفاء الراشدين وعمل المسلمين والصواب ان ذلك جميعه حسن كما قد نص على ذلك الامام احمد رضى الله عنه وانه لا يتوقت في قيام رمضان عدد فان النبي صلى الله عليه وسلم لم يوقت فيها عدداً (فتاوى ابن تیمیہ ص ۱۹۱ ج ۱) علامہ صاحب نے کیا ہی خوب فرمایا کہ بیس رکعت سنت خلفاء ہے، مهاجرین و انصار کا بلا تکیہ اس پر اجماع ہے اور اکثر مسلمانوں کا تعامل ہے اور بیس سے زائد اہل مدینہ کا تعامل ہے اور حدیث عائشہؓ سے معارضہ اگرچہ بعض طاغفہ نے کیا ہے مگر یہ معارضہ صحیح نہیں کیونکہ سنت خلفاء اور تمام مسلمانوں کے تعامل کے خلاف ہے۔ الحاصل حدیث عائشہؓ کو بیس رکعت کے خلاف پیش کرنا تمام امت کا تخطیہ ہے۔

فصل دہم

تحقیق حدیث جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ:

جابر بن عبد اللہ کنیتہ ابو عبد اللہ الانصاری السلمی من مشاہیر الصحابة واحداً المكثرین من الروایة شهد بدرًا وما بعدها مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثمانی عشرة غزوة وقدم الشام ومصر وكف بصره فی آخر عمره روى عنه خلق كثير مات بالمدينة سنة اربع وسبعین وله اربع وتسعون سنة وهو آخر من مات بالمدينة من الصحابة فی قول (الاكمال ص ۵۸۹) یعنی حضرت جابر جن کی کنیت ابو عبد اللہ انصاری ہے۔ مشاہیر صحابہ میں سے ہیں اور احادیث نبویہ کو کثرت سے روایت کرنے والے ہیں۔ غزوہ بدر سمیت اٹھارہ غزوات میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شرکت کی اور جہاد و تبلیغ کے لئے شام اور مصر بھی گئے۔ آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے۔ ایک بہت بڑی تعداد میں لوگوں نے آپ سے احادیث روایت کی ہیں۔ آپ ۷۳ سال کی عمر میں ۶۲ھ کو مدینہ میں وفات پا گئے۔ آپ ایک قول کے مطابق مدینہ میں فوت ہونے والے آخری صحابی ہیں)

السند الاول :- اخرج الطبرانی فی معجمه الصغير قال حدثنا جعفر بن حمید ثنا یعقوب بن عبد اللہ القمی عن عیسیٰ بن جاریة عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شهر رمضان ثمان رکعات واوتر فلما كانت القابلة اجتمعنا فی المسجد ورجونا ان ینخرج فلم ینخرج فیہ فلم نزل حنی اصبحنا ثم دخلنا فقلنا یا رسول اللہ اجتمعنا البارحة ورجونا ان تصلی بنا فقال انی حشیت ان ینکثب الوتر ولا یروی عن جابر بن عبد اللہ الا بهذا الاسناد نفرد به یعقوب وهو ثقة آثار السنن ص ۲۴۸ مع التعليق) وخرج المروزی قال حدثنا اسحاق

اخبّرنا ابو الرّبيع ثنا يعقوب ثنا عيسى بن جارية عن جابر بن عبد الله صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في شهر رمضان ثمان ركعات واوتر فلما كانت الليلة القابلة اجتمعنا في المسجد رجونا ان يخرج فيصلّى بنا فاقمنا فيه حتى اصبحتنا فقلنا يا رسول الله رجونا ان يخرج فتصلّى بنا فقال انى كرهت او خشيت ان يكتب عليكم الوتر. قال حدثنا محمد بن حميد الرازى ثنا يعقوب بن عبد الله ثنا عيسى بن جارية عن جابر قال صلى رسول الله صلى الله عليه وسلم في رمضان ليلة ثمان ركعات والوتر فلما كان من القابلة اجتمعنا في المسجد ورجونا ان يخرج الينا فلم نزل فيه حتى اصبحتنا قال انى كرهت او خشيت ان يكتب عليكم الوتر. (قيام الليل ص ۱۶۰) قال عبّسة الرازى جعفر بن حميد حدثنا يعقوب القمى عن عيسى بن جارية عن جابر قال صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في رمضان ثمان ركعات والوتر الحديث (ميزان الاعتدال ص ۳۱۱ ج ۲) واخرج ابن حبان عن جابر انه عليه السلام قام بهم في رمضان فصلّى ثمان ركعات واوتر ثم انتظروه من القابلة فلم يخرج اليهم فسألوه فقال خشيت ان يكتب عليكم الوتر. رواه في النوع التاسع والسّتين من القسم الخامس (زيلعى ص ۱۱۵ ج ۲) ورواه ابن خزيمة وقال النيموى وفيه اسناده لين (آثار السنن ص ۲۳۸) (ان سارى احاديث كا حاصل یہ ہے کہ حضرت جابر بن عبد اللہؓ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان شریف میں (ایک رات) ہمیں آٹھ رکعت تراویح پڑھائی اور وتر پڑھائے۔ اور پھر اگلی رات ہم مسجد میں جمع ہوئے اور ہم نے امید کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائیں گے۔ لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف نہ لائے اور ہم صبح تک مسجد میں رہے پھر ہم آپ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کیا اے اللہ کے رسول! گزشتہ رات ہم مسجد میں اکٹھے

ہوئے اور یہ امید رکھی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں نماز پڑھائیں گے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں ڈر گیا کہ کہیں تم پروتر فرض نہ ہو جائے۔

بحث اول :- رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی تراویح کی نماز کا حال چھ صحابہ کرامؓ سے مروی ہے (۱) حضرت عائشہؓ۔ ان کی روایت بخاری ص ۲۶۹ ج ۲ مسلم ص ۲۵۹ ج ۱، نسائی ص ۱۶۶ ج ۱، ابوداؤد ص ۱۳۸ ج ۱، موطا امام محمدؓ ص ۱۰۳ پر ہے

(۲) حضرت زید بن ثابتؓ ان کی روایت نسائی ص ۱۶۵ ج ۱ پر ہے

یہ دونوں حضرات بیان کرتے ہیں کہ آپ نے تین رات نماز پڑھائی پھر بخوف فرضیت جماعت ترک فرمادی۔ اُس رات کتنی رکعات پڑھائیں اس کا اُن روایات میں کوئی ذکر نہیں۔

(۳) حضرت ابوذرؓ، ان کی روایت ترمذی ص ۱۳۹ ج ۱، ابوداؤد ص ۱۳۸ ج ۱، نسائی ص ۱۶۶ ج ۱، ابن ماجہ ص ۹۶ پر ہے

(۴) حضرت نعمان بن بشیرؓ، ان کی روایت نسائی ص ۱۶۵ ج ۱ پر ہے یہ دونوں یہ بیان کرتے ہیں کہ آپ نے تین رات تراویح پڑھائی پہلی رات ٹکٹ دوسری رات نصف تیسری رات سحری تک نماز پڑھائی تعداد رکعات ذکر نہیں۔

(۵) حضرت انسؓ۔ یہ صرف ایک رکعت کی تراویح کا ذکر کرتے ہیں اور ساتھ ہی یہ بھی بیان فرماتے ہیں کہ ہمیں تراویح پڑھا کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم حجرہ مبارک میں تشریف لے گئے فصلیٰ صلوة لا یصلیہا عندنا (مسلم ص ۳۵۲، ج ۱)

(۶) حضرت جابر بن عبد اللہؓ یہ صرف ایک رات کی نماز کا حال بیان فرماتے ہیں مگر صحاح ستہ کی تمام روایات کے خلاف دو باتوں کا حریذ ذکر فرماتے ہیں (۱) آٹھ رکعت (۲) آپ نے فرمایا خشیت ان یکتب علیکم الوتر۔ الغرض تمام صحابہ کرامؓ میں سے صرف ایک صحابی حضرت جابرؓ ہی آٹھ رکعت کا ذکر فرماتے ہیں آپ کے علاوہ ایک صحابی بھی آٹھ رکعت سے واقف نہیں۔

بحث دوم :- عیسیٰ بن جاریہ :- حضرت جابرؓ سے صرف ایک شخص اس روایت کو بیان کرتا ہے وہ عیسیٰ بن جاریہ ہے، امام طبرانیؒ اس روایت کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں لا یروی عن جابر بن عبد اللہ الا بهذا الاسناد اب اس کا حال ملاحظہ ہو۔ قال ابن معین عنده مناکیر وقال النسائی منکر الحدیث وجاء عنه متروک وقال ابو زرعة لا بأس به وقال العلامة الخزر جی فی الخلاصة وثقه ابن حبان وقال ابو داود منکر الحدیث انتہی قال الحافظ ابن حجر فی التقریب فیہ لبن" (تعلیق الحسن ص ۲۳۸) حاجی اور عقیلی نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے اور ابن عدی نے کہا ہے کہ اس کی حدیثیں محفوظ نہیں (تہذیب الجذیب ص ۲۰۷ ج ۲، میزان الاعتدال ص ۲۳۱ ج ۲) پس جبکہ عیسیٰ بن جاریہ منکر الحدیث ہے تو بقول علامہ سقاوی منکر الحدیث وصف فی الرجل یمسح بہ التراب لحدیثہ (ابکار السنن ص ۱۹۱ عبد الرحمن مبارکپوری) (یعنی منکر الحدیث ہونا ایسا ہے کہ جس راوی میں پایا جائے وہ اس بات کا مستحق ہوتا ہے کہ اس کی حدیث چھوڑ دی جائے)

بحث سوم :- یعقوب بن عبد اللہ الحمی :- عیسیٰ بن جاریہ سے روایت کرنے والا بھی ایک ہی شخص ہے قال یحییٰ بن معین لا اعلم احداً روى عنه غیر یعقوب القمی (کتاب الجرح والتعديل لابن ابی حاتم ص ۲۷۳ ج ۳ مطبوعہ حیدرآباد) قال الدارقطنی لیس بالقوی وقال النسائی لا بأس به وقال الحافظ فی التقریب صدوق (حاشیہ زبلی ص ۱۱۲ ج ۲) اس سے معلوم ہوا کہ یہ صاحب بھی مختلف فیہ ہیں مگر یہاں ایک اور بات قابل غور ہے کہ یہ فہمی شیعہ ہے اور شیعہ راوی اگر ثقہ ہو تو اس کی روایت کا یہ حکم ہے کہ اگر اس روایت سے شیعہ مذہب کی تقویت ہوتی ہو اور اہل سنت کے خلاف ہو بالکل مردود ہوتی ہے اور یہ ساری دنیا جانتی ہے کہ شیعہ حضرات نماز تراویح کے منکر ہیں اور اسی وجہ سے غیر مقلدوں کی طرح وہ بھی

تراویح کو بدعتِ عمری کہتے ہیں اور حضرت فاروقِ اعظمؓ کے زمانہ سے میں پر اتفاق و اجماع ہو گیا تھی کی یہ روایت دراصل تراویح کے انکار اور سنتِ فاروقی و اجماعِ صحابہ کے خلاف ہے اس لئے اگر وہ بالکل ثقہ بھی ہوتا تو روایت نامقبول ہوتی اب جبکہ وہ خود مختلف فیہ ہے تو یہ روایت قطعاً مردود قرار پائے گی۔

بحث چہارم :- تھی سے اس حدیث کو جعفر بن حمید اور محمد بن حمید رازی روایت کرتے ہیں، جعفر بن حمید مجہول الحال ہے، نہ کسی نے اُس کی توثیق کی ہے نہ تصحیف (قالہ صلاح الدین فی عشاریاتہ) امام ذہبیؒ نے بھی میزان میں اُس کی توثیق و تصحیف کچھ نقل نہیں کی۔ رہا محمد بن حمید رازی، تو امام سخاویؒ - نسائیؒ - یعقوب بن شیبہؒ - جوزجانیؒ - ابوزرعہؒ، ابن خراشؒ اور ابو نعیمؒ نے اُس کی تصحیف کی ہے۔ ابن خزیمہؒ سے ابویٰ نے کہا کہ آپ محمد بن حمید سے حدیث کیوں نہیں لیتے حالانکہ امام احمدؒ اُن سے روایت لیتے تھے، آپ نے فرمایا امام احمدؒ پر اُس کا وہ حال نہ کھلا تھا جو ہم پر کھلا، اگر امام احمدؒ بھی اُن حالات سے باخبر ہوتے تو ہرگز اُسے اچھا نہ سمجھتے۔ اسحاقؒ کو حج کہتے ہیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب تھا۔ صالح بن محمد اسدی کہتے ہیں کہ وہ حدیثوں میں رو بدل کر دیتا تھا اور بڑا دروغ گو تھا (تہذیب المعذیب ص ۱۲۹ ج ۹، میزان الاعتدال ص ۵۰ ج ۳) ہاں جو اُس کے حالات سے پوری طرح واقف نہ ہو سکے وہ اُس سے روایت لیتے تھے۔ خلاصہ میں رکعت کی مرفوع حدیث میں ابوشیبہؒ پر بے جا جرح کرنے والوں کی روایت کے روات کا حال آپ کے سامنے ہے کہ تمام اُمت کے خلاف وہ ایک بہایت ضعیف روایت کی بنا پر جو شیعوں کی تصدیق ہے پوری اُمت کا مقابلہ کر رہے ہیں والی اللہ المشنکی!

بحث پنجم :- اس حدیث میں صرف ایک رات کی تراویح کا ذکر ہے، اس لئے ظاہر ہے کہ یہ حدیث حضرت انسؓ کی حدیث کے واقعہ سے متحد ہے، اُس صحیح حدیث میں یہ بھی ہے کہ آپ نے ایک نماز گھر جا کر بھی پڑھی فصلی صلوٰۃ لا یصلیہا عندنا۔ اب ہمارے

غیر مقلد دوست اگر اُس نماز کو تہجد کہیں تو دل مارو شن چشم ماشا لیکن وہ یہ کب مانیں گے تو پھر یہ ماننا پڑے گا کہ آپ نے کچھ تراویح صحابہ کرام کے ساتھ ادا فرمائی باقی گھر جا کر ادا فرمائی، حضرت جابرؓ نے صرف وہ رکعات ذکر فرمائیں جو مسجد میں پڑھیں اور عبداللہ بن عباسؓ نے ساری ملا کر بیس رکعت بیان فرمادیں، تو اب اس روایت کو صحیح مان لینے کے بعد بھی آٹھ میں حصر کا دعویٰ بالکل باطل قرار پائے گا۔ وهو المطلوب۔

بحث ششم:- اگر ہم بغرض محال اس حدیث کو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو بھی اس حدیث سے آٹھ رکعت تراویح کا سنت ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ یہ صرف ایک رات کا واقعہ ہے اور اصول کا قاعدہ ہے واقعہ حوالہ لا عموم لہا یعنی جو کام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک وفد یا چند مرتبہ کیا ہو اور اُس پر مواظبت نہ فرمائی ہو وہ سنت نہیں ہوتا جیسے آپ کا نماز میں بچی کو اٹھا کر نماز پڑھنا، قبلہ کی طرف منہ اور پشت فرما کر قضاے حاجت فرمانا۔ کھڑے ہو کر پیشاب کرنا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے مگر سنت نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ خلفائے راشدین، صحابہ کرام، تابعین تبع تابعین اور آئمہ اربعہ میں سے کوئی بھی آٹھ رکعت تراویح کے سنت ہونے کا قائل نہیں ہے۔

بحث ہفتم:- اس حدیث کو بیس رکعت تراویح کے خلاف پیش کرنا اور بیس کی روایات کے متعارض سمجھنا ہی سخت غلطی ہے کیونکہ اس میں آٹھ سے زیادہ پڑھنے سے منع نہیں کیا گیا۔ مثال اول:- تہجد کی رکعات میں مختلف روایات ہیں چار رکعت، چھ رکعت، آٹھ رکعت۔ دس رکعت وغیرہ مگر کوئی نہیں کہتا کہ یہ احادیث آپس میں متعارض ہیں اسی طرح مثلاً ایک حدیث میں ہے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم روزانہ ستر مرتبہ استغفار کرتے تھے دوسری میں ہے کہ سو مرتبہ استغفار کرتے تھے، اب اگر کوئی ستر دفعہ کرے تو ہم کہیں گے کہ اس نے سو والی حدیث پر عمل نہیں کیا مگر سو دفعہ استغفار کرنے والے کو نہیں کہہ سکتے کہ تُو نے ستر دفعہ والی روایت پر عمل ترک کر رکھا ہے کیونکہ سو دفعہ استغفار کرنے سے تو دونوں حدیثوں پر عمل ہو گیا اسی طرح بیس رکعت تراویح پڑھنے والے کو کہنا کہ تُو نے آٹھ رکعت نہیں پڑھیں بالکل غلط

ہے پس نہ یہاں تعارض نہ ہمارے مخالف۔

بحث ہشتم :- اگر کوئی حدیث نہایت صحیح السند بھی ہو مگر تمام صحابہ کرام نے اُس حدیث کے خلاف اجماع کر لیا ہو اور خاص طور پر اُس حدیث کا راوی بھی نہ یا سکو تو اُس اجماع میں شریک ہو تو وہ حدیث یا تو منسوخ ہوگی یا مؤول۔

امام نوویؒ :- شرح صحیح مسلم کے مقدمہ میں فرماتے ہیں ومن اقسام النسخ ما يعرف بالاجماع كقتل شارب الخمر في المرة الرابعة فانه منسوخ عرف نسخه بالاجماع والاجماع لا ينسخ لكن يدل على وجود النسخ حافظ ابن حجر شرح نخبہ میں فرماتے ہیں واما الاجماع فليس من نسخ بل يدل على ذلك - (نسخ کی اقسام میں سے نسخ کی ایک قسم وہ ہے جو اجماع سے معلوم ہو جیسے چوتھی مرتبہ شراب پینے والے کو قتل کرنا منسوخ ہے جو اجماع سے معلوم ہوا ہے۔ اگرچہ اجماع بذاتہ منسوخ نہیں کرتا لیکن کسی چیز کے منسوخ ہونے پر دلالت ضرور کرتا ہے)

نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ :- اپنے رسالہ ”افادۃ الشیوخ فی بیان النسخ والمنسوخ“ میں فرماتے ہیں ”چہارم آنکہ باجماع صحابہ دریافت شود کہ ایں نسخ است و آن منسوخ“..... پھر کچھ مثالیں ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں ”لیکن صحابہ اتفاق کردند بر ترک استعمال ایں حدیث و ایں دال است بر نسخ و“ پھر فرماتے ہیں ”و مذہب جمہور نیز ہمیں است کہ اجماع صحابہ از اولہ بیان نسخ است“ (یعنی نسخ کی چوتھی قسم وہ ہے جو اجماع سے معلوم ہوتی ہے۔ جمہور علماء کا مذہب یہی ہے کہ صحابہ کا اجماع نسخ کے بیان کے دلائل میں سے ہے)

قاضی ثناء اللہ صاحب محدث پانی پتیؒ :- تفسیر مظہری میں یا اهل الكتاب تعالوا الآیہ کے تحت فرماتے ہیں وانما قللت في العمل بالحديث ان يكون ذلك الحديث قد ذهب اليه احد من الائمة الاربعة كيلا يلزم العمل على خلاف الاجماع الى ان قال وايضا لا يحتمل ان يكون الحديث مختصاً على

الانحة الاربعۃ وعن اکابر العلماء من تلامذتهم فترکہم العمل بحديث
دلیل علی کونہ منسوخاً او مزیلاً (مظہری)

مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی مدظلہ العالی :- فرماتے ہیں و کون الحدیث
منسوک العمل بہ فی قرن الصحابة او التابعین علامۃ نسخہ او ضعفہ کما
یدل علیہ کلام المناد المذکور و صرح بہ فی التلویح (مقدمہ اعلاء السنن ص
۲۹) (یعنی کسی حدیث کا صحابہ و تابعین کے زمانہ میں منسوک العمل ہونا اس بات کی دلیل
ہے کہ یہ حدیث منسوخ ہے یا ضعیف ہے)

نتیجہ :- یہ تو آپ پڑھ چکے ہیں کہ میں رکعت تراویح پر صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا پھر
تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ میں سے کوئی بھی آٹھ رکعت تراویح کے سنت ہونے کا
قائل نہیں ہے جو اس حدیث کے منسوخ ہونے کی دلیل ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ آٹھ
رکعت تراویح سنت کہنا خرق اجماع ہے۔ میں کہتا ہوں کہ خود حدیث میں اس کے منسوخ
ہونے کی دلالت موجود ہے کیونکہ اس کا آخری جملہ خشبت ان یکتب علیکم الوتر
ہے معلوم ہوا کہ یہ اس زمانہ کا واقعہ ہے جب تک ابھی وتر واجب نہیں ہوا تھا اور بعد میں خود
حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اعلان فرمادیا ان اللہ امدکم بصلوۃ خیر لکم من
حمر النعم ہی الوتر اور الوتر حق واجب علی کل مسلم اور الوتر حق فمن
لم یوتر فلیس بمنّا فرمادیا اور حدیث جابرؓ کا آخری جملہ ظاہر کرتا ہے کہ یہ واقعہ وجوب
وتر سے قبل اور پہلے زمانہ کا ہے پس منسوخ ہوئی والا جماع بدل علیہ۔

بحث نہم :- مندرجہ بالا تمام ابحاث اس صورت میں ہیں کہ یہ حدیث تراویح کے متعلق ہو
لیکن یہ ہی کسی یقینی دلیل سے ثابت نہیں، حق یہ ہے کہ یہ حدیث تہجد کے متعلق ہے اور اس پر
کئی قرآن خارجیہ و داخلیہ موجود ہیں، قرآن خارجیہ میں سے سب سے بڑا قرینہ احادیث
شد مزر اور احیائے لیل ہیں پھر اجماع صحابہ پھر جب صحابہ کرام ہمیں رکعت پڑھتے

تھے تو حضرت جابرؓ نے کبھی اس حدیث کو تراویح کے باب میں پیش نہ فرمایا، ابھر حضرت

عائشہؓ کی حدیث نہایت واضح ہے کہ آٹھ رکعت حدیث تہجد ہے جو رمضان وغیر رمضان میں یکساں پڑھی جاتی ہے اور داخلی قرینہ سب سے بڑا یہ ہے کہ اس حدیث کے آخر میں یہ جملہ ہے خشیت ان یمکتب علیکم الوتر اور وتر کا اطلاق احادیث صحیحہ میں نماز تہجد پر تو ثابت ہے مگر نماز تراویح پر کسی صحیح حدیث میں وتر کا اطلاق ثابت نہیں مثلاً یونر باحدی عشرۃ۔ یونر بثلاث عشرہ و یونر باربع وثلاث وغیرہ بے شمار روایات ہیں جن میں تہجد پر وتر کا اطلاق آیا ہے پس یہ حدیث تہجد کے بیان میں ہوئی، ہاں یہ یاد رہے اس سے تہجد کی جماعت کا سنت ہونا ثابت نہ ہوگا کیونکہ یہ ایک واقعہ ہے، مواظبت ثابت نہیں، صرف جواز ثابت ہوگا وہ بھی یا تاہم اہل۔

بحث دہم :- بہت سے محدثین اس طرف گئے ہیں کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح کا عدد ثابت نہیں، اُن میں علامہ ابن تیمیہؒ سرفہرست ہیں، اُن کا قول میں نقل کر چکا ہوں۔ ملا علی قاریؒ مرقاۃ ص ۵۷۵ ج ۲، علامہ سبکیؒ شرح منہاج میں، علامہ شوکانیؒ نیل الاوطار ص ۲۹۴، ج ۳ پر، علامہ سیوطیؒ مصابح ص ۹ پر یہی فرماتے ہیں، اُن کے نزدیک بھی یہ حدیث یا ضعیف ہے یا منسوخ یا محمول بر تہجد۔

خلاصہ ایضاً :- حدیث جابرؓ سخت ضعیف ہے، اجماع صحابہ کے خلاف ایسی روایت جس کا مرکزی راوی بھی شیعہ ہو ہرگز قابل قبول نہیں، بشرط صحت یہ منسوخ ہے اور اجماع امت کو چھوڑ کر منسوخ پر عمل کرنا باطل ہے، یا مؤول ہے اور نماز تہجد کے بارہ میں ہے پھر بیس رکعت کی روایات کے معارض بھی نہیں اور اس پر مواظبت نبویؐ بھی ثابت نہیں تو سنیعت کہاں سے ثابت ہوگی۔

الغرض نہ دلیل صحیح نہ دلائل صریح پھر احادیث صحیحہ اور اجماع امت کے خلاف ایسی روایات پر عمل کرنا غیر مقلدوں کا ہی کام ہے۔

آٹھ اور بیس رکعت کی مرفوع حدیث کا مقابلہ

ہمارے غیر مقلد دوستوں نے یہ شور و غوغا مچا رکھا ہے کہ بیس رکعات والی حدیث بالکل ضعیف ہے اور آٹھ رکعت والی حدیث (جابرؓ) بالکل صحیح ہے، اس قول کا وزن ملاحظہ ہو۔

(۱) حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی حدیث کی سند میں صرف ایک راوی ابوشیبہ کو ضعیف کہا گیا ہے مگر اُس کے متین اور حفظ و ضبط کی تبدیلی مفسر موجود ہے اس کے برعکس حدیث جابرؓ کی سند میں تین راوی ضعیف ہیں جن میں سے کسی ایک راوی کی بھی تبدیلی مفسر پیش نہیں کی جاسکتی۔

(۲) حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت میں ابوشیبہ نے کسی راوی کی مخالفت نہیں کی کیونکہ یہ گھر کا واقعہ ہے جو بغیر جماعت کا ہے، اسے عبداللہ بن عباسؓ کے سوا کسی نے روایت نہیں کیا اور حدیث جابرؓ مسجد و جماعت کا واقعہ ہے، اس واقعہ کو بہت سے صحابہ نے روایت کیا ہے مگر راوی حدیث جابرؓ نے سب سے الگ ایک بات کا اضافہ کیا ہے پس یہ شاذ بلکہ منکر ہوئی۔

(۳) ذہبی اور ابن عدی نے دونوں حدیثوں کو مناکیر میں شمار کیا ہے مگر منکر دو معنوں میں آتا ہے، اللہ کا مطلق نفرد یہ منکر مقبول ہے، حدیث ابن عباسؓ اسی قسم سے ہے کیونکہ اس کے راوی نے کسی ثقہ راوی کی مخالفت نہیں کی اس کے برعکس آٹھ رکعت کی روایت میں عیسیٰ بن جاریہ نے دوسروں کی مخالفت کی ہے پس وہ منکر مردود ہوئی۔

(۴) حدیث ابن عباسؓ میں کسان یصلی ماضی استمراری کا صیغہ ہے جو بظاہر مواظبت کی طرف نشیر ہے اور حدیث جابرؓ میں لیبلۃ کا لفظ ہے جو واقعہ حال اور عدم مواظبت پر دال ہے اور کسی فعل کے سنت ثابت کرنے کے لئے اُس پر مواظبت ثابت کرنا ضروری ہے۔

(۵) حدیث جابرؓ کے راوی حضرت جابرؓ خود آٹھ رکعت کو سنت نہیں سمجھتے تھے جیسا کہ طریق ثانی حدیث جابرؓ کے تحت آ رہا ہے مگر حضرت ابن عباسؓ سے کوئی یہ ثابت نہیں کر سکتا

کردہ بیس رکعت کو سنت نہیں مانتے تھے۔

- (۶) حدیث ابن عباسؓ کے موافق بیشتر خلفائے راشدین اور جملہ صحابہؓ کا اجماع ہوا اور مواظبت ہوئی مگر آٹھ رکعت کی حدیث پر صحابہؓ نے قطعاً مواظبت نہیں فرمائی۔ الغرض حدیث جابرؓ بظاہر متروک قرار پائی اور حدیث ابن عباسؓ بالاجماع مقبول قرار پائی۔
- (۷) صحابہ کرامؓ کے بعد تابعین، تبع تابعین، ائمہ اربعہ اور فقہاء و محدثین نے بھی حدیث ابن عباسؓ کو ہی اپنا معمول بہا بنایا اور حدیث جابرؓ کو عملاً متروک کر دیا۔
- (۸) اور حق تو یہ ہے کہ حدیث ابن عباسؓ پر عمل کرنے سے حضرت جابرؓ کی روایت پر بھی عمل ہو جاتا ہے مقابلہ کرتا ہی نہیں پڑتا اور حدیث جابرؓ پر عمل کرنے سے حدیث ابن عباسؓ متروک ہوتی ہے جو ساری امت کی معمول بہا ہے۔

الطریق الثانی لحدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

عن جابرؓ قال جاء ابی بن کعبؓ الى رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انه کان منی اللبلة شی فی رمضان قال وما ذاک یا ابی قال نسوة فی داری قلن انا لا نقرأ القرآن فنصلی بصلوئک قال فصلیت بہن ثمان رکعات واورت فکانت سنة الرضاء.

ولم یقل شنباً رواہ ابو یعلیٰ وقال الہیثمی اسنادہ حسن (آثار السنن ص ۲۳۹) قلت لم أقف علی اسنادہ بل اورده الہیثمی فی مجمع الزوائد وعزاه الی ابی لیلیٰ فلینظر اسنادہ (التعلیق الحسن ص ۲۳۹) وفي قیام اللیل ص ۹۲ سند هذا الحديث مثل حديث السابق ای فی السند محمد

وفي موارد الطمان ص ۲۳۰، احسننا ابو لعلی حدثنا عبد الا علی بن حماد الترمذی (قال ابن معین و ابو حاتم واس فاع والدار فطنی ومسلمة بن قاسم والخلیل ثقہ) وقال لیس بہ بأس وذكرہ ابن حبان فی الثقات نہذیب ص ۹۳ ح ۶ (محصلہ) حدثنا یعقوب الفمی حدثنا عیسیٰ بن حاربة حدثنا حابر بن عبد اللہ قال جاء ابی بن کعب الح

بن حمید الرازی و عبد اللہ بن یعقوب القمی و عیسیٰ بن جاریہ و فی مسند احمد ص ۱۱۵ ج ۵ حدثنا عبد اللہ ثنا ابی حدثنا ابو بکر بن ابی شیبہ عن عبد اللہ بن محمد ثنا رجل سماه ثنا یعقوب بن عبد اللہ الاشعری ثنا عیسیٰ بن جاریہ عن جابر عن ابی بن کعب قال جاء رجل الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ عملت اللیلة عملاً قال ما هو قال نسوة معی فی الدار قلن لی انک تقرأ ولا تقرء فصل بنا فصلیث ثمانیا والوتر قال فسکت النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال فرأینا انه سكرته رضا بما کان وحدثنا عبد اللہ ثنی ابی حدثنا حجاج بن یوسف ثنا شاة عن شعبة عن الاعمش عن ابی سفیان عن جابر عن ابی بن کعب ان البی کواه (مسند احمد ص ۱۱۵ ج ۵) (یعنی حضرت ابی بن کعبؓ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم! آج رات میرے ساتھ ایک بات پیش آئی یعنی رمضان میں۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”اے ابی! وہ کیا بات ہے؟ ابی نے کہا، میرے گھر میں عورتیں تھیں انہوں نے کہا کہ ہم قرآن نہیں پڑھ سکتیں لہذا ہم آپ کے پیچھے نماز پڑھیں گی۔ ابی نے کہا کہ یس میں نے انہیں آٹھ رکعت اور وتر پڑھائے۔ تو یہ سنت رضا ہوئی۔ اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے سکوت فرمایا اور کچھ نہیں فرمایا) اس حدیث میں چند امور قابل بحث ہیں۔

امر اول:- اس کی سند میں قیام اللیل میں وہی محمد بن حمید رازی اور عیسیٰ بن جاریہ ضعیف ہیں اور مسند احمد میں محمد بن حمید رازی تو نہیں مگر رجل ”سماہ ہے یعنی نامعلوم آدمی ہے اور باقی وہی دونوں شیرینی اور عیسیٰ یہاں بھی ہیں پس اصول حدیث کے اعتبار سے یہ حدیث نہایت ضعیف ہے بیٹھی کا اس کو حسن کہنا خلاف دلیل ہے۔

امر دوم:- یہ روایت تین کتابوں میں ہے مسند احمد میں تو سرے سے رمضان کا ذکر ہی نہیں ہے، ابویعلیٰ کی روایت میں یعنی رمضان کا لفظ ہے جس سے معلوم ہوا کہ یہ فہم راوی ہے نہ کہ

روایت راوی، قیام اللیل میں فی رمضان کا لفظ ہے جو کسی راوی تحتانی کا اور ارج ہے، جب اس حدیث میں فی رمضان کا لفظ ہی مندرج ہے تو اس کو تراویح سے کیا تعلق رہا۔
 امر سوم :- ابو یعلیٰ اور قیام اللیل سے ظاہر ہے کہ یہ واقعہ خود ابی بن کعب کا ہے مگر مسند احمد سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ کسی اور شخص کا ہے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ راوی اس واقعہ کو کما حقہ ضبط نہیں کر سکے۔

امر چہارم :- پھر سب سے بڑھ کر یہ کہ آٹھ رکعت پڑھنے والا کہتا ہے انہ کان منی لیلۃ شی اور یا رسول اللہ عملت اللیلۃ عملہ اس سے معلوم ہوا کہ اسی ایک رات اس نے آٹھ پڑھی تھیں پہلے کبھی یہ عادت نہ تھی اسی لئے وہ کہتا ہے کہ یہ انوکھا کام میں نے آج رات ہی کیا ہے ورنہ آٹھ میری عادت نہیں نہ میں اس کو سنت سمجھتا ہوں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاموش رہے ورنہ اگر آٹھ رکعت سنت ہوتی تو آپ خاموش کیوں رہتے، فرماتے تم گھبرا کیوں رہے ہو یہ تو سنت ہے، اس سے تو یہ معلوم ہوا کہ عہد نبوی میں کوئی شخص بھی آٹھ رکعت تراویح کو سنت نہ سمجھتا تھا، آپ نے خاموش رہ کر آٹھ کے سنت نہ ہونے کی تقریر فرمادی جس سے کسی خاص حالت میں نفس جواز معلوم ہوا وہ بھی بعد میں اجماع صحابہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ختم ہو گیا۔

آٹھ رکعت تراویح سنت نبوی نہیں :- الحاصل حضرت جابرؓ کی یہ دونوں حدیثیں ہیں جو ضعیف اور منسوخ ہونے کے ماوہ شیعہ روایت کے تصرف سے بھی محفوظ نہیں ہیں پھر ان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ فعلی مواظبت ثابت ہوتی ہے نہ تشریحی نہ تقریری جو ثبوت سنیت کے لئے ضروری ہے تو اب آٹھ کو سنت کہنا بالکل افتراء ٹھہرا اور طرفہ یہ کہ جب عہد صحابہ میں بیس رکعت پر اجماع ہوا تو حضرت جابرؓ نے بھی بیس پر سکوت فرمایا اور ابی بن کعب نے تو امام بن کر بیس پڑھائیں اور ساری عمر پڑھاتے رہے۔

خلاصہ یہ کہ اگر یہ دونوں واقعے صحیح بھی ہوتے تو بوجہ عدم مواظبت سنیت کے ثبوت میں ناکافی تھے پھر ان کے خلاف اجماع ہو گیا اور ان کے راوی اجماع میں نہ پایا سکوتا

شریک ہو گئے تو اب ان کے سہارے ساری امت کی مخالفت کرنا پر لے درج کی حماقت ہے۔

فصل یازدہم

عہد فاروقی اور آٹھ رکعت تراویح:

(۱) اخراج مالک عن محمد بن یوسف عن السائب بن یزید انه قال امر عمر بن الخطاب ابی بن کعب وتمیم الداری ان یقوما بالناس باحدى عشرة رکعة. (یعنی حضرت عمرؓ نے ابی بن کعب اور تمیم داری کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو گیارہ رکعت نماز پڑھائیں)

(۲) اخراج عبدالرزاق عن داؤد بن قیس وغیرہ عن محمد بن یوسف عن السائب بن یزید ان عمر بن الخطاب جمع الناس فی رمضان علی ابی بن کعب وتمیم الداری علی احدى وعشرين رکعة. (یعنی حضرت عمرؓ نے رمضان میں لوگوں کو ابی بن کعب اور تمیم داری کے پیچھے اکیس رکعت پر جمع کیا۔)

(۳) اخراج ابو بکر بن ابی شیبہ قال حدثنا یحییٰ بن سعید القطان عن محمد بن یوسف ان السائب اخبره ان عمر جمع الناس علی ابی وتمیم فکانا یصلیان احدى عشرة رکعة. (یعنی حضرت عمرؓ نے لوگوں کو ابی بن کعب اور تمیم داری پر جمع کیا اور وہ دونوں گیارہ رکعت پڑھتے تھے)

(۴) اخراج سعید بن منصور قال حدثنا عبدالعزیز بن محمد حدثنی محمد بن یوسف سمعت السائب بن یزید یقول کنا نقوم فی زمان عمر بن الخطاب باحدى عشرة رکعة (سائب بن یزید کہتے ہیں کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں گیارہ رکعت پڑھتے تھے)

(۵) اخراج محمد بن نصر المروزی فی قیام اللیل من طریق محمد بن اسحاق حدثنی محمد بن یوسف عن جده السائب بن یزید قال

صلی فی زمن عمر بن الخطاب فی رمضان ثلاث عشرة رکعة وکله فی التعلیق الحسن ص ۲۵۰) سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں رمضان میں تیرہ رکعات پڑھتے تھے

امراؤں:- حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے زمانہ کی تراویح کے راوی حسب ذیل ہیں:

(۱) السائب بن یزید (۲) یزید بن رومان (۳) عبدالعزیز بن رفیع (۴) ابی بن کعب (۵) یحییٰ بن سعید (۶) محمد بن کعب القرظی ہیں یہ سب کے سب متفق ہیں کہ حضرت عمرؓ نے بیس رکعت تراویح کا حکم دیا اور لوگ بیس رکعت تراویح ہی پڑھتے تھے سائب کے تین شاگرد ہیں (۱) یزید بن نھیفہ (۲) حارث بن ابی ذیاب (۳) محمد بن یوسف ان نور راویوں میں سے آٹھ راوی بیس پر متفق ہیں، انہوں راوی (محمد بن یوسف) دو باتوں میں باقی آٹھ سے مختلف ہے (۱) باقی کسی نے بھی قاریوں کی تعداد ذکر نہیں کی۔ محمد بن یوسف کہتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے دو قاری مقرر کئے (۱) حضرت ابی بن کعب (۲) حضرت تمیم داری (۲) تراویح کی تعداد گیارہ۔ تیرہ اور اکیس ذکر فرمائی ہے۔

امردوم:- اس میں محمد بن یوسف کے پانچ شاگرد ہیں (۱) امام مالک (۲) یحییٰ بن سعید (۳) داؤد بن قیس وغیرہ (۴) عبدالعزیز بن محمد (۵) محمد بن اسحاق ان میں سے مؤخر الذکر دونوں ضعیف ہیں (تہذیب التہذیب ص ۳۵۴ ج ۶، ص ۴۶ ج ۹) داؤد بن قیس بیس روایت کرتا ہے۔

امام مالک:- نے اگرچہ محمد بن یوسف سے گیارہ روایت کی ہیں مگر ان کے ہم سبق داؤد بن قیس نے محمد بن یوسف سے بیس روایت کی ہیں، خود امام مالک نے اپنے دوسرے اساتذہ یزید بن نھیفہ، یزید بن رومان اور یحییٰ بن سعید سے بیس رکعت روایت کی ہیں اور امام مالک نے خود بھی گیارہ رکعت والی روایت پر عمل نہیں فرمایا اور بیس والی روایت پر اس طرح عمل فرمایا کہ ان کے چار ترویحوں میں ۶ نفل زائد کر کے ۳۶ رکعت پر عمل فرمایا جیسا کہ پہلے وضاحت سے لکھا جا چکا ہے۔

یحییٰ بن سعید نے یہاں گیارہ کا ذکر کیا ہے مگر دوسری سند میں بیس کا حکم روایت فرمایا ہے۔ اور دنیا میں کوئی شخص یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ یحییٰ بن سعید نے ایک دن بھی گیارہ رکعت پڑھی ہوں۔
الحاصل (۱) اس میں گیارہ رکعت کا ذکر جمہور کی روایت و اجماع کے خلاف ہے۔

(۲) خود اس کے راوی دوسری سندوں سے بیس روایت کرتے ہیں اور ان پر عمل کرتے ہیں۔
(۳) گیارہ رکعت پر نہ اس روایت کے راویوں نے عمل کیا اور نہ تیرہ سو سال تک کسی مسجد میں اس پر عمل ہوا، اس لئے محدثین نے بالاتفاق اس روایت کو ناقابل عمل قرار دیا ہے، دنیا کے تختہ پر کسی ایک محدث ایک فقیہ ایک مجتہد کا نام بھی پیش نہیں کیا جاسکتا کہ جس نے یہ کہا ہو کہ سب روایات کو چھوڑ کر اس روایت پر عمل کرو، میں اپنے غیہ مقلد دوستوں کا منہ بیٹھا کروا دوں گا اگر وہ کسی معتبر محدث یا مجتہد یا فقیہ سے بسند صحیح یہ ثابت کر دے یا بسند صحیح کسی ایک مسجد کا نام بتلا دے جس میں بیس پر اجماع ہونے کے بعد تیرہ سو سال تک آنحضرت رکعت تراویح پڑھائی جاتی ہوں، میں علیٰ وجہ البصیرت کہتا ہوں کہ انشاء اللہ العزیز وہ یہ ہرگز ثابت نہ کر سکیں گے اور اگر ثابت نہ کر سکے تو پھر ان کو اس بات کے تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں کہ اس عدد پر عمل متروک ہے۔ محدثین نے اس روایت کے بارہ میں دو مسلک اختیار فرمائے ہیں (۱) ترجیح (۲) تطبیق۔

بیان ترجیح :- (۱) چونکہ یہ روایت تمام باقی روایات کے خلاف اور اجماع صحابہ و تابعین و تبع تابعین کے خلاف ہے ایسی روایت کو شاذ کہتے ہیں اگر راوی ثقہ ہو تو بھی بوجہ شذوذ ضعیف و ناقابل عمل ہے کیونکہ صحت حدیث کے لئے جس طرح ثقہ روایت شرط ہے اسی طرح سلامتی شذوذ و نکارت سے بھی شرط ہے۔

(۲) باوجود شاذ ہونے کے یہ مضطرب ہے کیونکہ روایت میں گیارہ۔ تیرہ اور اکیس کے مختلف اعداد ہیں اور مضطرب حدیث ضعیف ہوتی ہے تو اصول حدیث کے اعتبار سے یہ روایت شاذ و مضطرب بلکہ منکر ٹھہری اس لئے قابل عمل نہیں۔

علامہ ابن عبدالبرؒ مالکی :- فرماتے ہیں ان الا غلب عندی ان قولہ احدى عشرة وهم (یعنی میرا غالب گمان یہ ہے کہ اس کا قول ”گیارہ“ وہم ہے) (زرقاتی ص ۲۱۵ ج ۱) رائج کے خلاف مرجوح پر عمل فرقی اجماع ہے۔

بیان تطبیق :- بعض محدثین نے اس روایت کو دیگر روایت سے تطبیق دینے کی کوشش کی ہے۔ امام بیہقیؒ :- فرماتے ہیں ویحکم الجمع بین الروایتین فانہم کانوا یقومون باحدى عشرة ثم کانوا یقومون بعشرين ویوترون بثلاث (السنن الکبریٰ ص ۲۹۶ ج ۲) (یعنی دونوں روایتوں میں تطبیق ممکن ہے اور وہ اس طرح کہ پہلے گیارہ رکعت پڑھتے تھے اور پھر بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھتے تھے)

علامہ قسطلانیؒ :- شرح بخاری میں فرماتے ہیں وجمع البیہقی بینہما بانہم کانوا یقومون باحدى عشرة ثم قاموا بعشرين واوروا بثلاث وقد عثوا ما وقع فی زمن عمر رضی اللہ عنہ کالاجماع (تعلیق الحسن ص ۲۵۰) (یعنی بیہقی نے دونوں روایتوں کو یوں جمع کیا ہے کہ پہلے گیارہ پڑھتے تھے پھر بیس اور تین۔ اور انہوں نے حضرت عمرؓ کے زمانے میں پیش آنے والے اس واقعہ کو اجماع کی طرح شمار کیا ہے) قال السیوطیؒ :- فی المصابیح وکان عمرؓ لما امر بالتراویح اقتصر اولاً علی العدد الذی صلاہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثم زاد فی آخر الامر (التعلیق الحسن ص ۲۵۰)

قال الشعرانیؒ :- فی کشف الغمۃ وکانوا یصلونہا فی اول زمان عمرؓ بثلاث عشرة رکعة وکان القاری یقرأ بالمنین بین الآيات حتی کان الناس یعتمدون علی العصى من طول القيام وکان امامہم ابی بن کعبؓ وتمیما الداری رضی اللہ عنہما ثم ان عمرؓ امر بفعلہا ثلاثاً وعشرين رکعة ثلث منہما وترو استقر الامر علی ذالک فی الامصار (التعلیق الحسن)

ص ۲۵۰) (یعنی حضرت عمرؓ کے ابتدائی زمانہ خلافت میں لوگ تیرہ رکعت پڑھتے تھے اور قاری صاحب مبین پڑھتا تو لوگ تھکاوٹ کی وجہ سے لاشیوں کا سہارا لیتے۔ ان کے امام ابی بن کعب اور حمیم داری تھے۔ پھر حضرت عمرؓ نے انہیں تیس رکعات تراویح اور تین وتر پڑھانے کا حکم دیا اور پھر معاملہ شہروں میں اسی پر ٹھہر گیا)

قاضی سلیمان بن خلف اندلسی المعروف بہ بابیؒ فرماتے ہیں: "و یحتمل ان یکون عمر امرهم باحدى عشرة رکعة و امرهم مع ذلک بطول القراءة بقراء القاری بالمنین فی الركعة لان التطویل فی القراءة افضل الصلوة فلما ضعف الناس عن ذلک امرهم بثلاث و عشرين علی وجه التخفیف عنهم من طول القيام واستدرک بعض الفضيلة بزيادة الركعات (کتاب المنقح) شرح موطا ص ۲۰۸ ج ۱) (یعنی اس بات کا بھی احتمال ہے کہ اولاً حضرت عمرؓ نے انہیں گیارہ رکعات کا حکم دیا ہو اور اس کے ساتھ طویل قراءت کا بھی کیونکہ طویل قراءۃ افضل الصلوة ہے لیکن پھر جب لوگ کمزور ہو گئے تو ان کا بوجھ ہلکا کرنے کے لئے تیس رکعات تراویح کا حکم دیا تاکہ طویل قیام سے بچ جائیں اور طویل قراءت کی کچھ فضیلت رکعات کی زیادتی سے حاصل ہو جائے۔)

خلاصہ :- یہ تمام محدثین متفق ہیں کہ (۱) حضرتؓ کے آخری زمانہ میں بیس رکعت پر اجماع ہو گیا تھا اور تمام اصحاب میں یہی رائج ہوئیں (۲) گیارہ رکعت کا حکم حضرت عمرؓ نے واپس لے لیا اور بیس رکعت کا حکم دے دیا تھا البتہ اس وجہ میں مختلف ہیں کہ پہلے گیارہ اور بیس کا حکم دینے کی کیا وجہ تھی، بعض یہ کہتے ہیں کہ پہلے گیارہ کا حکم دیا اور اس میں قرأت بہت لمبی تھی اس لئے پھر قرأت چھوٹی کر دی اور رکعات زیادہ کر دیں لیکن یہ روایت ودرایت کے خلاف ہے۔

روایت کے خلاف تو اس لئے کہ بیس رکعت تراویح کی روایات پر نظر ڈال لو صاف طور پر

موجود ہے کہ بیس رکعات میں بھی قرأت لمبی پڑھتے تھے اور شدت قیام کی وجہ سے عہد عمر و عثمان رضی اللہ عنہما میں لائحیوں پر سہارا لگاتے تھے، جب میر، میں بھی تطویل قرأت کا یہ حال تھا تو تخفیف کب ہوئی جس پر زیادت رکعات کی بنیاد رکھی گئی پس یہ وجہ غلط ہے۔

ورایت کے اس لئے خلاف ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی دی ہوئی تعلیم میں ذرہ برابر زیادتی کے روادار نہ تھے، کسی نماز کے متعلق یہ ثابت نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی چار رکعتوں کو انہوں نے آٹھ کر لیا ہو تو تراویح کے متعلق ایسے دُور از کار احتمالات کی کیا ضرورت ہے۔

دوسری وجہ :- سیوطیؒ نے یہ بیان فرمائی ہے پہلے آٹھ کا حکم دیا جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے پھر تراویح بڑھا دیں یہ بھی عقلاً و نقلاً غلط ہے کیونکہ جب صحابہ کرامؓ کو سنت نبویؐ معلوم ہو تو اُس پر زیادتی کو قطعاً برداشت نہیں کرتے تھے۔ نیز آٹھ رکعت کی جاہلگی روایت ہی صحیح نہیں اُس سے تو بیس والی ابن عباسؓ کی روایت زیادہ صحیح ہے۔ ہاں اگر علامہ سیوطیؒ کا یہ مطلب ہو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح آٹھ رکعت باجماعت اور بیس رکعت بلاجماعت مروی ہیں، حضرت عمرؓ نے جب جماعت شروع کی تو آٹھ رکعت کا حکم دیا کیونکہ آٹھ رکعت سے زیادہ کی جماعت ثابت نہ تھی اور پھر بیس رکعت ساری تراویح کو باجماعت پڑھنے کا حکم دیا اور اس پر سب صحابہ کرامؓ کا اجماع ہو گیا تو البتہ درست ہے اور یہ عقل اور نقل کے مطابق بھی ہے کیونکہ ہر دو حکموں کا جہتی حدیث نبویؐ ہوگی نہ محض کسی کی رائے پس اس تطبیق کی صورت میں بیس رکعت باجماعت پڑھنے والا حضرت عمرؓ کے بھی دونوں حکموں پر عامل ہوگا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تمام احادیث پر عامل ہوگا۔ اور آٹھ پڑھنے والا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیس رکعت والی حدیث کا بھی تارک ہوگا اور حضرت عمرؓ کے دونوں حکموں کا مخالف ہوگا کیونکہ پہلے حکم کو خود حضرت عمرؓ نے واپس لے لیا اور تمام امت نے اُس پر عمل ترک کر دیا تو عامل بالمنسوخ والمترک ہوگا۔

التنبیہ لا یقاظ السفیہ :- مندرجہ بالا بحث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ تمام امت کا

اتفاق ہے کہ گیارہ کے حکم پر مواظبت نہیں ہوئی بلکہ مواظبت میں کے حکم پر ہوئی ہے پس بعض لوگوں کا اس روایت کی بنا پر گیارہ رکعت کو سنت فاروقی کہنا بالکل غلط ہے کیونکہ سنت کے لئے مواظبت ہونی ضروری ہے وھو عبر ثابت۔

تطبیق کی ایک اور صورت :- مگر میرے نزدیک اس کی تطبیق اور طرح ہو جاتی ہے جس سے اختلاف بھی ختم ہو جاتا ہے اور عقل و نقل کی مخالفت بھی لازم نہیں آتی وہ یہ ہے کہ جن لوگوں نے بیس رکعت روایت کی ہیں انہوں نے یہ نہیں بتایا کہ بیس رکعت کتنے قاری پڑھاتے تھے اس روایت میں بتایا کہ دو قاری تراویح پڑھاتے تھے، کسی راوی نے ہر قاری کی علیحدہ علیحدہ روایت کر دیں کسی نے دونوں کی ما کر روایت کر دیں اور چونکہ کبھی ان میں سے ایک قاری پہلے پڑھاتا کبھی دوسرا اس لئے ہر راوی نے وتر کو ہر ایک کے ساتھ ذکر کر دیا پس گیارہ (10+1) ایک قاری کی ہیں اور تیرہ (10+3) دوسرے کی اور اکیس (20+1) یا 23 (20+3) دونوں کی ہیں پس پوری نماز تراویح بیس ہی ہوئی۔

دوسرے کو تنکے کا سہارا :- ہمارے غیر قلیلہ دستوں نے ایک مطالبہ بھی پورا کر ہی دکھایا وہ یوں کہ جب بھی ان سے مطالبہ کیا جاتا ہے کہ عہد فاروقی میں جب بیس پر اجماع ہو گیا تو اس کے بعد تیرہ صدیوں تک کسی مسجد میں آٹھ رکعت باجماعت نہیں پڑھی گئیں اب انہوں نے سارا زور خرچ کر کے دو قول نکال لئے (۱) امام مالکؒ کا (۲) حضرت عمر بن عبدالعزیز کے زمانہ میں بعض لوگ گیارہ رکعت پڑھتے تھے مگر یہ دونوں قول بالکل بے سند ہیں۔

قول امام مالکؒ :- قال الجوزی من اصحابنا عن مالک انه قال الذى جمع عليه الناس عمر بن الخطاب احب الى وهو احدى عشرة ركعة وهى صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ولا ادرى من ابن احدث هذا الركوع الكثير (المصابيح ص ۱۸ نحفۃ الاحوذی ص ۷۲ ح ۲)

(۱) مالکیہ میں سے کسی نے یہ قول نقل نہیں کیا، انکی کتابیں اس کے ذکر سے خالی ہیں۔

(۲) امام مالکؒ اور تمام اہل مدینہ کا عمل ۳۶ رکعت پر تھا۔

(۳) یعنی اور جوزی نے اس کو بلا سند ذکر کیا ہے، اگر غیر مقلدوں سے ہم اس کی سند کا مطالبہ کر لیں تو ان کو تارے نظر آ جائیں۔

اسی طرح عمر بن عبدالعزیزؒ کے عہد میں تراویح ۳۶ اور چالیس پڑھی جاتی تھیں جیسا کہ میں ذکر کر چکا ہوں، گیارہ کا ذکر بلا سند ہے پھر ہو سکتا ہے کہ وہ تہجد ہو لہذا ہمارا مطالبہ اب بھی اُن کے سر پر قائم ہے۔

آٹھ رکعت تراویح کی شرعی حیثیت :-

ابحاث بالا سے امور ذیل روز روشن کی طرح ثابت ہو گئے۔

(۱) آٹھ رکعت تراویح سنت نبوی نہیں کیونکہ حدیث جابر اگر صحیح بھی ہو اور تراویح کے متعلق بھی ہو تو پھر بھی اس سے مواظبت ثابت نہیں ہوتی جو ثبوت سنت کے لئے ضروری ہے۔

(۲) آٹھ رکعت تراویح سنت خلفاء بھی نہیں نہ سنت صحابہ ہے کیونکہ اثر فاروقی اگر صحیح ہو اور اُس کا وہی مطلب لیا جائے جو ہمارے کرم فرمائیے ہیں تو پھر بھی امت کا اجماع ہے کہ اُس پر مواظبت نہیں ہوئی پس آٹھ رکعت نہ سنت نبوی ہیں نہ سنت صحابہ۔

(۳) صرف آٹھ رکعت کو سنت کہنا خرقہ اجماع ہے۔

(۴) آٹھ رکعت کی عادت گویا ایک گونہ بدعت کو رواج دینا ہے۔

فصل دوازدهم

مذہب حنفی اور آٹھ رکعات تراویح :-

ہمارے بعض غیر مقلد احباب عوام کو یہ باور کرانے پر اُدھار کھائے بیٹھے ہیں کہ

حنفی مذہب میں بھی آٹھ رکعت تراویح کو ہی سنت لکھا ہے اور ساتھ کتب معتبرہ کا لفظ بھی نھیں

کر دیتے ہیں چونکہ ان لوگوں کا ہر اختلافی مسئلہ میں یہی شیوہ ہے کہ کتب مذہب سے اقوال شاذہ وغریبہ کا پلندہ اکٹھا کر دیتے ہیں اور مذہب کے اقوال صحیحہ رجمہ مفتیٰ بہا کو تفتیح کے نیچے چھپا لیتے ہیں، نقل مذہب میں چوری کر کے پھر سینہ زوری سے اُس پر ڈٹ جاتے ہیں اور چہ دلاور است دزدے کہ بکف چراغ وارد کی مثال کو پورا کر دکھاتے ہیں اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ نقل مذہب کا صحیح اصول یہاں لکھ دوں جس کو یاد کر کے ہو سکتا ہے کہ یہ نقلی چور اپنی چوری سے باز آئیں یا کم از کم ہمارے خفی بھائی یہ اصول جان لینے کے بعد ان کے غوغائے بے جا سے پریشان نہ ہوں۔

طبقاتِ مسائل :- احناف کے مسائل تین قسموں پر تقسیم ہیں۔

(۱) ظاہر الروایت (متون) :- یہ وہ مسائل ہیں جو امام صاحب سے متواتر ثابت ہیں اور یہی اصل مذہب ہیں۔ امام محمدؒ نے ان کو چھ کتابوں میں جمع فرمایا اور پھر اصحابِ متون نے ان کو اپنی کتابوں میں لکھا، ہمارے غیر مقلد دوست بعض اوقات یہ سوال کیا کرتے ہیں کہ اپنی معتبر کتابوں کے نام بتاؤ۔ علامہ شامیؒ فرماتے ہیں المراد بالمتون المتون المعبرة كالهدياية والمختصر للقدوري ورد المختار والنقاية والوفاية والكنز والملتقى فانها الموضوع لنقل المذهب مما هو ظاهر الرواية بخلاف متن الفرر لملاخسرو ومتن التنوير للتمرناشي الغزي فان فيهما كثير من مسائل الفتاوى (عقود رسم المفتى ص ۳۱ للعلامة الشامي) المذهب الذي هو ظاهر الرواية (عقود رسم المفتى ص ۳۰)

(۲) مسائل نو اور :- یہ مسائل بھی اگرچہ صاحب مذہب کی طرف منسوب ہیں مگر متواتر ثابت نہیں، اخباراً حاد سے بہد صحیح یا باسند امام صاحب کی طرف منسوب ہیں ان کے مقبول ہونے کی دو شرطیں ہیں (۱) ظاہر الروایت کے خلاف نہ ہوں کیونکہ احاد صحاح بھی متواترات کے مقابل واجب ترک ہوتی ہیں (۲) وہ قول مفتیٰ بہ ہوں کا ذکر عام طور پر شر

وح میں ملتا ہے۔

(۳) نوازل یا فتاویٰ:- یہ مسائل صاحب مذہب سے نہ متواتر منقول ہوتے ہیں اور نہ بسند آحاد بلکہ بعد میں کوئی واقعہ یا حادثہ پیش آیا اور صاحب مذہب سے خاص وہ جزئی منصوص نہ ملی تو امام صاحب کے اصول کے ماتحت اُس کا حکم مستنبط کر لیا گیا، یہاں شرط یہ ہے کہ وہ استنباط مذہب کے خلاف نہ ہو، اذلم یا ذلوا فی الاجتہاد فیما خرج عن المذہب بالکلبۃ مما اتفق علیہ امتنا لان اجتہاد ہم اقوی من اجتہادہ (عقود رسم المفسنی ص ۱۶) ان میں جو اقوال مفتی بہا جمہور ائمہ احناف کے نزدیک ہو گئے وہ مذہب کہلائیں گے اور باقی غیر مفتی بہا اقوال شاذہ وغریبہ ہوں گے۔

الحاصل :- احناف صرف ان مسائل کے جواب دہ ہیں جو (۱) متون معتبرہ میں ہوں بشرطیکہ ان میں سے کوئی مسئلہ بوجہ حرف حادث یا تغیر زمان و ضرورت شرعی متروک نہ ہو (۲) شروح و فتاویٰ کے صرف وہ مسائل مذہب ہیں جو مفتی بہا ہوں مخالف مذہب اور اقوال شاذہ وغریبہ کو مذہب کہنا مذہب پر افتراء اور نقل مذہب میں خیانت ہیں۔

عود الی المقصود :- (۱) ہمارے متون معتبرہ میں ہیں رکعت تراویح منقول ہیں اور اُس میں کوئی اختلاف منقول نہیں اور میں سے کم یا زیادہ کا قطعاً ذکر نہیں پایا جاتا۔

(۲) مسائل نوادر میں بھی کوئی ضعیف سے ضعیف قول صاحب مذہب کی طرف سے آٹھ رکعت تراویح کے سنت ہونے کا منقول نہیں ہے۔

(۳) فتاویٰ میں کسی مفتی نے صرف آٹھ رکعت تراویح کو مفتی بہا مذہب قرار نہیں دیا۔ مطالبہ :- ہم اپنے غیر مقلد احباب سے پُر زور مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ امام اعظمؒ سے منقول ظاہر الروایت سے یا جمہور فقہاء احناف کے مفتی بہا قول سے آٹھ رکعت کا سنت ہونا دکھادیں ورنہ وہ نہ خطر القتاد۔

شیخ الاسلام محقق ابن ہمامؒ اور رکعات تراویح

شیخ الاسلامؒ نے تراویح کی رکعات کی بحث کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اُس کا

خلاصہ یہ ہے۔

(۱) مذہب حنفی میں رکعت تراویح کو سنت مانتا ہے۔

(۲) خلفائے راشدینؓ سے ہیں رکعت تراویح پر مواظبت ثابت ہوئی ہے اس لئے میں رکعت سنتِ خلفاء راشدین ہے۔

(۳) آٹھ رکعت تراویح پر عہدِ خلفائے راشدینؓ پر مواظبت و استقامت ثابت نہیں ہوا۔

(۴) رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے آٹھ رکعت پڑھی ہیں اور خلفاء کی سنت جیس رکعت ہے اس لئے آٹھ رکعت سنت ہیں اور میں رکعت مستحب۔

(۵) میں رکعت پڑھنے میں سنت نبویؐ اور سنتِ خلفاء راشدینؓ دونوں ادا ہو جاتی ہیں۔

غیر مقلدین نے پہلی خیانت تو یہ کی کہ مذہب حنفی کے خلاف علامہ ابن ہمامؒ کا ایک قول نقل کیا اصل مذہب اور اقوال مفتی بہا کو چھوڑ کر شاذ اقوال کو نقل کرنا نقل مذہب میں زبردست خیانت ہے، دوسری خیانت یہ کہ ابن ہمام کے قول کو بھی پورا نقل نہیں کیا جاتا نمبر ۲ اور نمبر ۳ کا تو غیر مقلد انکار کرتے ہیں اور نمبر ۵ جو اُن کے قول کا خلاصہ ہے کہ میں رکعت پڑھنے سے دونوں سنتیں ادا ہو جاتی ہیں نقل نہیں کرتے نہ اُسے تسلیم کرتے ہیں۔ نمبر ۴ کو بھی نصف نقل کرتے ہیں کیونکہ غیر مقلدوں کو تو ابن ہمام کا قول تب مفید تھا کہ وہ یہ فرماتے کہ آٹھ رکعت تراویح سنت ہے اور میں پڑھنا خلاف سنت اور بدعت ہے۔

غیر مقلدوں کا دعویٰ تو یہ ہے کہ آٹھ رکعت تراویح ہی رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ کی سنت ہے اور میں رکعت نہ سنت نبویؐ ہے اور نہ سنتِ خلفاء راشدینؓ بلکہ بدعت ہے لیکن علامہ ابن ہمامؒ آٹھ کو سنت اور میں کو سنتِ خلفاء و مستحب کہتے ہیں اور میں پر عمل کرنے والے کو دونوں سنتوں پر عامل فرماتے ہیں۔

حضرت کا آٹھ کو سنت اور میں کو مستحب کہنا جس طرح مذہب حنفی کے خلاف ہے اُس سے بہت زیادہ غیر مقلدوں کے خلاف ہے اسی لئے یہ بیچارے لا تقربوا الصلوۃ تو پڑھتے ہیں مگر انتم مسکاری کو باؤ کا رخصم کر جاتے ہیں۔

علامہ ابن ہمامؒ کے قول کی بنیاد مندرجہ ذیل باتوں پر ہے:-

(۱) حدیث عائشہؓ تراویح کے متعلق ہے۔ (۲) حدیث ابن عباسؓ ضعیف ہے۔ (۳) حدیث جابرؓ صحیح ہے (۴) سنت صرف وہ فعل ہے جس پر رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے خود مواظبت فرمائی ہو اور جس فعل پر خلفاء راشدین نے مواظبت فرمائی ہو وہ سنت نہیں بلکہ مستحب ہوتا ہے۔

الجواب:- حدیث عائشہؓ:- تراویح کے متعلق نہیں بلکہ تہجد کے متعلق ہے، اس کے متعلق میں کافی لکھ آیا ہوں۔ مفتی عزیز الرحمن صاحب فرماتے ہیں گیارہ رکعت جو حضرت عائشہ صدیقہؓ کی حدیث میں آئی وہ تہجد اور وتر کی نماز ہے جیسا کہ غیر رمضان کا لفظ اُس کا قرینہ صاف موجود ہے کیونکہ غیر رمضان میں تراویح نہیں ہوتی تراویح میں رکعت ہیں اور اجماع صحابہ اس پر ہے الخ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۱۷۱ ج ۱) نیز فرماتے ہیں قال ابن حجر اجمع الصحابة على ان التراويح عشرون ركعة وقال ابن عبد البر وهو قول جمهور العلماء (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۱۹۲ ج ۱) (یعنی ابن حجر فرماتے ہیں کہ تمام صحابہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ تراویح میں رکعات ہیں۔ اور ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یہی جمہور علماء کا قول ہے۔)

مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ العالی فرماتے ہیں اور آٹھ روایات کا جن روایات صحیحہ میں ذکر ہے وہ تراویح کے متعلق نہیں بلکہ تہجد کے متعلق ہیں البتہ فاروقی اعظم رضی اللہ عنہ اور تمام صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے اجماع سے میں رکعت تراویح پڑھا جانا ثابت ہے اسی

لئے ائمہ اربعہ نے جس سے کہ تراویح کو اختیار نہیں کیا۔ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۲۳۹ ج ۳) حضرت حکیم الامت مولانا تھانویؒ:- فرماتے ہیں تراویح رمضان کی خصوصیات سے ہے۔۔۔ لہذا معلوم ہوا کہ تہجد اور ہے جسکی مشروعیت حق تعالیٰ کے کلام سے ثابت ہوتی ہے اور تراویح اور ہے جس کی سیب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد سے ثابت ہے اور بڑی بات یہ ہے کہ تعامل اُمت نے دونوں میں فرق کیا ہے (وعظ روح القیام ص ۵۹، ۶۰) الحاصل:- حدیث عائشہؓ تہجد کے متعلق ہے تراویح کے متعلق ہی نہیں اور روایت جابرؓ اگر بالفرض صحیح یا حسن بھی ہوتی تو پھر بھی اُس سے آٹھ رکعت کا سنت ہونا ثابت نہیں ہوتا کیونکہ علامہ ابن ہمامؒ کے نزدیک بھی سنت کی تعریف یہ ہے السنۃ ما واطبہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم بنفسہ اور حدیث جابرؓ واقعہ حال ہے جس سے مواظبت ثابت نہیں ہوتی۔ تو آٹھ رکعت کو سنت کہنا جیسا جمہور اُمت کے خلاف ہے ایسا ہی خود علامہ ابن ہمامؒ کی تعریف کے بھی خلاف ہے۔

حدیث عبد اللہ بن عباسؓ:- حدیث عائشہؓ کے معارض نہیں ہے اور جیسا کہ گذرا وہ صحیح یا حسن ہے اور حسن لغیرہ میں تو شبہ ہی نہیں، مفتی عزیز الرحمن صاحب بھی اُسے حسن لغیرہ کہتے ہیں (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ص ۱۹۱ ج ۱) یہ حدیث ایک طرف تو اُن تمام احادیث عائشہؓ کے موافق ہے جن میں شدت اجتہاد۔ شدت حر۔ اور احیائے لیل کا تذکرہ ہے پھر سنت خلفاء راشدین اور اجماع صحابہ اور تعامل جمہور اُمت سے مؤید ہے اور خود شیخ الاسلام علامہ ابن ہمامؒ فتح القدیر ص ۱۱۵ ج ۱، ص ۱۳۴ ج ۱، ص ۱۸۸ ج ۱ میں فرماتے ہیں کہ حدیث ضعیف قرائن و تعامل سے صحیح ہو جاتی ہے، پس حدیث ابن عباسؓ کے متعلق علامہ ابن الہمامؒ کا یہ فرمانا ان هذا الاثر ضعیف بابی شیبہ ابراہیم بن عثمان متفق علی ضعفہ مع مخالفتہ للصحيح جس طرح خلاف تحقیق ہے اسی طرح خود علامہ صاحب کے مسلمات کے بھی خلاف ہے پس آٹھ رکعت کو سنت نبویؐ کہنا صحیح نہیں ہے سنت نبویؐ تو تمام رات

عبادت کرتا ہے۔

سید انور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ:- فرماتے ہیں واما عدد رکعات التراويح فقد جاء عن عمر على انحاء واستقر الامر على العشرين مع ثلاث الوتر ويعلم من موطا مالک انه خفف في القراءة وزاد في الركعات بتنصيف القراءة وتضعيف الركعات وبعد ما تلقته الامه بالقبول لا بحث لنا انه كان ذلك اجتهاداً منه او ماذا؟ ومن ادعى العمل بالحدث فاولى له ان يصلحها حتى يخشى فوت الفلاح فان هذه صلوة النبي صلى الله عليه وسلم في اليوم الآخر واما من اكتفى بالركعات الثمانية وشذعن السواد الاعظم وجعل يرميهم بالدعة فليرعاقبته (فيض الباری ص ۱۸۱ ج ۳)

خلفاء راشدین کا تعامل اور مواظبت بھی سنت مؤکدہ ہے:

علامہ ابن ہمام کا میں رکعت کو مستحب کہنا دراصل اس بنیاد پر ہے کہ خلفائے راشدین کی مواظبت بھی مستحب ہے سنت مؤکدہ نہیں چنانچہ وہ سنت کی تعریف فتح القدر میں یہ کرتے ہیں السنة ما واطه بنفسه لیکن یاد رہے کہ یہ تعریف پوری نہیں ہے مذہب حنفی یہ ہے کہ :

(الف) وہ فعل جو آحاد صحابہ کرام سے ثابت ہو وہ مستحب ہے کیونکہ آحاد صحابہ کرام کے اتباع کی آپ نے ترغیب دی ہے مگر نہ تو اس پر کوئی خاص تاکید فرمائی اور نہ اس اتباع کے ترک پر کوئی وعید فرمائی۔

(ب) اگر کوئی فعل ایسا ہو کہ اس پر تمام صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا ہو اور اس پر مواظبت ثابت ہو جائے مگر تارک پر نکیر نہ کی گئی ہو تو وہ فعل سنت مؤکدہ ہوگا اگر نکیر تارک پر ہو تو واجب ہوگا۔ کیونکہ کتاب و سنت کی روشنی میں صحابہ کرام معیار حق ہیں فان آمنوا بمثل ما آمنتم به فقد اهتدوا وان نولوا فانما هم في شقاق. ان کے اتباع میں ہی خدا کی

رضا ہے والذین اتبعوہم باحسان رضی اللہ عنہم ورضوا عنہ۔ اُن کا راستہ چھوڑنے والے دوزخی ہیں ومن يتبع غیر سبیل المؤمنین نوله ما تولیٰ ونصله جہنم وساءت مصیرا۔ الآیۃ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا یجتمع امتی علی ضلالۃ ویداللہ علی الجماعۃ ومن شد شد فی النار اور فرمایا اتبعوا السواد الاعظم فانہ من شد شد فی النار (ابن ماجہ) اور فرمایا ان الشیطان ذنب الانسان کذنب الغنم یاخذ الشاذۃ والقاصیۃ والساحیۃ وایاکم والشعاب وعلیکم بالجماعۃ والعامۃ (احمد) اور فرمایا من فارق الجماعۃ شبراً فقد حلع ربقة الاسلام من عنقه (احمد) اور فرمایا یداللہ علی الجماعۃ وان الشیطان مع الفارق الجماعۃ یرکض (مسلم) اسی طرح آپ نے فرمایا فمن اراد ان یفرق امر هذه الامۃ۔۔۔۔۔ فاضربوه بالسیف کائناً من کان (مسلم) اگر کوئی شخص اس بحث کو مفصل دیکھنا چاہے تو ازلۃ الخفاء کا مطالعہ کرے۔ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ تاکیدیں احکام اور تارک جماعت پر دنیا میں تساط شیطان کی وعید اور قتل کی سزا اور آخرت میں دوزخ کے مذاہب کی سزایہ ترک واجب پر ہی ہوتا ہے پس باحسن وجہ ثابت ہو گیا کہ اجماع کا اتباع واجب ہے۔

(ج) خلفائے راشدین کی مواظبت بھی وغیر آحاد صحابہ کرامؓ سے زیادہ مؤکدہ ہے جیسا کہ میں پہلے علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین الحدیث کے تحت ذکر کر آیا ہوں۔ اب یہ حدیث صاف بتاتی ہے کہ خود رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفاء کے طریقہ کو سنت فرمایا ہے اور اُس کو پکڑنے کی تاکید فرمائی ہے سنت ہونا اور پھر اُس پر تاکید کا ہونا ہی سنت مؤکدہ کہلاتا ہے۔ حضرت علیؓ فرماتے ہیں جلد النبی صلی اللہ علیہ وسلم اربعین وابوبکر اربعین وعمر ثمانین وکل سنة (مسلم ص ۲۷۷ ج ۲) واتمھا عثمان ثمانین وکل سنة (معرفت علوم الحدیث ص ۱۸۱) صاحب ہدایہ تراویح کے باب میں ہی فرماتے ہیں والاصح انها سنة لانه واطب علیہ الخلفاء

الراشدون الخ۔ علامہ ابن ہمام تحریر الاصول میں فرماتے ہیں قسم الحنفیة العزیمۃ الی فرض ما قطع بلزومہ و واجب ما ظنّ وسنة الطريقة الدینیة منه علیہ الصلوۃ والسلام او الخلفاء الراشدین او بعضهم (مجموعۃ الفتاوی ص ۱۱۹ ج ۱) لیجئے اب خود ابن ہمام کے نزدیک میں تراویح سنت ہو گئیں کیونکہ وہ خود فرماتے ہیں۔

(الف) خلفائے راشدین نے میں رکعت پر مواظبت فرمائی ہے (فتح القدیر)

(ب) جس پر خلفائے راشدین نے مواظبت فرمائی ہو اگرچہ بعض نے وہ سنت ہے (تحریر الاصول) نتیجہ:- میں رکعت تراویح سنت مؤکدہ ہے۔ وهو المقصود والحمد لله علی ذلك۔
الاعتباہ:- تقریر بالا سے معلوم ہوا کہ اگر حدیث ابن عباسؓ بالفرض ضعیف ہی ہو یا اگر سرے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی ضعیف روایت بھی ہیں کی نہ ہوتی تو بھی اجماع صحابہ اور مواظبت خلفاء راشدین کی وجہ سے میں رکعت تراویح سنت مؤکدہ ہی ہوتی۔

مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ”پس از بنیاد مقدمہ پیدا شدہ۔

اول:- اینکه عشرون رکعة مما واطب علیہ الخلفاء ولو تشریعاً ورضاءً دوم:- وکل ما واطب علیہ الخلفاء فهو سنة مؤکدة واز ترتیب این ہر دو نتیجہ برآمد (۱) عشرون رکعة فی التراویح سنة مؤکدة (۲) و تارک السنة المؤکدة معاتب و ملام برآمد تارک عشرين رکعة معاتب (مجموعۃ الفتاوی ص ۱۲۲، ۱۲۳ جلد اول)

قال ابو حنیفة رضی اللہ عنہ یصلی عشرين رکعة کما

هو السنة (مبسوط سرخسی ص ۱۴۴ ج ۲)

سید انور شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ:- فرماتے ہیں اما فعل الفاروق فقد تلقاه الامة بالقبول واستقر امر التراویح فی السنة الثانية فی عهد عمرؓ کما فی تاریخ الخلفاء وتاریخ ابن اثیر وفي طبقات ابن سعد انه كتب عمرؓ الی

بلاد الاسلام ان یصلوا التراویح وقال ابن الہمام ان ثمانية ركعة سنة مؤکدة وثنتی عشرة مستحبة وما قال بهذا احد" اقول ان سنة الخلفاء الراشدين ایضاً تكون سنة الشریعة کالی الاصول ان السنة سنة الخلفاء وسنته علیه السلام وقد صح فی الحديث علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين المهديين فیكون فعل الفاروق الاعظم ایضاً سنة (عرف الشذی ص ۳۳۵) علامہ ظفر احمد عثمانی مدظلہ: فرماتے ہیں "قلت هذا قول محدث خارق للاجماع فان الآئمة الاربعة المقتدی بهم فی الدین قد اختلفوا فی عدد ركعات التراویح المسنون علی قولین فالمسنون عند ابی حنيفة والشافعی واحمد عشرون ركعة وحكى عن مالک ان التراویح ست وثلاثون ركعة کذا فی رحمة الامة (ص ۲۳) والامة اذا اختلفوا فی مسئلة فی ای عصر كان علی اقوال كان اجماعاً منهم ان ما عداها باطل ولا يجوز لمن بعدهم احداث قول آخر صرح به فی نور الانوار (ص ۲۲۳) وغیره من كتب الاصول ولا شک ان احداً من الانمة لم یقل بما قاله ابن الہمام بل اتفق کلهم علی سنية العشرين غیر ان مالکاً زاد علیها ستة عشر أخرى ولم یذهب احد منهم الى النقص من عشرين فمن قال ان السنة منها احدى عشرة ركعة والباقی مستحب فمحتاج باجماع من قبله علی ان ما قلله ابن الہمام ساقط روایة ودراية الخ (اعلاء السنن ص ۳۵ ج ۷) پھر مکمل بحث کے بعد فرماتے ہیں "فلو كان احدى عشرة ركعة سنة والباقی من العشرين مستحباً کما زعمه ابن الہمام لنقل عن السلف العمل به وحيث لا فهو قول ساقط للاجماع (اعلاء السنن ص ۳۹ ج ۷)۔

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ:- فرماتے ہیں قال العلامة فاسم فی حق شبخہ خاتمة المحققین الکمال ابن الہمام لا یعمل بابحاث شیخنا النبی نخالف المذہب (شرح عقود رسم المفتی ص ۱۷)

حکیم الامت حضرت تھانوی:- فرماتے ہیں کہ ابن ہمام کو مجتہد متقید کہنا صحیح و صادق ہے۔ پھر علامہ شامی۔ علامہ مقدسی اور امام حیرتی سے ان کا مجتہد ہونا نقل فرماتے ہیں تو جبکہ وہ مجتہد ہیں تو ان کی شان میں کہنا کہ یہ غلط ہے سوء ادب ہے لانسہ انما تبع الدلیل المقبول وان کان البحث لا یقضى علی المذہب (شامی ص ۸۷۳ ج ۲ بحوالہ مجموعۃ الفتاویٰ مطبوعۃ لاہور ص ۱۳۸ ج ۳)

مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ: فرماتے ہیں ”جو لوگ آٹھ رکعت پڑھتے ہیں وہ تارک فضیلت سنت ہیں (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۲۴)

غیر مقلدوں کو ایک سنت کے انکار کے لئے کتنے مسلمات کا انکار کرنا پڑا:
معزز ناظرین! میں رکعت تراویح کے سنت مؤکدہ ہونے پر امت کا اجماع ہو چکا ہے، چاہئے تو یہ تھا کہ اس سنت کو زندہ رکھ کر شہید کا ثواب لیا جاتا مگر ہمارے غیر مقلد دوستوں نے اس سنت کو مٹانے کے لئے قسم کھائی ہے، رمضان کے مہینہ میں اُن کا کوئی رسالہ کوئی اخبار، کوئی پریس اور کوئی واعظ ایسا نہیں ہوتا جو اس سنت کو مٹانے میں سائی نہ ہو، اس ایک سنت کا انکار کرنے کے لئے ہمارے دوستوں نے کتنے ہی پادروں کو دعوے کئے ہیں۔

(۱) نماز تراویح کا ہی سرے سے انکار کر دیا گیا کیونکہ ان دوستوں کے نزدیک تراویح کوئی نماز نہیں ہے صرف تہجد کا نام ہی رمضان میں تراویح ہے جس سے اُن تمام احادیث صحیحہ کا انکار یا تاویل باطل کرنی پڑی جن میں خاص تراویح کا ثواب و ترغیب ہے۔

(۲) یہ ایک بے بنیاد دعویٰ کرنا پڑا کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز ہے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہو

کہ یہ رمضان المبارک میں تہجد سے نہ صرف محروم ہوئے بلکہ تراویح کے بعد تہجد پڑھنے کو بدعت سمجھنے لگے، اس طرح پوری امت کے تعامل کے خلاف ایک نیا محاذ بنالیا گیا۔

(۳) آٹھ رکعت کی لاج رکھنے کے لئے اُن تمام احادیث کا انکار کیا گیا جن میں یہ مصرح تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رمضان المبارک کی عبادت غیر رمضان سے زیادہ ہوتی تھی۔

(۴) ساری امت نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو بیس رکعت تراویح پر جمع فرمایا اور حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے زمانہ میں بھی مسجد نبویؐ بلکہ تمام مساجد میں بیس رکعت تراویح پڑھی جاتی تھیں، کسی محدث اور فقیہ نے اس کا انکار نہیں کیا مگر غیر مقلدین نے نہایت ہزد و مد سے اس کا انکار شروع کر رکھا ہے۔

(۵) تمام امت کا اتفاق ہے کہ بیس رکعت پر بعد صحابہ میں اجماع ہو گیا تھا، امت کے فقہاء اور محدثین میں سے کسی نے اس کا انکار نہیں فرمایا مگر غیر مقلدین نے اس کا بھی انکار کر دیا ہے۔

(۶) پوری امت کے محدثین اور فقہاء اس بات پر متفق ہیں کہ خلفائے راشدین کے عہد میں آٹھ رکعت تراویح پر مواظبت استمرار و استقرائیں ہوا، پوری امت میں سے کسی محدث یا فقیہ کا کوئی ٹوٹا پھوٹا قول بھی آٹھ پر استقرار کا پیش نہیں کیا جاسکتا مگر غیر مقلدین نے بعد خلفاء میں بھی آٹھ رکعت کے استقرار و مواظبت کا دعویٰ کر دیا ہے اور آٹھ ہی کو سنت خلفاء و صحابہؓ کہنا شروع کر دیا ہے جس کا ثبوت وہ قیامت تک نہیں دے سکتے۔

(۷) پوری امت میں سے کسی نے آٹھ رکعت سے زیادہ عبادت کو بدعت نہیں کہا بلکہ پوری امت رمضان کو کثرت عبادت میں گذارتی رہی ہے لیکن غیر مقلدین نے اس کو بدعت کہہ کر گویا پوری امت کو بدعتی اور گمراہ کہہ دیا ہے۔

(۸) لیلة القدر۔ عشرہ اخیرہ۔ لیلة البراءة وغیرہ سال کی مختلف راتوں کا احیاء احادیث میں ہے مگر غیر مقلدین ما کان یسود فی رمضان ولا فی غیرہ الہ حدیث کے تحت ان راتوں میں بھی آٹھ رکعت سے زیادہ کو بدعت کہتے ہیں، اب جس کو قرآن حفظ نہیں وہ ساری رات آٹھ رکعت میں کیسے گزارے گا، الغرض بے شمار احادیث کا انکار کر دیا ہے اور

اگر وہ ان راتوں کو حدیث عائشہؓ سے مستثنیٰ قرار دیں تو رکعات تراویح و عبادت رمضان کیوں مستثنیٰ نہیں۔

(۹) پوری امت میں سے کسی ایک فقیہ اور محدث نے بھی یہ نہیں فرمایا کہ بیس رکعت پڑھنے والا آٹھ کی سنت کا مخالف ہے مگر غیر مقلدین نے یہ الزام پڑھ بیگنہ شروع کیا ہے کہ بیس پڑھنے والا آٹھ رکعت والی روایات کا مخالف ہے۔

خلاصۃ الکلام:-

(۱) رمضان المبارک میں رات کی عبادت کے متعلق رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی مبارک سنت یہ ہے کہ کثرت سے عبادت کرے، تمام رات بیدار رہے اور بستر کے قریب نہ آئے، آپ نے اسی پر مواظبت فرمائی ہے۔

(۲) بیس رکعت تراویح سنت مؤکدہ ہیں، ان کو باجماعت ادا کرے جس طرح باقی مؤکدہ سنتوں میں کمی کرنا گناہ ہے مثلاً ظہر سے پہلے چار رکعت سنت مؤکدہ ان کو دو نہیں پڑھ سکتا اگر چار کی بجائے دو پڑھے گا تو سنت مؤکدہ ادا نہ ہوں گی۔ اسی طرح بیس سے کم رکعات پڑھنے والا تارکِ سنت اور ثواب سنت سے محروم ہے۔

(۳) رمضان المبارک میں سحری کے وقت آٹھ رکعت تہجد بھی پڑھنا چاہئے تاکہ تہجد کی آٹھ رکعت والی روایات پر عمل ہو جائے اور تمام روایات پر عمل ہو جائے۔

(۴) جس طرح نماز ظہر مغرب عشاء کی سنت مؤکدہ کے بعد کوئی شخص جس قدر چاہے نفل پڑھے ثواب کا مستحق ہو گا اسی طرح بیس رکعت سنت مؤکدہ ادا کرنے کے بعد تہجد جس قدر نفل پڑھ سکتا ہے پڑھے۔

(۵) حضرت علیؓ کے اثر کے تحت اور امام مالکؒ کے مسلک کی تحقیق میں گذرا ہے کہ عبدِ صحابہ و تابعین و من بعدہم میں لوگ ہر چار رکعت تراویح کے بعد آرام کرتے تھے اُسے ترویجہ کہتے تھے اس میں اہل مکہ طواف کرتے تھے اور اہل مدینہ چار رکعت نفل تہجد پڑھ لیتے تھے اہل کوفہ

واللہ بصرہ کے متعلق بھی ترویج کا بیان آیا ہے مگر وہ اس میں کیا کرتے تھے کچھ منقول نہیں، پس یہ مستحب ہے، اس میں خواہ خاموش بیٹھے یا تسبیح پڑھے سب درست ہے۔

(۶) تراویح میں ایک قرآن پاک ختم کرنا بھی سنت ہے اس پر اگرچہ مستقل فصل اس رسالے میں ذکر نہیں کی تاہم بعض جگہ اشارات کر دیئے ہیں اور اس پر اُمت کا عمل متواتر ہے یہی وجہ ہے کہ قرآن پاک کو جس طرح پادروں میں تقسیم کیا گیا ہے اسی طرح رکوعوں میں بھی تقسیم کیا گیا ہے، سلف صالحین یہ کوشش کرتے تھے کہ قرآن پاک ستائیس کی رات کو ختم کر دیا جائے کیونکہ بعض احادیث سے لیلۃ القدر کا ستائیسویں رات ہونا ظاہر ہوتا ہے اس رات میں ختم قرآن اور لیلۃ القدر کی برکت نور علی نور ہے۔ اسی لئے قرآن کو کل ۵۴۰ رکوعوں میں تقسیم کیا گیا آپ جس فرقے کا قرآن بھی دیکھیں گے اُس میں رکوع ۵۴۰ ہی ہوں گے، کیونکہ جب تراویح کی ہر رکعت میں ایک رکوع پڑھا جائے تو روزانہ بیس رکوع پڑھے جائیں گے اور ستائیس دن میں $29 \times 20 = 580$ رکوع پورے ہو جائیں گے اس سے بھی معلوم ہوا کہ قرآن پاک اسی وقت ختم ہوگا جب تراویح بیس مانی جائیں کیونکہ اگر آٹھ تراویح ہوں اور رمضان میں کا بھی ہو تو $30 \times 8 = 240$ کل دسویں چالیس رکوع پڑھے جائیں گے جو نصف قرآن بھی نہیں بنتا۔



نماز تراویح

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

برادران اہل سنت والجماعت! رمضان شریف کا مہینہ عالم روحانیت کا موسم بہار ہے۔ دن کو فرض روزہ رکھنا اور رات کو سنت تراویح ادا کرنا اس مبارک مہینہ کی مخصوص عبادت ہے۔ اس ماہ مبارک کی برکات میں سے یہ بھی ہے کہ اس میں ایک نفل کا ثواب فرض کے برابر اور ایک فرض کا ثواب ستر فرائض کے برابر کرویا جاتا ہے۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول ﷺ نے فرمایا ہے: ”بے شک اللہ تعالیٰ نے تم پر رمضان کے روزے فرض کئے ہیں اور میں نے تمہارے لئے اس میں قیام کو سنت قرار دیا ہے سو جس شخص نے رمضان میں روزے رکھے اور قیام کیا ایمان کی حالت میں ثواب کی نیت سے تو وہ اپنے گناہوں سے ایسا نکل گیا جیسے کہ جس دن اس کو اس کی ماں نے جناتھا“ (نسائی ج ۱/ ص ۲۳۹)

آنحضرت ﷺ کا رمضان :

عن عائشة زوج النبی انها قالت کان رسول اللہ ﷺ اذا دخل شہر رمضان شد مئزرہ ثم لم یثاں فرأشہ حتی یمسلخ (شعب الایمان للبیہقی ج ۳/ ص ۳۱۰)

رسول اقدس ﷺ کی اہلیہ محترمہ صدیقہ کائنات رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ جب رمضان المبارک آتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کمر ہمت باندھ لیتے اور اپنے بستر پر تشریف نہ لاتے یہاں تک کہ رمضان گزر جاتا۔ وعہا کان النبی ﷺ اذا دخل

رمضان تغیر لونہ و کثرت صلوٰتہ و ابتہل فی الدعاء و اشفق عنہ (شعب الایمان ج ۳/ ص ۳۱۰) آپ ﷺ ہی فرماتی ہیں کہ جب رمضان المبارک آتا تو رسول اللہ ﷺ کا رنگ بدل جاتا، آپ ﷺ بہت زیادہ نماز پڑھتے، خوب گڑگڑا کر دعائیں فرماتے اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے۔

آپ ﷺ کا آخری عشرہ :

یہ تو رمضان المبارک کے پہلے دو عشروں کا حال تھا کہ آپ ساری ساری رات نماز میں گزار دیتے لیکن جب رمضان کی آخری دس راتیں آئیں تو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا ہی فرماتی ہیں کہ آخری دس دنوں میں آپ جو کوشش فرماتے وہ باقی بیس دنوں سے بھی زائد ہوتی (مسلم ج ۲/ ۳۷۲) اور دوسری روایت میں ہے کہ جب آخری عشرہ آتا آپ کمر ہمت کس لیتے، خود بھی ساری رات بیدار رہتے اور ازواجِ مطہرات کو بھی جگاتے (بخاری ج ۱/ ص ۲۷۱) ... ان احادیث مبارکہ سے معلوم ہوا کہ رمضان المبارک میں خود بھی بکثرت عبادت فرماتے اور امت کو بھی بکثرت عبادت کی ترغیب دیتے اس لئے اس ماہ مبارک میں جتنی بھی زیادہ سے زیادہ عبادت ہو سکے پوری ہمت اور کوشش سے کرنی چاہئے اس زائد عبادت کو بدعت دین کنندہین سے جدا کی انتہاء ہے۔ اس کی مثال یوں سمجھیں کہ آنحضرت ﷺ نے مبارک زبان سے کثرت استغفار کی ترغیب دی۔ اب کوئی جس قدر بھی استغفار کرے گا وہ اسی حکم کی تعمیل ہوگی کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ آنحضرت ﷺ سے ایک حدیث میں روزانہ ۷۰ بار اور دوسری حدیث میں روزانہ ۱۰۰ بار استغفار کا ذکر ملتا ہے اس سے زیادہ استغفار پڑھنا بدعت اور ناجائز ہے یہ دین سے انتہائی ناواقفیت کی بات ہوگی۔

باجماعت تراویح :

رسول اللہ ﷺ نے پوری زندگی میں صرف تین رات نماز تراویح باجماعت پڑھی اور پڑھائی (بخاری ص ۲۶۹ ج ۱، مسلم ص ۲۵۹ ج ۱) یہ تین راتیں آخری عشرہ کی تھیں ۲۳ ویں رات میں تہائی رات نماز تراویح پڑھائی، باقی رات تہجد میں مشغول رہے۔

پچیسویں رات آدمی رات تک نماز پڑھائی (باقی رات ۲۰ گئے نہیں، تہجد میں گزار دی) ستائیسویں ساری رات نماز تراویح پڑھائی (جس سے تہجد بھی ادا ہو گئی کیونکہ تراویح تہجد کے وقت تک چلی گئیں) (ابوداؤد ص ۱۹۵) حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک میں (ایک رات) نماز پڑھ رہے تھے میں آیا اور آپ کے پہلو میں کھڑا ہو گیا ایک دوسرے صاحب آئے وہ بھی ساتھ کھڑے ہو گئے یہاں تک کہ ہم ایک گروہ بن گئے جب نبی علیہ السلام نے محسوس فرمایا کہ ہم لوگ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کھڑے ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے رکعتیں چھوٹی کر دیں اور حجرہ مبارکہ میں تشریف لے گئے وہاں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ نماز پڑھی جو ہمارے پاس نہیں پڑھی تھی (مسلم ج ۱/ ص ۳۵۲) اس حدیث سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو نماز صحابہ کے ساتھ ادا فرمائی وہ نماز تراویح تھی اور گھر جا کر وہ نماز ادا فرمائی وہ تہجد تھی اس لئے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ بھی تراویح کے بعد تہجد کی ترغیب دیا کرتے تھے کہ وہ نماز جس سے تم سو جاتے ہو (نماز تہجد) وہ افضل ہے اس نماز (تراویح) سے جو تم پڑھتے ہو (بخاری ج ۱/ ص ۲۶۹) حضرت طلح بن علی رضی اللہ عنہ نے ایک مسجد میں نماز تراویح باجماعت پڑھائی پھر اپنی مسجد میں جا کر نماز (تہجد) باجماعت پڑھائی (ابوداؤد ج ۱/ ص ۲۰۳) حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے بارہ میں بھی آتا ہے کہ آپ رمضان المبارک میں ۶۱ قرآن پاک ختم فرماتے۔ ایک قرآن دن کو روزانہ ختم فرماتے، دوسرا قرآن روزانہ رات کو تہجد میں ختم فرماتے۔ اس طرح ۶۰ قرآن مجید ختم ہوتے اور ایک قرآن لوگوں کے ساتھ نماز تراویح میں ختم فرماتے۔ اس طرح امت میں تراویح کے بعد تہجد پڑھنا متواتر عمل میں چلا آ رہا ہے یہاں تک کہ فرقہ غیر مقلدین کے بانی میاں نذیر حسین دہلوی بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھا کرتے تھے (الحیاء بعد المصاحف ص ۱۳۸) سب سے پہلے چینا نوالی مسجد (لاہور) کے غیر مقلد امام عبد اللہ پنڈراوی جو بعد میں منکرین حدیث کے بانی بنے انہوں نے ایک رسالہ ”القول الفصیح“ نامی لکھا جس میں تہجد اور تراویح کو ایک نماز قرار دیا۔ چونکہ مسلمانوں میں نئے نئے اختلاف پیدا کرنے سے نفس کو ایک طرح کی لذت حاصل ہوتی تھی اس لئے ہمارے غیر مقلد دوستوں نے اس اختلاف کو اپنا مذہب بنالیا

اب وہ تہجد کی آٹھ رکعت پڑھ کر اسی کو تراویح اور اسی کو تہجد کہہ لیتے ہیں۔

دور رسالت :

عس ابن عباس ان رسول اللہ ﷺ کان یصلی فی رمضان عشرين رکعة والوتر (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۲۹۳/ج ۲) مسند عبد بن حمید (۲۱۸) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ رسول ﷺ رمضان المبارک میں بیس رکعتیں اور وتر پڑھا کرتے تھے۔

حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ رمضان المبارک میں ایک رات نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام باہر تشریف لائے اور صحابہ کرامؓ کو ۲۴ رکعتیں (۴ عشاء کی اور ۲۰ تراویح کی) پڑھائیں اور تین رکعات وتر پڑھے (تاریخ جرجان ص ۲۷)

نوٹ : یہ بات یاد رہے کہ کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف اللہ تعالیٰ یا رسول پاک ﷺ نہیں فرمایا کرتے۔ محدثین اور فقہاء کا مسلہ اصول ہے کہ جس حدیث پر امت کا عمل جاری ہو جائے تو وہ اس حدیث کے صحیح ہونے کی زبردست دلیل ہے۔

دور فاروقی و عثمانی :

حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ لوگ (صحابہ کرامؓ) حضرت عمرؓ کے دور خلافت رمضان المبارک میں بیس رکعتیں پڑھتے تھے وہ لوگ تراویح میں تین سورتیں پڑھتے اور عہد عثمانیؓ میں لوگ شدت قیام سے لانیوں کا سہارا لیا کرتے تھے۔ (سنن کبریٰ بیہقی ج ۲/ص ۳۹۶) حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ نماز تراویح سنت موسکہ ہے اور حضرت عمرؓ نے اپنی انکل سے تراویح مقرر نہیں فرمائیں کیونکہ وہ بدعت کے ایجاد کرنے والے نہیں تھے۔ اس کی اصل یقیناً ان کے پاس رسول اقدس ﷺ سے ثابت تھی (مراقی الفلاح ص ۳۳۲)

دور علی المرتضیٰ :

حضرت علیؓ بدعتی سے نہایت متنفر تھے۔ آپ خود روایت فرماتے ہیں کہ رسول

اقدس مکتبہ فرماتے جس نے بدعتی کو مدینہ منورہ میں پناہ دی اس کا کوئی فرض و نفل مقبول نہیں۔ اس لئے آپؐ نے نماز عید سے پہلے نفل پڑھنے والے کو سختی سے منع فرمایا مگر جب رمضان المبارک کا مہینہ آتا تو قاری صاحبان کو بلا کر حکم دیتے کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھائیں (بہقی ص ۳۹۶/ ج ۲) حضرت ابوالحسناء سے مروی ہے کہ حضرت علیؑ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو پانچ ترویحات یعنی بیس رکعات تراویح پڑھایا کرے (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲/ ص ۲۹۳)۔ مدینہ طیبہ میں حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؑ کے مبارک ادوار میں بیس تراویح ہی پڑھی پڑھائی جاتی تھیں۔ آج بھی مدینہ منورہ میں بیس تراویح ہی پڑھی پڑھائی جاتی ہیں۔ حضرت عائشہؓ بھی مدینہ منورہ میں ہی اقامت پذیر رہیں۔ آپؐ نے آنحضرت ﷺ کا یہ فرمان روایت فرمایا کہ جس نے ہمارے اس امر (دین) میں بدعت نکالی وہ مردود ہے۔ اگر بیس رکعت تراویح بدعت و ناجائز ہو تیں تو حضرت عائشہؓ سالہا سال تک اس پر خاموش نہ رہتیں۔ حضرت جابرؓ بھی مدینہ منورہ میں ہی اقامت پذیر رہے اور آپؐ ہی اس حدیث پاک کے راوی ہیں کہ ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی دوزخ میں لے جانے والی ہے۔ آپؐ کے سامنے تقریباً نصف صدی تک مسجد نبویؐ میں بیس رکعت تراویح باجماعت پڑھی جاتی رہیں لیکن آپؐ نے ان کے خلاف نہ کوئی اشتہار دیا نہ ہی بیس رکعت تراویح کو ناجائز قرار دیا۔

مکہ مکرمہ میں حضرت عطاء بن ابی رباح (م ۱۱۴ھ) فرماتے ہیں: ادرکت الناس وہم یصلون ثلاثۃ و عشرین رکعة بالوتر (ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳/ ج ۲) میں نے لوگوں (صحابہ و تابعین) کو نماز وتر سمیت ۲۳ رکعت پڑھتے پایا۔ اور امام ابن ابی ملیکہ (۱۱۷ھ) لوگوں کو مکہ میں بیس رکعات تراویح پڑھاتے تھے (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳/ ج ۲) امام شافعی رحمہ اللہ (م ۲۰۴ھ) فرماتے ہیں: میں نے اپنے شہر مکہ میں لوگوں کو بیس رکعات تراویح پڑھتے ہی پایا (ترمذی ص ۱۲۶/ ج ۱) اور آج تک مکہ مکرمہ میں بیس تراویح ہی پڑھی اور پڑھائی جاتی ہیں۔ کوفہ میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھایا کرتے تھے (مختصر قیام اللیل ص ۱۵۷) اور امام ابراہیم نخعیؒ

(۹۶ھ) فرماتے ہیں کہ لوگ (صحابہؓ و تابعین رحمہم اللہ) رمضان المبارک میں پانچ تراویح (۲۰ رکعات) پڑھتے تھے۔ (کتاب الآثار ابی یوسف ص ۴۱)

بصرہ :

حضرت یونس رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن الاشعث کے (۸۳ھ) فتنہ سے پہلے جامع مسجد بصرہ میں دیکھا کہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر (م ۹۱ھ) حضرت سعید بن ابی الحسن (م ۱۰۰ھ) اور حضرت عمران العبیدی لوگوں کو پانچ تراویح پڑھاتے تھے (قیام اللیل ص ۵۸ھ) الغرض پورے خیر القرون میں بیس رکعات تراویح کا انکار کرنے والا ایک شخص بھی نہیں تھا۔ نہ ہی کسی اسلامی حکومت میں اس کا انکار کیا گیا۔ اس کا انکار صرف دور برطانیہ کی ہی یادگار ہے۔

اجماع امت :

دور صحابہ کرامؓ میں جس طرح متعہ کے حرام ہونے پر اجماع ہوا لیکن غیر مقلدین نے اس کو اجماع نہیں مانا (دیکھو ہدیۃ المہدی ص ۱۱۸/ج ۱) اور ایک دفعہ کی تین طلاوتوں کے تین ہی شمار کرنے پر اجماع ہوا لیکن غیر مقلدین نے اس اجماع کو بھی نہیں مانا۔ اسی طرح اذان جمعہ پر عہد عثمانی میں اجماع ہوا مگر فتاویٰ ستاریہ میں اس کو بدعت قرار دیا گیا۔ اسی طرح بیس رکعات تراویح پر صحابہؓ کے متواتر عمل کو ابن قدامہ رحمہ اللہ حنبلی (۵۹۵ھ) نے المغنی ص ۲۶/ج ۲ پر اور علامہ قسطلانی الشافعی رحمہ اللہ (۹۲۳ھ) نے ارشاد الساری ص ۵۱۵/ج ۳ پر کالاجماع قرار دیا ملا علی قاری الحنفی رحمہ اللہ (۱۰۱۴ھ) نے شرح النقایۃ ص ۲۴۱/ج ۲ پر اور علامہ السید مرتضیٰ الزبیدی (۱۳۰۵ھ) نے اتحاف السادة المتقين ص ۷۰۰/ج ۳ پر اس اجماع کو نقل فرمایا۔ اس اجماع سے بھی غیر مقلدین نے انحراف کیا۔

ائمہ اربعہ رحمہم اللہ :

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اہل سنت والجماعت مذاہب اربعہ

میں منحصر ہیں۔ ان ائمہ اربعہ میں سے پہلے امام اعظم رحمہ اللہ (م ۱۵۰ھ) بھی میں رکعات تراویح کے قائل ہیں (قاضی خاں ص ۱۱۳/ج ۱) امام مالک رحمہ اللہ کا بھی ایک قول میں رکعت کا ہے، دوسرا قول ۳۶ کا (جس میں ۲۰ تراویح اور ۱۶ نفل ہیں) (بدایۃ المجتہد ج ۱/ص ۱۶۷) امام شافعی رحمہ اللہ بھی ۲۰ رکعت کے قائل ہیں (ترمذی ص ۱۶۶/ج ۱) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا مختار قول بھی ۲۰ رکعت کا ہے (المغنی ج ۲/ص ۱۷۷) مذاہب اربعہ کے متون فقہ میں سے کسی ایک متن میں بھی صرف آٹھ رکعت تراویح کو سنت اور اس سے زائد کو بدعت نہیں کہا گیا۔

آٹھ رکعت تراویح کا حکم :

حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمہ اللہ (۱۳۰۴ھ) فرماتے ہیں : تراویح میں بیس رکعات سنت موکدہ ہیں اس لئے کہ ان پر خلفائے راشدینؓ نے مواعظت فرمائی ہے اور پہلے بتایا جا چکا ہے کہ خلفائے راشدینؓ کی سنت بھی واجب الاتباع ہے اور اس کا چھوڑنے والا گنہگار ہے۔ لہذا جو شخص آٹھ رکعت پر اکتفاء کرے وہ بڑا کام کرنے والا ہے۔ کیونکہ اس نے خلفائے راشدینؓ کی سنت ترک کر دی ہے۔ اگر تم قیاس کے طریقے پر اس کی ترتیب سمجھنا چاہو تو یوں کہو کہ بیس رکعت تراویح پر خلفاء نے مواعظت فرمائی اور جس پر خلفائے راشدینؓ مواعظت کریں وہ سنت موکدہ ہے۔ لہذا بیس رکعات بھی سنت موکدہ ہیں۔ پھر اس کے ساتھ یہ بھی ملاؤ کہ سنت موکدہ کا تارک گنہگار ہو تا ہے، لہذا بیس رکعت کا تارک بھی گنہگار ہو گا۔ (تحفۃ الاخیار ص ۲۰۹) مولانا کی اس بات کو یوں سمجھیں کہ نماز ظہر سے پہلے چار رکعت سنت موکدہ ہیں، اگر آپ ان چار موکدہ سنتوں کی جگہ دو رکعت پڑھیں تو آپ کا دل ملامت کرے گا کہ سنت موکدہ کا تارک ہوں۔ جو لوگ آٹھ رکعت پڑھ کر نفل جانتے ہیں وہ رمضان المبارک میں دو سنتیں روزانہ ضائع کرتے ہیں ایک تو بیس رکعت والی سنت ادا نہ ہوئی دوسرے تراویح میں ایک ختم قرآن بھی سنت ہے تو جو قرآن امام نے بعد والی ۱۲ رکعات میں پڑھا وہ بھی اس نے نہ سنا تو وہ سنت بھی فوت ہو گئی حالانکہ یہ ایسا بابرکت مہینہ ہے کہ جس میں نفل کا ثواب بھی فرض کے برابر ملتا ہے تو ایسے مبارک

میدن میں سنتوں کا ضائع کرنا کتنی بڑی بد قسمتی ہے۔ اس مبارک مہینے کو غنیمت سمجھیں۔
 بیس رکعات تراویح میں پورا قرآن پاک سنیں اور سحری کے وقت نماز تہجد بھی ادا کریں۔ یاد
 رہے چاند رات سے ہر شب نماز تراویح کی جماعت شروع کرنا سنت نبوی ﷺ نہیں، سنت
 خلفائے راشدینؓ ہی ہے۔ پورا میدان جماعت تراویح پڑھنا بھی سنت نبوی نہیں، سنت
 خلفائے راشدینؓ ہی ہے ان سنتوں کا حکم بھی میں تراویح جیسا ہی ہے۔ اللہ
 تعالیٰ سب مسلمانوں کو سنت کی پابندی کی توفیق دیں۔ (آمین)



مسنون نماز تراویح

بسم الله الرحمن الرحيم ○

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد! حق تعالیٰ شانہ نے اپنے فضل و کرم سے رمضان المبارک کو عجیب بابرکت مہینہ بنایا ہے۔ یہ مہینہ گویا عالم روحانیت کا موسم بہار ہے۔ اس ماہ مقدس کی برکات کا اندازہ لگانا انسانی طاقت سے باہر ہے۔..... اس ماہ مقدس میں ایک نفل کا ثواب فرض کے برابر اور ایک فرض کا ثواب سترہ فرائض کے برابر کر دیا جاتا ہے۔ اسی لئے اللہ والے ان مبارک گھڑیوں کو خیمت سمجھتے ہیں اور ایک لمحہ بھی ضائع نہیں ہونے دیتے کہ شاید آئندہ سال ہمیں یہ مقدس گھڑیاں نصیب ہوں یا نہ ہوں۔ اللہ والوں کے ہاں اس ماہ مقدس میں خوب چمچل پھل رہتی ہے۔ ہمارے ہاں جامعہ خیر المدارس ملتان میں تو حضرت فقیہ العصر مفتی محمد عبدالستار صاحب و امت برکات ختم کی سرپرستی اور مجاہد اسلام سیف بے نیام حضرت مولانا محمد عابد صاحب دام ظلہم کی محنت اور دیگر احباب کی شرکت سے عجیب سہل ہوتا ہے۔ اعتکاف ہے، تلاوت قرآن ہے، انکھوں کی تعداد میں درود شریف کا درود ہے، رات بھر نوافل ہیں، اصل میں اس مقدس مہینے کی قدر ان ہی حضرات کو ہے۔ یہ لوگ اس کی برکات سے جمولیاں بھرتے ہیں اور کمائی کرتے ہیں۔

حضور ﷺ کا طرز عمل :

عن عائشہؓ کان رسول اللہ ﷺ اذا دخل شہر رمضان شد مشرہ ثم لم یات فراشہ حتی ینسلخ (شعب الایمان للبیہقی ج ۲/ ص ۳۱۰)

سیدہ عائشہ صدیقہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ رمضان المبارک کے شروع ہوتے ہی کمر ہمت کس لیتے اور جب تک رمضان المبارک گزر نہ جاتا آپ بستر پر تشریف نہ لاتے۔

عن عائشةؓ قالت کان رسول اللہ ﷺ اذا دخل رمضان تعیر لونه و کثرت صلواته و ابتهل فی الدعاء و اشفق منه (شعب الایمان للبیهقی ج ۳/ ص ۱۰) حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب رمضان المبارک آتا تو آپ ﷺ کا رنگ مبارک بدل جاتا اور آپ بکثرت نوافل پڑھتے۔ خوب گڑگڑا کرتے اور اللہ تعالیٰ سے ڈرتے۔ اور آخری عشرہ میں تو آپ بہت ہی زیادہ مستعدی ظاہر فرماتے۔

عن عائشةؓ قالت کان النبی ﷺ اذا دخل العشر شد منظره و احبب لیله و ایقظ اہله (بخاری ج ۱/ ص ۷۱، مسلم ج ۱/ ص ۷۲) حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ جب رمضان المبارک کا آخری عشرہ آجاتا تو نبی علیہ السلام پوری پوری مستعدی ظاہر فرماتے، رات کو زندہ کرتے (ساری رات عبادت میں گزارتے) اور ازواج مطہرات کو بھی جگاتے۔

عن عائشةؓ کان رسول اللہ ﷺ یحتہد فی عشر الاواخر مالا یحتہد فی غیرہ (مسلم ج ۱/ ص ۷۲) حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ آپ ﷺ رمضان کے آخری عشرہ میں (عبادت میں) جتنی کوشش فرماتے اتنی دوسرے عشروں میں نہ فرماتے۔

یہ ہے ہمارے پاک پیغمبر ﷺ کی رمضان المبارک کی عبادت کا حال جس کی کچھ جھٹک آج بھی اللہ والوں کے ہاں ملتی ہے اور جامع مجد خیر المدارس میں بھی اس کی جھٹک دکھائی دیتی ہے۔

ایک المیہ :

رمضان کی خیر برکت تو شروع سے آ رہی ہے لیکن تقریباً ایک صدی سے رمضان کے مبارک مہینہ میں ایک المیہ کا ظہور بھی ہونے لگا ہے۔ ہمارے زمانہ کے جدید مدعیانِ بالحدیث کا سارا ارہٹان اس میں گزرتا ہے کہ رمضان المبارک میں غیر رمضان سے زیادہ

عبادت کرنا بدعت ہے گناہ ہے اور آخری عشرہ میں دوسرے عشروں سے دو رکعت بھی زیادہ پڑھ لینا بدعت اور حرام ہے۔ پورا رمضان المبارک اسی عبادت سے روکنے میں گزرتا ہے ہزاروں اشتہارات، سینکڑوں رسالے اس عبادت کے خلاف چھپتے ہیں خود تو بے چارے رمضان المبارک کی برکات سے محروم ہیں دوسروں کو بھی ان بحثوں میں الجھا کر ان برکات سے محروم کرتے ہیں۔ ہزاروں اشتہارات کے نتیجہ میں اگر ایک آدمی کسی مسجد میں آٹھ تراویح پڑھ کر جماعت سے نکل جائے تو عید کی خوشی منائی جاتی ہے اس کو مبارک بادیاں دی جاتی ہیں گویا وہ نیا مسلمان ہوا ہے اور تمام دنیا کے مسلمانوں کو جو ہیں (۲۰) یا زائد تراویح پڑھتے ہیں بدعتی کہا جاتا ہے۔

عمل بالجہدِ ش :

رمضان المبارک کی برکات سے محروم رہنے اور محروم کرنے کے عمل کا نام ”عمل بالجہدِ ش“ رکھا ہے۔ آپ ان سے بات کریں تو وہ صاف کہتے ہیں کہ ہم نبی پاک ﷺ کے سوا کسی کو نہیں مانتے۔ ہم صرف اور صرف محمدی ہیں ہم نہ ابو بکر ہیں نہ عمری نہ حنفی نہ شافعی..... ہمارے ہر عمل پر نبی پاک ﷺ کی مرہ ہے۔۔۔۔۔ (۱) جب ان سے پوچھا جاتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ساری عمر میں صرف اور صرف تین رات اور وہ بھی آخری عشرہ میں باجماعت تراویح پڑھائی ہیں اور بس۔ آپ لوگ جو چاند رات سے شروع کر کے ہر سال پورا ماہ نماز تراویح ادا کرتے ہیں یہ تو حدیث کے خلاف ہے۔ اس میں تو آپ محمدی نہیں ہیں؟ کیوں کہ اس پر مواظبت صحابہ کرامؓ سے ثابت ہے نہ کہ نبی ﷺ سے۔ آپ زندگی بھر میں صرف تین رات جماعت سے تراویح پڑھ کر ساری عمر آرام سے گھر بیٹھیں تاکہ باقی لوگ سکون کے ساتھ رمضان المبارک کی برکات سے مستفید ہو سکیں۔۔۔۔۔ (۲) نیز آپ لوگ ہر سال پورا مینہ مسجد میں نماز تراویح ادا کرتے ہیں یہ تو تمہارے اصول پر محمدی طریقہ نہیں کیونکہ آپ ﷺ نے تو (نماز تراویح کے آخری یعنی تیسرے دن) فرمایا تھا۔

فصلواہا الناس فی بیوتکم فان افضل صلوة المرء فی بیته الا الصلوة المکتوبة بخاری ص ۱۰۱/ج ۱، مسلم ص ۲۶۶/ج ۱

لوگو! اپنے گھروں میں نماز پڑھو بلاشبہ فرض نماز کے علاوہ آدمی کی اپنے گھر میں نماز بہتر ہے۔ (۳) اس نماز کا نام تراویح خود رسول پاک ﷺ نے رکھا ہے یا صحابہ کرامؓ نے؟ اس نماز کو تراویح کہنے والا محمدی ہے یا کچھ اور؟ (۴) آپ لوگ جو پورا مہینہ عشاء کے ساتھ ہی رات کے اول وقت میں نماز تراویح پڑھتے ہیں اس کا ثبوت بھی حدیث میں نہیں اس میں بھی نہ آپ محمدی رہے نہ اہل حدیث۔ (۵) آپ جو پورا ماہ رمضان المبارک نماز وتر باجماعت پڑھتے ہیں اس میں بھی آپ نہ محمدی ہیں نہ اہل حدیث۔ (۶) آپ ﷺ نے نماز تراویح میں خود نہ پورا قرآن ختم کیا نہ ہی ختم کرنے کا حکم دیا۔ آپ کی بعض مساجد میں جو تراویح میں قرآن پاک ختم ہوتا ہے بلکہ بعض مساجد میں تو قرآن ختم کرنے کے لئے نماز میں قرآن اٹھا کر پڑھا جاتا ہے اس کی ورق گردانی ہوتی ہے اس عمل میں آپ حضرات نہ ہی محمدی رہے ہیں اور نہ ہی اہل حدیث۔ (۷) آپ جو سارا مہینہ آٹھ تراویح اور ایک وتر پڑھاتے ہیں ان ۹ رکعات کی بھی کوئی حدیث نہیں۔ (۸) آپ جب کہتے ہیں کہ تراویح اور تہجد ایک ہی نماز کے دو نام ہیں نہ تو اس پر آپ کوئی حدیث پیش کرتے ہیں اور نہ ہی آپ رمضان کے علاوہ گیارہ مہینے اس اہتمام سے تراویح پڑھتے اور پڑھاتے ہیں۔ (۹) آپ جو کہتے ہیں کہ گیارہ مہینے یہ نماز نفل ہوتی ہے اور بارہویں مہینہ میں یہی نماز سنت مومکہ ہو جاتی ہے گیارہ مہینے اس کا وقت رات کا آخری حصہ ہے بارہویں مہینے اول رات بھی اس کا وقت ہے گیارہ مہینے یہ گھر پڑھنی افضل ہے بارہویں مہینے مسجد میں گیارہ مہینے یہ نماز اکیلے اکیلے پڑھنی افضل ہے بارہویں مہینے جماعت سے۔ یہ باتیں آپ کی حدیث نفس سے ثابت ہیں نہ کہ حدیث رسول ﷺ سے۔ جب یہ باتیں حدیث رسول سے آپ ثابت نہیں کر سکتے تو نہ آپ محمدی رہے اور نہ اہل حدیث۔ ان ساری باتوں میں نہ آپ لوگوں کو حدیث رسول دکھاتے ہیں اور نہ لوگوں سے حدیث رسول ﷺ کا مطالبہ کرتے ہیں اگر بالفرض دسویں مسئلہ تعدد رکعات میں آپ کے پاس بیس رکعات تراویح کے بدعت اور حرام ہونے کی کوئی حدیث بھی ہوتی تو جب آپ ۹/۱۰ غیر محمدی اور ۹/۱۰ غیر اہل حدیث ہیں بلکہ ۱۰/۱۰ تو یہ عمل بالحدیث کا شر تو بالکل غلط نکلا ہاں آپ کو عامل بحدیث نفس کہا جائے تو

بالکل بجا ہے۔ (۱۰) آپ حضرات آٹھ رکعت تراویح باجماعت پورا مینہ مسجد میں عشاء کے فوراً بعد کو جو سنت موکدہ کہتے ہیں اور بیس رکعات تراویح کو بدعت اور حرام کہتے ہیں۔ اس میں بھی آپ کے پاس کوئی حدیث نہیں بلکہ آج تک سنت موکدہ 'بدعت' حرام' حدیث صحیح اور حدیث ضعیف کی جامع مانع تعریف بھی یہ لوگ قرآن و حدیث سے بیان نہیں کر سکے، ضرورت کے وقت امتیوں کے اصول فقہ یا اصول حدیث سے چوری کر لی جاتی ہے پھر بھی محمدی اور اہل حدیث ہی رہتے ہیں۔

بیس (۲۰) تراویح :

(۱) عن ابن عباس "ان رسول اللہ ﷺ کان یصلی فی رمضان عشرين رکعة والوتر (ابن ابی شیبہ ص ۲۹۳/ج ۲) حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ ﷺ رمضان میں بیس رکعت (تراویح) اور وتر پڑھا کرتے تھے۔

(۲) عن جابر بن عبد اللہ قال خرج النبی ﷺ ذات لیلة فی رمضان فصلی الناس اربعة وعشرين رکعة واوتر بثلاثة۔ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رمضان المبارک میں ایک رات نبی علیہ السلام باہر تشریف لائے اور صحابہ کو چوبیس رکعت (۳ فرض اور ۲۰ تراویح) پڑھائیں اور تین و تر پڑھائے۔ ان دونوں احادیث کو اللہ تعالیٰ اور رسول پاک ﷺ نے نہ صحیح فرمایا ہے اور نہ ضعیف اس لئے غیر مقلد نہ ان کو صحیح کہہ سکتے ہیں اور نہ ضعیف، اب دیکھنا یہ ہے کہ امت کا اجماعی عمل ان پر ہے یا نہیں؟ پوری امت کا ان احادیث پر عمل ہے اور امت کا اجماع ہے کہ تلقی بالقبول سے حدیث صحیح ہو جاتی ہے۔

امرفاروقی :

(۳) عن یحییٰ بن سعیدان عمر بن الخطاب امر رجلاً یصلی بہم عشرين رکعة (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲/ ص ۲۹۳) حضرت عمر بن خطاب نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعتیں پڑھائے۔

دور فاروقی :

(۴) وروی مالک من طریق یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید
عشرین۔ حضرت سائب فرماتے ہیں کہ عند فاروقی میں میں رکعت تراویح تھیں اس کی
سند بخاری شریف میں دو جگہ ہے۔

(۵) عن السائب بن یزید قال کنا نقوم فی زمان عمر بن الخطاب
بعشرین رکعة والوتر (معرفة السنن والاثار) (یعنی) حضرت سائب بن یزید
فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمرؓ کے زمانہ میں میں رکعت تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔ نووی
سبکی، سیوطی نے اس کو صحیح فرمایا ہے۔

(۶) محمد بن کعب القرظی کان الناس یصلون فی زمان عمر بن
الخطاب رضی اللہ عنہ فی رمضان عشرین رکعة ویوترون بثلاث۔
محمد بن کعب قرظی فرماتے ہیں کہ زمانہ فاروقی میں لوگ رمضان میں میں تراویح اور تین وتر
پڑھتے تھے۔

(۷) عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون فی زمان عمر بن
الخطاب فی رمضان عشرین رکعة ویوترون بثلاث۔ حضرت یزید بن
رومان سے روایت ہے کہ لوگ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں میں تراویح اور تین وتر رکعت
رمضان میں ادا کرتے تھے۔

(۸) عن الحسن بن عمر بن الخطاب "جمع الناس علی ابی بن
کعب" فکان یصلی بہم عشرین رکعة (ابوداؤد ج ۱/ ص ۲۰۲، سیر اعلام
النبلہ ج ۱/ ص ۴۰۰) حضرت حسن فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے لوگوں کو حضرت ابی بن
کعبؓ پر جمع فرمایا اور وہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے۔

(۹) عن ابی بن کعب ان عمر بن الخطاب امر ان یصلی باللیل فی
رمضان فصلی بہم عشرین رکعة (کنز العمال ص ۲۶۳/ ج ۸) حضرت ابی بن
کعبؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے مجھے حکم دیا کہ میں رمضان میں لوگوں کو تراویح

پڑھاؤں پس ہیں رکعت پڑھی جاتی تھیں۔

امام بیہقی، علامہ ہاجی، قسطلانی، ابن قدامہ، ابن جریر، طحطاوی، ابن ہمام، صاحب بحر رحمہم اللہ سب بالاتفاق فرما رہے ہیں کہ عہد فاروقیؓ میں بیس تراویح پڑھی، استقرار ہوا، یہی متواتر ہیں۔ دور برطانیہ سے پہلے کسی ایک محدث یا فقیہ نے اس کا انکار نہیں فرمایا اور سنیت کے لئے مواظبت شرط ہے تو یہی بیس رکعت سنت فاروقی ہوئیں یہ حضرت عمرؓ وہی ہیں جن کے بارہ میں آپ ﷺ نے فرمایا کہ اگر میرے بعد نبی ہوتا تو عمر ہوتا اور فرمایا اللہ کے دین میں سب سے مضبوط عمرؓ ہیں۔ اگر بیس رکعت تراویح بدعت ہوئیں تو حضرت عمرؓ اور تمام صحابہ کرامؓ مہاجرین و انصار کا بدعتی ہونا لازم آتا ہے۔ امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابی بن کعبؓ بیس تراویح مہاجرین و انصار میں پڑھاتے تھے۔ کسی ایک نے بھی اس پر انکار نہ فرمایا۔ (فتاویٰ ص ۱۱۴/ ج ۳۳)

عہد عثمانیؓ :

(۱۰) حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ عہد فاروقی میں لوگ بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے اور حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں بھی لوگ لمبے قیام کی وجہ سے لائٹیوں پر سہارا لیتے تھے (بیہقی ص ۲۹۶/ ج ۴) عہد عثمانی میں ایک اور صرف ایک مسلمان کا نام پیش نہیں کیا جاسکتا جو آٹھ تراویح پڑھ کے جماعت سے نکل جاتا ہو یا کسی ایک شخص نے بیس تراویح کو بدعت کہا ہو۔

دور مرتضویؓ :

(۱۱) عن ابی عبد الرحمن السلمی عن علیؓ قال دعی القراء فی رمضان فامر منهم رجلاً یصلی بالناس عشرين رکعة قال وکان علیؓ یوتر لہم۔ حضرت ابو عبد الرحمن سلمی فرماتے ہیں کہ حضرت علیؓ نے رمضان میں قراء حضرات کو بلایا ان میں سے ایک کو بیس تراویح پڑھانے کا حکم دیا اور ترکی جماعت خود حضرت علیؓ کراتے تھے۔ (بیہقی ج ۲/ ص ۳۹۶)

(۱۲) عن ابی الحسناء ان علیاًؓ امر رجلاً ان یصلی بالناس خمس

ترویحات عشرین رکعت۔ حضرت ابوالحسناء فرماتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے ایک آدمی کو پانچ ترویحات میں رکعت پڑھانے کا حکم دیا۔

حضرت علیؑ خود نبی علیہ السلام سے روایت فرماتے ہیں کہ جس نے بدعت ایجاد کی اس کا نہ فرض قبول ہے نہ نفل (بخاری ص ۱۰۸۳/ج ۲، مسلم ص ۱۳۴/ج ۱) اور حضرت علیؑ نے اذان کے بعد ایک موذن کو عشاء کے لئے تنویب کئے سناتو فرمایا اس بدعتی کو مسجد سے نکال دو (بخاری ص ۱۰۸۳/ج ۲) اور ایک شخص کو عید گاہ میں نماز عید سے قبل نفل پڑھتے دیکھا تو اسے ڈانٹا۔ اگر میں رکعت تراویح بدعت ہوتی تو اس کا حکم کیوں دیتے۔ دورِ برطانیہ سے پہلے کسی ایک محدث یا فقیہ کا نام پیش نہیں کیا جاسکتا کہ اس نے دورِ مرتضویؒ میں میں تراویح پڑھائے جانے کا انکار کیا ہو۔ کوئی شخص اس زمانہ میں ایک شخص کا نام پیش نہیں کر سکتا جو آٹھ رکعت پڑھ کر جماعت سے نکل جاتا ہو۔ یہ بھی یاد رہے کہ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ میں رکعت والی نماز کا نام تراویح حضرت علیؑ نے بیان فرمایا، کسی خلیفہ راشد یا کسی ایک صحابی نے آٹھ رکعت کے ساتھ تراویح کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ پورے ذخیرہ حدیث میں کوئی ثبوت نہیں۔

(۱۳) عن زید بن وہب قل کان عبد اللہ یصلی بنا فی شہر رمضان فینصرف وعلیہ لیل قال الا عمش کان یصلی عشرین رکعت و یوتر بثلاث (قیام اللیل ص ۱۵) حضرت زید بن وہب فرماتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ ہم کو رمضان میں تراویح پڑھا کر فارغ ہوتے، ابھی رات ہی ہوتی تھی۔ امام اعمش فرماتے ہیں وہ میں تراویح اور تین و تر پڑھاتے تھے۔

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ خود فرمایا کرتے تھے کہ سنت پر اقتصاء کرنا بدعت پر محنت کرنے سے بہت اچھا ہے (حاکم ج ۱/ ص ۳۱)..... اگر ۲۰ رکعت تراویح بدعت ہوتی تو وہ کیوں پڑھاتے؟

جمہور صحابہ کرامؓ :

(۱۴) ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم ان الناس کانوا یصلون

خمس ترویحات فی رمضان۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ حملہ سے وہ ابراہیم (۹۶ھ) سے روایت کرتے ہیں کہ بے شک لوگ رمضان میں پانچ ترویحات ہیں رکعات پڑھتے تھے۔ (کتاب الآثار ابی یوسف)

حضرت امام صاحب رحمہ اللہ نے بھی تراویح کا لفظ صرف اذہر صرف ہیں رکعت کے ساتھ ہی روایت فرمایا ہے، آٹھ رکعت کے ساتھ کہیں روایت نہیں فرمایا۔

(۱۵) عن عبدالعزیز بن رفیع قال: کان ابی بن کعب یصلی بالناس فی رمضان بالمدينة عشرين رکعة ویوتر بثلاث۔ عبدالعزیز بن رفیع فرماتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعبؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعبؓ لوگوں کو رمضان میں مدینہ منورہ میں ہیں تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ج ۲/ ص ۳۹۳)

(۱۶) عن عطاء قال: ادرکت الناس وهم یصلون ثلثة وعشرين رکعة بالوتر (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲/ ص ۳۹۳) حضرت عطاءؓ فرماتے ہیں کہ میں نے لوگوں (صحابہ و تابعین) کو ہیں رکعت تراویح اور تین وتر پڑھتے ہی پایا۔

تابعین کرام رحمہم اللہ :

حضرت سوید بن غفلہ جو عمر میں آنحضرت ﷺ سے صرف تین سال چھوٹے ہیں وہ امامت کراتے تھے حضرت ابو الحصیب فرماتے ہیں۔

(۱۷) کان یومنا سوید بن غفلة فی رمضان فیصلی خمس ترویحات عشرين رکعة۔ حضرت سوید بن غفلہ رمضان میں ہمیں باجماعت پانچ ترویحات (یعنی) ہیں رکعات پڑھایا کرتے تھے۔ (بخاری ج ۲/ ص ۴۹)

(۱۸) عن ابی البختری انه کان یصلی خمس ترویحات فی رمضان ویوتر بثلاث۔ حضرت ابو البختری سے مروی ہے کہ وہ رمضان میں پانچ ترویحات یعنی ہیں رکعت اور تین وتر پڑھتے تھے۔

(۱۹) عن سعید بن ابی عبیدان علی بن ربیعہ کان یصلی بهم فی رمضان خمس ترویحات ویوتر بثلاث (ابن ابی شیبہ ج ۲/ ص ۳۹۳)

حضرت سعید بن ابی عبید سے روایت ہے کہ علی بن ربیعہ پانچ ترویحات (یعنی بیس تراویح) اور تین درتربا جماعت پڑھاتے تھے۔

ان احادیث سے معلوم ہوا کہ بیس رکعت کے ساتھ تراویح کا لفظ اور بیس تراویح کا عمل تابعین رحمہم اللہ میں بلا تکلیف جاری تھا اور پورے خیر القرون میں ایک شخص کا نام بھی پیش نہیں کیا جاسکتا جس نے بیس تراویح پر انکار فرمایا ہو یا اس کو بدعت کہا ہو یا وہ آٹھ رکعت پڑھ کر جماعت سے نکل جاتا ہو۔ یا پورے خیر القرون میں کبھی آٹھ رکعت کے ساتھ کسی نے تراویح کا لفظ استعمال کیا ہو۔۔۔ اس کا ہرگز ہرگز کوئی ثبوت نہیں۔

ائمہ اربعہ رحمہم اللہ :

جب ائمہ اربعہ رحمہم اللہ نے دین کو مدون اور مرتب فرمادیا تو سب اہل سنت ان میں سے کسی ایک کی تقلید کرنے لگے۔ چنانچہ استاذ العلماء سید المحققین حضرت مولانا خیر محمد صاحب جالندھری رحمہ اللہ علامہ ابن خلدون سے نقل فرماتے ہیں۔ ”دیار و امصار میں انہیں ائمہ اربعہ پر تقلید ٹھہر گئی اور ان کے سوا جو امام تھے ان کے مقلدین بنید ہو گئے۔ اور لوگوں نے اختلافات کے دروازے اور راستے بند کر دیے اور چونکہ اصطلاحات علمیہ مختلف ہو گئیں اور لوگ رتبہ اجتہاد تک پہنچنے سے باز رہ گئے اور اس امر کا خوف پیدا ہوا کہ کہیں اجتہاد ایسے شخص کی طرف مستند نہ ہو جائے جو اس کا اہل نہ ہو یا اس کی رائے یا دین قابل وثوق نہ ہو، لہذا علمائے زمانہ نے اجتہاد سے اپنا عجز ظاہر کر دیا اور اس کے دشوار ہونے کی تصریح کر دی اور انہیں مجتہدین کی تقلید کے لئے جن کے لوگ مقلد ہو رہے تھے لوگوں کو ہدایت کرنے لگے اور چونکہ تداول تقلید (غیر شخصی) میں حلاعب ہے، لہذا کبھی ان کی اور کبھی ان کی تقلید کرنے سے لوگوں کو منع کرنے لگے اور صرف نقل مذاہب باقی رہ گئی اور بعد صحت صحیح اصول و اتصال سند بالروایت ہر مقلد اپنے اپنے مجتہد کی تقلید کرنے لگا اور فقہ سے آج اس امر کے کچھ اور مطلب نہیں اور فی زمانہ علمی اجتہاد مردود اور اس کی تقلید مجوز ہے اور اہل اسلام ان ہی ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کی تقلید پر قائم ہو گئے۔ (آثار خیر ص ۱۲۴) اور یہ بات دوپہر کے سورج کی طرح واضح ہے کہ ائمہ اربعہ کے متون فقہ میں آٹھ رکعت

تراویح کا نام و نشان تک نہیں اور ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کے متون فقہ کے کسی متن میں ہیں رکعت تراویح کو بدعت یا حرام نہیں لکھا۔ اور صحابہ کرامؓ سے لے کر دورِ برطانیہ تک کسی اسلامی فرقہ کی ایک مسجد کا پتہ نہیں دیا جاسکتا کہ کبھی ایک سال بھی پورا مہینہ آٹھ رکعت تراویح پڑھی گئی ہو یا صحابہ کرامؓ سے لے کر دورِ برطانیہ تک ایک اور صرف ایک مسلمان کا نام بھی پیش نہیں کیا جاسکتا جو آٹھ تراویح پڑھ کر جماعت سے نکل کر بھاگ جاتا ہو۔ معلوم ہوا کہ ہیں تراویح ہی امت میں متواتر ہے۔

آٹھ رکعت :

آٹھ رکعت پڑھ کر لوگ جماعت سے نکل جاتے ہیں وہ رمضان المبارک کے مبارک مہینہ میں دو سنتوں کو پامال کرتے ہیں۔ آپ ان سے پوچھیں کہ ظہر کی چار موکدہ سنتوں کی بجائے آپ نے کبھی دو سنتیں پڑھی ہیں اور اگر کوئی پڑھے تو کبھی اس کا دل مانے گا کہ میں نے پوری سنت ادا کر لی ہے ہرگز نہیں۔ اسی طرح ہیں تراویح سنت موکدہ ہے۔ آٹھ رکعت پڑھنے سے سنت ادا نہیں ہوگی۔ اسی طرح نماز تراویح میں ایک قرآن پاک پڑھنا یا سننا سنت ہے جو آٹھ رکعت پڑھ کر نکل جاتے ہیں وہ اس سنت سے بھی محروم رہتے ہیں۔

چند مغالطے :

جو لوگ اس سنت کے تارک ہیں اور اس سنت کو مٹانے میں سارا زور علم و قلم خرچ کرتے ہیں وہ جن باتوں سے مغالطہ دیتے ہیں۔ ان کی پوری وضاحت تو اس مضمون میں ممکن نہیں اس کے لئے رئیس المناظرین عمدۃ المحققین حضرت مولانا خیر محمد جاناہری برہ الدلہ مضجعہ کے مضمون کا مطالعہ ضروری ہے جو آثار خیر ص ۲۲۱ سے ص ۲۷۹ تک ہے۔

مختصر گزارش ہے کہ صحاح ستہ میں سے وہ ایک حدیث حضرت عائشہؓ کی پیش کرتے ہیں کہ آپ ﷺ رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔ ظاہر ہے کہ یہ حدیث نماز تہجد کے بارہ میں ہے۔ تاریخ الخلفاء کے مطابق ۵۱ھ میں حضرت عمرؓ نے تراویح کی جماعت شروع کرائی اور سیدہ عائشہؓ کا وصال ۵۷ھ میں ہوا۔

پورے بیالیس سال اماں جان کے حجرہ کے ساتھ متصل مسجد نبوی میں ۲۰ رکعت تراویح کی بدعت جاری رہی۔ اماں جان خود نبی علیہ السلام سے یہ حدیث روایت فرماتی ہیں کہ جس نے اس دین میں بدعت جاری کی وہ مردود ہے۔ (بخاری و مسلم) انگریز ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ اماں جان نے بیالیس (۳۳) سال میں ایک دفعہ بھی اس تہجد والی حدیث کو میں تراویح والوں کے خلاف پیش فرمایا ہو۔ اب دینی راستے ہیں یا تو یہ مان لیا جائے کہ اس حدیث کا تراویح سے کوئی تعلق نہیں۔ اماں جان یہی سمجھتی تھیں یا یہ مان لیا جائے کہ اماں جان اس حدیث کو میں تراویح کے خلاف ہی سمجھتی تھیں لیکن ان کے دل میں سنت کی محبت اور بدعت سے نفرت اتنی بھی نہ تھی جتنی آج کل کے ان پڑھ غیر مقلد میں ہے یہ تو انہی ہی کی سوچ ہو سکتی ہے۔ ایک حدیث حضرت جابرؓ کی پیش کر کے مغالطہ دیتے ہیں اولاً تو وہ صحیح نہیں ہے۔ ثانیاً اس میں مواہبت کا ذکر نہیں جو سنیت کے لئے شرط ہے، ثالثاً حضرت جابرؓ کا وصال ۶۰ھ کے بعد مدینہ منورہ میں ہی ہوا اور کم از کم پچپن سال آپ کے سامنے مدینہ منورہ میں مسجد نبوی میں میں رکعت تراویح کی بدعت جاری رہی اور آپ نے خود زبان رسول ﷺ سے یہ ارشاد گرایا تھا کہ شر الامور محدثاتہا و کل محدثۃ بدعة و کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار (نسائی) کہ سب سے برے کام بدعات ہیں، ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی دوزخ میں لے جانے والی ہے۔ مگر پھر بھی کم از کم پچپن سال حضرت جابرؓ یہ بدعت دیکھتے رہے اور سنت کی حدیث آپ کے پاس تھی اس کو سب سے چھپایا، صرف عیسیٰ بن جابرؓ کے کان میں سنائی جو ضعیف ہے اور اس نے یہ امانت ایک شیعہ یعقوب بن عبد اللہ کو دے دی اور بس۔ حضرت جابرؓ کا میں تراویح والوں کے خلاف اس حدیث کو پیش کرنا تو کیا ثابت ہوتا سرے سے یہ بھی ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ جب سب لوگ میں رکعت پڑھتے تھے تو حضرت جابرؓ آٹھ پڑھ کر نکل جاتے۔ ”ایا ز قدر خویش بشناس“ غیر مقلدین اپنی عملی اوقات کو پہچانیں۔ صحابہ کرامؓ سے بڑے علامہ بننے کے دعوے نہ کریں۔ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو سنت پر عمل اور اس کی اشاعت کی توفیق عطا فرمائیں۔ آمین۔

صلوۃ التراويح --- ایک تحقیقی جائزہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ۝

حامداً و مصلياً و مسلماً۔ اماعد : حضرت مولانا ابویوسف
مفتی محمد ولی درویش صاحب دامت ظلمتہ نے جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ محمد یوسف
بنوری ٹاؤن (کراچی) سے ایک رسالہ بنام ”صلوۃ التراويح“ ارسال فرمایا۔ اور
فرمایا کہ اس رسالہ کے بارے میں موقر رسالہ ”الخیر“ میں مضمون آنا ضروری
ہے۔ تو یہ مضمون اس رسالہ پر ایک نظر ہے۔ (محمد امین صفدر)

البانی :

یہ رسالہ البانی صاحب کا ہے جن کا تعارف یوں ہے ”شیخ البانی جامعہ اسلامیہ مدینہ
یونیورسٹی کے صدر مدرس ہیں۔ شیخ موصوف نسلی طور پر انگریز ہیں۔ آپ کا خاندان جب
مسلمان ہوا تو حنفی مذہب اختیار کیا۔ شیخ صاحب کو اللہ تعالیٰ نے علم و فضل میں کمال بخشا کہ
اپنی تحقیق سے اہل حدیث ہو گئے۔ ملک شام میں درس و تدریس کا سلسلہ شروع کیا۔ آپ کو
علم حدیث میں خصوصاً اسماء الرجال میں ایک خاص مقام حاصل ہے۔ ممالک عربیہ میں آپ
کی علمی قابلیت مسلم اور مشہور ہے کہ علم حدیث میں ان سے زیادہ تحقیق کسی کو نہیں
(فتاویٰ علمائے حدیث ص ۶۷ ج ۳) ہمارے غیر مقلد دوستوں کا مزاج خوارج والا ہے کہ
اکابر کو گرانا اور اصغر کو چڑھانا ان کا شیوہ ہے۔ اس نو مسلم البانی کا تعارف اس وقت تک
ناکمل رہتا ہے جب تک کہ حضرت امام اعظمؒ ان کے اصحاب و تلامذہ ان کے تمام مقلدین
جن میں ۹۹ فیصد سلاطین اسلام، ہزار ہا محدثین عظام، لاکھوں فقہاء کرام، ہزاروں صوفیاء

نظام، ہزار ہا قضاۃ اسلام کو غیر محقق ثابت نہ کیا جائے اور ان سب کے مقابلہ میں اس نو مسلم کو نہ چڑھایا جائے۔ یہ حسبِ علی نہیں بلکہ بغضِ معاویہ کی غمازی ہے۔ حقیقت صرف اتنی ہے کہ یہ نو مسلم شذوذ پسند طبیعت و مزاج کا شخص ہے۔ اور خود رائی جس کو حدیث میں اعجابِ کل ذی رای برایہ کہا گیا ہے کا مریض تھا۔ تو اہل سنت (جو صراطِ الذین انعمت علیہم کے مطابق رجالِ اللہ کی رہنمائی میں کتاب و سنت پر عمل کرتے ہیں) میں اس کا گزارہ کیسے ہو سکتا تھا۔ جس نے اکابر کی پگڑیاں اچھال کر اصغر سے داد لینی ہو۔ چنانچہ یہ اہل سنت سے نکل کر غیر مقلد ہو گیا۔

اصل حقیقت :

اس میں شک نہیں کہ جھاگ جب اٹھتی ہے تو کتنے ظاہر بینوں سے داد وصول کرتی ہے مگر جب بیٹھتی ہے تو اصل حقیقت کھل جاتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ البانی کی اٹھان سے بہت سے ظاہر بین متاثر ہوئے۔ مگر محدثِ کبیر، حضرت مولانا حبیب الرحمن الاعظمی کی دور بین نگاہیں اسی وقت اسے تازہ گئیں کہ ایک شذوذ پسند آدمی ہے، آپ نے کئی حصوں میں ”البانی و شذوذہ“ تالیف فرمائی اور اس نو مسلم کی اسلاف پیزاری کو واضح کر دیا۔ پھر ایک جنوبی محدث اٹھے انہوں نے ”تاقضات البانی الواضحات“ کے نام سے کئی اجزاء تحریر کر کے اس نو مسلم کے علمی پندار کا بھانڈا چور ہے میں پھوڑ دیا۔ انہوں نے اصول میں اس کے تاقضات، اسماء الرجال میں اس کے تاقضات، احادیث کے صحیح و ضعیف ہونے میں اس کے تاقضات جمع کئے۔ پھر جب البانی نے یہ رسالہ تراویح پر لکھا اور میں تراویح کو بدعت کہہ کر چودہ سو سال کے سب اہل سنت کو بدعتی قرار دیا تو اس کو سعودیہ سے نکال دیا گیا۔ غیر مقلدین نے اگرچہ اس کی مدح سرائی میں زمین و آسمان کے قلابے ملا دیئے مگر اس نے صحاح ستہ پر ہاتھ بڑھایا۔ سننِ اربعہ کے تو علی الاعلان دودھ مکڑے کر ڈالے۔ صحیح ابوداؤد، ضعیف ابوداؤد، صحیح نسائی، ضعیف نسائی، صحیح ترمذی، ضعیف ترمذی، صحیح ابن ماجہ، ضعیف ابن ماجہ، اور اسی طرح صحیح مسلم پر بھی کافی اعتراضات کئے۔ جب صحاح ستہ کا یہ حشر کیا تو باقی کتب

حدیث کی عظمت کہاں باقی رہ گئی اور یہ کام ایک نو مسلم غیر مقلد ہی کر سکتا ہے۔

صلوة النبی ﷺ :

جب بھی کوئی نیا غیر مقلد بنتا ہے تو اس کا پہلا کام یہی ہوتا ہے کہ چودہ سو سال سے پڑھی جانے والی متواتر نماز کو غلط کہا جائے اور ایک نئی نماز، غیر مقلدین کو دی جائے جو عملی تواتر سے نکل راتی ہو۔ تاکہ روزانہ کم از کم پانچ دفعہ مسلمان آپس میں لڑیں اور ہر ہر مسجد کو میدانِ جنگ بنائیں۔ اس لئے اگر وہ صرف اردو ہی جانتا ہو تو اردو تراجم کو سامنے رکھ کر ایک نئی نماز مرتب کرے۔ کبھی اس کا نام صلوٰۃ الرسول رکھے گا کبھی صلوٰۃ النبی۔ کبھی پیارے نبی کی پیاری نماز۔ اس طرح یہ غیر مقلدین، حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی سب کی نمازوں پر معترض ہیں اور ایک نئی نماز عوام کو دیتے ہیں۔ علامہ البانی نے بھی غیر مقلد ہو کر اپنا یہ فرض ادا کیا اور ایک کتاب بنام صفة صلاة النبی من التکبیر الی التسلیم کانک تراھا“ لکھی اس کی وجہ تالیف یہی لکھی کہ آج تک (۱۳۷۶ھ) نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز پر کوئی صحیح اور جامع کتاب نہیں لکھی گئی۔ اس لئے اس نو مسلم کو یہ سروردی کرنا پڑی۔ تقریباً ۶۲ کتابوں سے مختلف ٹکڑے تلاش کر کے نماز نبوی ﷺ کا چولہا تیار کیا۔ لیکن اس میں کمال یہ کیا کہ مذاہب اربعہ کے ساتھ ساتھ غیر مقلدین کی نماز کی بھی غلطیاں نکال ڈالیں۔ ان بے چاروں کا دین چار پانچ مسائل کا ہے۔ مثلاً قراءت خلف الامام، جب سے غیر مقلد فرقہ بنا، بیسیوں کتابیں لکھ چکے ہیں کہ حدیث اذا قرأ فانصتوا۔ کہ جب امام قرآن پڑھے تم خاموش رہو“ یہ حدیث ضعیف ہے مگر البانی نے اس کو صحیح تسلیم کر لیا۔ (صفة صلاة النبی ص ۹۵) حدیث من کان له امام فقرأه الا ما عله فراءه کہ جب امام قراءت کرے تو اس کی قراءت مقتدی کے لئے بھی قراءت ہے۔ آج تک سب غیر مقلد اس کے صحیح ہونے کا انکار کرتے تھے۔ مگر البانی نے اس کو صحیح تسلیم کر لیا (ص ۹۵) تو جس طرح خطیب کا خطبہ سب کی طرف سے ہوتا ہے کوئی شخص خطیب کے علاوہ خطبہ نہیں پڑھتا۔ خواہ اسے خطیب کا خطبہ سنائی دے یا نہ دے۔ یا کوئی خطبہ کے بعد اگر جماعت میں ملے اس کی طرف سے بھی

خطبہ ہو گیا اسی طرح امام کی قراءت سب مقتدیوں کی طرف سے ہو گئی، خواہ کسی مقتدی کو قراءۃ سنائی دے یا نہ دے۔ خواہ کوئی رکوع میں ہی شامل ہو۔ اس کی رکعت بھی پوری شمار ہوگی۔ یہی ائمہ اربعہ کا اجماع ہے۔ اور غیر مقلدین جس حدیث کو لے کر ساری دنیا کے حنفیوں کو بے نماز کہا کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے فرمایا تھا جب میں جبراً قراءت کروں تو میرے پیچھے قرآن میں سے کچھ نہ پڑھنا مگر فاتحہ۔ اس کی نماز نہیں ہوتی جو یہ نہ پڑھے۔ البانی نے ص ۳۳ پر باقاعدہ عنوان دیا نسخ القراءۃ وراء الامام في الجهرية۔ اس میں پہلے وہ حدیث لکھی کہ آپ ﷺ نے ۱۱۳ سورتوں کو امام کے پیچھے پڑھنے سے منع فرمایا۔ صرف فاتحہ کی اجازت دی پھر حدیث ابی ہریرہؓ، فانتھی الناس سے سورت فاتحہ پڑھنے کو بھی منسوخ کر دیا۔ اب غیر مقلدین سے عرض ہے کہ وہ سوچیں اور ایک منسوخ حدیث کی بنا پر امت محمدیہ ﷺ کی نمازوں کو فاسد قرار دے کر مسلمانوں میں افتراق پیدا نہ کریں۔

نماز تراویح :

جب سے غیر مقلدین نے اس مسئلہ میں امت سے شذوذ اختیار کیا ہے اس پر کئی رسالے لکھ چکے ہیں۔ مگر نہ کبھی اپنے دعویٰ کو سمجھے اور نہ دلیل اور دعویٰ کی موافقت کا کبھی خیال کیا۔ رسالہ پر البانی کا نام پڑھ کر خیال تھا کہ نو مسلم البانی کو غیر مقلدین پڑھا لکھا غیر مقلد خیال کرتے ہیں۔ اس نے ضرور دعویٰ اور دلیل کی مطابقت کا خیال رکھا ہو گا۔ مگر رسالہ پڑھ کر مایوسی ہوئی اور ساتھ ہی یہ خیال آیا کہ اگر اسے دلیل اور دعویٰ کی موافقت کی شد بد ہوتی تو وہ غیر مقلد بننا ہی کیوں۔

جماعت تراویح :

البانی صاحب نے رسالہ پورا کرنے کے لئے آٹھ عنوان قائم فرمائے ہیں۔ پہلا عنوان ہے کہ نماز تراویح میں جماعت مستحب ہے۔ (ص ۹ تا ص ۱۶) مگر اس عنوان سے معلوم ہوا کہ البانی صاحب مسلک اہل حدیث سے واقف نہیں۔ ”نماز تراویح کی تعریف میں علماء نے لکھا ہے کہ تراویح وہ نماز ہے جو ماہ رمضان کی راتوں میں عشاء کے بعد باجماعت پڑھی جائے

(فتاویٰ علمائے حدیث ص ۸۸ ج ۶) نماز تراویح میں جماعت بھی شرط ہے اگر اکیلے اکیلے پڑھیں گے تو تراویح نہ ہوگی (ایضاً ص ۲۳۳ ج ۶)۔ اس سے معلوم ہوا کہ غیر مقلدین کے ہاں تراویح صرف رمضان میں عشاء کے فوراً بعد پڑھی جاتی ہے اور اس کے لئے جماعت شرط ہے لیکن البانی نے دور کی سوچی کہ اگر غیر مقلدین کا مسلک قبول کر لوں تو حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا کوئی تعلق تراویح سے نہ رہے گا۔ کیونکہ اس میں جس نماز کا ذکر ہے وہ خاص رمضان کی نماز نہیں۔ بلکہ وہ تو وہ نماز ہے جو رمضان اور غیر رمضان میں پورا سال پڑھی جاتی ہے۔ وہ تہجد ہے۔ پھر حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ نماز گھر میں آخر شب میں اکیلے ادا فرمائی نہ کہ جماعت سے اور تراویح کے لئے جماعت شرط ہے۔ البانی نے ان سب سے جان چھڑائی۔ حالانکہ البانی کا فلسفی فریضہ تھا کہ جب کتاب کا نام صلوۃ التراويح رکھا تھا تو پہلے تراویح کی تعریف بیان کرتا۔ پروفیسر عبد اللہ بھاٹیوی لکھتے ہیں "تراویح کا نام حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں ایجاد نہیں ہوا تھا۔ یہ نام اس وقت پڑا جب لوگوں نے قیام رمضان کی رکعتوں کی تعداد بڑھا دی۔ حضور ﷺ کا عمل تو آٹھ ہی تھا جس پر تراویح کا اطلاق ہو ہی نہیں سکتا۔ کیونکہ تراویح ترویج کی جمع ہے اور ترویج ہر چار رکعت کے بعد ایک دفعہ آرام کرنے کو کہتے ہیں۔ آٹھ رکعت میں ترویج چونکہ ایک ہی ہو سکتا ہے۔ زیادہ ہو ہی نہیں سکتا اس لئے حضور ﷺ کے زمانہ میں تراویح کا لفظ ایجاد نہیں ہو سکا۔ بعد میں جب رکعتوں کی تعداد آٹھ سے بہت بڑھ گئی اور کئی ترویجیں ہونے لگیں تو تراویح نام پڑ گیا۔ (رسائل بھاٹیوی ص ۱۰۱ طبع اول) لیجئے اہل حدیثوں کے ہاں تو تراویح کا لفظ ہی بدعت نکلا۔ پروفیسر عبد اللہ بھاٹیوی کی یہ بات بہت صحیح ہے کہ "آٹھ رکعت کے ساتھ تراویح کا لفظ نہ حدیث مرفوعہ میں آتا ہے نہ حدیث موقوفہ میں۔" نہ نبی پاک ﷺ نے آٹھ رکعت کو تراویح فرمایا نہ کسی صحابی نے۔ اگر دور نبوت اور دور صحابہ میں کوئی فنص آٹھ رکعت کے ساتھ لفظ تراویح دکھا دے تو ہم مبلغ آٹھ لاکھ روپیہ انعام دیں گے ہے کوئی "مرد میدان!"

جماعت تراویح کے لئے البانی نے ثعلبہ بن ابی مالک القرظی کی حدیث بیان کی ہے اور کہا ہے کہ یہ مرسل حسن ہے اور پھر کہا ہے کہ ابو داؤد میں اس کا شاہد ہے حضرت ابو ہریرہ سے۔ امام ابو داؤد نے اس کے بعد لکھا ہے قال ابو داؤد دھذا الحدیث لبس بالقوی مسلم بن خالد ضعیف (ابو داؤد ۱۰۱۷۷) یہ عبارت علامہ البانی نے بیان نہیں فرمائی جو ایک علمی خیانت ہے۔ اب یہ بھی دیکھو کہ مرسل روایت البانی کے اصول پر تو ضعیف تھی، اب حسن کیسے ہو گئی۔ پھر یہ حدیث صحیحین کی متفق علیہ حدیث کے خلاف ہے۔ ”حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں چٹائی کا ایک حجرہ بنایا اس میں چند راتیں نماز ادا فرمائی۔ یہاں تک کہ لوگ آپ ﷺ کے پاس جمع ہو گئے۔ پھر ایک رات لوگوں نے آپ ﷺ کی آواز نہ سنی اور انہوں نے سمجھا کہ آپ ﷺ سو گئے ہیں۔ بعض لوگوں نے کھانا شروع کیا کہ آپ ﷺ باہر تشریف لائیں۔ آپ ﷺ نے فرمایا تمہارا معاملہ (کثرت سے آنا) جو میں نے دیکھا اسی طرح رہا۔ یہاں تک کہ میں ڈر گیا کہ (یہ نماز) تم پر فرض نہ کر دی جائے اور اگر تم پر فرض کر دی جاتی تو تم ادا نہ کر سکتے۔ پس اے لوگو! اپنے گھروں میں (یہ نماز) پڑھو۔ بلاشبہ فرض نماز کے علاوہ آدمی کی اپنے گھر میں نماز بہتر ہے۔“ (بخاری ص ۱۰۱ ج ۱، مسلم ص ۲۶۶ ج ۱) اس متفق علیہ حدیث میں ہے کہ یہ نماز (تراویح) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے گھر پڑھنے کا حکم دیا اور اسی کو بہتر فرمایا۔ اس کے مقابلہ میں اس ضعیف حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ کے حکم کے خلاف مسجد میں یہ نماز پڑھ رہے تھے ان کو اچھا کما۔ غیر مقلد و دل پر ہاتھ رکھ کر بتاؤ کہ تم متفق علیہ حدیث کے موافق آئندہ گھر میں بلاجماعت تراویح پڑھا کرو گے یا البانی کی تقلید میں متفق علیہ حدیث کے خلاف مسجد میں باجماعت تراویح پڑھا کرو گے۔ اصل بات یہ ہے کہ پورا مینہ باجماعت تراویح پڑھنا کسی صحیح حدیث میں نہیں۔ اس پر مواظبت نبی ﷺ کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے فرمائی ہے اور یہ سنت صحابہ رضی اللہ عنہم ہے نہ کہ سنت رسول ﷺ۔ البانی نے جس طرح تراویح کی تعریف نہیں لکھی وہ سنت کی تعریف بھی نہیں لکھ

رکھا۔

سنت کی تعریف :

کئی سال گزرے حضرت اقدس صاحب السیف مولانا بشیر احمد صاحب پسروری خلیفہ اعظم سلطان العارفین شیخ التفسیر قطب الارشاد حضرت مولانا احمد علی صاحب لاہوری قدس سرہا حیات تھے کہ مولوی محمد رفیق پسروری سے مناظرہ طے ہوا۔ انہوں نے اپنا دعویٰ یوں لکھا کہ ماہ رمضان میں آٹھ رکعت تراویح باجماعت سنت موکدہ ہیں۔ میں نے کہا کہ آپ تراویح کی تعریف اور سنت موکدہ کی تعریف فرمائیں۔ لیکن صرف کتاب و سنت سے امتنیوں کے اصول فقہ سے چوری نہ کرنا، ورنہ چوری کی سزا آپ کو معلوم ہی ہے اور آپ کا ایک ہاتھ پہلے ہی نہیں۔ مولوی صاحب نے کہا کہ جو کام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ہمیشہ کیا ہو وہ سنت موکدہ ہے۔ میں نے کہا کہ یہ تعریف نہ جامع ہے اور نہ مانع۔ نہ ہی اس کا حوالہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں۔ میں نے سب لوگوں سے پوچھا کہ بھائی آپ سب جانتے ہیں کہ پنجگانہ نماز کے لئے اذان بالاتفاق سنت موکدہ ہے اور جماعت سے پہلے اقامت سنت موکدہ ہے جب کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زندگی بھر میں ایک دفعہ بھی نہ خود اذان کہی نہ اقامت۔ مولوی صاحب کی تعریف کے مطابق نہ اذان سنت رہی اور نہ اقامت۔ دوسری بات یہ کہ آپ ﷺ فرائض خود ہمیشہ ادا کرتے تھے یا نہیں؟ سب کہنے لگے کرتے تھے، میں نے کہا اس تعریف کے موافق سب فرض بھی سنتیں بن گئے۔ بات بہت عام فہم تھی، لوگ سمجھ گئے کہ مولوی محمد رفیق کو نہ سنت کی تعریف معلوم ہے نہ فرض کی۔ اب مولوی محمد رفیق صاحب نے تین ماہ کی مہلت مانگی کہ مجھے تین ماہ کی مہلت دو تاکہ سنت موکدہ کی تعریف یاد کر لوں۔ چنانچہ مہلت دے دی گئی۔ لیکن تین ماہ تک وہ سنت موکدہ کی تعریف یاد نہ کر سکے۔ اس لئے مجبوراً پولیس کو کہہ کر مناظرہ بند کروادیا۔ اسی طرح جھنگ کے مناظرہ میں مولوی ارشاد الحق اثری نے کہا کہ آٹھ رکعت تراویح سنت موکدہ ہیں۔ میں نے کہا کہ تراویح کی جامع مانع تعریف کرو اور سنت موکدہ کی ایسی تعریف کرو جیسے آنحضرت صلی

اللہ علیہ وسلم کا کھڑے ہو کر پیشاب کرنا جو صحاح ستہ کی سب کتابوں میں ثابت ہے۔ بخاری ص ۳۵ ج ۱، مسلم ص ۳۳ ج ۱، ابوداؤد ص ۳ ج ۱، ترمذی ص ۹ ج ۱، نسائی ص ۹ ج ۱، ابن ماجہ ص ۲۶ ج ۱، مسند احمد ص ۳۸۲ ج ۵ یہ تو سنت موکدہ نہ بنے اور آٹھ رکعت تراویح باجماعت جس کا پوری صحاح ستہ میں کہیں نام نشان نہیں وہ سنت موکدہ بن جائے۔ جوتے پسن کر نماز پڑھنے کی حدیث جو متواتر ہے وہ تو سنت موکدہ نہ ہو اور آٹھ رکعت تراویح باجماعت جس کی ایک خبر واحد بھی صحیح نہیں وہ سنت موکدہ ہو جائے۔ اثری صاحب نہ تراویح کی تعریف کر سکے اور نہ سنت موکدہ کی۔ اور اعتراف کیا کہ مناظرہ میرے بس کاروگ نہیں اور اب البانی نے بھی سنت موکدہ کی تعریف نہیں لکھی۔ ثبوت سنیت کے لئے غیر لازم چیز پر مواظبت ضروری ہے اور باجماعت پوری تراویح پر یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مواظبت ثابت نہیں کر سکتے۔ ہاں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی مواظبت ثابت ہے اس لئے یہ سنت صحابہ رضی اللہ عنہم تو ہے سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم نہیں۔ اہل سنت کا غیر مقلدین پر اعتراض تھا کہ حدیث متفق علیہ میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے گھر نماز پڑھنے کا حکم دیا۔ بقول شامیہ کرام نے امر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف پورا امینہ جماعت تراویح پر مواظبت فرمائی۔ اب غیر مقلد نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی متفق علیہ حدیث کو چھوڑ کر صحابہ کرام کے عمل پر کیوں عمل کرنے لگے۔ البانی صاحب پہلے عنوان میں اس اعتراض کا جواب دینا چاہتے تھے جس میں وہ سو فیصد ناکام رہے ہیں۔

نماز تہجد :

البانی نے منع سے پہلے کی احادیث نقل فرمائی ہیں کہ ایک رات آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے تہائی رات تک تراویح باجماعت پڑھائی۔ دوسری رات دو تہائی رات تک۔ اس کے بعد البانی کا فرض تھا کہ وہ ثابت کرنا کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح سے فارغ ہوتے ہی اعلان فرمایا تھا کہ اب تراویح پڑھ لی ہے تہجد نہ پڑھنا۔ کیونکہ یہ ایک ہی نماز ہے۔ بلکہ یہ ثابت ہوا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تراویح پڑھیں۔ پھر آپ گھر میں داخل ہوئے و صلی صلوٰۃ لم یصلہا عندنا۔ اور وہ نماز پڑھی جو ہمارے ساتھ نہ پڑھی تھی۔

ظاہر ہے کہ صحابہ کے ساتھ آپ ﷺ نے تراویح پڑھی اور گھر جا کر دوسری نماز تہجد پڑھی۔ بے چارے البانی کو حدیث کی مشہور کتابوں کا بھی صحیح مطالعہ نہیں۔ اس حدیث کے بارے میں لکھتا ہے واظنہ فی صحیح مسلم فلینظر میرا گمان ہے کہ یہ حدیث صحیح مسلم میں ہے۔ پس دیکھ لے۔ حالانکہ یہ حدیث صحیح مسلم ص ۳۵۲ ج ۱ پر یقیناً موجود ہے۔ الحاصل البانی نے نہ تراویح کی تعریف لکھی نہ سنت موکدہ کی اور غیر مقلدین جو پورا مینہ مسجد میں تراویح پڑھتے ہیں، یہ سنت صحابہ رضی اللہ عنہم ہے۔ سنت نبوی ﷺ ہرگز نہیں۔ یہ جو سارا مینہ عشاء کے فوراً بعد اول شب میں تراویح پڑھتے ہیں یہ سنت نبوی ﷺ ہرگز نہیں۔ سنت صحابہ رضی اللہ عنہم ہے اور نماز تراویح ہمیشہ دو دو رکعت پر سلام پھیرنا بھی سنت نبوی ﷺ نہیں ہے۔ بلکہ سنت صحابہ رضی اللہ عنہم ہے۔ البانی کے نزدیک تراویح، تہجد اور وتر ایک ہی نماز ہے۔ البانی ص ۸۶ پر ۱۳ رکعت کا طریقہ ۱۲ دو دو رکعت ایک الگ، دو سرا طریقہ کہ آٹھ رکعت دو دو پھر پانچ رکعت ایک سلام سے، تیسرا طریقہ دس دو دو رکعت پر سلام اور ایک الگ کل ۱۱، چوتھا طریقہ ۲ + ۳ + ۳ = ۸ پانچواں طریقہ ۹ رکعت ایک سلام سے پھر دو رکعت ایک سلام سے، چھٹا طریقہ ۷ رکعت ایک سلام سے اور دو ایک سلام سے کل ۹ رکعتیں، یہ چھ طریقے ص ۸۶ تا ۹۶ ذکر کئے ہیں جن سب کو غیر مقلدوں نے چھوڑ رکھا ہے۔ ان سب باتوں کو نشہ چھوڑ کر البانی عدد رکعات کی طرف آگیا ہے۔

تعداد رکعات :

غیر مقلدین آٹھ رکعت تراویح پر زور لگاتے تھے مگر البانی کہتا ہے کہ تراویح گیارہ سے زائد تو جائز نہیں۔ ہاں گیارہ سے کم جائز ہیں۔ حتیٰ کہ ایک رکعت تراویح بھی سنت سے ثابت ہے اور سلف کا عمل ہے (ص ۱۰۸) اس کی بنیاد یہ ہے کہ تراویح، تہجد اور وتر ایک ہی نماز ہے۔ جب ایک رکعت پڑھ لی تو تراویح بھی ادا ہو گئی۔ تہجد بھی، وتر بھی، لیکن اس پر البانی کوئی دلیل نہ لاسکا کہ اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہو کہ تراویح، تہجد اور وتر ایک ہی نماز ہے اور ایک رکعت پڑھنے سے تینوں نمازیں ادا ہو جاتی ہیں۔ تمام

محمد ثین اور فقہاء نے تہجد تراویح اور وتر کے الگ الگ باب باندھے ہیں۔

حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا :

اس میں تہجد کی نماز کا ذکر ہے جو رمضان اور غیر رمضان میں پڑھی جاتی ہے۔ اس حدیث کو امام بخاری باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل فی رمضان وغیرہ ص ۱۵۴ ج ۱ پر لائے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان غیر رمضان میں تہجد پڑھتے تھے اور باب قیام رمضان ص ۲۶۹ ج ۱ پر بھی لائے ہیں تاکہ رمضان میں تہجد پڑھیں۔ خود امام بخاری بھی تراویح کے بعد تہجد پڑھتے تھے۔ امام مسلم ص ۲۵۴ ج ۱ ابوداؤد ص ۱۸۹ ج ۱ اور ترمذی ص ۹۹ ج ۱ تینوں باب قیام اللیل یعنی تہجد میں لائے ہیں اور امام ترمذی نے تراویح میں آٹھ رکعت کا ذکر تک نہیں کیا۔ معلوم ہوا کہ امام ترمذی کے دور تک نہ ہی کوئی آٹھ رکعت تراویح کا قائل تھا نہ اس حدیث کو تراویح کے متعلق سمجھتا تھا۔ امام مالک موطا ص ۱۰۲ اور امام نسائی نسائی ص ۲۳۸ ج ۱ پر اس کو وتر کے باب میں لائے ہیں۔ علاوہ ازیں قیام اللیل مروزی، مشکوٰۃ المصابیح، عبدالرزاق، ابو عوانہ، ابن خزیمہ، دارمی سب اس کو تہجد کے ذکر میں لائے ہیں اور اگر کوئی قیام رمضان کے باب میں لایا بھی ہے تو صرف اس لئے کہ رمضان میں بھی تہجد پڑھی جائے۔ الغرض اس حدیث کا تراویح سے کوئی تعلق نہیں۔ نہ ہی اس کے مطابق غیر مقلد پڑھتے ہیں۔

حدیث جابر رضی اللہ عنہ :

رمضان میں ایک رات آٹھ رکعت اور وتر پڑھائے۔ یہ حدیث صحیح نہیں۔ البانی بھی یہی کہتا ہے۔ سندہ حسن بمقابلہ کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کی وجہ سے اس کی سند حسن ہے۔ جب حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ہی تراویح کے متعلق نہیں تو اس کی سند حسن بھی نہ رہی۔ پھر سنیت کے لئے مواظبت ضروری ہے۔ جو یہاں ثابت نہیں۔ اس کا راوی عیسیٰ بن جاریہ سخت مختلف فیہ۔ یعقوب التمیمی شیعہ اور امت کے عملی قوا وتر کے خلاف ہونے کی وجہ سے شاذ بلکہ منکر ہے۔ حدیث ابن عباس جو بیس رکعت تراویح میں مرفوع ہے اس کو ضعیف

ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور صحیح حدیث کی تعریف نہیں کی تاکہ راز فاش نہ ہو جائے۔ حافظ عبدالقادر روپڑی صاحب سے مناظرہ تھا، میں نے کہا کہ غیر مقلدین کو تو کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنے کا حق ہی نہیں کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی کی بات نہیں مانتے اور اللہ و رسول ﷺ نے کسی حدیث کو نہ صحیح کہا ہے نہ ضعیف۔ جب اللہ اور رسول نے کسی حدیث کو نہ صحیح کہا نہ ضعیف تو امت یہ فیصلہ کیسے کرتی ہے اس میں خیر القرون میں معیار صحت تعامل امت تھا۔ جس پر امت میں عمل جاری ہو گیا وہ صحیح ہے اور جو عملی تواتر کے خلاف ہوئی وہ شاذ ہے۔ یہی فطری اور صحیح طریق ہے۔ بعد کے محدثین نے بھی اس کو تسلیم کیا۔ المقبول ماتلقته الامة بالقول وان لم یکن له اسناد صحیح (تدریب الراوی) جب عام لوگوں کی تلقی بالقبول سے حدیث صحیح ہو جاتی ہے تو ہمیں رکعت تراویح کو تو بقول ابن تیمیہ مہاجرین و انصار کی تلقی بالقبول حاصل ہے۔ اس کی صحت میں کیا شک یہ وہ تعریف ہے جو روپڑی، البانی بلکہ سب غیر مقلدین کو بھولی ہوئی ہے۔ ہاں جن احادیث کو تلقی بالقبول نصیب نہ ہو تو اس کے قبول کے لئے آٹھ باتیں ضروری ہیں چار راوی میں کہ راوی مسلمان ہو، علول ہو، ضابط ہو، عاقل ہو اور چار روایت میں کہ خلاف کتاب اللہ نہ ہو، خلاف سنت مشہورہ نہ ہو۔ عموم بلوی سے متعلق نہ ہو۔ اور خیر القرون میں متروک الاحتجاج نہ ہو۔ اس معیار پر بھی ہمیں کی حدیث صحیح ہے ابوشیبہ نہ صرف علول تھا بلکہ عدل تھا (تہذیب) وہ ضابط بھی تھا (فتح الباری) میں الحافظ لکھا ہے) وہ مسلمان بھی تھا اور عاقل بھی تھا کہ واسطہ کا قاضی تھا اور اس کو تلقی بالقبول بھی حاصل ہے۔ اور حدیث جابر تو کسی معیار پر صحیح نہیں۔ نہ سند صحیح نہ حسن بلکہ تلقی بالقبول اور تواتر عملی کے مخالف ہونے کی وجہ سے شاذ ہے بلکہ منکر۔ پھر ہمارے مخالف بھی نہیں کیونکہ ہمیں آٹھ بھی شامل ہیں۔ البتہ آٹھ میں یقیناً نہیں شامل نہیں۔ البانی نے یہ عنوان تو اس بات پر باندھا تھا کہ آٹھ رکعت تراویح کو سنت نبوی ﷺ ثابت کرے۔ مگر ثبوت سنیت کے لئے مواعظت ثابت کرنا ضروری تھا۔ خود البانی ص ۲۸ پر لکھتا ہے کہ چار رکعت

پر حضور ﷺ مواظبت نہ فرماتے اس لئے یہ مستحب ہیں البتہ دو رکعت سنت ہیں اور آٹھ کا ثبوت بھی نہ دے سکا چہ جائیکہ مواظبت ثابت کرتا۔

بیس تراویح کا حکم :

البانی نے ساری امت کے خلاف یہ موقف اختیار کیا کہ گیارہ رکعت سے زائد بدعت ہیں۔ اب یہ نام نہاد اہل حدیث کے قیاسات ملاحظہ ہوں۔ کہ بیس رکعت تراویح ایسی ہیں جیسے ظہر کے چار فرض کو پانچ یا ایک رکعت میں دو رکوع کر لئے جائیں۔ کبھی بیس تراویح کو صلوۃ الرغائب پر قیاس کرتا ہے، کبھی یوں قیاس کرتا ہے کہ بیس تراویح ایسی بدعت ہے جیسے عیدین، نماز کسوف اور نماز تراویح سے پہلے اذان دینا (دیکھو ص ۳۲، ۳۳) لیکن ص ۳۵ پر جا کر لکھتا ہے ”یہ وہم نہ کرنا کہ ہم (بیس رکعت پڑھنے والے) علماء سابقین اور لاحقین کو گمراہ یا بدعتی سمجھتے ہیں جیسا کہ بعض لوگوں نے یہ گمان کر کے ہم پر طعن کیا ہے“ معلوم ہوا البانی کے علم کلابوا آدمی نرالا ہے اس کے نزدیک ظہر کے ۵ فرض پڑھنے والے، ایک رکعت میں دو رکوع کرنے والے، صلوۃ الرغائب پڑھنے والے، عیدین سے قبل اذان دینے والے نہ بدعتی ہیں نہ گمراہ ص ۳۶ پر لکھتا ہے کہ ان سے اجتہاد میں خطا ہوئی اس لئے وہ اس خطا میں ماجور ہیں۔ انسان جب پشیزی سے اتر جاتا ہے تو اس کو پتہ بھی نہیں ہوتا کہ میں کیا کہہ رہا ہوں۔ ایک طرف تو ۲۰ تراویح کی مثال ظہر کے پانچ فرضوں سے دے رہا ہے دوسری طرف اس کو مسئلہ اجتہادی بتا رہا ہے۔ کیا نص کے خلاف بھی اجتہاد کی گنجائش ہے۔ کیا البانی کے نزدیک صلوۃ الرغائب والے بھی ماجور ہیں۔ پھر ص ۳۸ اور ص ۳۹ پر کہ بیس تراویح پڑھنے والے دو قسم کے لوگ ہیں ایک وہ جن کو شبہ ہے کہ بیس رکعت سنت ہیں۔ یہ لوگ ماجور ہیں ایک وہ ہیں جو محض اتباعِ حق میں ہیں پڑھتے ہیں۔ یہ گمراہ ہیں اس بارہ میں اس نو مسلم البانی نے جو کچھ لکھا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اسے تفقہ فی الدین کی ہوا بھی نہیں لگی۔ اس بناوٹ خفی کے ساتھ تکبر میں یساں تک بڑھ گیا ہے کہ پوری امت کو بدعتی کہنے سے نہیں جھجھکتا۔ اب مسئلہ کی اصل پوزیشن سمجھیں۔

مثال استغفار :

اللہ تعالیٰ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے استغفار کی قولاً ترغیب دی ہے۔ نصوص سے معلوم ہوتا ہے کہ تکثیر محبوب ہے۔ اب ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک عمل کو دیکھا تو ایک حدیث میں ملا کہ آپ ﷺ روزانہ ۷۰ مرتبہ استغفار کرتے تھے۔ اور دوسری میں ملا کہ آپ ﷺ روزانہ ۱۰۰ مرتبہ استغفار کرتے تھے۔ اب امت کا اجماع ہے کہ ۷۰ اور ۱۰۰ کی احادیث میں کوئی تضاد نہیں۔ بلکہ ۱۰۰ سے زائد پڑھنا بھی محبوب ہے ہرگز ہرگز بدعت نہیں۔

مثال درود شریف :

اسی طرح درود شریف کے فضائل احادیث میں ہیں۔ جتنا بھی کوئی پڑھے وہ جائز ہوگا۔ بدعت نہ ہوگا۔ بالکل اسی طرح رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان المبارک میں زیادہ عبادت کرنے کی ترغیب فرمائی اور قولاً کوئی عدد مقرر نہ فرمایا۔ مثلاً جتنی بھی رکعتیں کوئی پڑھیں وہ درست ہیں۔ ہاں اگر کسی خاص عدد پر نبی اقدس صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی خلیفہ راشد کی مواظبت ثابت ہو جائے تو وہ عدد مسنون ہو گا اس عدد سے کم خلاف سنت اور زائد مستحب ہو گا۔ چونکہ ۲۰ رکعت پر خلفائے راشدین اور صحابہ کرام کی مواظبت ثابت ہے اس لئے یہ عدد مسنون ہو گا اور اس سے زائد کوئی رکعتیں پڑھیں تو وہ بھی مستحب ہوں گی اور یہ بھی مستحب ہوں گی۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ رمضان المبارک میں ایک نفل کا ثواب بھی فرض کے برابر ہوتا ہے۔ اس لئے بیس رکعت کو بدعت کہنا اس نو مسلم کی کم علمی اور جرات بے جا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہدایت عطاء فرمائیں۔

دور فاروقی رضی اللہ عنہ :

ص ۱۳ پر نو مسلم البانی عنوان باندھتا ہے کہ گیارہ رکعت باجماعت کی سنت کو زندہ کیا۔ ہم نے عرض کیا کہ سنیت کے لئے مواظبت شرط ہے۔ وہی ثابت نہیں ہو سکی۔ لیکن البانی

سنت بنا رہا ہے۔ پھر عہد نبوی ﷺ اور عہد صدیقیؓ میں اس کو مار بھی رہا ہے اور دور فاروقیؓ میں اس کو زندہ بھی کر رہا ہے۔ البانی نے ایک مضطرب روایت پیش کی ہے جس میں کہیں ۱۱ کا ذکر ہے، کہیں ۱۳ کا، کہیں ۳۱ رکعت کا۔ ۱۱ رکعت والی روایت کے کچھ متابعات ذکر کر کے اس کو ترجیح دینے کی کوشش کی ہے۔ لیکن متابعات کے نہ اسانید ذکر کئے ہیں اور نہ متون۔ مثلاً ابن ابی شیبہ (ص ۳۹۱ ج ۲) پر یحییٰ بن سعید القطان کی متابعت ہے۔ مگر یہ صراحت نہیں کہ گیارہ رکعت کا حکم حضرت عمرؓ نے دیا تھا اور عبدالعزیز بن محمد خود ضعیف ہے اور اس میں بھی امر فاروقی کا کوئی ذکر نہیں۔ اسی لئے البانی نے نہ اسانید ذکر کیں نہ مکمل متون۔ اور بغرض محال ہم اس کو صحیح بھی مان لیں تو امت کا اجماع ہے کہ دور فاروقی میں استقرار و مواعظ ثابت نہیں اور نہ ہی سنت فاروقی ہے، کیونکہ اس پر ان کی مواعظ ثابت نہیں۔ پس سنت کما سنت کی تعریف سے جہالت ہے۔ اس کے بعد پوری امت کے خلاف نو مسلم البانی نے یہ نیا دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عمرؓ سے ہیں رکعت تراویح ثابت نہیں۔ اس میں پہلے تو امام عبدالرزاق پر جرح کی ہے، جس سے حدیث کی مشہور کتاب مصنف عبدالرزاق کی پوری گیارہ جلدیں ناقابل اعتماد قرار پائیں۔ اگر یہ اہل حدیث ہے تو پھر منکر حدیث کس کو کہا جائے گا۔ پھر یزید بن خصیفہ کے کپڑے اتارے ہیں۔ قیسری روایت میں ابن ابی ذیاب کے بارہ میں لکھا ہے کہ حافظہ کمزور ہے اور در اور دی سے منکر احادیث روایت کرتا ہے۔ حالانکہ یہ روایت در اور دی سے نہیں۔ چوتھی روایت میں ہے کہ یزید بن رومان کی حضرت عمرؓ سے ملاقات نہیں۔ پانچویں روایت میں بھی یحییٰ بن سعید کا انقطاع ذکر کیا ہے۔ ان پانچ روایات کے مقابلہ میں ایک مضطرب روایت پر سارا زور لگایا ہے۔ جب کہ امت کا اتفاق ہے کہ عہد فاروقی میں استقرار ۲۰ پر ہوا۔ اسی لئے امام ترمذی نے گیارہ والی روایت کو قائل ذکر ہی نہ سمجھا اور فرمایا کہ ”اہل علم نے قیام رمضان کے بارہ میں اختلاف کیا ہے۔ ان میں سے بعض و ترمذی ۳۱ رکعتوں کے قائل ہیں۔ یہی اہل مدینہ کا قول ہے اور اسی پر اہل مدینہ کا عمل ہے۔ اور اکثر اہل علم ۲۰ رکعات (تراویح)

کے قائل ہیں، جیسا کہ حضرت علیؓ، حضرت عمرؓ اور نبی صلیہ الصلوۃ والسلام کے دیگر صحابہ کرام سے منقول ہے۔ یہی حضرت سفیان ثوریؒ، حضرت عبد اللہ بن المبارک اور حضرت امام شافعی کا قول ہے۔ حضرت امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے ایسے ہی پایا ہے اپنے شہر مکہ مکرمہ میں کہ وہاں سب ہیں رکعت ہی پڑھتے ہیں (ترمذی ص ۱۶۶، ج ۱) امام ترمذی نے کسی صحابی بلکہ کسی مجتہد سے بھی گیارہ کا قول نقل نہیں کیا۔ اور حضرت عمروا لے قول کو بھی قطعاً اس قائل نہ سمجھا کہ نقل کریں کیونکہ وہ یا تو مضطرب ہے یا وہم ہے اور اس پر استقرا ہی نہ رہا۔ مگر نو مسلم البانی کو نہ مذاہب اربعہ کے مجتہدین نظر آئے نہ محدثین۔ وہ اسی بحث میں مبارکپوری غیر مقلد کا اندھا مقلد ہے۔ امام ترمذی کے بارہ میں ساری امت کے خلاف یہ لکھ رہا ہے کہ اس نے ضعیف اقوال تو نقل کئے مگر صحیح کا نام تک نہ لیا۔ پھر اس کو جس طرح تراویح کی تعریف نہیں آتی، سنت کی تعریف نہیں آتی، اس کو تعارض اور خلاف کی تعریف بھی نہیں آتی۔ خود یہ کہتا ہے کہ مختلف اوقات میں وتر ۳، ۵، ۷، ۹، ۱۱، ۱۳ پڑھے۔ تو مختلف اوقات کی وجہ سے ان کو متعارض نہیں کہتا، یہاں ۸ کو میں کے مخالف کیسے کہتا ہے، جبکہ دونوں کا زمانہ الگ الگ ہے۔ کیا فن احادیث میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اعضائے وضو، ایک ایک مرتبہ دو دو مرتبہ دھوتے تھے، تین تین مرتبہ دھوتے تھے، ان میں تعارض ہے۔ اور کسی عقل مند نے آج تک کہا ہے کہ تین تین مرتبہ دھونے والا ایک اور دو والی احادیث کا مخالف ہے۔ اور کیا کسی عقل مند نے آج تک کہا ہے کہ جو شخص تین تین مرتبہ اعضائے وضو دھوتا ہے وہ ان احادیث کا مخالف ہے جن میں دو دو یا ایک ایک مرتبہ اعضائے وضو کا دھونا آیا ہے۔ بلکہ سب کا اتفاق ہے کہ تین تین دفعہ دھونے والا سب احادیث پر عمل کر رہا ہے، کیونکہ تین میں ایک بھی شامل ہے اور دو بھی، اسی طرح اگر بالفرض کوئی آٹھ کی روایت ہو بھی تو وہ میں میں شامل ہے مخالف نہیں، اسی طرح عہد عثمانی اور عہد مرتضوی میں ۲۰ رکعت کا تو ذکر ملتا ہے، مگر آٹھ کا نام نشان تک نہیں ملتا۔ اسی سے معلوم ہوا کہ عہد فاروقی میں آخر کار ۲۰ رکعات پر ہی استقرار ہوا۔ اگر بقول مبارکپوری و

البانی آٹھ پر استقرار ہوتا تو عمد عثمانی و علوی میں آٹھ ہی برقرار رہتیں، میں کا نام نشان تک نہ ہوتا۔

معیار رد و قبول :

البانی کا احادیث و روایات کو رد کرنے اور قبول کرنے کا معیار حضرت شعیب علیہ السلام کی قوم والا ہے، جیسے ان کے لینے کے باٹ اور ہوتے تھے، دینے کے اور۔ یہی طریقہ البانی نے اختیار کیا۔ جب خود مرسل سے استدلال کرتا ہے تو اس کو مرسل حسن کہتا ہے، اور مسلم بن خالد رنجی جیسے شدید الضعف کی روایت کو اس کا شاہد بنا کر حسن قرار دیتا ہے (دیکھو ص ۹) اور جب رد کرنے پر آتا ہے تو یزید بن رومان کی روایت کے پانچ اسنادی شواہد اور امت کا عملی تواثر بھی اس کو نظر نہیں آتا (دیکھو ص ۵۲-۵۳)

قرآن پاک نے دو عورتوں کی گواہی کو ایک مرد کے برابر تسلیم کیا ہے۔ اور وجہ یہی بتائی ہے کہ ایک بھول جائے گی تو دوسری یاد کر دے گی۔ اس آیت سے محدثین نے اصول بنایا کہ حافظ پر جرح متابعت سے ختم ہو جاتی ہے۔ محدثین کا اجماع ہے کہ اگر سال، انقطاع، جہالت اور تدلیس کی جرحیں بھی متابعت یا شواہد سے ختم ہو جاتی ہیں۔ بیس رکعت تراویح کے اسنادی شواہد بھی موجود ہیں اور تواثر عملی بھی۔ لیکن البانی نے ان اجماعی اصولوں سے انحراف کیا ہے۔ ص ۶۶ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت میں ابو الحسناء کو بھول قرار دیا ہے۔ جبکہ البانی جانتا ہے کہ احناف کے ہاں خیر القرون کی جہالت مضرب نہیں، اور دوسروں کے ہاں شواہد سے جرح ختم ہو جاتی ہے۔ تو عطاء بن سائب والی روایت اس کی شاہد ہے۔ اس لئے یہ اجماعاً مقبول ہے اور البانی کسی شدید الضعف روایت سے بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے آٹھ رکعت نہیں دکھا سکتا، نہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے۔ حضرت ابی بن کعب کی بیس والی روایت ص ۶۷ پر صرف انقطاع کا اعتراض ہے۔ مگر سند پوری نقل نہیں کی، کیونکہ سند کا مدار حسن بصری پر ہے۔ اور اس کا ار سال بالاتفاق حجت ہے۔ ص ۶۹ پر اس کی شاہد روایت خود نقل کی ہے تو جرح ختم ہو گئی۔ الغرض احادیث صحیحہ کے رد میں البانی

بست و لیر ہے اور اجماع کی مخالفت پوری جرات اور جسارت سے کرتا ہے۔

اجماع :

علامہ ابن عبدالبر المالکی نے میں پر اجماع لکھا ہے اور امام نووی الشافعی بھی فرماتے ہیں: ثم استقر الامر على عشرين فانه المتوارث - یعنی پھر میں پر عمل قرار پایا۔ اسی لئے وہی سلف سے خلف تک برابر چلا آ رہا ہے۔ امام ابن قدامہ نے بھی مغنی میں لکھا و هذا كالاجماع اور ابن حجر کی الشافعی فرماتے ہیں: اجتمعت الصحابة على ان التراويح عشرون ركعة (مرقاۃ) اور امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں: وهو الذي يعمل به اكثر المسلمين - اور دوسری جگہ فرماتے ہیں: قد ثبت ان ابي بن كعب كان يقوم بالناس عشرين ركعة في قيام رمضان وبوتر بثلاث فرأى كثير من العلماء ان ذلك هو السنة لانه اقامه من المهاجرين والانصار ولم ينكره منكر (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۱۳ ج ۲۳) مگر البانی نے اس کا بھی انکار کیا ہے۔ کیونکہ وہ جس طرح تراویح کی تعریف سے ناواقف ہے۔ سنت موکدہ کی تعریف نہیں جانتا۔ تعارض اور خلاف کی حقیقت نہیں سمجھتا اسی طرح اجماع کی تعریف بھی نہیں جانتا۔ چنانچہ ص ۷۶ پر آٹھ اقوال نقل کئے ہیں (۱) ۳۶ (۲) ۳۶ (۳) ۳۳ (۴) ۲۸ (۵) ۲۴ (۶) ۲۰ (۷) ۱۶ (۸) ۱۱ - اور ان کو یعنی سے بے سند نقل کیا ہے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ ۲۰ رکعت تراویح پر استقرار ہوا۔ اہل مکہ ہر چار رکعت کے بعد ترویجہ میں طواف کرتے تھے۔ اہل مدینہ ترویجہ میں ۴ نفل پڑھ لیتے۔ یہ ۱۶ نفل ہوئے جن کو البانی نے ساتواں قول قرار دیا ہے اور ۲۰ تراویح اور ۱۶ نفل مل کر ۳۶ رکعت ہو میں جن کو دوسرا قول قرار دیا ہے۔ ان میں تین و ترمل جائیں تو ۳۹ ہو جاتی ہیں اور وتر کے بعد کے دو نفل ملائیں تو کتائیں ہو جاتی ہیں (جس کو پہلا قول قرار دیا ہے) اور جہاں ۲۴ کا ذکر ہے وہاں ۴ فرض عشاء اور ۲۰ تراویح ہیں۔ البانی کا یہ کام ایسا ہی ہے کہ جیسے سات متواتر قراءتوں کے ساتھ کوئی عیسائی شاذ و متروک قراءتیں لکھ کر ان متواتر قراءتوں کے اجماعی ہونے کا انکار کرنے لگے۔ البانی مذاہب اربعہ کے متون متواترہ سے نہ آٹھ رکعت کے سنت ہونے کا قول پیش کر سکا ہے اور

نہ ہی بیس رکعت کے بدعت ہونے کا۔ امام مالک کی طرف منسوب قول الجوری ۴۶۹ھ کے حوالہ سے یعنی سے ذکر ہے۔ البانی یزید بن رومان ۳۰ھ شاکر عبد اللہ بن عباس کا ار سال تو بلو جو د متابعت و شواہد کے حجت نہیں مانتا۔ لیکن جوری جو امام مالک سے صدیوں بعد ہوا اسی کا بے سند قول جو مالکی فقہ کے متون متواترہ کے بالکل خلاف اس سے اجماع کا انکار کر رہا ہے۔

ع ایں کاراز تو آید و مرداں چنیں کنند

اگرچہ مجتہدین بہت ہوئے ہیں مگر جن کا مذہب مدون اور متواتر ہے وہ چار ہی ہیں۔ جیسے قاری بہت ہوئے مگر جن کی قراءتیں مدون اور متواتر ہیں وہ سات ہی ہیں۔ جس طرح ان سات قاریوں کا اتفاق قراءت میں اجماع ہے۔ غیر متواتر شاذ قراءتیں اس اجماع پر اثر انداز نہیں ہو سکتیں۔ اسی طرح مسائل فقہ میں اب ان چار اماموں کا اتفاق اجماع ہے۔ کسی دوسرے مجتہد کا کوئی شاذ قول اس اجماع پر ہرگز اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ اب ان کے خلاف کوئی قول ہو تو اس کے قائل کا صرف مجتہد ہونا کافی نہیں۔ اس مجتہد کے اس قول کا ثبوت بھی اسی قسم کے تواتر سے ہو جس طرح کے تواتر سے مذہب اربعہ کا ثبوت ہے۔ ان دو شرطوں کے ساتھ وہ قول قاذح اجماع ہو سکتا ہے۔ واذلیس فلیس۔ البانی اور اس کی پارٹی مل کر بھی کسی مسلمہ مجتہد سے نہ آٹھ رکعت تراویح کے سنت ہونے کا قول متواتر دکھا سکتے ہیں۔ اور نہ ہی کسی مجتہد کا قول بیس رکعت کے بدعت ہونے پر دکھا سکتے ہیں۔

حق اختلاف :

البانی نے ص ۸۲ پر ایک اور مغالطہ دیا ہے کہ ائمہ اربعہ کے تلامذہ نے اساتذہ سے بعض مسائل میں اختلاف کیا ہے۔ تو ہمیں اختلاف کا حق کیوں نہیں؟ یہ خاص مغالطہ ہے جس طرح حج کو حج سے اختلاف رائے کا حق ہے، مگر عامی اختلاف کرے تو توہین عدالت کا مرتکب ہے۔ اسی طرح مجتہد کو تو مجتہد سے اختلاف کا حق ہے اور ائمہ اربعہ کے تلامذہ مجتہد تھے، مگر عامی کا مجتہدین سے اختلاف کرنا اس کا نام تحقیق نہیں منازعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیعت میں یہ شرط رکھتے تھے۔ ان لانا نزاع الامر اہلہ کہ میں اہل

لوگوں سے منازعت نہیں کروں گا۔ یہ ایسے ہی ہے جیسے کوئی ورزی قانون میں جج سے منازعت کرے۔ بلکہ البانی جیسے نااہل کا مجتہدین کے اجماع میں دخل دینا یا اذوا سدا الامر الی غیر اہلہ فان تنظر الساعة کے موافق دین پر قیامت ڈھانا ہے۔

اتباع سنت :

البانی نے اتباع سنت میں خیر بتائی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ آٹھ تراویح میں خیر نہیں، کیونکہ نہ ہی یہ سنت نبوی ﷺ ہے کہ حضور ﷺ کی مواظبت اس پر ثابت ہو اور نہ ہی سنت صحابہ رضی اللہ عنہم ہے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا اس پر استقرار ہو۔ اس کے برعکس ہمیں رکعت تراویح پر صحابہ رضی اللہ عنہم سے آج تک امت کا استقرار اس کے سنت ہونے کی واضح دلیل ہے، اور اس کی اصل احادیث نبویہ ﷺ میں بھی موجود ہے۔

آخری بات !

البانی صاحب نے مبارک پوری کی تقلید میں یہ روٹا رویا ہے کہ ہمیں والے جلدی جلدی پڑھتے ہیں نماز سکون سے پڑھی جانی چاہئے، بے سکونی کے ساتھ ہمیں پڑھنے سے تو سکون کے ساتھ آٹھ پڑھنی بہتر ہیں۔ یہ بات تو صحیح ہے کہ نماز سکون سے پڑھی جانی چاہئے۔ مگر یہ بات کہ ہمیں والے سکون سے نہیں پڑھتے، غیر مقلدانہ جھوٹ ہے۔ البانی صاحب کو تو اب یہ رسالہ لکھنا چاہئے کہ سکون سے صرف ایک رکعت نماز پڑھنی چاہئے۔ اس سے تراویح، وتر، تہجد متوں نمازیں ادا ہو جائیں گی۔ آخر میں دعا ہے اللہ تعالیٰ اہل سنت کو حق اور سچ مسلک پر قائم رکھیں اور ایسے لوگوں کے وسوسے محفوظ رکھیں۔

عرب سے ہمیں تراویح کے ثبوت میں تین رسالے شائع ہوئے ہیں۔ ایک شیخ عطیہ محمد سالم کا ہے، جنہوں نے ثابت کیا ہے کہ ہزار سال سے زیادہ عرصہ سے ہمیں تراویح ہی متواتر ہیں۔ دوسرا مولانا محمد اسماعیل انصاری کا ہے، جس میں البانی کا رو ہے، اور تیسرا شیخ صابونی کا الہدی النبوی الصحیحہ۔ یہ تینوں رسالے غیر مقلدین پر قرض ہیں۔ ان کا جواب عرب میں شائع کرنا ضروری ہے۔

تحقیق مسئلہ تراویح

اور ایوب صابر کے رسالہ تحقیق تراویح پر نظر



پیش لفظ

ہمارا رسالہ ”تحقیق مسئلہ تراویح“ شائع ہوا تو الحمد للہ اتنا مقبول ہوا کہ اس کے کئی ایڈیشن چھپے اور ہاتھوں ہاتھ نکل گئے۔ جہاں اہل سنت والجماعت اندرون ملک و بیرون ملک اس سے مستفیض ہوئے وہیں غیر مقلدین میں صف ماتم بچھ گئی، بڑی بڑی میٹنگز (MEETINGS) ہوئیں کہ کوئی کاتب کی غلطی مل جائے تو تقریر و تشہیر سے اس کے خلاف پروپیگنڈہ کیا جائے کیونکہ اس جماعت کا مبلغ علم اتنا ہی ہے۔ علمی مضامین کا سمجھنا بھی ان کے بس میں نہیں تو جواب کیا دیں؟ آخر غیر مقلدین کے مدرسہ محمدیہ جلال پور پیر والا کے شیخ الحدیث مولوی سلطان محمود اور اس مدرسہ کے مدرس مولوی محمد رفیق نے مل کر برائے نام ہمارے رسالہ کا جواب لکھا اور اپنے شاگرد محمد ایوب صابر مدرس جامعہ محمدیہ خان پور کے نام سے چھپوایا۔ اصل مسئلہ تو رسالے میں مان لیا۔ چنانچہ لکھا ہے: ”ہم ان کی بیس رکعت تراویح پر کوئی اعتراض نہیں کرتے۔“ (تحقیق تراویح ص ۱۰۴) اس روایت پر کہ حضرت سوید بن غفلہؓ (جو حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے شاگرد تھے)

رمضان میں میں رکعت تراویح پڑھاتے تھے، لکھتے ہیں: ”یہ ہمارے مسلک کے خلاف نہیں۔“ (تحقیق تراویح ص ۷۳) اس روایت پر کہ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں میں رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے۔ لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی سند بلاغبار صحیح ہے۔ (ص ۵۱) نیز لکھتے ہیں: ”ہم تو کہتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ۱۱، ۱۲، ۲۰، ۲۲، ۲۸، ۳۶، ۳۹ پڑھتے تھے۔“ (ص ۵۳) پھر لکھتے ہیں ”یہ تو صحیح ہے کہ میں رکعت میں آٹھ رکعت شامل ہیں۔“ (ص ۱۰۰) جب میں رکعت پر خلافت راشدہ میں مواظبت مان لی تو میں رکعت کا سنت خلفاء راشدین ہونا مان لیا اور یہ بھی لکھ دیا: غلبکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين پر عمل کرنے سے کون بے وقوف روک سکتا ہے کہ یہ بھی تو فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔“ (ص ۹۳) آپ کی جماعت میں ایسے بے وقوفوں کی کمی نہیں جو ہر رمضان میں میں رکعت کے خلاف چیلنج بازی اور اشتہار بازی کرتے ہیں۔

صاحب رسالہ نے میں رکعت کی اتنی حیثیت تو مان لی جتنی اول شب باجماعت پورا ماہ مسجد میں ختم قرآن کے ساتھ تراویح پڑھنے کی ہے۔ جب ان پانچ باتوں کے خلاف انہوں نے کوئی رسالہ نہیں لکھا تو میں رکعت کے خلاف رسالہ لکھ کر بقول خود بے وقوفی کا ثبوت کیوں دیا؟

دروغ گورا حافظہ ناسد۔ میں رکعت جائز ہیں، اس میں آٹھ بھی شامل ہیں دور فاروقی، دور عثمانی اور بعد میں بھی لوگ میں رکعت پڑھتے تھے۔ مگر پھر امام مالک کی طرف منسوب ایک غلط قول کے ذریعہ گیارہ سے زائد کو بدعت بھی قرار دے دیا۔ (تحقیق تراویح ص ۷۳، ۹۹) امام مالک ائمہ اربعہ میں سے دوسرے امام ہیں۔ ان کی فقہ باقاعدہ مرتب و مدون اور مالکیوں میں تو اتر کے ساتھ معمول ہے۔ فقہ مالکی کے کسی متواتر متن میں اگر یہ قول دکھادیں تو ایوب اور اس کے دونوں استادوں کو ضب (گود) کا ناشتہ کروادیں گے، اس کے ناقل مالکی فقہاء نہیں بلکہ علامہ سیوطی شافعی ہیں۔ راوی بھی کوئی مالکی نہیں شافعی ہے، نہ سیوطی کی ملاقات راوی سے، نہ راوی کی امام مالک سے۔ خود رسالہ میں لکھا ہے جب تک

اسنادی حیثیت واضح نہ ہوگی، استدلال درست نہیں۔ (ص ۵۹)

قلا بازیاں:

علامہ سیوطیؒ کے اصل رسالہ میں قال الجوری من اصحابنا ہے لفظ اصحابنا سے صاف ظاہر ہے کہ یہ جوری شافعی ہے اور طبقات شافعیہ ص ۳۰۷ ج ۲ پر الجوری کا ذکر ہے۔ اس کا نام ملی بن الحسین القاضی ہے، اس کی پیدائش ۲۳۸ھ میں ہے یعنی امام مالکؒ سے تقریباً ۵۹ سال بعد پیدا ہوا اور علامہ سیوطیؒ کی وفات ۹۱۱ھ کی ہے تقریباً چھ سو سال بعد، کیا اس سند کا اتصال شیخ الحدیث مع التمثیل ثابت کر سکتے ہیں؟

ا عجوبہ:

مولانا عطاء اللہ حنیف غیر مقلد نے جب علامہ سیوطیؒ کا یہ رسالہ چھپوایا تو اصل رسالہ میں تو الجوری رہنے دیا مگر حاشیہ میں یہ جھوٹ لکھ دیا کہ بعض نسخوں میں الجوزی ہے، بعض میں ابن الجوزی۔ حالانکہ نہ تو الجوزی کا شافعی ہونا ثابت ہے (ان کی پیدائش ۴۵۵ھ اور وفات ۵۳۵ھ ہے) نہ امام مالک اور علامہ سیوطی سے ملاقات۔ اور ابن الجوزی حنبلی ہیں۔ (تذکرۃ الحفاظ اردو) ان کی پیدائش ۵۱۵ھ اور وفات ۵۹۵ھ میں ہے، ان کی بھی ملاقات نہ امام مالکؒ سے ثابت نہ علامہ سیوطیؒ سے۔

ا عجوبے در ا عجوبے:

بے چارے ایوب صابر نے ابن الجوزی کو مالکی لکھ مارا (صفحہ ۱) یہ ان کا علمی شاہکار ہے۔ ایوب صابر صاحب نے ص ۳۲ پر ایک عنوان قائم فرمایا ”امت میں گیارہ رکعت تراویح کے قائلین“ اور چودہ سو سال میں صرف سات آدمی تلاش کئے جن میں (۱) امام مالکؒ (ان کے قول کا بے سند ہونا گزر چکا ہے) (۲) ابو بکر بن العربی مالکی، اس کی کتاب شرح ترمذی میں اس کا یہ عمل ہمیں نہیں ملا (۳) عمر بن احمد جوزی ابو احمد شرقی (۴) عمر بن احمد جوری ابو امین (۵) وجیہ صاحب (۶) ابو منصور جس کا سن وفات ۴۶۹ھ

ہے مگر ان کا کوئی حوالہ نہیں دیا، حالانکہ خود ان کا فرمان ہے، ان پر ضروری اور لازم تھا کہ ان کے حوالے بھی ساتھ ذکر کرتے تاکہ حقیقت پوری طرح منکشف ہو جاتی لیکن چونکہ یہ سغسطی اوہام و جنون تھے جن کا مقصد سے ادنیٰ سا تعلق بھی نہیں ہے، بنا بریں حوالہ دینے سے عاجز رہے۔ (صفحہ ۲) ہم نے کتاب الانساب سمعانی دیکھی، اس میں آٹھ تراویح کا تو ارشاد بھی نہیں البتہ ایسے نام معلوم ہوئے، وہاں ہے عمر بن احمد بن محمد بن محمد الجوری حدیث عن ابی حامد احمد بن جوزی ابو احمد شرقی، آدھا نام شاگرد کا آدھا استاد کا پہلے میں الجوری کو جوزی بنایا اور دوسرے میں ابو حامد کو ابو احمد۔ افسوس دل کی بصیرت سے تو یہ پہلے ہی محروم تھے اب آنکھوں کی بصارت بھی جواب دے گئی۔ مولوی سلطان محمود تو بے چارے بوڑھے ہیں، دوسرے ہی غور سے دیکھ لیتے اور جس کو عمر بن احمد جوری ابو الحسن لکھا ہے اس کا اصل نام ابو الحسن احمد بن عمر الخفاف ہے، باپ کو بیٹا، حسن کو حسین بنا دیا اور وجیہ صاحب ابو بکر بن ابی عبدالرحمن اشخای ہے اور ابو منصور اصحاب ابو حنیفہ میں سے ہیں۔ آٹھ رکعت تراویح کے ساتھ ان کو دور کا بھی تعلق نہیں۔ اب تو سلطان محمود کو یہ ورد کرنا چاہئے:

اے میرے باغ آرزو کیسا ہے باغ ہائے تو

کلیاں تو گو ہیں چار سو کو کی کلی کھلی نہیں

مالکی فقہ کے متون اور مالکیوں کے متواتر تعامل کے خلاف ایسا بے سند قول پیش

کرنا جہالت اور خرق اجماع ہے۔ (در مختار)

محمد امین صفدر

ابتدائیہ

نماز تراویح کے بارے میں مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات غیر مقلدین کسی حدیث صحیح صریح غیر معارض سے نہیں دے سکے:

۱..... جس طرح احادیث میں نماز فجر، ظہر، عصر، مغرب، عشاء، منجی، تہجد، وتر نمازوں کے نام آئے ہیں کیا کسی صحیح حدیث میں کسی نماز کا نام تراویح بھی آیا ہے یا نہیں؟

۲..... حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت ﷺ چار رکعت رات کے وقت پڑھتے تھے یسرواح و اطال پھر کافی دیر تک استراحت اور وقفہ کرتے تھے۔ (بیہقی ص ۴۹۷ ج ۳) امام بیہقی نے اس حدیث کو ضعیف کہا ہے مگر پوری امت نے اس نماز کا نام تراویح رکھا ہے گویا تلقی بالقول کی وجہ سے یہ روایت مقبول ہے۔ اس تلقی بالقول سے ہی خود غیر مقلدین نے اس نماز کا نام تراویح رکھا ہے۔

۳..... حضرت عمر رضی اللہ عنہ چار رکعت کے بعد ترویج فرماتے کہ آدی سلع پہاڑ تک جاسکے۔ (بیہقی ص ۴۹۷ ج ۲)

۴..... فتاویٰ علماء حدیث ص ۲۳۱ ج ۶ پر ہے ”نماز تراویح کی تعریف علماء نے یہ لکھی ہے کہ نماز تراویح وہ نماز ہے جو ماہ رمضان کی راتوں میں عشاء کے بعد باجماعت پڑھی جائے اور اس نماز کا نام تراویح اس لئے رکھا گیا کہ لوگ اس میں ہر چار رکعت کے بعد استراحت کرنے لگے کیونکہ تراویح ترویج کی جمع ہے اور ترویج کے معنی ایک مرتبہ آرام کرنے کے ہیں۔“

۵..... فتاویٰ علماء حدیث ص ۲۳۳ ج ۶ پر ہے ”قیام رمضان نماز تراویح سے اہم ہے کیونکہ نماز تراویح میں جماعت بھی شرط ہے۔ اگر اکیلے اکیلے پڑھیں تو تراویح نہ ہوگی بخلاف قیام رمضان کے کہ اس میں جماعت شرط نہیں خواہ جماعت کے ساتھ پڑھیں خواہ اکیلے اکیلے پڑھیں۔“

۶ نیز لکھا ہے کہ جو کرمانی نے کہا ہے کہ قیامِ رمضان سے بالاتفاق نماز تراویح مراد ہے، یہ انہوں نے ایک انوکھی بات کہی ہے۔ (ایضاً)

۷ اگر تراویح پہلے وقت میں پڑھے تو صرف تراویح ہے پچھلے وقت میں پڑھے تو تہجد کے قائم مقام ہوتی ہے۔ (ایضاً ص ۳۲۹)

۸ نماز تہجد تو سارے سال میں ہوتی ہے اور تراویح خاص رمضان میں ہے۔ (ایضاً ص ۲۳۰ ج ۶)

۹ جو شخص رمضان میں عشاء کے وقت نماز تراویح پڑھے وہ آخر وقت میں تہجد پڑھ سکتا ہے۔ تہجد کا وقت ہی صبح سے پہلے کا ہے، اول شب میں تہجد نہیں ہوتی۔ (فتاویٰ علماء حدیث ص ۳۳۱ ج ۶)

۱۰ یہ ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴ کی صحیح حدیث سے ثابت ہوں تو وہ احادیث تحریر فرمائیں، اگر ثابت نہ ہوں تو ان اقوال کے لکھنے والے امتیوں کی تقلید سے مشرک ہیں یا نہیں؟ تراویح اور تہجد ایک نماز ہے، یہ قرآن کی آیت یا حدیث صحیح سے ثابت فرمائیں، اپنے قیاسات لکھ کر شیطان نہ بنیں، امتیوں کے اقوال لکھ کر مشرک نہ بنیں۔

۱۱ کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ ایک نماز کا نام گیارہ مہینے تہجد ہے اور بارہویں مہینے تراویح ہے؟

۱۲ کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ یہ نماز گیارہ ماہ نفل ہے اور بارہویں مہینے سنت ہے؟

۱۳ کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ گیارہ مہینے اس نماز کا وقت رات کا آخری حصہ ہے اور بارہویں مہینے اس کا وقت عشاء کے فوراً بعد ہے؟

۱۴ کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ گیارہ مہینے یہ نماز اکیلے پڑھو اور بارہویں مہینے باجماعت پڑھو؟

۱۵ کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے کہ گیارہ مہینے اس میں قرآن ختم کرنا سنت

نہیں، ہاں بارہویں مہینے میں قرآن ختم کرنا سنت ہے؟

۱۶ ایک شخص نے ساری عمر میں تین دن نماز تراویح باجماعت پڑھی ہیں، اب نہیں پڑھتا کیا وہ گناہ گار ہے؟

۱۷ ... ایک آدمی کہتا ہے کہ نمازِ ضعیٰ اور نمازِ تہجد کی طرح یہ نماز تراویح بھی افضل ہے، اس نے نہ ساری زندگی میں کبھی نماز تراویح پڑھی ہے نہ نمازِ ضعیٰ، نہ نمازِ تہجد، کیا وہ گناہ گار ہے؟ (اگر ہے تو اس پر کتنے کوڑے حد ہیں؟)

۱۸ ... جن محدثین اور فقہاء نے حدیث اور فقہ کی کتابوں میں نمازِ تہجد، نماز تراویح اور نماز وتر کے ابواب الگ الگ باندھے ہیں وہ لوگ منکر حدیث ہیں یا کیا؟

۱۹ بعض غیر مقلدین اس قسم کی شرط لگایا کرتے ہیں کہ خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا میں رکعت میں شامل ہونا دکھاؤ، تو کیا یہ شرط کسی حدیث کے مطابق ہے؟ اگر کوئی یوں کہے کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا اپنے ہاتھ سے قرآن جمع کرنا ثابت کرو ورنہ ہم یہ قرآن نہیں مانتے یا خود حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے جمعہ کی پہلی اذان دینا ثابت کرو ورنہ ہم یہ اذان نہیں مانتے، آیا اس کا یہ کہنا صحیح ہے؟

۲۰ کیا خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا تراویح کی جماعت میں شامل ہونا، پورا ماہ اول شب تراویح پڑھنا، پورا ماہ مسجد میں تراویح پڑھنا، پورا رمضان وتر جماعت سے پڑھنا، تراویح میں پورا قرآن خود پڑھنا یا خود سننا ثابت ہے؟ یا ان سب کاموں کو بھی چھوڑ دیا جائے گا؟

۲۱ مولانا داؤد غزنوی اعلان فرمایا کرتے تھے کہ آٹھ تراویح سنت رسول اللہ کی ہے اور باقی بارہ رکعت مستحب ہیں، اس سے تمام جھگڑوں کا خاتمہ ہو سکتا ہے۔ (فتاویٰ علمائے حدیث ص ۲۶۵ ج ۶)

۲۲ مدرسہ رحمانیہ دہلی (اہل حدیث) ہر سال اعلان کرتے ہیں کہ آٹھ رکعت سے زائد تراویح درست ہیں اور باعث اجر بھی ہیں۔ (فتاویٰ ستاریہ ص ۱۹ ج ۳)

۲۲، ۲۱ کسی صحیح حدیث میں ہے یا ابنِ ہمام کے ایک شاذ قول کی تہلید ہے؟

میں حافظ عبداللہ روپڑی کے نام ایک کھلا خط شائع کرایا تھا جس میں روپڑی صاحب کو لکھا تھا کہ آپ زمانہ طالب علمی میں علۃ المشائخ میں مبتلا تھے، اب وہ عادت چھوٹ گئی ہے یا اب بھی باقی ہے؟ قاعدہ تو یہ ہے کہ جب تک آپ میں صوفیت رہے گی یہ لٹکا بھی نہ جائے۔ لہذا مہربانی کر کے خدا سے ڈر کر اس کا صحیح جواب دیں اور اب بھی توبہ کر لیں۔ (اخبار محمدی ص ۱۵، ۱۶، ۱۷ جولائی ۱۹۳۹ء) حافظ صاحب نے تو کوئی توبہ نامہ شائع نہیں فرمایا بلکہ سنا گیا ہے کہ آپ کے اخص تلامذہ بھی استاد محترم کے نقش قدم پر چل رہے ہیں۔

۲۸۔ حال ہی میں فضيلة الشيخ عطيه محمد سالم الفاضلي بالمحكمة الكبرى بالمدينة المنورة و المدرس في المسجد النوري نے ایک مستقل رسالہ لکھا ہے جس کا نام یہ ہے: ”النراویح اکثر من ألف عام فی مسجد النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام“ جس کے مطالعہ سے پتہ چلا ہے کہ ہزار سال میں ایک ماہ رمضان بھی ایسا نہیں گزرا کہ مسجد نبوی میں پورا مہینہ آٹھ تراویح باجماعت پڑھی گئی ہوں۔ اس کے رد میں ابھی تک غیر مقلدین نے کوئی اشتہار اور رسالہ شائع نہیں کیا۔ کیا مدینہ منورہ میں بدعات کی تائید میں رسالے لکھے جائیں، ان پر عمل جاری ہو تو وہاں تردید کی ضرورت نہیں؟

۲۹۔ اسی طرح جامعہ ام القرى مكة المكرمة سے بھی ایک رسالہ شائع ہوا ہے جس کا نام ”الهدى المنهوى الصحيح في صلوٰۃ التراویح“ ہے جس میں بیس کی تائید اور آٹھ کی مخالفت ہے۔ آپ نے لکھا ہے کہ اگر کوئی شور مچائے گا کہ بیس رکعت تراویح سنت نبوی ﷺ ہے تو پھر ہم خاموش رہنا گناہ سمجھیں گے، لیکن ابھی تک آپ نے اس کا رد نہیں لکھا۔ آپ کے شیخ الحدیث اور استاد بھی گناہ گار بننے بیٹھے ہیں۔

۳۰۔ جو شخص بیس رکعت تراویح کو سنت کہے اس کے خلاف تو بیسیوں رسالے اور اشتہار آپ کی جماعت نے شائع کئے لیکن جو بیس رکعت تراویح کو بدعت کہتا ہے، اس کے خلاف کتنے رسالے آپ نے شائع کئے ہیں، ان کا نام اور پتہ بتائیں؟

حضرت ابوسلمہ رحمۃ اللہ علیہ اپنے والد عبدالرحمن سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت

ﷺ نے رمضان کے مہینے کا ذکر فرمایا کہ ایسا مہینہ ہے کہ ”کتب اللہ علیکم صیامہ و سنت لکم فیامہ“ اللہ نے تم پر روزہ فرض کیا، میں نے قیام سنت کیا۔ پس جس نے اس مہینہ کے روزے رکھے اور قیام کیا، ایمان سے نیکی اور ثواب طلب کرتے ہوئے تو وہ اپنے گناہوں سے اسی طرح نکل جائے گا جس طرح کہ اس دن اسے ماں نے جنما۔ (ابن ماجہ ص ۹۴، نسائی ص ۳۰۸، سنن احمد ص ۱۹۱، راج ۱)

حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ تراویح سنت ہے اس کا چھوڑنا جائز نہیں۔ (کبیری ص ۴۰۰، شرح نقایہ ص ۱۰۴)

امام نووی فرماتے ہیں، خوب جان لو کہ نماز تراویح کے سنت ہونے پر علماء کا اتفاق ہے اور یہ بیس رکعت ہیں۔ (کتاب الاذکار ص ۸۳)

دعویٰ:

بیس رکعات تراویح سنت ہیں۔ (در مختار ص ۹۸، راج ۱، ہدایہ ص ۹۹، راج ۱، شرح نقایہ ص ۱۰۴، راج ۱)

سنت کی تعریف:

سنت دین کا وہ پسندیدہ معمول و مروج طریق ہے جو خواہ نبی اکرم ﷺ سے ثابت ہو یا آپ کے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے ثابت ہو۔ اس کی دلیل نبی اکرم ﷺ کا یہ ارشاد ہے کہ تم پر لازم ہے کہ میرے طریق اور میرے بعد آنے والے خلفاء راشدین کے طریق کو اپناؤ اور اسے دانٹوں سے (مضبوطی سے) تھام لو۔ علیکم بعسنتی و مسنة الخلفاء الراشدين من بعدی عفتوا علیہا بالنواجد۔ سنت کا حکم یہ ہے کہ مسلمان کو اس کے زندہ کرنے کی امکانی کوشش کرنی چاہئے، اگر وہ اسے ترک کرے تو قاتلِ ملامت ہوگا لایہ کہ وہ سنت پر عمل کسی عذر کی بناء پر چھوڑے۔ (ترجمہ اردو اصول الشاشی ص ۲۲۲)

معلوم ہوا کہ سنت کے لئے اس کا رائج ہونا اور عادت ہونا ضروری ہے مثلاً:

- (۱) کھڑے ہو کر پیشاب فرمانا حضرت ﷺ سے ثابت ضرور ہے مگر یہ عادت مبارک نہیں تھی عادت مبارک بیٹھ کر پیشاب فرمانے کی تھی، یہی سنت ہے۔
 - (۲) آنحضرت ﷺ کبھی ایک کپڑا بھی پہنتے، کبھی دو مگر عادت مبارک تین تین کپڑوں کی تھی، تہہ بند، قمیص اور عمامہ۔ تو تین کپڑوں کو سنت کہا جائے گا۔
 - (۳) اعضائے وضو کو ایک ایک مرتبہ، دو دو مرتبہ دھونا آپ ﷺ سے ثابت ہے مگر یہ آپ ﷺ کی عادت مبارک نہ تھی، عادت مبارک تین تین مرتبہ دھونے کی تھی اس لئے یہ سنت ہے۔
 - (۴) وضو کے بعد بیوی سے بوس و کنار کرنا ثابت ہے لیکن وضو میں کلی کرنا آپ کی عادت تھی اس لئے کلی کو سنت کہا جائے گا نہ کہ بوس و کنار کو۔
 - (۵) نماز میں بیچی کو اٹھا کر نماز پڑھنا ثابت ہے مگر عادت نہ تھی اس کے برعکس نماز کے رکوع و سجود میں تسبیحات پڑھنا عادت تھی، اس کو سنت کہا جائے گا۔
 - (۶) بیوی سے روزہ میں بوس و کنار ثابت ہے مگر عادت نہ تھی، ہاں روزہ کے لئے سحری کھانا آپ ﷺ کی عادت مبارک تھی اس لئے اسے سنت کہا جائے گا۔
 - (۷) خود ایوب صابر صاحب ص ۳ پر وتر کے بعد دو نفل کو ثابت مانتے ہیں مگر ساتھ ہی فرماتے ہیں کہ ان پر آپ ﷺ کی مواظبت ثابت نہیں۔
- اس لئے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ اگر بالفرض مختلف اعداد ہوں تو کس عدد پر مواظبت ثابت ہے، اس عدد کو سنت کہا جائے گا۔ حضرات غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کہ آٹھ رکعت آنحضرت ﷺ کی سنت ہے، ہم نے اس سے انکار کیا تھا کہ آٹھ رکعت پر حضور ﷺ کی مواظبت ثابت نہیں۔ رہتانی صاحب کی انوار المصباح، مولوی عبدالمنان نور پوری کی تعداد تراویح، ایوب صابر کی تحقیق تراویح اور کئی دیگر رسائل پڑھ کر ہمارا یقین اور زیادہ پختہ ہو گیا ہے کہ آٹھ رکعت تراویح ہر گز سنت نبوی ﷺ نہیں، کیونکہ سب نے بنیاد حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کو بنایا ہے جس کا تراویح کے ساتھ کوئی تعلق نہیں جیسا کہ تفصیل آئے گی۔

رہی حدیث جابر رضی اللہ عنہ وہ اولاً تو نہ صحیح ہے، نہ حسن۔ اسی لئے حافظ عبد المنان صاحب اور جناب ایوب صابر صاحب نے ہتھیار ڈال دیئے ہیں۔ چنانچہ حافظ عبد المنان صاحب فرماتے ہیں: یاد رہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز تراویح کی تعداد رکعات کے اثبات کا مدار حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث نہیں۔ (تعداد تراویح ص ۳۷) ایوب صابر صاحب فرماتے ہیں مذکورہ بالا دونوں حدیثیں (جابر، ابی بن کعب) ہم نے بطور شواہد پیش کی ہیں۔ (تحقیق تراویح ص ۲۲) پھر باوجود ضعف کے ان میں تراویح کی تعداد پوری مذکور نہیں، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ساری تراویح جماعت سے نہیں پڑھائیں۔ چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تراویح پڑھ رہے تھے۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز مختصر کی اور حجرہ (اعتکاف) میں داخل ہو گئے فصلی صلوٰۃ لم یصلھا عدنا پھر نماز پڑھی جو ہمارے ساتھ نہ پڑھی تھی۔ (مسلم ص ۳۵۲، راج ۱، احمد ص ۹۳، راج ۳، قیام اللیل ص ۱۵۴) حضرت انس رضی اللہ عنہ ہی فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک کی رات میں نماز پڑھ رہے تھے، ایک قوم آئی اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ شریک نماز ہوئی، پھر حجرہ میں داخل ہوئے اور نماز پڑھی پھر باہر تشریف لائے اور بلکی پھلکی نماز پڑھائی۔ صبح کے وقت لوگوں نے کہا یا رسول اللہ! ہم آپ کے پیچھے تراویح پڑھ رہے تھے، آپ کبھی گھر میں جاتے، کبھی باہر آتے، فرمایا تمہاری وجہ سے ہی میں نے ایسا کیا۔ رواہ الطبرانی فی الأوسط ودرجالہ رجال الصحیح (مجمع الزوائد ص ۳۷۲، راج ۳) امام احمد کی روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کئی بار حجرہ میں داخل ہوئے اور کئی بار باہر تشریف لائے۔ (ص ۱۰۳، ۱۸۵، راج ۳) ان صحیح احادیث سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب تراویح کی جماعت کروائی تو ساری رکعات جماعت کے ساتھ نہیں پڑھائیں۔ کچھ حجرہ میں پڑھی ہیں۔ پس حدیث جابر رضی اللہ عنہ میں باوجود ضعف ہونے کے نہ پوری تعداد تراویح کا ذکر ہے، نہ اس پر مواظبت ثابت ہے، پس سنت ہرگز نہ ہوئی۔

تطبیق:

محدثین اور فقہاء کا اصول ہے کہ آنحضرت ﷺ کی احادیث میں ٹکراؤ کی پالیسی کی بجائے تطبیق کی پالیسی مناسب ہے، یہ ظاہر ہے کہ آپ ﷺ نے کچھ رکعات جماعت سے پڑھائیں، ہو سکتا ہے کہ وہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے بیان فرمادی ہوں اور حجرہ کے اندر کتنی رکعات پڑھیں، حدیث جابر رضی اللہ عنہ اس سے خاموش ہے تو ضروری ہوا کہ کوئی اور حدیث تلاش کی جائے جس میں اس سے زیادہ تعداد مذکور ہو، تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث مل گئی جس میں ۲۳ رکعت کا ذکر ہے معلوم ہوا کہ کل رکعات ۲۳ تھیں، گیارہ (۱۱) باجماعت اور بارہ (۱۲) بلاجماعت، چونکہ جماعت پر آپ ﷺ نے مواظبت نہ فرمائی اس لئے گیارہ پر مواظبت نہ ہوئی اور میں آپ بلاجماعت پڑھتے رہے۔ پھر جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حکم دیا تو پہلے باجماعت گیارہ کا حکم دیا ہو کیونکہ جماعت اتنے پر ہی ثابت تھی، پھر اس پر مواظبت نہ فرمائی کیونکہ حضور ﷺ نے مواظبت نہیں فرمائی تھی۔ پھر بیس رکعت اور تین وتر باجماعت پر ہی صحابہ رضی اللہ عنہم نے مواظبت فرمائی۔ اس طرح تمام روایات میں تطبیق بھی ہو گئی اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ آٹھ رکعت نہ سنت نبوی ہے نہ سنت صحابہ، کیونکہ ان پر نہ ہی حضور ﷺ نے مواظبت فرمائی اور نہ ہی صحابہ رضی اللہ عنہم نے۔ ہاں بیس رکعت سنت ہے کیونکہ اس پر مواظبت ثابت ہے صحابہ رضی اللہ عنہم کی اجماعاً اور حضور ﷺ کی تلقیناً۔ الغرض آٹھ پر نہ مواظبت ثابت، نہ صحت ثابت، نہ تلقیناً باقبول ثابت۔

مسئلہ تراویح

آنحضرت ﷺ کا رمضان المبارک:

۱۔ ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا مہینہ آتا ہے تو آپ ﷺ رمضان المبارک میں غیر رمضان کی نسبت (عبادت میں) زیادہ کوشش فرماتے۔ (مسلم)

۲ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا ہی فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا مہینہ آتا تو آپ ﷺ کی نماز غیر رمضان کی نسبت بڑھ جاتی (کثرتِ صلوات) اور کثرتِ عبادت کی وجہ سے آپ ﷺ کا رنگ مبارک بدل جاتا۔ (بیہقی)

۳ آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہی فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا مبارک مہینہ آتا، آپ ﷺ کمر بستہ ہو جاتے اور جب تک سارا رمضان گزر نہ جاتا آپ ﷺ رات کو بستر پر تشریف فرمانہ ہوتے۔ (شعب الایمان بیہقی)

۴ ... آپ رضی اللہ عنہا ہی فرماتی ہیں کہ جب رمضان کے آخری دس دن آتے تو آپ ﷺ بھی تمام رات بیدار رہتے اور اپنی ازواجِ مطہرات کو بھی بیدار رکھتے۔ (بخاری ص ۲۶۹ ج ۱)

اب جو شخص یہ دعویٰ رکھتا ہو کہ میں حضور ﷺ کی پوری تابعداری کرتا ہوں، اسے چاہئے کہ رمضان کی ساری راتیں عبادت میں گزارے، اتنی عبادت کرے کہ اس کا رنگ بدل جائے، آخری دس راتوں میں اپنے گھر والوں کو بھی نہ سونے دے۔ کیا غیر مقلدین کے کسی ایک گھر میں بھی اس طریقہ پر عمل ہے؟ نہیں اور یقیناً نہیں، تو پھر دین میں اور رمضان المبارک کے مقدس مہینے میں ہی کم از کم جھوٹ بولنے سے توبہ کر لیں۔

۵ آپ ﷺ نے امت کو بھی رمضان میں غیر رمضان کی نسبت زیادہ عبادت کی ترغیب دلائی، یہاں تک فرمایا کہ اس میں ایک نفل کا ثواب ایک فرض کے برابر ہو جاتا ہے اور ایک فرض کا ثواب ستر فرائض کے برابر۔ (مشکوٰۃ، فتاویٰ علمائے حدیث ص ۴۷ ج ۶)

بیس رکعات تراویح کی احادیث:

۱ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما أن رسول اللہ ﷺ كان يصلي في رمضان عشرين ركعة والوتر (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۹۴ ج ۲) قلت سنده حسن و تلقته الأمانة بالقبول فهو صحيح۔

ترجمہ: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ رمضان

میں بیس رکعت (تراویح) اور وتر پڑھتے تھے۔ یہ حدیث سند کے اعتبار سے حسن ہے اور امت کی عملی تائید اسے حاصل ہے، اس لئے یہ صحیح ہے۔

اس حدیث کے جواب میں باب الیوب صابر صاحب فرماتے ہیں: حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت بیس رکعت کے ثبوت میں پیش کرنا پرائمری سکول کے ماسٹر کا ہی کام ہو سکتا ہے جو کہ علم حدیث اور اصول حدیث سے ناواقف ہو، صاحب علم آدمی اپنے مذہب کو بدنام کرنے کی خاطر اتنی حماقت کبھی نہیں کر سکتا۔ اس سے بڑھ کر افسوس ان لوگوں پر ہے جنہوں نے اپنے مسلک یعنی حنفیت کو بدنام کرنے کے لئے اس رسالہ کو شائع کیا اور اس پر رقم لگائی۔ (تحقیق تراویح ص ۳۶، ۳۷)

قارئین کرام! اسلام میں عملی مسائل کا اصل دار و مدار تعامل امت پر ہے جس حدیث پر امت بلا تکبر عمل کرتی چلی آ رہی ہو اس کی سند پر بحث کی ضرورت نہیں ہوتی اور جس حدیث پر پوری امت نے عمل ترک کر دیا ہو اس کی سند خواہ کتنی صحیح ہو وہ معطل قرار پاتی ہے۔ ”نور الانوار“ میں صراحت ہے کہ جس خبر واحد کو تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہو جائے اس کی سند پر بحث کی ضرورت نہیں رہتی۔ المعجم الصغیر للطبرانی کے آخر میں ص ۱۷۷ سے ۱۹۹ تک اس اصول پر مستقل رسالہ ہے جس کا نام ہے التحفة المرصیہ فی حل بعض مشکلات الحدیث، جس میں امام شافعی، امام بخاری، امام ترمذی، غلامہ سیوطی، سخاوی، شوکانی وغیرہ سے یہ اصول واضح فرمایا ہے، ان میں سے کوئی بھی پرائمری سکول کا ماسٹر نہیں۔ فتاویٰ علمائے حدیث ص ۷۴ ج ۶ میں تحریر ہے: عاودہ ازیں ضعیف حدیث جب کہ فرون مشہود لہا بالخیر (خیر القرون) میں معمول ہے، وہ امت کے ہاں مقبول ہے جیسے العینان و کاء السہ کی حدیث اور حدیث الماء طہور لا ینحسہ شئی الا ما غلب علی ربحہ أو طعمہ أو لونہ کی اور حدیث لا وصیۃ لوارث کی اور ان جیسی حدیثیں اور بہت ہیں اور امت اس بات پر متفق ہے کہ نیند ناقض وضو ہے اور ان کی دلیل ضعیف حدیثیں ہیں، سو وہ اسناد کی حیثیت سے مردود ہیں اور معافی کے لحاظ سے مقبول ہیں۔ حافظ (ابن حجر) نے تلخیص میں کہا ہے: ابن عمر نے ان علماء کی تصحیح پر تعقب کیا ہے

جنہوں نے حدیث البحر هو الطهور ماؤه کی تصحیح کی ہے پھر بایں ہمہ اس کے صحیح ہونے کا حکم دیا ہے کیونکہ علماء نے اس کو قبول کر لیا ہے سو اس حدیث کو اسناد کے لحاظ سے مردود اور معنی کے لحاظ سے قبول کیا ہے۔ نوویؒ نے کہا ہے کہ حدیث الا ما غلب علی ربحہ او طعمہ کے ضعیف کہنے پر علماء کا اتفاق ہے۔ میں کہتا ہوں اور بایں ہمہ علماء کا اس پر اجماع ہے کہ قلیل کثیر پانی جب نجاست پر کر رنگ یا بویا مزہ کو بدل دے تو وہ پلید ہے۔ جس طرح ابن المنذر نے کہا ہے اور امام شافعیؒ نے کہا ہے کہ عامہ علماء کا قول یہی ہے، میں نہیں جانتا کہ اس میں ان کے درمیان اختلاف ہو۔ شوکانی نے کہا ہے کہ محدثین اس زیادت کے ضعف پر اتفاق کر چکے ہیں لیکن اس کے مضمون پر اجماع ہے۔ جس طرح کہ ابن المنذر اور ابن المقلس نے نقل کیا ہے، سواب جو لوگ اجماع کے حجت ہونے کے قائل ہیں ان کے نزدیک اس زیادت کے مفاد پر اجماع ہی دلیل ہے اور جو لوگ اجماع کے حجت ہونے کے قائل نہیں ان کے ہاں یہ اجماع اس زیادت کے صحیح ہونے کا مفید ہوگا، اس لئے کہ یہ زیادتی ایسی ہوگئی جس کے معنی پر اجماع ہو چکا ہے اور قبولیت کی نظر پڑی ہے سوان کا استدلال اس زیادت سے ہے نہ اجماع سے اور سخاوی نے شرح المفیہ میں کہا ہے جب امت ضعیف حدیث کو قبول کر لے تو مذہب صحیح یہی ہے کہ اس پر عمل کیا جاوے یہاں تک کہ وہ یقینی اور قطعی حدیث کو منسوخ کرنے میں متواتر حدیث کے رتبہ میں سمجھی جائے گی اور اسی وجہ سے شافعی نے حدیث لا وصیۃ لوارث کے بارے میں یہ فرمایا ہے کہ اس کو محدثین ثابت نہیں کہتے لیکن عامہ علماء نے اس کو قبول کر لیا ہے اور اس پر عمل رکھتے ہیں یہاں تک کہ اس کو آیت وصیت کا ناخ قرار دیا ہے۔ امام ترمذیؒ نے ص ۱۸۴، ۲۲۱، ۳۰۷ وغیرہ کئی مقامات پر فرمایا ہے کہ یہ حدیث سند کے لحاظ سے ضعیف ہے مگر اس پر اہل علم کا عمل ہے۔ امام سیوطیؒ نے تدریب الروای، نواب صدیق حسن خان نے الروضة السندہ (ص ۶) پر اسی اصل کو لکھا ہے۔ ان اقتباسات سے یہ بات روز روشن کی طرح ثابت ہوگئی کہ اگر کسی حدیث کی سند کے ضعیف ہونے پر تمام محدثین کا اتفاق ہو لیکن اس کے مضمون کو امت کی تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہو تو اس پر عمل ضروری ہو جاتا ہے، خود اس کو ضعیف کہنے والے محدثین بھی اسی پر عمل کرتے ہیں۔

حضرات قارئین! پانی کے پاک ناپاک ہونے کا مسئلہ وضو کی بنیاد ہے اور یقیناً تراویح سے زیادہ اہم ہے لیکن تلقی بالقول کی وجہ سے ضعیف حدیث بھی مقبول ہے۔ وارث کے لئے وصیت کا منع ہونا بظاہر قرآن پاک کی آیت وصیت کے خلاف ہے اور قرآن کی بظاہر مخالفت مسئلہ تراویح سے بہت اہم ہے مگر پھر بھی امت نے اس کو قبول کیا۔ سند کے ضعف کو جھٹک دیا اور آیت قرآنی کو اس سے مخصوص یا منسوخ مان لیا۔ یہ امت کے فقہاء اور محدثین کا مسلمہ اصول ہے، کسی پرائمری کے ماسٹر کی خانہ ساز بات نہیں۔ جب ان اہم مسائل میں عام علماء کی تلقی بالقول سے ضعیف احادیث درجہ متواتر تک پہنچ گئی ہیں تو وہ حدیث جس کو مجاہرین و انصار اور خلفاء راشدین ؓ کی تلقی بالقول نصیب ہے وہ ان سے اعلیٰ درجہ کی صحیح و مقبول ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب اس حدیث کے موافق عمل کر کے خلفاء راشدین ؓ، مجاہرین، انصار، تابعین، تبع تابعین اور باقی امت نہ بدنام ہوئی نہ حماقت کی تو بے چاری حنفیت اس سے کیسے بدنام ہوئی اور کیا حماقت کی؟ ہاں ساری امت کو بدنام یا احمق کہنا شاید کہنے والے کی حماقت یا بدنامی ہی ہوگی۔

اس تلقی بالقول کی بحث کے بعد سند کی بحث کی ضرورت نہیں تاہم اس میں غیر مقلدین کی ناانصافی بتانا ضروری ہے۔ اس کی سند یوں ہے: حدثنا یزید بن ہارون قال اخبرنا ابراہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس جب ہم یہ حدیث پیش کرتے ہیں تو غیر مقلدین ورق کے ورق سیاہ کرتے ہیں کہ ابراہیم بن عثمان ابو شیبہ سخت ضعیف ہے، اس سند کو پیش کرنا بدنامی ہے حماقت ہے، پرائمری سکول کے ماسٹر کا کام ہے۔

حضرات غیر مقلدین کے ہاں نماز جنازہ میں سورت فاتحہ پڑھنا فرض ہے یا کم از کم سنت مؤکدہ ہے، اس کی دلیل میں حکیم محمد صادق سیالکوٹی نے صلوٰۃ الرسول ص ۴۳۴ پر حضرت عبداللہ بن عباس ؓ کی حدیث پیش کی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے جنازہ پر فاتحہ پڑھی۔ (ابن ماجہ) صلوٰۃ الرسول کی تشریض کرنے والے حافظ محمد گوندلوی، مولانا احمد دین گھکودی، مولانا نور حسین گر جاکھی، مولانا عبداللہ ثانی امرتسری، مولانا محمد اسماعیل سلفی، مولانا

محمد داؤد غزنوی، ترجمانِ دہلی، نوائے وقت لاہور، فارانِ کراچی، نور تو حید لکھنؤ، نوائے ملت مردان، الاعتصام لاہور، انجمن لاہور، نوائے پاکستان لاہور، زمیندار لاہور، احسان لاہور، صحیفہ کراچی، آفاق لاہور، انقلاب لاہور، ڈان کراچی ہیں، اس حدیث کی سند بھی یہی ہے ابراہیم بن عثمان عن حکم عن مقسم عن ابن عباس (ابن ماجہ) ظاہر ہے کہ صلوٰۃ الرسول کی تعریفیں لکھنے والے مذکورہ حضرات میں سے ایک بھی پرانے سکول کا ماسٹر نہیں، لیکن نہ ان حضرات کے استدلال سے فرقہ اہل حدیث بدنام ہوا، نہ ان علماء اہل حدیث کی حماقت کا ترانہ گایا گیا جنازہ میں فاتحہ کا مسئلہ تراویح سے زیادہ اہم مسئلہ ہے کیونکہ غیر مقلدین اسے فرض کہتے ہیں، تراویح کو آج تک کسی نے فرض نہیں کہا، جس راوی کی حدیث سے فرضیت ثابت کرنا حماقت اور بدنامی نہیں ہے اس راوی کی حدیث سے سنیت ثابت کرنا کیوں حماقت ہے؟ اس جنازہ والی حدیث کے خلاف نہ کوئی ورق سیاہ کئے گئے، نہ چیخ بازی ہوئی۔

فرق:

حالانکہ جیس تراویح اور نمازِ جنازہ میں فاتحہ کی حدیث کی سند ایک ہونے کے باوجود ایک بہت بڑا فرق ہے کہ میں رکعت کو تلقی بالقول کا شرف حاصل ہے مگر نمازِ جنازہ میں فاتحہ مدینہ میں بالکل متروک تھی، امام مالکؒ فرماتے ہیں نمازِ جنازہ میں سورت فاتحہ پڑھنے کا ہمارے شہر مدینہ میں کوئی دستور نہیں (المعدونۃ الکسری)۔ سند دونوں کی ایک ہے، عمل میں دونوں میں فرق، تراویح میں تلقی بالقول کی وجہ سے ضعف ختم ہو گیا مگر پھر بھی استدلالِ حماقت، فاتحہ کی بحث میں متروک العمل ہونے کی وجہ سے ضعف اور بڑھ گیا مگر اس سے استدلال جائز اور درست۔

ماطلہ سرگرمیاں ہے اسے کیا کہئے

راوی کا حال:

کسی راوی کے ثقہ ہونے کے لئے بنیادی طور پر دو ہی باتیں ضروری ہیں، اس کا حفظ ثابت ہو اور عادل ہونا ثابت ہو۔ ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ کو حافظ ابن حجر نے الحافظ کہا ہے اور کسی نے اس کے حافظہ پر جرح نہیں کی۔ رہی اس کی عدالت، اس کے بارے میں امام شعبہ نے جرح مفسر کی ہے اور امام یزید بن ہارونؒ نے تعدیل مفسر کی ہے شعبہ کی جرح کا ذہبی نے مذاق اڑایا ہے، باقی جرحین صرف شعبہ کے مقلد ہیں، تہذیب میں لکھا ہے کہ شعبہ ہمیشہ ثقہ راوی سے روایت لیتے تھے اور یہ بھی لکھا ہے کہ ابوشیبہ سے شعبہ روایت لیتے تھے، جس سے صاف ظاہر ہے کہ شعبہ نے اپنی جرح سے رجوع کر لیا ہوگا اگر رجوع مان لیا جائے تو راوی ثقہ درجہ صحیح میں ہوگا اگر رجوع ثابت نہ مانا جائے تو راوی مختلف فیہ ہوگا، درجہ حسن میں آئے گا ای لئے میں نے سندہ حسن لکھا تھا۔

اس حدیث کو نہ ماننے کا دوسرا بہانہ یہ ہے کہ یہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے خلاف ہے، پہلے آپ پڑھ چکے ہیں کہ جس حدیث کو تلقی بالقبول نصیب ہو وہ اگر قرآن کی آیت کے بھی خلاف ہو تو عمل جائز ہے چہ جائیکہ کسی مضطرب خبر واحد کے خلاف ہو اور یہاں تو اختلاف بھی نہیں کیونکہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا تہجد کے بارے میں ہے، یہ تراویح کے بارے میں۔ کل کو آپ یہ نہ کہنا شروع کر دیں کہ عصر کے چار فرض اور مغرب کے تین فرض کی احادیث میں تعارض ہے اگر بفرض محال یہ ایک ہی نماز کے بارے میں ہو تو بھی آج تک کسی نے یہ نہیں کہا کہ تین دفعہ اعضائے وضو کو دھونے والی حدیث ایک یا دو دفعہ دھونے والی حدیث کے خلاف ہے، تین کپڑوں والی حدیث ایک کپڑا پہننے کے خلاف ہے آپ نے خود یہ لکھا ہے کہ یہ تو صحیح ہے کہ بیس رکعت میں آٹھ رکعت شامل ہیں (تحقیق تراویح ص ۱۰۰) یہ بھی لکھا ہے کہ ہم ان کی بیس رکعت تراویح پر کوئی اعتراض نہیں کرتے۔ (ص ۱۰۳) اگر بیس رکعت تراویح حدیث صحیح کے خلاف ہے تو آپ کو اعتراض کیوں نہیں؟ اگر

خلاف نہیں تو بات ختم ہوئی۔

نوٹ:

ایوب صابر اور ان کے شیخ الحدیث صاحبین کی ایک عادت یہ ہے کہ جب کسی مسئلہ میں لا جواب ہو جاتے ہیں تو موقع بے موقع تقلید کو گالیاں دینا شروع کر دیتے ہیں، اس بارے میں میرا خیال ہے کہ ان کو وکیل اہل حدیث ہند کی ایک نصیحت یاد کرادوں انہوں نے بڑے درد دل سے فرمایا ہے جو شخص سچا اہل حدیث رہنا چاہتا ہے وہ اس نوٹ کو ملاحظہ کرے اور اس پر کاربند ہو ورنہ مطلق تقلید سے تنہا ہو کر معتزل، نچریم، سررومب، چکرالویت اور ہریت میں جا پڑے گا، امام شافعیؒ نے اتباع قول صحابہؓ کا نام تقلید رکھا ہے اور ابن القیم نے بھی اس محاورہ کو مسلم رکھا ہے، امام شافعیؒ اور حافظ ابن القیمؒ کے یہ اقوال فرقہ اہل حدیث کے ان جہلاء اور بعض علماء پیر و ان خواہش جہلاء کے لئے ایک عبرت خیز و ہدایت انگیز نازیانہ ہے جو لفظ تقلید و مقلد کے نام سے چونک اٹھتے ہیں اور یہ الفاظ سننے ہی ایسے چڑتے اور جلتے ہیں جیسے دیہاتی سکھ باگ (اذان) سننے سے یا متعصب ہندو کلمہ پڑھنے سے۔ (اشاعت السنہ ص ۱۲۶/ ج ۳) دیکھئے مولانا محمد حسین بنالوی وکیل اہل حدیث ہند نے تقلید کو اذان اور کلمہ طیبہ سے تشبیہ دی ہے اور تقلید سے چڑنے والوں کو دیہاتی سکھوں اور متعصب ہندوؤں سے۔

تقلید سے تو آپ کو چڑتھی ہی اب تو حدیث سے بھی چڑ ہو گئی ہے کہ جس حدیث کو امت کی تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہے اس کے خلاف گستاخانہ لہجہ اختیار کیا ہے، یہ صرف ایوب صابر یا سلطان محمود کا ہی شیوہ نہیں بلکہ اپنے بڑوں سے احادیث کو رد کرنے کی مادہ وراثت میں ملی ہے چنانچہ مولانا محمد حسین بنالوی اپنے زمانہ کے غیر مقلدین کو نصیحت فرماتے ہیں: علماء کو یہ لائق نہیں کہ ہر ایک حدیث خصوصاً احادیث طبقہ رابعہ سے بلا تحقیق صحت تمسک کریں اور نہ عوام کو یہ زیبا ہے کہ جو حدیث کسی کی زبان سے سن لیں یا تراجم کتب حدیث میں دیکھ لیں، اس سے بلا تحقیق صحت و مراہضت علماء لپٹ جایا کریں اور اتنی

ہی بساط پر اہل حدیث کہلائیں اور مطلق تقلید کو بالفاظ قبضہ ضال وغیرہ و غیرہ صلوٰتیں سنائیں اور مقلدین مذاہب مجتہدین کو برائی سے یاد کریں، ایسے اندھا دھند احادیث پر عمل کرنے والے محققوں اور مذاہب مشہورہ کے مقلدوں میں سر مو فرق نہیں ہے، ہاں فرق یہ ہے کہ وہ ائمہ مجتہدین مسلم الاجتہاد کے مقلد ہیں اور یہ غیر مجتہدین کے مقلد۔ یہ مقلد نام کے محقق، جیسے احادیث غیر صحیحہ کے تسلیم میں بے مضبوطی کر رہے ہیں ویسے ہی احادیث صحیحہ و حسنہ لائق عمل کو رد کرنے میں بے مضبوط ہو رہے ہیں بہت سی احادیث کو جو ائمہ مجتہدین اور محدثین کے نزدیک مانی ہوئی اور لائق عمل قرار دی گئی ہیں، یہ صرف ان کے بعض راویوں کو مجروح و مطعون دیکھ کر ضعیف قرار دیتے ہیں اور یہ بھی کہہ بیٹھتے ہیں کہ جو مسئلہ اس حدیث سے فلاں امام یا مجتہد نے نکالا ہے اس کی کوئی اصل نہیں (اشاعت السنن ج ۱۱)

مولانا عبد الجبار غزنوی اور مولانا عبد التواب ملتانوی فرماتے ہیں ”اور ہمارے اس زمانہ میں ایک فرقہ نیا کھڑا ہوا ہے جو اتباع حدیث کا دعویٰ رکھتا ہے اور درحقیقت وہ لوگ اتباع حدیث سے کنارے (بہت دور) ہیں جو حدیثیں کہ سلف و خلف کے ہاں معمول بہا ہیں ان کو ادنیٰ سی قدح اور کمزوری جرح پر مردود کہہ دیتے ہیں اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال کو ایک بے طاقت سے قانون اور بے نور سے قول کے سبب پھینک دیتے ہیں اور ان پر اپنے بے ہودہ خیالوں اور بیمار فکروں کو مقدم کرتے ہیں اور اپنا نام محقق رکھتے ہیں حاشا و کلا، اللہ کی قسم یہی لوگ ہیں جو شریعت نبویہ کی حد بندی کے نشان گراتے اور ملت حنیفیہ کی بنیادوں کو کہنہ کرتے ہیں اور سنت مصطفویہ کے نشانوں کو مٹاتے ہیں اور احادیث مرفوعہ کو چھوڑ رکھا ہے اور متصل الاسانید آثار کو پھینک دیا ہے اور ان کے دفع کرنے کے لئے وہ حیلہ بناتے ہیں کہ جن کے لئے کسی یقین کرنے والے کا شرح صدر نہیں ہوتا نہ کسی مومن کا سر اٹھتا ہے“ (فتاویٰ علمائے حدیث ص ۸۰/ج ۷)

یہ غیر مقلد علماء کی شہادتیں ہیں اور قرآن پاک کے مطابق دو شہادتوں سے بات ثابت ہو جاتی ہے، اس سے معلوم ہوا کہ یہ فرقہ نیا بنا ہے، ان کا مشن حیلے بہانوں سے صحیح احادیث کو رد کرنا، ملت حنیفیہ کی بنیادیں کھودنا اور سنت نبویہ کو مٹانا ہے آج اسی مشن کے

علمبردار سلطان محمود جلال پوری ہیں۔

دور فاروقی و عثمانی:

۱..... دور فاروقی ۱۵ھ میں باقاعدہ نماز تراویح باجماعت کا اہتمام کیا گیا (بخاری ص ۲۶۹/ج ۱، مسلم ص ۲۵۹/ج ۱) اس وقت لوگ باجماعت کتنی رکعات پڑھتے تھے۔

۲..... عن السائب بن یرید قال کانوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب فی شهر رمضان بعشرین رکعة قال وکانوا یقرؤن بالمئین وکانوا یتوکلون علی عصیهم فی عهد عثمان رضی اللہ عنہ من شدة القيام (تہذیب ص ۳۹۶/ج ۲)

ترجمہ:- حضرت سائب بن یرید رضی اللہ عنہ صحابی فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ (اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) کے زمانہ میں (صحابہ کرام رضی اللہ عنہ باجماعت) بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے اور قاری صاحب سوسو آیات والی سورتیں پڑھتے تھے اور لوگ لمبے قیام کی وجہ سے لاشیوں کا سہارا لیتے۔

اس روایت کے بارے میں خود ایوب صابر صاحب لکھتے ہیں: اس حدیث کی سند باغبار صحیح ہے (تحقیق تراویح ص ۵۱) البتہ یہ جھوٹ بولا ہے کہ اس میں سی عہد عثمان کے الفاظ مدرج ہیں۔

۳..... وروی مالک من طریق یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید عشرین رکعة۔ (فتح الباری ص ۸۰/ج ۴)

ترجمہ: امام مالک نے یزید بن خصیفہ کے طریق سے سائب بن یزید سے روایت کی ہے کہ عہد فاروقی میں بیس رکعت تراویح تھیں۔

۴..... وفی الموطأ من طریق یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید أنها عشرون رکعة۔ (نیل الاوطار ص ۲۹۸/ج ۲)

ترجمہ:- مثل سابق۔ یہ سند مالک عن یزید بن خصیفہ عن السائب، بخاری ص ۳۱۲، ج ۱، پر موجود ہے۔

ان دونوں روایات کی سند پر تو صابر صاحب اعتراض نہیں کر سکے، ہاں انکار حدیث کے جذبے نے جوش کیا تو یہ لکھ دیا کہ یہ حافظ ابن حجر کا وہیم ہے اور شوکانی نے اس کی تقلید کی ہے حافظ ابن حجر ۸۵۲ھ میں فوت ہوئے، اس وقت سے چودھویں صدی کے اختتام تک تقریباً ساڑھے پانچ صدیاں گزر چکیں۔ اس زمانہ میں سینکڑوں محدثین گزرے، فتح الباری تالیف کتاب نہیں تھی، سب کی نظر سے گزری اور موطا بھی تالیف نہ تھی، اتنی صدیوں میں کسی مسئلہ محدث نے اس حدیث کو وہم قرار دیا ہو، اس کا مستند حوالہ پیش فرمائیں ورنہ سوائے انکار حدیث کے جذبہ کے اس کے انکار کی کوئی وجہ نہیں موطا امام مالک کے سولہ نسخے ہیں جن میں سے ہمارے پاس صرف دو ہیں امام یحییٰ والا اور امام محمد والا۔ ان دونوں میں بھی روایات کم و بیش ہیں تو جب ابن حجر اور شوکانی کے نسخہ میں یہ موجود ہے تو یہ اختلاف نسخہ اور زیادت ثقہ ہے جو اجماعاً مقبول ہے۔

۵ عن السائب بن يزيد قال كنا نقوم في زمان عمر بن الخطاب بعشرين ركعة والوتر۔ (معرفت السنن پہلی ص ۳۶۷، کنز العمال ص ۲۶۳/ج ۸)

ترجمہ۔ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانے میں بیس رکعت تراویح (باجماعت) اور وتر پڑھتے تھے۔

امام نووی فرماتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے (شرح المہذب) علامہ سبکی، سیوطی اور ملا علی قاری نے اس کو صحیح فرمایا ہے اور نیوی نے اس صحیح کو نقل فرمایا ہے (آثار السنن ص ۵۵/ج ۲) ان اہل فن محدثین کی تصحیح کے بعد بے چارے ایوب صابر کی کیا حیثیت ہے، ہاں جیسا کہ فتاویٰ علمائے حدیث سے گزرا کہ حیلے بہانوں سے احادیث کا انکار ان کی عادت قدیمہ ہے۔ ابن عبد البر فرماتے ہیں:

۶ روى الحارث بن أبي ذياب عن السائب بن يزيد قال كان الفيام على عهد عمر بثلاث وعشرين ركعة (سند صحیح)

ترجمہ۔ حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ بیس رکعت تراویح باجماعت پڑھتے تھے۔

۷..... عن محمد بن كعب القرظي كان الناس يصلون في زمان عمر بن الخطاب في رمضان عشرين ركعة و يوترون بثلاث۔ (قيام الليل ص ۱۵۷)
ترجمہ:- حضرت محمد بن كعب قرظی سے روایت ہے کہ لوگ حضرت عمر ؓ کے زمانے میں باجماعت بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھا کرتے تھے۔

۸..... عن يزيد بن رومان قال كان الناس يقومون في زمان عمر بن الخطاب في رمضان بثلاث و عشرين ركعة (موطا امام مالك ص ۴۰)
ترجمہ:- يزيد بن رومان سے روایت ہے کہ سب لوگ حضرت عمر ؓ کے زمانے میں رمضان میں (باجماعت) بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھا کرتے تھے۔

۹..... عن يحيى بن سعيد عن عمر بن الخطاب أنه أمر رجلا أن يصلي بهم عشرين ركعة۔ (ابن أبي شيبة ص ۳۹۳/۲ ج)

ترجمہ:- حضرت عمر ؓ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھائے۔
۱۰..... عن الحسن بن عمر بن الخطاب جمع الناس على أبي بن كعب فكان يصلي بهم عشرين ركعة۔ (نسخ ابوداؤد مطبوعہ عرب ص ۱۳۲۹)
ترجمہ:- امام حسن فرماتے ہیں کہ حضرت عمر ؓ نے لوگوں کے لئے حضرت ابی بن كعب ؓ کو تراویح کا امام مقرر کیا، وہ بیس رکعت پڑھاتے تھے۔

اس حدیث میں ابوداؤد کے دو نسخے ہیں بعض نسخوں میں عشرين رکعت اور بعض میں عشرين لیلة ہے جس طرح قرآن پاک کی کسی آیت کی دو قرأتیں ہوں تو دونوں کو ماننا چاہئے، ہم دونوں نسخوں کو تسلیم کرتے ہیں لیکن حیلے بہانوں سے انکار حدیث کے عادی سلطان محمود جلال پوری نے اس حدیث کا انکار کر دیا اور التاثر الامام علماء دیوبند پر اگ دیا کہ انہوں نے حدیث میں تحریف کی ہے، حالانکہ یہ حدیث الشیخ محمد علی الصابونی الاسناد بکلیۃ الشریعة و دراسات الاسلامیة جامعة أم القرى منحة المکرمة نے بھی اپنی کتاب الہدی النوی الصحیح فی صلوۃ التراویح (ص ۵۶) پر نقل کی ہے، بلکہ دیوبند کا مدرسہ بننے سے صدیوں پہلے علامہ ذہبی نے اپنی مشہور کتاب

سیر اعلام النبلاء ص ۴۰۰/ج ۱ پر ابو داؤد کے حوالے سے عشرين رکعة نقل فرمایا ہے احادیث کا انکار کرنے کے لئے دوسروں پر تحریف کے الزامات لگانا یہ غیر مقلدوں کے شیخ الحدیثوں اور پیشروا عظموں کا روزمرہ کا معمول بن چکا ہے امام اعظمؒ سے بغض کی نحوست ہے کہ اب احادیث کا کھلم کھلا انکار ہو رہا ہے۔

۱۱..... عن أبي بن كعب أن عمر بن الخطاب أمره أن يصلي بالليل في رمضان فصلى بهم عشرين ركعة (کنز العمال ص ۲۶۳/ج ۸)

ترجمہ:- حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مجھے حکم دیا کہ رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھاؤں۔

۱۲..... عن السائب بن يزيد أن عمر بن الخطاب جمع الناس في رمضان على أبي بن كعب وتعيم الداري على إحدى وعشرين ركعة (عبد الرزاق ص ۲۶۰، ج ۳)

ترجمہ:- حضرت سائب سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو خود ابی بن کعب اور تميم داری پر جمع فرمایا اور وہ لوگوں کو اکیس رکعت پڑھاتے تھے۔

(الف) مالکی مذہب کی مستند کتاب المدوۃ الکبریٰ میں ہے ان عمرو عثمان کسانا بقومان فی رمضان مع الناس۔ (ص ۱۹۳/ج ۱) بے شک حضرت عمر رضی اللہ عنہ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ رمضان المبارک میں لوگوں کے ساتھ ہی باجماعت تراویح پڑھا کرتے تھے۔

(ب)..... شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں: فقد ثبت ان أبي بن كعب كان يقوم بالناس عشرين ركعة وبوتر بثلاث فرأى أكثر من العلماء أن ذلك هو السنة لأنه قام بين المهاجرين والانصار ولم ينكره منكر (فتاویٰ ابن تیمیہ قدیم ص ۱۸۶/ج ۱، فتاویٰ ابن تیمیہ جدید ص ۱۱۲/ج ۳۳)

ترجمہ:- یہ بات ثابت ہوگئی ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ لوگوں کو بیس رکعت

تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے، اس لئے علماء کی اکثریت کی رائے میں بیس ہی سنت ہیں کیونکہ حضرت ابی بن کعب کے پیچھے مہاجرین (بھی بیس ہی پڑھتے تھے) اور انصار بھی بیس ہی پڑھتے تھے اور کسی منکر نے بھی (بیس تراویح کے سنت ہونے کا) انکار نہیں کیا۔

ایوب صابر صاحب نے بڑے چیلنج سے لکھا ہے کہ ابن تیمیہ کی کوئی ایسی عبارت نہیں ہے اس لئے اب ہم نے اصل عربی عبارت بھی لکھ دی ہے اور دوائیہ بشنوں کا حوالہ دیا ہے، اب ایوب صاحب اپنے شیخ الحدیث سلطان محمود اور استاد محمد رفیق کو لے کر کسی پرائمری سکول میں داخل ہو جائیں تاکہ حرف شناسی کے بعد حوالہ تلاش کرنے کی بصیرت حاصل ہو جائے۔ ان روایات سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں قولاً، فعلاً، تقریراً، تشریعاً میں رکعت تراویح پر مواظبت ثابت ہو گئی ایسے ہی حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بھی فعلاً، تقریراً اور تشریعاً میں رکعت تراویح پر مواظبت ثابت ہو گئی، جس سے بیس رکعت کا سنت خلفاء راشدین ہونا واضح طور پر ثابت ہو گیا، ہمارا چیلنج ہے کہ دور فاروقی و دور عثمانی سے لے کر دور برطانیہ تک کسی ایک بھی سنی محدث یا فقیہ یا مؤرخ نے دور فاروقی و دور عثمانی میں بیس رکعت تراویح کی مواظبت کا انکار نہیں کیا، نہ ہی دور برطانیہ سے قبل کسی مستند اسلامی کتاب میں اس مواظبت کے خلاف کوئی احتجاج ہے۔

غیر مقلدین کو احادیث کے انکار کی جوت پڑ گئی ہے اس کے موافق ایوب صاحب نے پہلے تو انکار کے حیلے بہانے شروع کئے، مثلاً روایت نمبر ۵ کے بارے میں کہا کہ ابو عثمان بسری مجہول ہے مگر اس کا حوالہ اہل فن اسماء الرجال کی کتب سے پیش نہ کر سکے، جب کہ علامہ سبکی، سیوطی، نووی، ملا علی قاری جیسے اہل فن محدثین نے اس کو صحیح کہا ہے تو جاننے والے اہل فن کے مقابلے میں انجان نااہل کی بات کا کیا وزن؟ حدیث نمبر ۷، ۸، ۹ کے بارے میں انقطاع اور ارسال کا شور مچایا، حالانکہ اسے خوب معلوم ہے کہ احناف کے ہاں خیر القرون کے ارسال کو جرح ہی نہیں مانا جاتا۔ امام ابو حنیفہ، امام مالک، اور امام احمد تو مرسل کو ویسے ہی حجت مانتے ہیں امام شافعی اور ان کی تقلید شخصی میں غیر مقلدین معتقد کو

حجت مانتے ہیں۔ (دیکھو مبارک پوری کی تحقیق الکلام) یہ سب مراہیل معتضدہ ہیں، ان کے حجت ہونے کا کوئی مسلمان محدث یا فقیہ منکر نہیں ہے، صرف ایک مستند حوالہ تحریر کریں، ایوب صابر صاحب نے ان روایات کو صرف اس لئے رد کر دیا کہ فلاں راوی حضرت عمر ؓ کے زمانہ سے ۲۳ سال بعد پیدا ہوا، اس لئے روایت مروود ہے، اس طرز سے بے چارے عوام تو سمجھیں گے کہ بہت بڑی تحقیق ہے مگر جن کی کتب حدیث پر نظر ہے وہ بیچارے کانپ انھیں گے کہ دیکھو انکار حدیث کا دروازہ کھول دیا۔ جذبات اور تعصب سے ہٹ کر آپ غور فرمائیں کہ عیسائیوں اور نیچریوں نے آنحضرت ﷺ کے اکثر معجزات کا انکار اسی بنا پر کیا کہ فلاں معجزہ روایت کرنے والا صحابی تو اس وقت ابھی مسلمان بھی نہیں ہوا تھا یا ابھی پیدا ہی نہیں ہوا تھا، منکرین حدیث نے بھی اکثر احادیث کا انکار اسی اصول پر کیا کہ فلاں صحابی واقعہ کا معنی شاہد نہیں ہے، اس لئے سند متصل نہیں مگر علمائے محدثین نے ان سب باتوں کا ایک ہی اصولی جواب دیا کہ مراہیل صحابہ ؓ بابت عام امت حجت ہیں۔ چنانچہ جن لوگوں نے محدثین کے اس اجماعی ضابطہ کو قبول کر لیا وہ انکار معجزات اور انکار حدیث سے بچ گئے اور جو جذبات اور تعصب کی رو میں بہہ گئے وہ خود بھی گمراہ ہوئے اور کتنے ہی سادہ لوح لوگوں کو گمراہ کر دیا۔ صحابہ ؓ کے بعد خیر القرون کی مراسلات کے بارے میں اختلاف ہوا۔ امام مالک، امام ابو حنیفہ، امام احمد نے ان مراسلات کو بھی قبول فرمایا، اگر راوی ثقہ ہو۔ امام شافعی نے اس کو قبول کرنے سے انکار فرمایا مگر انہوں نے اندازہ لگایا کہ اس طرح تو بہت سا ذخیرہ احادیث کا انکار ہو جائے گا تو انہوں نے بعض تابعین کی مراہیل کو تو مطلقاً قبول فرمایا اور بعض کے قبول میں یہ شرط لگا دی کہ اگر اس مرسل کی تائید دوسری سند سے یا تعامل سے ہو جائے تو وہ مقبول ہوگی، ایسی مراسلات کو مراہیل معتضدہ کہا جاتا ہے جس طرح مراہیل صحابہ ؓ کے ماننے پر امت کا اجماع ہے، ایسے ہی مراہیل معتضدہ کے ماننے پر امت کا اجماع ہے۔

عیسائیوں اور نیچریوں نے مراہیل صحابہ ؓ کے ماننے سے انکار کیا اور بہت

سے معجزات و احادیث کا انکار کر دیا غیر مقلدین نے اجماع امت کے خلاف مراہیل معترضہ کے ماننے سے انکار کیا اور بہت سی سنتوں کا انکار کر کے خود بھی گمراہ ہوئے، دوسروں کو بھی گمراہ کیا۔ اگر غیر مقلدین اس اجماع کو نہیں مانتے تو وہ قرآن پاک کی صریح آیت یا صحیح صریح حدیث سے ثابت کرویں کہ مراہیل صحابہ رضی اللہ عنہم کو حجت ہیں لیکن مراہیل معترضہ حجت نہیں اور مطلق مراہیل خیر القرون کے بارے میں تینوں اماموں کا قبول کرنا فلاں حدیث کے خلاف ہے اور امام شافعی کا مرسل غیر معترضہ کو رد کرنا فلاں حدیث کے موافق ہے، اور عجیب بات تو یہ ہے کہ جن کتابوں پر یہ مدار رکھا ہے کہ فلاں راوی کب پیدا ہوا؟ اس میں حافظ ابن حجر اور زیلعی، یعنی یا آثار السنن سے اقوال نقل کئے ہیں جو ان راویوں سے سینکڑوں سال بعد لکھی گئیں، بیس سال کا انقطاع تو حجت نہیں، آٹھ سو سال کا انقطاع حجت ہے، یہ ہی کسی حدیث سے ثابت فرمادیں اور یہ بھی ثابت فرمائیں کہ خیر القرون پر اعتماد نہ کرنا بعد میں آٹھویں صدی والوں کو اربابا بسا من دون اللہ بنا کر مان لینا، بچاچوں چراں ان کی باتوں سے ایسی احادیث کو بھی رد کر دینا جن پر پوری امت عمل کرتی چلی آ رہی ہے۔ چونکہ بیس رکعت کے بارے میں جو مراہیل ہیں وہ معترضہ ہیں اس لئے خود امام شافعی نے بھی بیس رکعت تراویح کا انکار نہیں فرمایا بلکہ یہ فرمایا: **أَجِبَ السَّيِّئُ عَشْرُونَ (قیام اللیل)** اور امام شافعی کے مقلدین میں سے بھی کسی نے و در فاروقی کی بیس رکعت تراویح کا انکار نہ فرمایا بلکہ بیس رکعت تراویح کو بالاتفاق سنت مانا۔ چنانچہ امام نووی کتاب الاذکار ص ۸۱ میں فرماتے ہیں کہ بیس رکعت تراویح کے سنت ہونے پر سب مسلمانوں کا اتفاق ہے، مرسل معترضہ کا حجت ہونا غیر مقلدین میں سے حکیم محمد صادق سیالکوٹی نے صلوٰۃ الرسول اور عبد الرحمن مبارک پوری نے تحقیق الکلام میں تسلیم کر لیا ہے۔ ابن القیم کی زاد المعاد ص ۱۰۳ ارج پر بھی ہے۔ جب اس کا دل اس جواب سے مطمئن نہ ہوا تو ان گیارہ احادیث (جو محکم ہیں اور جن پر مواظبت ساری امت تسلیم کرتی ہے) کے معارضہ میں ایک مضار۔ اور ایسی روایت پیش کی جس کے بارے میں اہل سنت والجماعت

محدثین اور فقہاء کا اتفاق ہے کہ یا تو وہم ہے یا اس پر مواظبت نہیں ہوئی اس لئے میں کے سنت ہونے پر اس معارضہ کا کوئی اثر نہیں۔

خود ایوب صاحب نے اہل فن محدثین علامہ زرقانی، علامہ ابن عبد البر اور امام بیہقی سے نقل کیا ہے کہ پہلے گیارہ کا حکم تھا، پھر بیس کا۔ (ص ۹۷، ۹۸) جس کا لازمی نتیجہ یہی ہے کہ گیارہ پر مواظبت نہیں ہوئی، اس لئے وہ ہرگز سنت نہیں اور ۲۳ پر مواظبت ہوئی ہے، وہی سنت ہے۔ پوری امت کے مقابلہ میں ایوب صاحب بلا کسی مستند حوالہ کے اپنا دوسو یوں بیان کرتے ہیں، ہو سکتا ہے کہ پہلے بیس ہوں پھر گیارہ، مگر افسوس کہ ایسا ہوا نہیں۔ یہ بھی یاد رہے کہ ان دونوں مبارک زمانوں میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بھی حیات تھیں اور یہ حدیث بھی روایت کرتی تھیں کہ جس نے دین میں بدعت جاری کی، وہ بدعت مردود ہے۔ ان کے دل میں سنت کی محبت اور بدعت سے نفرت یقیناً غیر مقلدین کی نسبت ہزاروں گنا زائد تھی لیکن انہوں نے کبھی تہجد والی حدیث کو ان کے خلاف پیش نہ فرمایا۔ غیر مقلدین جواب دیں کہ آخر کیا وجہ تھی؟ یا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو اتنی سمجھ ہی نہ تھی کہ اس حدیث کو بیس رکعت کے خلاف پیش کیا جاسکتا ہے یا سنت نبوی کے منہ اور بدعت کے جاری ہونے پر انہیں کوئی ملال نہ تھا اور ان میں دینی غیرت غیر مقلدوں جتنی بھی نہ تھی (معاذ اللہ) اور اس دور میں مدینہ میں حضرت جابر رضی اللہ عنہ بھی زندہ تھے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنے کانوں سے یہ حدیث سن چکے تھے کہ ہر بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی دوزخ میں لے جانے والی ہے۔ مگر ان کے سامنے رمضان کے مقدس مہینے میں مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں کھلم کھلا سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی مخالفت شروع ہو گئی، بدعت جاری ہو گئی مگر حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے کوئی حدیث ان کے سامنے پیش نہ کی۔

دور مرتضوی رحمۃ اللہ علیہ:

دور فاروقی کے بارے میں آپ پڑھ چکے ہیں، بیس رکعت پر تمام مہاجرین و انصار نے مواظبت فرمائی، اس کے خلاف گیارہ کی روایت کو وہم قرار دیا گیا اور پوری امت

کا اجماع ہے کہ مواظبت تو اس پر یقیناً نہیں ہوئی۔ دور عثمانی میں بھی بیس رکعت تراویح پر ہی مواظبت ہوئی کسی مسئلہ محدث، کسی فقیہ اور کسی مؤرخ سے اس کا انکار ثابت نہیں اور آنحضرت رکعت کا اس دور میں وہی سند سے بھی کوئی نشان نہ ملا، نہ کتب حدیث میں، نہ کتب فقہ میں، نہ کسی مستند تاریخ میں، یہاں غیر مقلدین بھی ”صم حکم“ ہو گئے ہیں۔

۱۳ عن أبي عبد الرحمن السلمی عن علی قال دعا الغراء فی رمضان فامر مسهم رجلا یصلی بالناس عشرين رکعة وکان علی یوترهم۔ (بیہقی ص ۳۹۶ ج ۲)

ترجمہ: ابو عبد الرحمن سلمیٰ سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان میں قاریوں کو بلایا پھر ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھایا کرے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ خود انہیں وتر پڑھاتے تھے۔

۱۴ عن أبي الحسناء أن عليا أمر رجلا یصلی بهم فی رمضان عشرين رکعة۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳ ج ۲)

ترجمہ: ابو الحسناء سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھائے۔

۱۵ عن أبي الحسناء أن علی بن أبي طالب أمر رجلا أن یصلی بالناس خمس ترویحات عشرين رکعة۔ (بیہقی ص ۳۹۷ ج ۲)

ترجمہ: ابو الحسناء سے روایت ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو پانچ ترویحات یعنی بیس رکعت تراویح پڑھایا کرے۔

۱۶ حدثني زيد بن علي عن أبيه عن حده عن علي رضی اللہ عنہ انه أمر الذی یصلی بالناس صلاة القيام فی شهر رمضان أن یصلی بهم عشرين رکعة یسلم فی کل رکعتین ویراوح ما بین کل اربع رکعات فیرجع ذو الحاجة ویتوضأ الرجل و أن یوتر بهم من آخر اللیل حین الانصراف۔ (مسند الامام زید ص ۱۳۹)

ترجمہ: امام زید اپنے والد امام زین العابدینؑ سے اور وہ اپنے والد حضرت امام

حسین ؑ سے روایت فرماتے ہیں کہ حضرت علی ؑ نے جس امام کو رمضان میں تراویح پڑھانے کا حکم دیا اسے فرمایا کہ وہ لوگوں کو بیس رکعات پڑھائے، ہر دو رکعت پر سلام پھیرے، ہر چار رکعت کے بعد اتنا آرام کا وقفہ دے کہ حاجت والا فارغ ہو کر وضو کر لے اور سب سے آخر میں وتر پڑھائے۔

ان چاروں روایات سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو گئی کہ حضرت علی ؑ کے عہد خلافت میں اور کتنے ہی اختلافات ہوئے ہوں مگر تراویح میں قطعاً کوئی اختلاف نہ تھا۔ سب نے بیس رکعت تراویح پر موافقت فرمائی۔ حضرت علی ؑ خود یہ حدیث روایت فرماتے تھے کہ حرم میں بدعت ایجاد کرنے والے کے نہ فرض قبول ہیں نہ نفل۔ (بخاری ص ۸۴۰ ج ۲) آپ کو بدعت سے اتنی نفرت تھی کہ ایک مؤذن کو دیکھا کہ اذان کے بعد تنہا کھڑے ہوئے، آپ ؑ نے فرمایا اس بدعتی کو مسجد سے نکال دو۔ (المحرر الرائق ص ۲۶۱ ج ۱) ایک شخص کو عید گاہ میں نماز سے قبل نفل پڑھتے دیکھا تو اسے منع فرمایا۔ اس نے کہا کیا اللہ تعالیٰ نماز پر مجھے سزا دیں گے؟ فرمایا عید سے پہلے نوافل کا ثبوت نہیں، اس لئے یہ عبث ہے، حرام ہے، مخالفت رسول ﷺ ہے، اس پر اللہ تعالیٰ تجھے سزا دے گا۔ (کنزانی الجوز ص ۱۶۵) جو حضرت علی ؑ دو نفل کی بدعت تو برداشت نہیں کر سکتے، وہ خود بلا ثبوت بارہ زائد رکعات کا حکم کیسے دے سکتے ہیں؟ کسی مسئلہ محدث، فقیہ یا مؤرخ نے دور مرتضوی میں بیس رکعت تراویح کی موافقت پر انکار نہیں فرمایا اور نہ ہی اس پورے دور میں کسی وہمی یا ضعیف ترین سند سے آٹھ رکعت تراویح کا نشان ملا، نہ کتب حدیث میں، نہ کتب فقہ میں اور نہ کتب تاریخ میں۔ غیر مقلدین کی پوری جماعت یہاں کشتی ڈبو کے بیٹھی ہے۔ امام بیہقی نے اثر علی ؑ کو اثر شیر بن حنبل کی قوت کے لئے روایت کیا ہے۔ امام ابن تیمیہؒ نے منہاج السنۃ ص ۲۲۲ ج ۲ پر اس سے استدلال کیا ہے اور علامہ ذہبیؒ جیسے ناقدین نے اس پر المنہج ص ۵۴۲ میں سکوت فرمایا ہے۔ امام ترمذیؒ فرماتے ہیں، اکثر اہل علم کا قول ہے جیسا کہ حضرت علی ؑ اور حضرت عمر ؑ اور دوسرے صحابہ

ﷺ سے مروی ہے کہ میں رکعات پڑھنی چاہئیں اور یہی قول امام سفیان ثوریؒ، ابن مبارکؒ اور امام شافعیؒ کا ہے۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے شہر مکہ مکرمہ میں اسی طرح پایا ہے کہ سب لوگ میں رکعات پڑھتے ہیں (ص ۱۳۹ ج ۱) ایوب صابر کو اس دور میں آنھ تراویح کے بارے میں ہر طرف اندھیرا نظر آیا تو مارے حسد کے ان روایات کے انکار پر اتر آیا۔ یہ تو اس کی جماعت کی پرانی عادت ہے۔ کبھی تو یہ شور مچایا کہ ابو الحسناءؒ غیر معروف ہے حالانکہ اسے معلوم ہے کہ احناف کے ہاں تو خیر القرون کی جہالت و تدلیس و ارسال جرح ہی نہیں اور شوافع کے ہاں متابعت سے یہ جرح ختم ہوگئی، کیونکہ حضرت علیؓ سے میں رکعت تراویح روایت کرنے میں ابو الحسناءؒ اکیلے نہیں بلکہ سیدنا امام حسینؓ اور امام عبد الرحمنؓ سلمیٰ بھی یہی روایت کرتے ہیں۔ حماد بن شعیب کی صرف وہ روایت ضعیف ہے جس میں اس کا نہ کوئی متابع ہو اور نہ ہی کوئی شاہد ہو، یہاں تین سندیں اس کے شواہد میں ہیں اور محدثین کے نزدیک تعدد طرق سے ایسے ضعف بالکل ختم ہو جاتے ہیں۔ عطاء بن سائب پر آخر عمر میں غلط حفظ کی جرح کی ہے جو شواہد و متابعات سے بالکل ختم ہو جاتی ہے، اس لئے ایک بھی جرح مؤثر نہیں۔ تمام جروح مردود ہیں۔ الحاصل خلافت راشدہ میں بلائیکہ میں رکعت تراویح پر عمل جاری رہا اور قرآن پاک میں ہے کہ دور خلافت میں وہ دین مضبوطی سے پھیلے گا جس سے خدا راضی ہے۔ (سورۃ النور)

دیگر صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کا تعامل :

۱۷۔ امام حسن بصریؒ عبد العزیز بن رفیع سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعبؓ مدینہ منورہ میں رمضان میں میں رکعت تراویح اور تین و تر پڑھایا کرتے تھے۔ (ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳ ج ۲)

۱۸۔ عن زید بن وہب قال کان عبد اللہ بن مسعود یصلی لنافی شہر رمضان فیصرف و علیہ لیل قال الأعمش کان یصلی عشرين رکعة (قیام اللیل ص ۹۱)

ترجمہ: زید بن وہب سے روایت ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہمیں رمضان شریف میں تراویح پڑھاتے تھے۔ امام اعمش فرماتے ہیں کہ میں تراویح پڑھاتے تھے۔

۱۹ عن عطاء قال ادرکت الناس وهم يصلون ثلاثاً و عشرين ركعة بالوتر۔ (ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳ ج ۲) اسنادہ حسن۔

ترجمہ: حضرت عطاء رضی اللہ عنہ (۱۱۳ھ) فرماتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو بیس تراویح اور تین وتری پڑھتے پایا ہے۔

۲۰ أبو حنیفة عن حماد عن ابراهيم أن الناس كانوا يصلون خمس ترويحاً في رمضان۔ (کتاب الأثر ابو یوسف ص ۴۱)

ترجمہ: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام حماد سے وہ امام ابراہیم رحمہ اللہ تابعی سے روایت کرتے ہیں کہ سب لوگ (صحابہ و تابعین و تبع تابعین) رمضان میں بیس تراویح ہی پڑھایا کرتے تھے۔

فائدہ: ۱۸۱۷ھ ابراہیم بن محمد سے ہیں جو اجماعاً حجت ہیں۔ ۲۰۱۹ھ کی سند بالکل صحیح ہے۔

۲۱ عن شنبر بن شغل وكان من أصحاب علي أنه كان يؤمهم في شهر رمضان بعشرين ركعة ويوتر بثلاث۔ (تہذیب ص ۳۹۶ ج ۲) و الجهالة في خير القرون لا يضمر۔

ترجمہ: حضرت شنبر بن شغل جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اصحاب میں سے تھے رمضان میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح اور تین وتری پڑھایا کرتے تھے۔

۲۲ عن أبي البختری أنه كان يصلي خمس ترويحاً ويوتر بثلاث۔ (ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳ ج ۲)

ترجمہ: ابو البختری (۸۳ھ) یہ بھی اصحاب علی رضی اللہ عنہ سے تھے (میں تراویح اور تین وتری پڑھاتے تھے۔ خلف سے شعبہ راوی ہے و ہوا بروی الا عن ثقة۔ (تہذیب ص ۱۳۹ ج ۳)

۲۳ عن أبي الخصيب قال كان يؤمنا سويد بن غفلة في رمضان

فی بصلی خمس نروبحات عشرین رکعة۔ (یعنی ص ۳۹۶/ج ۲) اسنادہ حسن۔
(آثار السنن ص ۵۵/ج ۲)

ترجمہ: ابو خبیب سے روایت ہے کہ حضرت سید بن غفلہؒ (۸۰ھ) ہمیں رمضان شریف میں پانچ ترویجے یعنی بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

۲۳۔ عن سافع بن عمر قال کان ابن ابي مليكة بصلی ساعی رمضان عشرین رکعة۔ (رواہ ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳/ج ۲) واسنادہ صحیح۔ (آثار السنن ص ۵۶/ج ۲)

ترجمہ: نافع بن عمر سے روایت ہے کہ ابن ابی ملیکہ (۱۱۷ھ) ہمیں بیس رکعات تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

۲۵۔ عن سعید بن عبد الله بن علی بن ربيعة کان بصلی بهم فی رمضان خمس نروبحات وبوتر ثلاث۔ (ابن ابی شیبہ ص ۳۹۳/ج ۲)

ترجمہ: سعید بن جید سے روایت ہے کہ حضرت علی بن ربیعہ (جو کبار تابعین سے تھے) ہمیں رمضان میں بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

۲۶۔ حضرت عبد الرحمن بن ابی بکرؓ (جو حضرت علیؓ کے شاگرد تھے۔ تہذیب ص ۱۲۸/ج ۶) لوگوں کو پانچ ترویجے یعنی بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

(قیام اللیل ص ۱۵۸)

۲۷۔ حضرت سعید بن ابی الحسن (جو حضرت علیؓ کے خاص شاگرد تھے تہذیب ص ۱۶/ج ۳) وہ لوگوں کو پانچ ترویجے یعنی بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے۔

(قیام اللیل ص ۱۵۸)

۲۸۔ عمران العبدي، حضرت علیؓ کے خاص شاگرد، بھی لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھایا کرتے تھے۔ (قیام اللیل ص ۱۵۸)

یہ خیر القرون کا تعامل ہے۔ پورے خیر القرون میں بیس رکعت کے خلاف کبھی

کوئی شرکھڑا نہیں کیا گیا اور آپ حیران ہوں گے کہ اس پورے خیر القرون میں صرف آٹھ رکعت تراویح کا نام و نشان تک نہیں ملتا۔

نوٹ: آنحضرت ﷺ چونکہ تہجد اور وتر کی نماز اکٹھی پڑھا کرتے تھے اس لئے راوی ان سب کو ملا کر کبھی تہجد کے نام سے روایت کر دیتے ہیں اور کبھی وتر کے نام سے، مثلاً عموماً آنحضرت ﷺ آٹھ رکعت تہجد ادا فرماتے اس کے ساتھ تین وتر ملا کر گیارہ ہو جاتیں، کبھی فجر کی سنتوں کو بھی ساتھ ملا کر بیان کر دیتے تو تعداد تیرہ ہو جاتی اور کبھی شروع کے دو نفل تحیۃ الوضو کے بھی راوی ساتھ ملا لیتا تو تعداد پندرہ ہو جاتی تو یہ صرف طرز روایت کا اختلاف ہے نہ کہ تعداد کا اختلاف۔ اس سے جیسے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہے کہ آنحضرت ﷺ فجر کی سنتیں پندرہ پڑھتے تھے اسی طرح یہ نتیجہ نکالنا کہ آپ وتر پندرہ پڑھتے تھے غلط ہے۔ وتر ان میں تین ہی تھے اور فجر کی سنتیں دو ہی تھیں۔

اسی طرح اہل مکہ ہر چار رکعت کے بعد خانہ کعبہ شریف کا طواف کر لیتے تھے، اہل مدینہ اس دوران چار نفل پڑھنے لگے تو میں تراویح میں سولہ نوافل ملا کر روایت کر دیا گیا تو تعداد چھتیس ہو گئی اور چونکہ تین وتر بھی تراویح کے ساتھ ہی پڑھتے تھے، بعض نے ان کو بھی ملا کر روایت کر دیا تو تعداد اکتالیس ہو گئی اور بعض نے وتر کے بعد والے نوافل کو بھی شامل روایت کر لیا تو تعداد اکتالیس بیان کر دی۔ ہاں بعض لوگ چار یا آٹھ نفل ملا تے تو چھ یا سات تر ویکے راوی بیان کر دیتا الغرض یہ تعداد تراویح کی سنت مقدار کا بیان نہیں بلکہ باقی نوافل وغیرہ ساتھ ملا کر روایت کر دی گئیں ہیں۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کی بلا تکثیر مواظبت چونکہ بیس رکعت پر ہی ہے اس لئے سنت اس کو ہی کہا جائے گا، باقی کوئی جتنے نفل چاہے پڑھے، کبھی اس کے خلاف احناف نے نہ رسالہ شائع کیا، نہ اشتہار، نہ چیخ نہ رمضان کے مقدس مہینہ میں زائد عبادت کرنے والوں کے خلاف کوئی شرکھڑا کیا بلکہ ان لوگوں کی حوصلہ افزائی اور تعریف کرتے ہیں۔

ائمہ اربعہ:

نبی پاک ﷺ کی پاک سنتوں اور خلفائے راشدین کے مقدس طریقوں کی حفاظت و تدوین جس جامعیت اور تفصیل کے ساتھ ائمہ اربعہؓ نے فرمائی ہے یہ مقام امت میں کسی اور کو نصیب نہیں ہوا، اسی لئے پوری امت ان ہی کی رہنمائی میں پاک سنتوں پر عمل کر رہی ہے، ان میں سے کسی امام کی فقہ کے کسی متن میں آٹھ رکعت تراویح کو سنت اور بیس کو بدعت نہیں لکھا گیا۔ امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبلؒ میں کے قائل تھے اور امام مالکؒ میں تراویح، سولہ نوافل ۳۶ کے قائل تھے۔ (بدایۃ المجتہد ص ۱۵۲/ج ۱)

اجماع امت:

حضرت فاروق اعظمؓ کے زمانے میں بیس رکعت تراویح باجماعت پر اجماع ہوا حضرت ملا علی قاریؒ کی فرماتے ہیں:

(۱)..... اجماع الصحابة على أن التراويح عشرون ركعة (مرقات ص ۱۹۴، ج ۳)
(۲)..... وبالاجماع الذي وقع في زمن عمر اخذ أبو حنيفة والنووي و الشافعي وأحمد والجمهور واختاره ابن عبد البر۔ (اتحاف سادة المتقين ص ۴۲۲، ج ۳)

(۳)..... و ثبت اهتمام الصحابة على عشرين في عهد عمر و عثمان و على فمن بعدهم۔ (حاشیہ شرح وقایہ مولانا عبدالحی لکھنوی)

(۴) ابن حجرؒ کی فرماتے ہیں، صحابہؓ نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ تراویح بیس رکعت ہیں (انارۃ المصابیح ص ۱۸)

(۵) ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں: وهو الصحيح عن أبي بن كعب من غير خلاف من الصحابة۔ (عمدة القاری ص ۲۶۷، ج ۵)

(۶) علامہ قاضی خان فرماتے ہیں: وهو المشهور من الصحابة و التابعين۔

(فتاویٰ قاضی خان ص ۱۱۰)

(۷-۱۳) ابن قدامہ مغنی ص ۸۰۳ ج ۱ میں، شمس الدین شرح منہج ص ۸۵۲ ج ۱

میں، علامہ قسطلانی شرح بخاری میں، مولانا محمد زکریا صاحب اوجز المسائل ص ۳۹۰ میں، علامہ عبدالحی لکھنوی تعلیق المجہد ص ۵۳ میں، ملا علی قاری شرح نقایہ ص ۱۰۴ میں، نواب صدیق حسن غیر مقلد عون الباری ص ۳۰۷ ج ۲ میں اس اجماع کو نقل فرماتے ہیں۔

(۱۴، ۱۵) امام نووی باتفاق المسلمین کے لفظ سے اور ابن تیمیہ فلما جمعہم

عمر علی ابی بن کعب سے اس اجماع کا ذکر فرماتے ہیں (کتاب الاذکار ص ۸۳،

فتاویٰ ص ۴۰۱ ج ۳)

(۱۶، ۱۷) علامہ طحاوی ص ۳۶۸ ج ۱، علامہ شرنبلالی مراقی الفلاح ص ۸۱ پر لفظ

متوارث سے اجماع بیان کرتے ہیں۔

(۱۸-۲۶) علامہ ابن الصمام فتح القدیر ص ۴۰۷ ج ۱، علامہ انور شاہ العذری

ص ۲۳۰، علامہ ابن نجیم البحر الرائق ص ۶۶ ج ۲، شیخ عبدالحق محدث دہلوی مابین ما ثبت بالسنن

ص ۲۱۷، علامہ شامی رد المحتار ص ۵۱۱ ج ۱، علامہ کاسانی البدائع والھنائع ص ۲۸۸ ج ۱،

علامہ سبکی المصانع ص ۱۶، علامہ سیوطی المصانع ص ۱۶، علامہ حلبی شرح منیہ ص ۳۸۸ پر ثم

استقر الامر علی هذا وغيره الفاظ سے اس اجماع کا ذکر فرماتے ہیں اور کسی اہل فن نے

اس کا انکار نہیں کیا۔ ایوب صابر صاحب تمام غیر مقلدین کو ساتھ ملا کر بلکہ غیر مقلدیت کی

ترقی یافتہ اقسام نمچریوں، قادیانیوں، چکڑ والویوں اور اپنے محسنین برطانیہ کو ساتھ ملا کر کسی

ایک حدیث کی کتاب یا متن فقہ کی مسلمہ کتاب یا مسلمہ تاریخ اسلام سے دکھادیں کہ عہد

فاروقی میں بیس رکعت تراویح پر اجماع نہیں ہوا یا اس اجماع پر عمل جاری نہیں رہا بلکہ عہد

فاروقی میں اجماع صرف آٹھ رکعت پر ہوا اور ان آٹھ رکعت پر ہی امت کا تعامل و توارث

بلانگیر جاری رہا تو ہم انہیں اس محنت کے صلہ میں ایک دو ضرب ناشتہ کے لئے پیش کر دیں

گے۔ جس طرح اہل فن نے کہا ہے کہ کل فاعل مرفوع اور کسی اہل فن نے اس کا انکار نہیں کیا تو تمام لوگ اس کو فن کا اجماعی مسئلہ مانتے ہیں، اگر کوئی تاہل اس کو نہ مانے تو اس سے اجماع پر کوئی اثر نہیں پڑتا اور یہ تو ایوب صابر صاحب بھی جانتے ہیں کہ قرآن پاک میں سبیل مومنین سے کتنے والے کو اور حدیث میں اجماع اور سواد اعظم سے ہٹنے والے کو دوزخی کہا گیا ہے۔ اسی بنا پر علامہ انور شاہ فرماتے ہیں: واما من اكتفى بالر كعات الثمانية وشد عن السواد الأعظم وجعل ير ميهم بالبدعة فليمر عاقبته۔ (فیض الباری ص ۱۸۱ ج ۳) یعنی جو آٹھ رکعات پر اکتفا کر کے سواد اعظم سے کٹ گیا اور سواد اعظم کو بدعتی کہتا ہے وہ اپنا انجام سوچ لے، اور مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں کہ آٹھ رکعت پڑھنے والا سنت مؤکدہ کا تارک ہے۔ (حاشیہ بدایہ ص ۱۵۱ ج ۱)

مثال:

جس طرح ظہر سے پہلے چار رکعت سنت مؤکدہ ہے اگر ان چار کے ساتھ کوئی شخص نفل ملا لے تو کوئی ملامت نہیں مگر چار رکعت سنت کی بجائے دو رکعت سنت پڑھنے والا یقیناً تارک سنت ہے اور قابل ملامت ہے۔

ضروری تنبیہ:

اہل سنت والجماعت بالترتیب چار دلیلوں کو مانتے ہیں، کتاب اللہ، سنت رسول اللہ ﷺ، اجماع امت، قیاس شرعی، اصول حدیث، اصول فقہ یا اسماء الرجال کی کوئی کتاب خدا اور رسول ﷺ کی لکھی ہوئی نہیں۔ اس لئے یہ اصول یا اجماعی ہوں گے یا اختلافی۔ ہم اجماعی اصولوں کو دلیل اجماع سے مانتے ہیں اور اختلافی اصولوں میں اصول احناف کے پابند ہیں، جس حدیث کو تلقی بالقبول حاصل ہو جائے وہ لازم العمل ہے، اس کی سند پر بحث کی ضرورت نہیں، یہ اصول اجماعی ہے، مرسل معتقد حجت ہے، یہ اصول اجماعی ہے، جس مسئلہ پر اجماع ہوا ہے اسے اسنادی بحثوں سے مختلف فیہ بنانا بھی اجماعی اصول

سے انحراف ہے۔ ہاں خیر القرون میں ارسال، جہالت، تدلیس کا مسئلہ اختلافی ہے، احناف اس کو جرح نہیں سمجھتے، ان کو شوافع کے اختلافی اصول ماننے پر مجبور کرنا بھی خرق اجماع ہے، غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ ہم صرف قرآن و حدیث مانتے ہیں، اس لئے وہ بتائیں کہ ان کو تو اجماعی اصول کے استعمال کا بھی حق نہیں چہ جائیکہ اختلافی اصول و قواعد کریں، وہ بھی ان کے خلاف جو ان کو مانتے ہی نہیں، اجماع امت کے خلاف غیر مقلدین جو بیس رکعت کو بدعت اور آٹھ رکعت کو سنت کہتے ہیں، ان کی اصل دلیل جس کو بنیادی سمجھتے ہیں، حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ہے۔

غیر مقلدین کے متدل کے جوابات:

- (۱) لیکن اس سے استدلال کی بنیاد تہجد اور نماز تراویح کا ایک ہونا ہے جس کا ثبوت نہ قرآن میں ہے، نہ حدیث میں، نہ اجماع میں۔
- (۲) امت کے تمام محدثین نے اپنی احادیث کی کتابوں میں تہجد اور تراویح کے الگ الگ ابواب قائم کئے ہیں۔
- (۳) امت کے تمام فقہاء نے خواہ وہ حنفی ہوں یا شافعی، مالکی ہوں یا ضلعی کتب فقہ میں تراویح و تہجد کے ابواب الگ الگ باندھے ہیں۔ گویا محدثین و فقہاء کا یہ قطعی اجماعی مسئلہ ہے۔
- (۱۵، ۳) امام مسلم، امام مالک، امام عبدالرزاق، امام ابو داؤد، امام نسائی، امام ترمذی، امام ابو عوانہ، امام ابن خزیمہ، امام مروزی، امام دارمی، صاحب بلوغ المرام، صاحب مشکوٰۃ سب اس حدیث کو اپنی کتابوں میں لائے ہیں مگر باب تراویح میں نہیں لائے۔
- (۱۶) یہ تمام محدثین اس حدیث کو امام مالکؒ کی سند سے لائے ہیں، امام مالکؒ نے کبھی اس سے تراویح پر استدلال نہیں فرمایا کیونکہ وہ تو مع النوافل ۳۶ رکعات کے قائل و قائل ہیں۔

(۱۷) امام محمدؒ، امام بخاریؒ اور امام بیہقیؒ اس کو قیام رمضان میں لائے ہیں مگر یہ حضرات بھی تراویح اور تہجد کو ایک نہیں مانتے کیونکہ ان حضرات نے بھی تہجد کا باب تراویح سے الگ باندھا ہے۔ ان کا مقصد یہ ہے کہ قیام رمضان میں تراویح اور تہجد دونوں پڑھنی چاہئیں۔ چنانچہ امام بخاریؒ تراویح اور تہجد دونوں پڑھا کرتے تھے (تاریخ بغداد)۔

(۱۸) فتاویٰ علمائے حدیث میں ہے: نماز تہجد تو سارے سال میں ہوتی ہے اور تراویح خاص رمضان میں ہے (ص ۳۳۰ ج ۶)۔ اس حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں سارے سال والی نماز کا ہی ذکر ہے جو تہجد ہے۔

(۱۹) فتاویٰ علمائے حدیث میں ہے: نماز تراویح میں جماعت شرط ہے اگر اکیلے اکیلے پڑھیں تو وہ تراویح نہ ہوگی۔ (ص ۲۳۳ ج ۶) اس حدیث میں وہی نماز ہے جو آپ ﷺ نے اکیلے پڑھی۔

(۲۰) اس حدیث کو خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے عہدِ فلدوتی، عہدِ عثمانی، عہدِ علوی میں کبھی بھی بیس رکعت والوں کے خلاف پیش نہ فرمایا۔ ہم نے لکھا تھا کہ کوئی ثابت کرے تو دس ہزار روپیہ انعام دیں گے، ہے کوئی زندہ دل غیر مقلد؟ مگر جواب میں سب مردہ بن گئے۔

(۲۱) آنحضرت ﷺ کی تہجد کی نماز والی احادیث بہت سے صحابہؓ سے مروی ہیں، کسی ایک صحابی نے بھی تہجد والی روایت کو بیس رکعت تراویح والوں کے خلاف پیش نہ کیا۔

(۲۲) صحابہؓ کے بعد تابعین اور تبع تابعین کے دور میں بھی سب لوگ بیس تراویح اور بعض نوافل ملا کر ۳۶ پڑھتے رہے، کسی تابعی، تبع تابعی نے اس تہجد والی حدیث کو ان کے خلاف پیش نہ کیا۔

(۲۳) تمام صحابہؓ، تابعین، تبع تابعین، ائمہ اربعہ اور اجماع امت کے خلاف غیر مقلدین کا سہارا ایک شاذ علمی قول ہے کہ زیلعی، ابن ہمام وغیرہ چند افراد نے حدیث

عائشہ رضی اللہ عنہا کو حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ کے معارض قرار دیا ہے، ان کی علمی بات کا خلاصہ یہی ہے کہ حدیث ابن عباس سنداً ضعیف ہے مگر تمام امت کا اجماعی تعامل بیس پر ہے اور حدیث عائشہ اگرچہ سنداً صحیح ہے مگر عملی طور پر تراویح کے باب میں اجماعاً متروک العمل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ یہ سب حضرات ہمیشہ بیس رکعت ہی پڑھتے رہے انہوں نے کبھی بھی بیس کو بدعت نہیں فرمایا۔ ان کی شاذ و متروک العمل رائے کو پیش کرنا اور اجماعی اور معمول پر مسئلہ کو چھوڑ دینا، یہ نہایت قبیح علمی خیانت ہے۔

(۲۴) پھر ہم پوچھتے ہیں کہ آپ تو صرف قرآن و حدیث کا نام لیا کرتے ہیں، صحابہ رضی اللہ عنہم تابعین کی بات ماننے کو تیار نہیں، ائمہ اربعہ تک کو اربابا من دون اللہ میں شامل فرماتے ہیں۔ یہ لوگ بوجہ مقلد ہونے کے آپ کے نزدیک مشرک بھی ہیں، جاہل بھی، اندھے بھی، ان کے اقوال کو کیوں پیش کیا؟ اگر یہ کہو کہ ہم نے محض الزامی طور پر پیش کیا ہے تو آپ نے مان لیا کہ اس کی کوئی تحقیقی دلیل آپ کے پاس نہیں ہے۔ ہاں الزام بھی درست نہیں کیونکہ الزام مسلماتِ خصم پر مبنی ہوتا ہے۔ ہمارا مذہب متفقہ طور پر متون میں صرف بیس رکعت تراویح سنت ہے، یہ شاذ قول ایسا ہی ہے جیسے متواتر قرآن کے خلاف شاذ قرأتیں اور سنت متواترہ کے خلاف شاذ و متروک روایات۔ اس لئے ہمارا اصول یہی ہے وان الحكم و الفنيا بالقول المرجوح جهل و حرق للاجماع۔ قاضی کا حکم کرنا یا مفتی کا فتویٰ دینا مرجوح قول پر جہالت اور اجماع کا پھاڑنا ہے یعنی باطل اور حرام ہے۔ (در مختار ص ۳۱ ج ۱)

(۳۰، ۲۵) خود غیر مقلدین کا بھی اس حدیث پر عمل نہیں۔ یہاں غیر رمضان کا لفظ ہے وہ غیر رمضان میں تراویح نہیں پڑھتے، یہاں چار چار رکعت کا ذکر ہے، وہ دو دو پڑھتے ہیں، یہاں گھر میں نماز کا ذکر ہے وہ مسجد میں پڑھتے ہیں، یہاں تین وتر کا ذکر ہے وہ ایک پڑھتے ہیں، یہاں بلا جماعت نماز کا ذکر ہے وہ باجماعت پڑھتے ہیں، یہاں وتر سے پہلے سونے کا ذکر ہے وہ وتر سے پہلے نہیں سوتے۔ امید ہے کہ ان میں نمبروں کا جواب قرآن و

حدیث سے دیا جائے گا۔

حدیث جابر رضی اللہ عنہ کے جوابات:

دوسری روایت حضرت جابر رضی اللہ عنہ والی پیش کرتے ہیں۔ یہاں انہیں تین باتیں ثابت کرنا تھیں، ایک یہ کہ یہ حدیث صحیح ہے، دوسری یہ کہ اس میں آٹھ رکعت پر مباحثت ثابت ہے، تیسری یہ کہ جب دور فاروقی و عثمانی و علوی میں بیس رکعت تراویح باجماعت علی الاعلان مسجد نبوی ﷺ میں پڑھی جاتی تھیں تو حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے اس حدیث کو ان کے خلاف پیش کیا تھا اور اپنی مسجد آٹھ تراویح کے لئے کوئی الگ بنائی تھی، مگر ایوب صاحب اور ساری کمپنی اس میں بالکل ناکام رہی ہے۔

..... اس کا ایک راوی یعقوب بن عبداللہ الحمی ہے۔ علامہ ابن کثیر ایک روایت کے بعد لکھتے ہیں: وهذا الحديث منكر جدا وفي اسناده ضعيف ويعقوب هذا هو القسم و فيه تشيع ومثل هذا لا يقل نفرد به۔ (البدایہ والنہایہ ص ۳۷۵ ج ۸) یہ حدیث سخت منکر ہے اس کی سند ضعیف اور یعقوب فقی شیعہ ہے، ایسے مسائل میں اس کا تفرؤ مقبول نہیں۔ الغرض جہاں عظمت صحابہ رضی اللہ عنہم یا مسلک صحابہ رضی اللہ عنہم مجروح ہوتا ہو وہاں ایسے راوی کا تفرؤ قبول نہیں اور اس تراویح والی روایت میں بھی یہ منفرد ہے اور اس کی روایت اجماع صحابہ رضی اللہ عنہم کے خلاف ہے۔

۲ دوسرا راوی عیسیٰ بن جابر یہ ہے۔ امام یحییٰ بن معینؒ فرماتے ہیں اس کے پاس منکر روایات ہوتی تھیں امام نسائیؒ اس کو منکر الحدیث اور متروک فرماتے ہیں۔ امام ابو زرعہؒ لا بأس به فرماتے ہیں۔ (میزان الاعتدال ص ۳۱۱ ج ۲)

خود ایوب صابر نے بھی مانا ہے کہ یہ روایت بنیاد نہیں بطور شاہد ہے۔ اب شاہد کے لئے پہلے بنیاد تو بتاؤ، پھر ایسی روایت جب اجماع کے خلاف ہو تو اس کے منکر ہونے میں کیا شبہ؟ خود یہ بھی کسی حدیث و فقہ میں ثابت نہیں کہ یہ دونوں راوی ساری امت کے خلاف اپنی الگ مسجد بنا کر آٹھ تراویح پڑھا کرتے تھے۔

۳۔ پھر اس میں مواظبت تو کیا ثابت ہوتی بعض کتابوں میں لیلۃ صرف ایک رات کی صراحت ہے جو مواظبت کی تردید ہے۔ اجماع امت کے خلاف قبیح فعل کو سنت کہنا غلط ہے۔

ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی روایت کے جوابات:

تیسری روایت حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ والی پیش کرتے ہیں۔ یہاں بھی تین باتیں ثابت کرنا ضروری تھا، ایک یہ کہ یہ روایت صحیح ہے، دوسرے یہ کہ اس میں آنحضرت ﷺ کی آٹھ پر از خود مواظبت ثابت ہے، تیسرے یہ کہ جب دور فاروقی و عثمانی میں لوگ بر ملا بیس رکعت پڑھتے تھے تو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے یہ روایت ان کے خلاف پیش کی تھی اور نہ ماننے کی صورت میں یہ الگ ہو کر صرف آٹھ رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے، مگر یہ اس میں بالکل ناکام رہے ہیں۔

(۲۱)۔ یہ روایت صحیح نہیں ہے کیونکہ اس کی سند میں وہی یعقوب اور عیسیٰ ہیں۔

(۳)۔ اس کی سند میں محمد بن حمید رازی ہے جس کو خود ایوب صابر بھی ثقہ نہیں مانتا، اس سے جان چھڑانے کے لئے بہت بڑا دھوکہ دیا ہے کہ محمد بن حمید کا تب کی غلطی ہے، مگر اس پر بارہ (۱۲) صدیوں میں سے کسی محدث کا حوالہ موجود نہیں۔ پھر یہ لکھا ہے کہ میزان الاعتدال اور طبرانی میں اس کی سند میں جعفر بن حمید ہے، حالانکہ یہ محض جھوٹ ہے۔ جعفر بن حمید پچھلی روایت جابر رضی اللہ عنہ والی کا راوی ہے جس میں حضور ﷺ کی اپنی نماز کا ذکر ہے۔ یہ حدیث وہ ہے جس میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کے عورتوں کو نماز پڑھانے کا ذکر ہے۔

(۴)۔ اس میں یہ بھی ثابت نہیں کہ یہ ضرور رمضان کا واقعہ ہے کیونکہ مسند احمد اور طبرانی میں رمضان کا ذکر ہی نہیں۔ ابویعلیٰ میں یعنی رمضان ہے جو فہم راوی ہے نہ کہ روایت راوی اور قیام اللیل میں رمضان کا لفظ ہے۔

(۵)۔ اس میں مواظبت کا کوئی ثبوت نہیں بلکہ مواظبت کے خلاف یہ جملہ ہے انہ کانت منی اللیلۃ شبہی آج رات ایک عجیب بات ہو گئی۔

(۶)۔ پھر دور فاروقی میں ابی بن کعب رضی اللہ عنہ خود بیس رکعت پڑھاتے رہے۔

(۷)۔۔۔۔۔ پھر یہ روایت اجماعاً متروک العمل ہے وید اللہ علی الجماعۃ و قال من شد شد فی النار۔ الغرض آٹھ رکعت پر نہ مواظبت نبوی ثابت ہے نہ مواظبت صحابہ رضی اللہ عنہم بلکہ یہ مواظبت اور اجماع کے خلاف ہے۔

غیر مقلدین اور مخالفتِ نبی ﷺ:

غیر مقلدین مندرجہ ذیل امور میں حضور ﷺ کی مخالفت کرتے ہیں:

۱۔۔۔۔۔ آج کل غیر مقلدین چاند رات سے نماز تراویح کی جماعت شروع کرتے ہیں حالانکہ آنحضرت ﷺ نے ساری زندگی میں ایک بار بھی چاند رات سے یہ جماعت شروع نہیں کرائی، یہ سنت نبوی ﷺ نہیں بلکہ سنت خلفاء راشدین ہے۔

۲۔۔۔۔۔ آج کل غیر مقلدین پورا ماہ رمضان نماز تراویح باجماعت ادا کرتے ہیں حالانکہ آنحضرت ﷺ نے مسجد میں آئے ہوئے لوگوں کو فرمایا تھا اپنے گھر نماز پڑھو، یہ سارا مہینہ جماعت تراویح سنت نبوی نہیں بلکہ سنت خلفاء راشدین ہے۔

۳۔۔۔۔۔ آج کل غیر مقلدین ہر سال رمضان میں تراویح باجماعت ادا کرتے ہیں جبکہ آنحضرت ﷺ نے صرف ایک سال آخری عشرہ میں تین دن جماعت کروائی تھی، یہ بھی سنت نبوی ﷺ ہرگز نہیں ہے بلکہ سنت خلفاء راشدین ہے۔

۴۔۔۔۔۔ آج کل غیر مقلدین پورا مہینہ رمضان میں عشاء کے فوراً بعد نماز تراویح پڑھتے ہیں حالانکہ یہ سنت نبوی ہرگز نہیں، ہم تو اسے سنت خلفاء راشدین کہتے ہیں مگر مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد القادر حصاروی فرماتے ہیں: بہر حال نماز عشاء کے بعد تراویح جماعت کے ساتھ ہمیشہ ادا کرنا جیسا کہ عام طور پر مروج ہے نہ تعامل نبوی سے ثابت ہے نہ تعامل خلفائے اربعہ سے اس لئے یہ سنت نہیں، جائز ہے۔ (صحیفہ اہل حدیث کراچی یکم رمضان ۱۳۹۲ھ)

۵۔۔۔۔۔ آج کل غیر مقلدین سارا مہینہ مسجد میں نماز تراویح پڑھتے ہیں حالانکہ یہ سنت نبوی ہرگز نہیں۔ چنانچہ مولانا عبد القادر حصاروی تحریر فرماتے ہیں: مسجد میں جماعت سے عشاء کے بعد ہمیشہ نماز تراویح پڑھنا بدعت حسنہ ہے، سنت مؤکدہ نہیں بلکہ سنت نبوی اور

سنت خلفاء اربعہ بھی نہیں ہے۔ (حوالہ مذکور) نیز فرماتے ہیں: گھر میں تراویح پڑھنے کے یہ فضائل ہیں: فرضوں کے برابر ثواب ملنا، ہزار نماز سے زیادہ ثواب ملنا، گھر میں نورانیت پیدا ہونا، گھر میں خیر و برکت نازل ہونا، یہ عمل خدا اور رسول کو محبوب ہونا وغیرہ۔ (ایضاً)

نوٹ: حصاروی صاحب فرماتے ہیں: حضرت فاروق اعظم ؓ کے اس فرمان سے بدعت کی دو قسمیں ثابت ہوئیں، ایک حسنہ، دوسری سیئہ، حسنہ وہ ہے جس کا ثبوت شارع سے ہو مگر اس کی ہیئت کذائیہ کا ثبوت نہ ہو اور سیئہ وہ ہے جس کا ثبوت ہی شارع سے نہ ہو یا ثبوت ہو مگر صحابہ کرام نے اس ہیئت کذائیہ پر تعامل نہ رکھا ہو، ایسی بدعت سے بالہ دام بچنا چاہئے۔ (ایضاً)

۶ آج کل غیر مقلدین نماز تراویح باجماعت میں قرآن پاک ختم کرتے ہیں حالانکہ نماز تراویح میں قرآن پاک کا ختم ہرگز سنت نبوی نہیں ہے بلکہ سنت صحابہ ہے، البتہ اوکاڑہ کے غیر مقلدین نے ایک اشتہار میں اب ختم قرآن کو بدعت لکھ دیا ہے۔

۷ آج کل غیر مقلدین تراویح میں ختم قرآن کو اتنی اہمیت دیتے ہیں کہ مولانا حصاروی لکھتے ہیں: کسی قرآن خوان کو امام بنا کر گھر میں جماعت کرا لیا کریں۔ اس طرح ختم قرآن اور جماعت کا ثواب بھی حاصل ہو جائے گا یا سورۃ قل هو اللہ ہر رکعت میں تین بار پڑھ لیا کریں۔ (ملخصاً ایضاً)

۸ آج کل غیر مقلدین نماز تراویح کے بعد سو جاتے ہیں حالانکہ یہ سنت نبوی نہیں۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ جب رمضان کا مہینہ شروع ہوتا، آپ ﷺ کمر کس لیتے اور پورا مہینہ رات کو نہ سوتے۔ (عزیزی ص ۱۲۷ ج ۲ بحوالہ شعب الایمان نکاتی) ہاں صحابہ کرام ؓ کا سو جانا ثابت ہے۔ عہد فاروقی میں و النبی سامون عنہا الحدیث۔ (بخاری ص ۲۶۹ ج ۲)

۹ صحیح بخاری شریف ص ۲۶۹ ج ۲ پر ہے کہ رمضان المبارک کی آخری دس راتوں میں آنحضرت ﷺ اپنی ازواجِ مطہرات کو بھی بیدار رکھتے تھے جب کہ غیر مقلدین اپنی بیویوں کو بیدار نہیں رکھتے۔

۱۰۔ آج کل غیر مقلدین تراویح میں قرآن پاک اس طرح دیکھ کر پڑھتے ہیں کہ اٹھایا ہوا ہے، ورق گردانی بھی ہو رہی ہے، رکوع کے وقت نیچے زمین پر رکھ دیتے ہیں، اگلی رکعت میں پھر اٹھا لیتے ہیں، یہ طریقہ نماز تراویح میں ہرگز برگزست نبوی سے ثابت نہیں ہے۔

ایوب صابر نے تحقیق تراویح ص ۸۷ میں امام ابو حنیفہؒ کو ان احبار و رہبان میں شامل فرمایا ہے جو اپنی طرف سے حرام کو حلال، حلال کو حرام کرتے تھے اور احناف کو ان عیسائیوں میں شامل کیا ہے جو اپنے احبار و رہبان کے حلال و حرام کرنے کو خدا و رسول کے مقابلے میں مانتے تھے۔ ایوب صابر کے شیخ الحدیث صاحب، اساتذہ اور جماعت کو اس پر بہت خوشی ہوگی کہ کتنا بڑا کارنامہ ہے کہ مسلمانوں کے امام اعظم کو ان احبار و رہبان میں شامل کر دیا جو حرام خور، جھوٹے تھے۔ اہل حدیث زندہ باد کے نعرے بھی لگے ہوں گے، سب حنفی عیسائی، اہل حدیث زندہ باد۔ مگر جن لوگوں کی قرآن و حدیث پر نظر ہے وہ جانتے ہیں کہ بخاری شریف کی حدیث کے موافق یہ خارجیوں کا وطیرہ تھا کہ کافروں والی آیات مسلمانوں پر چسپاں کیا کرتے تھے اور قرآن پاک کے مطابق یہود کا یہ وطیرہ تھا بحسب فون الکلم عن مواضعہ و کلمات خداوندی کو بے موقع استعمال کرتے تھے۔ ایوب صابر کا استدلال جب درست ہوتا کہ وہ ان احبار و رہبان کا مجتہد ہونا قرآن و حدیث سے ثابت کرتے پھر اس آیت کو مجتہد پر لٹ کرتے اور یہ بھی مانتے کہ یہود کے یہ احبار و رہبان چونکہ مجتہد تھے اس لئے ان کو اللہ تعالیٰ نے ہمیشہ اجر سے نوازا ہے، صواب پر دو اجر خطا پر ایک۔ ایوب صابر نے قرآن کی آیت کا غلط استعمال کر کے مرزا قادیانی کی روح کو نوش کیا ہے اور اپنی جان پر ظلم کیا ہے۔

قرآن و حدیث سے پتہ چلتا ہے کہ بنی اسرائیل کے علماء و دھرم کے تھے، ایک تو خدا پر جھوٹ باندھنے والے یکنسون الکتاب یا بدبھم نہ بقولون هذا من عند اللہ جیسا کہ اس کا نقش آپ کو آپ کے مذہب کی مستند کتابوں نزل الابرار، بدور الاحلہ، عرف الجاوی، ہدیہ المحدثی میں نظر آئے گا۔ ان حضرات نے یہ کتابیں اس دعویٰ کے ساتھ لکھیں

کہ ان کتابوں کے مسائل صرف خدا اور رسول کے مسائل ہیں مگر جس اتفاق اور یقین سے آج تمام غیر مقلدین نے یہ فیصلہ دے دیا ہے کہ ان کتابوں میں خدا رسول پر جھوٹ ہیں، اتنی صفائی سے شاید یہود و نصاریٰ نے بھی اپنے احبار و رہبان کے خلاف بیان نہ دیا ہو۔ یہاں دو شہادتیں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) مولانا محمد ابراہیم میر سیالکوٹی کی شہادت:

جماعت اہل حدیث اپنے ناقص العلم اور غیر محتاط نام نہاد علماء کی تحریروں اور تقریروں سے دھوکہ نہ کھائے کیونکہ ان میں سے بعض تو پرانے خارجی اور بے علم محض اور بعض پرانے کانگریسی ہیں جو کانگریس کا حق نمک ادا کرنے کے لئے ایک نہایت گہری زمین دوز (UNDER GROUND) تجویز کے تحت انگریز کی پالیسی (DEVIDE AND CONQUER) تفرقہ ڈالو اور فتح کرو سے مسلمانوں کو اختلافی مسائل میں مشغول کر کے باہمی اتفاق میں رکاوٹ اور مسلمانوں میں خصوصاً اہل حدیث میں تعصب پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ (احیاء المیت ص ۳۶)

(۲) علامہ وحید الزمان کی شہادت:

غیر مقلدوں کا گروہ جو اپنے تئیں اہل حدیث کہتے ہیں انہوں نے ایسی آزادی اختیار کی ہے کہ مسائل اجماعی کی بھی پروا نہیں کرتے نہ سلف صالحین صحابہ اور نہ تابعین کی۔ قرآن کی تفسیر صرف لغت سے اپنی من مانی کر لیتے ہیں، حدیث شریف میں جو تفسیر آچکی ہے اس کو بھی نہیں سنتے۔ (حیات وحید الزمان ص ۱۰۲ بحوالہ لغات الحدیث)

نصیحت:

کاش ایوب صابر کے شیخ الحدیث مولانا سلطان محمود جلال پوری اور استاد محمد رفیع جلال پوری اپنے شاگردوں کو مولانا داؤد غزنوی سابق امیر جماعت کی یہ نصیحتیں یاد دلادیتے۔ مولانا داؤد غزنوی فرماتے ہیں: ”دوسرے لوگوں کو یہ شکایت ہے کہ اہل حدیث

حضرات ائمہ اربعہ کی توہین کرتے ہیں، بلاوجہ نہیں ہے اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے حلقہ میں عوام اس گمراہی میں مبتلا ہو رہے ہیں اور ائمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حقارت کے ساتھ کر جاتے ہیں، یہ رجحان سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے، ہمیں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی کوشش کرنی چاہئے۔“ (داؤد غزنوی ص ۸۹)

بنی اسرائیل میں دوسری قسم کے علماء وہ تھے جن کو قرآن پاک نے ربانی فرمایا ہے اور صحیح بخاری میں ص ۱۶ پر ربانی کا معنی فقہ لکھا ہے اور قرآن پاک میں حضرت موسیٰ کے ذکر کے بعد فرمایا ہے وجعلنا مہم ائمة یہدوں بأمرنا معلوم ہوا ان میں ائمہ اور فقہاء بھی تھے تو امام ابو حنیفہؒ جو امام اور فقیہ ہیں ان کے لئے یہ آیات لکھنی چاہئیں تھیں۔ امام ابو حنیفہؒ نے کبھی یہ نہ فرمایا کہ میں خدا کے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کرتا ہوں بلکہ فرمایا: الفسباس مظهر لا مثبت میں خدا رسول کے وہ احکام جو عوام کے ذہن سے پوشیدہ اور چھپے ہوئے ہیں صرف ان کو ظاہر کرتا ہوں، نہ پوشیدہ حکم کی تلاش گناہ ہے، نہ اس ظاہر شدہ حکم پر عمل گناہ ہے۔ ہم بھی ائمہ مجتہدین کو شارح نہیں بلکہ شارح سمجھتے ہیں، وہ واسطہ فی التفسیر ہیں اور واسطہ فی البیان ہیں۔ ایوب صابر نے دو مثالیں بھی دی ہیں۔ ایک یہ کہ اللہ تعالیٰ نے شراب (خمر) کو حرام فرمایا، امام ابو حنیفہؒ نے خمر کو حلال کر دیا، خفی اب خدا کی بات نہیں مانتے، امام ابو حنیفہؒ کی بات مانتے ہیں۔ حالانکہ امام ابو حنیفہؒ اور تمام احناف کے نزدیک خمر قطعاً حرام ہے اور پیشاب پاخانہ کی طرح نجاستِ نلیظہ بھی ہے جب کہ غیر مقلدین خمر کو پاک کہتے ہیں۔ ایوب صاحب! جھوٹ اور بہتان منافق کی نشانی ہے نہ کہ اہل حدیث کی۔ دوسری مثال یہ دی کہ رسول اقدس ﷺ سے پوچھا گیا کہ ضرب (گوہ) حرام ہے، آپ نے فرمایا نہیں لیکن میں نہیں کہتا اور امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ضرب مکروہ ہے۔ یہاں بھی ایوب صاحب اگر صحاح ستہ میں سے صرف ابو داؤد شریف ہی دیکھ لیتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ بعد میں خود حضور ﷺ نے ضرب سے منع فرما دیا تھا۔ اب امام صاحب کا علم کامل ہے کہ دونوں باتیں سامنے ہیں اور آخری حدیث پر فتویٰ ہے اور ایوب کا علم ناقص ہے اور خواخوہ

ائمہ دین کا منہ چڑا رہا ہے۔ مولانا داؤد غزنوی کی یہ نصیحت یاد فرمائیں، انہوں نے مولوی اسحاق کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا: ”مولوی اسحاق! جماعت اہل حدیث کو حضرت امام ابوحنیفہؒ کی روحانی بددعا لے کر بیٹھ گئی ہے، ہر شخص ابوحنیفہؒ کو حریف سمجھ رہا ہے۔ کوئی بہت ہی عزت کرتا ہے تو امام ابوحنیفہؒ کہہ دیتا ہے پھر ان کے بارے میں ان کی تحقیق یہ ہے کہ وہ تین حدیثیں جانتے تھے یا زیادہ سے زیادہ گیارہ۔ اگر کوئی بہت بڑا احسان کرے تو وہ انہیں سترہ حدیثوں کا عالم گردانتا ہے، جو لوگ اتنے جلیل القدر امام کے بارے میں یہ نقطہ نظر رکھتے ہوں ان میں اتحاد و یک جہتی کیونکر پیدا ہو سکتی ہے۔“ (داؤد غزنوی ص ۱۳۷)

آپ کے جن علماء نے ہاتھی، خچر، جنگلی بے اور ہر سندی جانور خواہ کتا ہو یا خنزیر، مینڈک ہو یا کچھو حلال کہا ہے اور گدھ، کوئے چمکاؤ کو حلال کہا ہے بلکہ منی تک کا کھانا ایک قول میں حلال کہا ہے۔ اس بارے میں کوئی قطعی نصوص آپ پیش کر سکتے ہیں؟ اگر آپ کو حلت کی نصوص نہ ملیں اور آپ اپنے احبار اور بہان کے خلاف ان کو حرام کہیں تو ان کی حرمت کی نصوص تحریر فرمادیں ورنہ بتائیں کہ ان کی حلت و حرمت کن احبار اور بہان سے آپ نے لی ہے۔ آپ نے ائمہ اربعہ کو احبار اور بہان والی آیت کا مصداق قرار دیا ہے۔ آپ کے بھائی اہل قرآن تمام محدثین، محدثین، اور جرحین کو اس آیت کا مصداق قرار دیتے ہیں کیونکہ ان کے سب اصول بھی قیاسی اور ظنی ہیں۔

آپ نے ابن حجر، زرقاتی، زبلی، ابن ہمام وغیرہ بہت سے علماء کے اقوال لکھے ہیں، آپ ان کو خدا سمجھتے ہیں یا رسول یا رب یا من دون اللہ۔ آپ نے بہت سے سوال و جواب اپنے قیاسات سے گمڑے ہیں جب کہ آپ کے نزدیک قیاس کا شیطان ہے۔

آپ نے تحقیق تراویح پر قلم اٹھایا:

(۱)..... آپ قرآن پاک سے نہ آٹھ رکعت تراویح کا سنت ہونا ثابت کر سکے نہ نہیں رکعت تراویح کا منع ہونا۔

(۲)..... آپ کسی قولی حدیث سے آٹھ رکعت یا جماعت بعد عشاء مسجد میں ختم قرآن

کے ساتھ، اس کا نہ حکم پیش کر سکے نہ قویٰ حدیث سے پس کا منع ثابت کر سکے۔
 (۳) آپ نے جو فعلی حدیث پیش کی نہ اسے صحیح ثابت کر سکے، نہ اس پر مواظبت ثابت کر سکے، ہاں اس حدیث پر عمل سے انکار کر دیا جس کو تلقی بالقبول حاصل تھی۔
 (۴) خلفاء راشدین ؓ سے نہ آٹھ کی کوئی غیر مضطرب روایت پیش کر سکے نہ مواظبت ثابت کر سکے کہ آٹھ کو سنت خلفاء ہی کہا جاتا ہے ہاں اس کے بالتقابل ان احادیث کے انکار کا گناہ مر پر لیا جن پر امت کا توارث ہے۔

(۵) ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کی فقہ کے متن سے آٹھ کا سنت اور میں کا بدعت ہونا ثابت نہ کر سکے، ہاں امام مالک کی طرف بے سند قول اور ابن ہمام کا شاذ قول پیش کیا جو آپ کے اصول پر مشرک اور ہمارے اصول پر باطل اور خرق اجماع اور حرام ہے۔ (در مختار)
 (۶) بعض استیعوں کے اقوال وہ بھی شاذ اور غیر متعلق پیش کر کے اپنے مشرک ہونے کا ثبوت دیا۔ بعض باتیں محض بے سند لکھ کر اپنے اصول پر بے دین بنے اور بعض اپنے قیامات لکھ کر شیطان بنے۔

(۷) آپ یہ فرمائیں کہ جو مسائل صراحۃً کتاب و سنت میں نہیں ملتے ہم ان مسائل کو اجتہاد و تقلید میں دائر سمجھتے ہیں کہ مجتہدین اجتہاد کر لیں، غیر مجتہدین تقلید، آپ کے نزدیک اجتہاد کرنا شیطان کا کام ہے اور تقلید کرنا مشرک کا۔ آخر آپ کے عوام کے لئے ایسے مسائل میں عمل کرنے کا کون سا راستہ ہے وہ عوام بے چارے دلیل تفصیلی کو سمجھ تو کیا سکیں اس کی تعریف بھی نہیں کر سکتے۔ آپ کے علماء اجتہاد تو کیا کریں گے، اجتہاد کی جامع مانع تعریف اور اس کی شرائط بھی ہماری کتابوں سے چوری کئے بغیر نہیں بتا سکتے۔ آپ کے عوام اپنے علماء سے ایسے مسائل پوچھیں، بغیر تفصیلی دلیل جانے تو مشرک بنیں، نہ پوچھیں تو ساری عمر جاہل بے عمل رہیں اور جاہل بے عمل ہی مریں۔ بہر حال اس کا جواب آپ کے ذمہ ہے پیچھے جو سوالات گزرے ہیں ان کے جوابات بھی آپ کے ذمہ ہیں جو نہ آپ نے دیئے اور نہ دے سکتے ہیں (انشاء اللہ) میں اپنی اس تحریر کو یہیں ختم کرتا ہوں۔

مرد اور عورت کی نماز میں فرق



ابتداءً:

ایمان کے بعد سب سے اہم عبادت نماز ہے۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ قیامت کے دن سب سے پہلے نماز کا حساب ہوگا۔ آج کل مسلمان اس میں بہت سستی کر رہے ہیں اس لئے نہایت ضروری ہے کہ مسلمانوں کو نماز کی پابندی کی تلقین کی جائے۔ . . . الحمد للہ تبلیغی جماعت اس پر رات دن محنت کر رہی ہے لیکن لاندہب غیر مقلدین بے نمازیوں پر محنت کرنے کی بجائے نمازیوں کے دلوں میں وسوسے ڈالتے رہتے ہیں کہ تمہاری نماز نہیں ہوتی۔ یہ لوگ عوام کے سامنے رات دن یہ کہتے ہیں کہ ہم صرف قرآن و حدیث کو مانتے ہیں لیکن جب سے (دور انگریزی میں) یہ فرقہ بنا ہے اس کی تحریروں اور تقریروں سے یہی پتہ چلتا ہے کہ قرآن پاک سے ان کی قسمت میں صرف تشابہات آئی ہیں۔ یہ طریقہ قرآن پاک کے موافق کج دلوں کا ہے اور حدیث سے ان کے حصہ میں صرف متعارضات آئی ہیں۔ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے ایسی احادیث کے بیان کرنے سے سختی سے منع فرمایا تھا کیونکہ اس سے امت میں اختلاف شدید ہوتا ہے (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۲۷) ایسی متعارض روایات میں اللہ تعالیٰ اور رسول اقدس ﷺ کا کوئی فیصلہ امت کے پاس محفوظ نہیں ہے۔ اگر کوئی شخص ان میں سے ایک کو رائج اور دوسری کو مرجوح قرار دیتا ہے تو یہ بھی امتی کا اجتہاد ہے، اگر کوئی ایک کو صحیح اور دوسری کو ضعیف کہتا ہے تو یہ بھی امتی کا اجتہاد ہے، اس لئے اہل سنت والجماعت ایسے موقع پر پہلے اجماع کو دیکھتے ہیں اگر متعارضات

میں ایک طرف کی روایات پر اجماع ہے تو ان پر عمل کرتے ہیں اور اگر اجماع نہ ہو تو اس تعارض کے لئے مجتہد کی طرف رجوع کرتے ہیں، کیونکہ حدیث معاذ رضی اللہ عنہ سے صراحت ثابت ہے کہ اگر فیصلہ کتاب و سنت سے نہ ملے تو اجتہاد کی طرف رجوع کیا جائے گا۔ جو شخص خود اجتہاد کر سکتا ہے وہ خود اجتہاد کرے اور جو اس کی اہلیت نہ رکھتا ہو وہ مجتہد کی تقلید کر کے رائج حدیث پر عمل کرے۔ ائمہ مجتہدین کا یہ اختلاف حق اور باطل کا اختلاف نہیں بلکہ صواب و خطا کا اختلاف ہے اور مجتہد نہ ہی معصوم ہے نہ ہی مطعون ہے بلکہ ہر حال میں ماجر ہے، خواہ دو اجر ملیں یا ایک اجر ملے، عمل بہر حال مقبول ہے اس لئے کسی وسوسہ کی ضرورت نہیں۔

اس کے برعکس لاندہب غیر مقلدین کا طرز ایسی روایات کے بارے میں نہایت خطرناک ہے ان کے مولوی اپنی جہالت کو چھپانے کے لئے خود تو روپوش ہیں، اُن پڑھ لڑکوں کو کلی بازار میں چھوڑا ہوا ہے ان کا طرز یہ ہے:

۱۔ جس سے ملتے ہیں اس پر پہلا سوال یہ کرتے ہیں کہ آپ کا فلاں عمل کس حدیث میں ہے اور شور مچاتے ہیں کہ تمہارے پاس کوئی حدیث نہیں۔ جب آپ ان سے پوچھیں کہ آپ کے پاس اس عمل کے خلاف کون سی حدیث ہے تو خاموش۔
۲۔ ان سے آپ پوچھیں کہ آپ جو فلاں عمل کرتے ہیں اس کی حدیث سنائیں تو چونکہ ان کو حدیث نہیں آتی اس لئے فوراً کہتے ہیں کہ تم ہی حدیث سناؤ کہ کس حدیث میں یہ کام منع ہے؟

۳۔ جب انہیں دکھادی جائے تو اس کو ہرگز نہیں مانتے بس یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ صحاح ستہ میں نہیں۔ صحاح ستہ کے علاوہ تمام احادیث کا کھلم کھلا انکار کرتے ہیں اور نام اہل حدیث رکھتے ہیں۔

۴۔ اگر سنن اربعہ سے حدیث دکھائیں تو کہتے ہیں کہ ہم نہیں مانتے، بخاری مسلم سے دکھاؤ۔ اس طرح سنن اربعہ کی احادیث کے بھی منکر ہیں۔

۵۔ اگر صحاح ستہ سے کوئی حدیث دکھائیں تو فوراً اپنی طرف سے کوئی شرط لگا

دیتے ہیں کہ فلاں لفظ ہوگا تو ہم مانیں گے ورنہ ہم نہیں مانیں گے۔ گویا یہ فرق اللہ تعالیٰ اور رسول اقدس ﷺ کو یہ مشورہ دیتا ہے کہ حضرت اگر کوئی دینی مسئلہ بتانا ہو تو ہم سے پوچھ لینا کہ کن الفاظ میں مسئلہ بیان کریں اور کس شرط کے موافق بات کریں۔ اے اللہ تعالیٰ! اے نبی پاک! آپ نے اپنے الفاظ میں کوئی مسئلہ بیان فرمادیا جو ہماری شرط کے موافق نہ ہو تو ہم ہرگز نہیں مانیں گے۔ یاد رہے کہ یہ لازمہ نبی خدا کی مانتے ہیں نہ رسول ﷺ کی، صرف اپنی شرط پر ایمان رکھتے ہیں۔

۴۔ اگر ایسی حدیث بھی پیش کر دی جائے جس میں وہی الفاظ ہوں اور ان کی شرط بھی پوری ہو جائے تو پھر بھی اس کو بالکل نہیں مانتے بلکہ بڑے زور و شور سے کہتے ہیں یہ ضعیف ہے، ضعیف ہے، ضعیف ہے۔ تاکہ عوام سمجھیں کہ بڑا محدث ہے حالانکہ وہ سکول کا طالب علم یا دکاندار ہوتا ہے۔ الغرض انکار حدیث کے لئے یہ فرقہ ہر دھوکہ کرتا ہے۔

۵۔ یہ لوگ کہتے ہیں کہ احناف کی نماز غلط ہے ہم کہتے ہیں کہ اچھا ہم بحمیر تحریر سے نماز شروع کرتے ہیں آپ بالترتیب ہر مسئلہ کے خلاف ایک ایک صحیح صریح غیر معارض حدیث لکھواتے جائیں تو بالکل تیار نہیں ہوں گے۔ حالانکہ احادیث لکھوانا کوئی گناہ نہیں۔

۸۔ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم جو نماز پڑھتے ہیں اس کا ہر مسئلہ حدیث سے ثابت ہے تو ہم کہتے ہیں کہ نماز بدنی افعال اور زبانی اذکار کا مجموعہ ہے۔ آپ اپنی نماز کے اعمال اور اذکار بالترتیب لکھ دیں پھر ہر عمل اور ذکر کی ترتیب اور درجہ کہ یہ فرض ہے یا سنت یا نفل وغیرہ حدیث صریح سے دکھائیں، اور ہر ذکر کے بارے میں یہ فیصلہ کہ بلند آواز سے پڑھا جائے یا آہستہ اس کی صریح حدیث دکھاتے جائیں اور ہر عمل اور ذکر میں بھول کا مسئلہ حدیث صریح سے بتاتے جائیں تو ہرگز تیار نہیں ہوں گے۔ کراچی، رحیم یار خان، کوہاٹ، وہاڑی، لاہور، اوکاڑہ، پل کھروالی اور ہارون آباد میں وعدہ کر کے بھاگ گئے ہیں، جھوٹ بولتے ہیں کہ ہم نے اپنی مکمل نماز فلاں شہر میں ثابت کر دی لیکن جب کہا جاتا ہے کہ کیشیں ۱۰ تو فوراً آکر کہتے ہیں کہ کیشیں ہمارے پاس موجود ہیں ہم نے خود سنی ہیں۔ جب کہا جاتا ہے کہ ہمیر،

ان کیسٹوں سے مکمل مسائل حدیث سے سنا دو تو وہاں تکبیر تحریر کے مسئلہ کی بھی پوری وضاحت نہیں ملتی۔

۹۔ ان لوگوں سے جب کہا جاتا ہے کہ آپ نمازیوں کے دلوں میں وسوسے کیوں ڈالتے ہیں؟ کیونکہ قرآن پاک نے وسوسے ڈالنے والے کو خناس کہا ہے نہ کہ اہل حدیث، تو عوام کو کہتے ہیں کہ ہم تو تحقیق کرتے ہیں۔ تو یاد رہے کہ یہ تحقیق نہیں بلکہ گناہ اور فتنہ و فساد ہے کیونکہ یہ لوگ نہ تو محدث ہیں نہ مجتہد، بلکہ بے علم اور نا اہل ہیں۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا آخری زمانہ میں بے علم لوگ فتویٰ دیا کریں گے وہ خود گمراہ ہوں گے اور دوسروں کو گمراہ کریں گے (بخاری) اور دوسری حدیث پاک میں ہے کہ: ”اذا وسد الامر الى غبر اھله فانظر الساعة“ (بخاری) ”کہ جب نا اہل کی طرف معاملہ سپرد کیا جائے گا تو وہ قیامت ڈھائے گا۔“ اور قیامت نام ہی فساد کا ہے وہ بھی دین میں فساد بڑا کریں گے اور عجیب بات ہے کہ اس فساد کا نام تحقیق رکھا ہے اور یہ لوگ باوجود جاہل اور نا اہل ہونے کے مجتہدین مثل احمد اربوعہ اور محدثین مثلاً زطلعی، یعنی، علی قاری، ابن ترکمانی، علامہ انور شاہ، حضرت بنوری رحمہم اللہ وغیرہ پر تنقیدیں کرتے ہیں اور ان سے جھگڑا کرتے ہیں حالانکہ حضور ﷺ بیعت لیتے وقت یہ شرط لیا کرتے تھے کہ ان لا فتناع الامر اھله (بخاری) ”کہ ہم اہل فن سے منازعت نہیں کریں گے۔“ یہ نا اہل کی منازعت گناہ کبیرہ ہے، لا مذہبوں نے اس کا نام تحقیق رکھا ہے حالانکہ قرآن مجید میں ہے: الفتنۃ اشد من الفل۔

لا مذہب غیر مقلدین اور احناف کے درمیان بہت سے مسائل میں اختلاف ہے ان مسائل میں سے ایک یہ مسئلہ بھی ہے کہ عورت اور مرد کی نماز میں کوئی فرق ہے یا نہیں؟ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ کوئی فرق نہیں ہے۔ لا مذہب غیر مقلدین کا یہ مسئلہ قرآن اور حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہے بلکہ اجماع امت اور احادیث کے خلاف محض ابن حزم ظاہری کی تقلید پر مبنی ہے۔

شریعت مطہرہ میں بعض احکام مرد اور عورت میں مشترک ہونے کے باوجود بعض

تفصیلات میں فرق ہوتا ہے مثلاً:

۱۔ حج مرد اور عورت دونوں پر فرض ہے مگر عورت کے لئے زاوراہ کے علاوہ حرم کی شرط بھی ہے یا خاندان ساتھ ہو۔

۲۔ حج سے احرام کھول کر مرد سر منڈاتے ہیں مگر عورت سر نہیں منڈاتی۔

۳۔ حکم نکاح مرد و عورت دونوں میں مشترک ہے مگر طلاق مرد کے ساتھ خاص ہے اس کا حق صرف مرد کو ہے اور عدت عورت کیساتھ خاص ہے۔

۴۔ ایک مرد کو چار عورتوں کے ساتھ نکاح کی اجازت ہے مگر ایک عورت کو ایک سے زائد مرد سے نکاح کی اجازت نہیں۔

خود لاندہب غیر مقلدین بھی نماز کے بہت سے مسائل میں مرد اور عورت کے درمیان فرق کرتے ہیں۔ مثلاً:

۱۔ ان کی مساجد میں مرد تو امام اور خطیب ہیں لیکن کسی مسجد میں عورت نہ امام ہے نہ خطیب۔

۲۔ ان کی مساجد میں مؤذن ہمیشہ مرد ہوتا ہے عورت کو بھی مؤذن نہیں بناتے۔

۳۔ نماز باجماعت کی اقامت ہمیشہ مرد کہتے ہیں عورت سے اقامت نہیں کھلاتے۔

۴۔ ہمیشہ اگلی صفوں میں مرد کھڑے ہوتے ہیں، عورتوں کو اگلی صفوں میں کھڑا نہیں کرتے۔

۵۔ ان کے اکثر مرد ننگے سر نماز پڑھتے ہیں مگر عورتیں نماز کے وقت دوپٹہ نہیں اتارتی۔

عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ ﷺ لا تقبل صلوة

الحائض الا بحمار (ترمذی ج ۱ ص ۸۶، ابوداؤد ج ۱ ص ۹۴)

”حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا یا بائذ عورت

کی نماز اور حنفی کے بغیر قبول نہیں ہوتی۔

۶۔ ان کے مردوں کی اکثر کہدیاں اور نصف پنڈلیاں نماز میں نگلی رہتی ہیں لیکن ان کی عورتیں اس طرح نماز نہیں پڑھتیں۔

۷۔ مرد اور عورت کے ”ستر عورت“ میں بھی فرق ہے۔

۸۔ نماز جمعہ مرد پر فرض ہے عورت پر فرض نہیں۔ اسی طرح نماز پنجگانہ کا باجماعت ادا کرنا مردوں پر لازم ہے نہ کہ عورتوں پر۔

۹۔ نماز میں کوئی بات پیش آئے تو مرد تسبیح کہے اور عورت ہاتھ سے کھٹکا کرے (ترمذی وغیرہ)

ظاہر ہے کہ ان سب مسائل میں سنتوں بلکہ فرائض تک کے مقابلہ میں عورت کے ستر اور پردہ کو خاص اہمیت دی گئی ہے اس لئے ائمہ اربعہ نے رکوع، سجود اور قعدے وغیرہ کی ہیئت میں بھی مرد اور عورت کے فرق کو ملحوظ رکھا ہے اور اس میں اصل علت اسی ستر پوشی کو قرار دیا ہے۔

ائمہ احناف میں سے صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ عورت ہاتھ کندھوں تک اٹھائے یہ اس کے لئے زیادہ ستر کا باعث ہے اور جبکہ کا مسئلہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عورت سمٹ کر جبہ کرے یہ اس کے پردہ کے زیادہ مناسب ہے۔

امام شافعی کتاب الام (ص ۵۱۱ ج ۱) میں فرماتے ہیں عورت کے لئے پسندیدہ یہی ہے کہ سمٹ کر جبہ کرے کیونکہ یہ زیادہ باعث ستر ہے اور ساری نماز میں ستر کا اہتمام کرے۔ امام نوویؒ نے مجموع میں اسی طرح مذہب شافعی بیان کیا ہے۔

مالکیہ میں سے ابو زید قیروانی نے الرسائل میں صراحت فرمائی ہے کہ ابن زیاد کی روایت جو صحیح ہے یہی ہے کہ امام مالکؒ نے فرمایا کہ عورت سمٹ کر جبہ کرے۔

(بحوالہ نصب المحمود ص ۵۰)

حنبلیہ کی معتبر کتاب مغنی ابن قدامہ میں بھی اس فرق کی صراحت موجود ہے۔

(قال الامام الخرقی الحنبلیؒ)

و الرجل و المرأة قی ذلك سواء الا ان المرأة تجمع نفسها قی الركوع و السجود و تجلس متربعة او تسدل رجلها فتجعلها قی جانب یمینها (قال الشارح ابن قدامة الحنبلیؒ) الاصل ان یثبت قی حق المرأة من احکام الصلوة ما ثبت للرجال لان الخطاب یحملها غیر انها خالفته فی ترك التجافی لانها عورة فاستجب لها جمع تقسها لیكون استر لها فاته لا یومن ان یدو منها شیء، حال التجافی و ذلك فی الافتراش قال احمد و السدل اعجب الی و اختاره الجلال (المعنی لابن قدامة ج ۱، ص ۵۶۲)

امام خرقی حنبلیؒ فرماتے ہیں کہ مرد و عورت اس میں برابر ہیں سوائے اس کے کہ عورت رکوع و سجود میں اپنے آپ کو اکٹھا کرے (سکیڑے) پھر یا تو چہارزا نو بیٹھے یا سدل کرے کہ دونوں پاؤں کو دائیں جانب نکال دے، ابن قدامة حنبلیؒ اس کی شرح میں فرماتے ہیں کہ اصل یہ ہے کہ عورت کے حق میں نماز کے وہی احکام ثابت ہوں جو مرد کے لئے ثابت ہیں کیونکہ خطاب دونوں کو شامل ہے بایں ہمہ عورت مرد کی مخالفت کرے گی ترک تجافی میں (یعنی عورت مرد کی طرح رانوں کو پیٹ سے دور نہیں رکھے گی بلکہ ملائے گی) کیونکہ عورت ستر کی چیز ہے لہذا اس کے لئے اپنے آپ کو سمیٹ کر رکھنا مستحب ہے تاکہ یہ اس کے لئے زیادہ ستر کا باعث بنے وجہ یہ ہے کہ عورت کے لئے رانوں کو پیٹ سے جدا رکھنے میں اس بات کا اندیشہ ہے کہ اس کا کوئی عضو کھل جائے۔

• محدثین میں سے ابن دقیق العید نے شرح عمدة الاحکام میں اور ابن حجر نے تلخیص الحیجر میں اسی کو بیان فرمایا ہے بلکہ غیر مقلدین میں سے امیر یمانی نے سبل السلام میں، مولانا عبد الجبار غزنوی نے فتاویٰ غزنویہ میں اور مولوی علی محمد سعیدی نے فتاویٰ علماء حدیث میں اسی طرح لکھا ہے بلکہ مولوی عبدالحق ہاشمی مہاجر کی غیر مقلد نے اس فرق پر پورا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے نصاب العمود فی تحقیق مسئلہ تجافی المرأة فی

الرکوع والسجود والقعود۔

مثال: آنحضرت ﷺ کا فرمانِ پاک ہے کہ کبھی پینے کی چیز میں گر جائے تو اسے غوطہ دے کر نکال کر پھینک دو اور وہ چیز ناپاک نہیں ہوتی۔ اس حدیث سے مجتہدین نے اجماعاً یہ علت تلاش کر لی کہ کبھی کی رگوں میں دم مسخو (رگوں میں دوڑنے پھرنے والا خون) نہیں ہے۔ اس لئے جس جانور میں یہ علت پائی جائے گی وہاں یہی حکم پایا جائے گا چنانچہ چھرا، جگنو، بھڑ، چوہنی وغیرہ سینکڑوں جانوروں کا حکم معلوم ہو گیا کہ ان کے گرنے سے اجماعاً چیز ناپاک نہیں ہوتی۔ اسی طرح کتاب و سنت اور اجماع سے مجتہدین نے اجماعاً یہ سمجھا کہ عورت کے پردہ کا اتنا اہتمام ہے کہ بعض اجماعی سنتیں مثلاً اذان، اقامت، امامت بلکہ بعض فرائض مثل جمعہ و جہاد ان سے ساقط کر دیئے گئے۔ پس نماز میں بھی اس کے ستر کا کامل خیال رکھا گیا۔

۱۔ عن وائل بن حجر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ یا وائل بن حجر اذا صليت فاجعل يديك حذاء اذنك والمرأة تجعل يديها حذاء ثدييها ترجمہ: آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ اے ابن حجر جب تم نماز پڑھو تو کانوں کے برابر ہاتھ اٹھاؤ اور عورت اپنے ہاتھوں کو چھاتی کے برابر اٹھائے (کنز العمال ج ۷ ص ۳۰۷، مجمع الزوائد ص ۱۰۳ ج ۲ ص ۷۴، ج ۳ ص ۹۷، طبرانی ص ۲۱۹ ج ۲۲) اسی پر عمل امت میں جاری رہا۔ مرکز اسلام کوفہ میں امام تہجدی فتویٰ دیتے تھے کہ عورت جب نماز شروع کرے تو اپنے ہاتھ چھاتی تک اٹھائے۔ منع اسلام مدینہ منورہ میں امام زہریؒ یہی فتویٰ دیتے تھے کہ عورت اپنے ہاتھ اپنے کندھوں تک اٹھائے اور امرداء بھی کندھوں تک ہاتھ اٹھاتی تھیں۔

عن عبد ربہ بن سلیمان بن عمیر قال رأيت ام الدرداء ترفع يديها في الصلوة حذو منكبيها (جزء رفع يدين للامام البخاري ص ۷)

حضرت عبد ربہ بن سلیمان بن عمیرؒ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ام الدرداءؓ رضی

اللہ عنہا کو دیکھا کہ آپ نماز میں اپنے دونوں ہاتھ کندھوں کے برابر اٹھاتی ہیں۔
 اسی طرح مجمع الاسلام مکہ مکرمہ میں حضرت عطاء، یہی فتویٰ دیتے تھے اور فرمایا
 کرتے تھے کہ ہاتھ اٹھانے میں عورت مرد کی طرح نہیں ہے (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۳۹)
 اور اس خیر القرون میں کسی ایک فرد نے بھی اس پر اعتراض نہ کیا کیونکہ لاندہب
 اس زمانہ میں نہ تھے۔

۲۔ استاذ العلماء حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی تحریر فرماتے ہیں

واما فی حق النساء فاتفقوا علی ان السنة لهن وضع البدین علی
 الصدر (السعایہ ج ۲ ص ۱۵۶)

عورتوں کے متعلق سب کا اتفاق ہے کہ ان کے لئے سنت سینے پر ہاتھ رکھنا ہے۔

قال الامام ابو الحسن علی بن ابی بکر القرغانی الحنفی و المرأة
 نرفع یدیهما حذاء منکبها هو الصحیح لانه استرلها و قال ابصاً و المرأة
 تنحف فی سجودها و نلزو بطنها بعدہا لان ذلك استرلها (بدایہ ص ۴۸۳)

امام ابو الحسن علی بن ابوبکر فرماتے ہیں ”اور عورت اپنے دونوں ہاتھ اپنے
 مونڈھوں تک اٹھائے یہی صحیح ہے کیونکہ یہ طریقہ اس کے لئے زیادہ پردہ کا ہے نیز آگے چل
 کر فرماتے ہیں، اور عورت اپنے جہدہ میں پست رہے اور اپنے پیٹ کو رانوں سے ملائے
 کیونکہ یہ اس کے لئے زیادہ پردہ کا باعث ہے۔

یہ مسئلہ بھی اجماعی ہے اور اجماع امت کا مخالف بنکم قرآن و حدیث دوزخی ہے
 اور حدیث میں اجماع سے کٹنے والے کو شیطان بھی کہا گیا ہے۔

افسوس ہے کہ غیر مقلدین مرد بھی عورتوں کی طرح نماز پڑھتے ہیں۔ ایک جگہ غیر
 مقلدین کا وجود نہیں تھا۔ کوئی غیر مقلد وہاں نماز پڑھ رہا تھا اس کا یہ نیا طریقہ دیکھ کر دو شخص
 آپس میں باتیں کرنے لگے کہ یہ عجیب آدمی ہے کہ خدا نے اس کو مرد بنایا مگر یہ نماز عورتوں
 والی پڑھتا ہے۔ دوسرے نے کہا اس نے نماز اپنی بے جی سے نیکی ہوگی۔ اس لئے
 ایسی ہی نماز پڑھتا ہے۔

۳۔ مردوں کو چھوٹی انگلی اور انگوٹھے کا حلقہ بنا کر بائیں کلائی کو پکڑنا چاہئے اور دائیں تین انگلیاں بائیں کلائی پر بچھانی چاہئیں اور عورت کو دائیں ہتھیلی بائیں ہتھیلی کی پشت پر رکھنی چاہئے، حلقہ بنانا اور بائیں کلائی کو پکڑنا نہ چاہئے (شامی ج ۱ ص ۳۳۹)

عورت کے لئے اس طرح ہاتھ رکھنا بھی اجماعی مسئلہ ہے اس میں کسی کا اختلاف منقول نہیں۔

فائدہ: آنحضرت ﷺ کے ہاتھ باندھنے کی روایات مختلف ہیں۔ کسی میں ہے کہ آپ ﷺ نے دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھا، کسی میں ہے کہ دائیں ہاتھ سے بائیں ہاتھ کو پکڑا، کسی میں ہے کہ دایاں ہاتھ بائیں بازو پر رکھا۔ فقہاء جو بفرمان رسول ﷺ حدیث کے معانی زیادہ سمجھتے ہیں انہوں نے ایسا طریقہ سمجھایا کہ تمام احادیث پر عمل ہو گیا۔ ہتھیلی پر بھی آگئی، انگلی اور انگوٹھے سے بائیں ہاتھ کو پکڑ بھی لیا اور دائیں ہاتھ کی انگلیاں بائیں بازو پر بچھ بھی گئیں۔

۴۔ مردوں کو رکوع میں اچھی طرح جھک جانا چاہئے کہ سر اور سرین اور پشت برابر ہو جائیں اور عورتوں کو اس قدر نہ جھکنا چاہئے بلکہ صرف اس قدر کہ ان کے ہاتھ گھٹنوں تک پہنچ جائیں (عالمگیری)

اس میں بھی ستر کا زیادہ اہتمام ہے اور اس کے خلاف بھی کسی سے منقول نہیں۔

۵۔ مردوں کو رکوع میں انگلیاں کشادہ کر کے گھٹنوں پر رکھنی چاہئیں اور عورتوں کو بغیر کشادہ کئے ہوئے بلکہ ملا کر رکھنے چاہئیں (عالمگیری)

کیونکہ اس میں ستر کا زیادہ اہتمام ہے۔

۶۔ مردوں کو حالت رکوع میں سبکیاں پہلو سے طہجہ رکھنی چاہئیں اور عورتوں کو ملی ہوئی (عالمگیری)

۷۔ مردوں کو سجدہ میں پیٹ رانوں سے اور بازو بغل سے جدا رکھنے چاہئیں اور عورتوں کو ملا کر رکھنے چاہئیں (عالمگیری)

۸۔ مردوں کو سجودے میں کہنیاں زمین سے اٹھی ہوئی رکھنی چاہئیں اور عورتوں کو زمین پر پٹھی ہوئی۔

۹۔ مردوں کو سجودوں میں دونوں پاؤں انگلیوں کے بل کھڑے رکھنے چاہئیں عورتوں کو نہیں (عالمگیری)

عن ابن عمر رضی اللہ عنہما مرفوعاً اذا جلست المرأة في الصلوة وضعت فخذها على فخذها الاخرى فاذا سجدت الصف بطنها في فخذها كاستر ما يكون لها فان الله تعالى ينظر اليها بقول يا ملائكتي اشهدكم اني قد غفرت لها (بیہقی ج ۲ ص ۲۲۳)

ترجمہ: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ عورت جب نماز میں بیٹھی تو ایک ران دوسری ران پر رکھے اور جب سجدہ کرے تو اپنا پیٹ اپنی رانوں کے ساتھ ملا لے جو زیادہ ستر کی حالت ہے، اللہ تعالیٰ اسے دیکھ کر فرماتے ہیں اے فرشتو! گواہ ہو جاؤ میں نے اس عورت کو بخش دیا۔

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مردوں کو حکم دیا کرتے تھے کہ ان پنجافو فی سجود ہم خوب کھل کر سجدہ کریں۔ اور عورتوں کو حکم دیا کرتے تھے ان پنجفصن فی سجود هن کہ وہ خوب سمٹ کر سجدہ کیا کریں (بیہقی ج ۲ ص ۲۲۲)

امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ مراسیل میں روایت فرماتے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دو عورتوں کے پاس سے گزرے جو نماز پڑھ رہی تھیں تو فرمایا: اذا سجدتما فضمما بعض اللحم الى الارض فان المرأة في ذلك لبست كالرجل (ص ۲۲۳ ج ۲)

جب تم دونوں سجدہ کرو تو اپنے جسم کو زمین سے ملا دو بے شک عورت اس بارے میں مرد کی طرح نہیں ہے۔

آخری خلیفہ راشد حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ فرمایا کرتے تھے کہ: اذا سجدت المرأة فلتحتفز ولتضم فخذها (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۰۲) جب عورت سجدہ کرے تو خوب سمٹ کر سجدہ کرے اور اپنی رانوں کو ملا لے۔

جب حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے عورت کی نماز کے بارے میں سوال ہوا تو فرمایا: **تجتمع و نحتفر** (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۰۲)
یعنی خوب اکٹھی ہو کر اور سمٹ کر نماز پڑھے۔

عس مجاہد انہ کان بکروہ ان یضع الرجل بطنہ علی فخذہ ادا اجد
کما تضع المرأة (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۲۷۰)
مجاہد اس بات کو مکروہہ جانتے تھے کہ مرد جب سجدہ کرے تو اپنے پیٹ کو رانوں پر رکھے جیسا کہ عورت رکھتی ہے۔

اسی طریق پر عمل جاری رہا۔ چنانچہ کوفہ میں امام ابراہیم رحمۃ اللہ علیہ یہی فتویٰ دیتے تھے کہ عورت مرد کی طرح کھل کر سجدہ نہ کرے بلکہ خوب سمٹ کر سجدہ کرے۔ مدینہ منورہ میں حضرت مجاہد اور بصرہ میں امام حسن بصری یہی فتویٰ دیتے تھے (ابن ابی شیبہ ج ۱ ص ۳۰۲-۳۰۳)
دور صحابہ رضی اللہ عنہم تبع تابعین میں سے کسی نے اس پر انکار نہیں فرمایا اورائمہ اربعہ کا بھی اس پر اجماع ہے۔

۱۰۔ مردوں کو بیٹھنے میں بائیں پاؤں پر بیٹھنا چاہئے اور دائیں پاؤں کو انگلیوں کے بل کھڑا رکھنا چاہئے اور عورتوں کو بائیں سرین کے بل بیٹھنا چاہئے اور دونوں پاؤں دائیں طرف نکال دینے چاہئیں، اس طرح کہ دائیں ران بائیں ران پر آجائے اور دائیں پنڈلی بائیں پنڈلی پر (عائلیہ)۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے پوچھا گیا کہ عورتیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کس طرح نماز پڑھتی تھیں؟ فرمایا کہ پہلے چوکڑی بیٹھتی تھیں پھر ان کو حکم دیا گیا کہ خوب سمٹ کر بیٹھا کریں (جامع المسانید امام اعظم ج ۱ ص ۴۰۰)

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مردوں کو حکم دیا کرتے تھے کہ تشہد میں دایاں پاؤں کھڑا رکھیں اور بایاں پاؤں بچھا کر اس پر بیٹھا کریں اور عورتوں کو حکم دیا کرتے تھے کہ سمٹ کر بیٹھیں (بیہقی ج ۲ ص ۲۲۲)

پہلی تمام روایات اور امت کا اجماع بھی اسی کی تائید میں ہے۔

مولانا محمد داؤد غزنویؒ کے والد امام عبدالجبار غزنویؒ سے سوال کیا گیا کہ عورتوں کو نماز میں انضمام کرنا چاہئے یا نہیں؟ آپ نے جواب پہلے مراہیل ابو داؤد والی حدیث نقل کر کے لکھا: ”اسی پر تعامل اہل سنت مذاہب اربعہ وغیرہ سے چلا آیا ہے۔“ پھر چاروں مذاہب کی کتابوں سے حوالے پیش کر کے تحریر فرماتے ہیں: ”غرض کہ عورتوں کا انضمام و انخفاض نماز میں احادیث و تعامل جمہور اہل علم از مذاہب اربعہ وغیرہم سے ثابت ہے۔ اس کا منکر کتب حدیث و تعامل اہل علم سے بے خبر ہے۔“ (فتاویٰ غزنویہ ص ۲۷، ۲۸، فتاویٰ علماء اہلحدیث ص ۱۳۸، ۱۳۹ ج ۳)

الغرض احادیث مذکورہ اور اجماع امت اس پر نص ہیں کہ ان مسائل میں مرد اور عورت کی نماز میں فرق ہے۔ ابن حزم اور اس کے مقلدین کے پاس کوئی نص ہرگز موجود نہیں۔ فقہاء نے اجماعاً ان احادیث سے عموم مراد نہیں لیا اور معافی حدیث میں فقہاء پر ہی اعتماد اصل دین ہے۔

عورتوں کا مسجد میں آ کر نماز پڑھنا

اعتراض: حدیث میں آتا ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ عورتیں عید کی نماز میں مردوں کے ساتھ شریک ہوں اور آپ ﷺ نے یہ بھی فرمایا کہ عورتوں کو مسجد میں آکر نماز پڑھنے سے مت روکو۔ مگر فقہاء نے حدیث کے بالکل خلاف عورتوں کو مسجد میں آنا جماعت یا جمعہ یا عید کے لئے مکروہ قرار دے دیا ہے جو رسول اللہ ﷺ کا کھلا مقابلہ ہے۔

جواب: جس طرح اہل قرآن نامی فرقہ یہ پروپیگنڈہ کرتا ہے کہ احادیث قرآن کے خلاف ہیں، مثلاً وہ کہتے ہیں کہ قرآن پاک میں تجل کا حکم ہے وبتل الیہ تنبیلا (المزمل) اور حضور ﷺ نے تجل سے منع فرمایا دیا "ان النبی ﷺ نہی عن التبتل" (ترمذی ج ۱ ص ۳۹۸) اور قرآن پاک میں مسافر وغیرہ کے لئے حکم ہے۔ "وان تصوموا خیر لکم" کہ روزہ رکھنا بہتر ہے۔ اور حضور ﷺ نے فرمایا: "لیس من الیوم الصیام فی

السفر" سفر میں روزہ رکھنا کوئی ٹنکی نہیں۔ یہ کھلم کھلا رسول اللہ ﷺ نے خدا کا مقابلہ کیا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ میں نہ اختلاف ہے نہ مقابلہ۔ یہ صرف آپ کی کج فہمی ہے، یہی حال ان غیر مقلدین کا ہے کہ یہ حدیث اور فقہ میں مقابلہ ثابت کرنے کے لئے دھوکہ دیتے ہیں۔ جس طرح اہل قرآن سے ہم کہتے ہیں کہ فہم قرآن میں جب رسول اقدس ﷺ سے منکرین حدیث اختلاف کریں گے تو آنحضرت ﷺ کے فہم قرآن پر اعتماد ہوگا نہ کہ منکرین حدیث کے فہم قرآن پر۔ اس طرح جب فقہاء اور غیر مقلدین کے درمیان فہم قرآن و حدیث میں اختلاف ہوگا تو بحکم اللہ تعالیٰ "لیتسفھوا فی الدین" اور بحکم رسول اللہ ﷺ "رب حامل فقه غیر فقیہ" (الحدیث) اور بتحقیق محدثین "اللفھوا۔ اعلم بمعانی الحدیث" (ترمذی) فہم فقہاء پر اعتماد ہوگا نہ کہ غیر مقلدین کی کج فہمی پر اعتماد ہوگا۔

زیر بحث مسئلہ میں نہ تو فقہاء نے کبھی یہ کہا کہ حضور ﷺ کے زمانہ میں عورتیں مساجد میں نہیں جاتی تھیں، نہ آپ ﷺ کے حکم سے انکار کیا البتہ فقہاء کا یہ کہنا ہے کہ قرآن کا بھی ہر حکم ایک درجہ میں ہوا۔ امر کا صیغہ بعض اوقات وجوب کے لئے آتا ہے جیسے "اقیموا الصلوٰۃ" کبھی استحباب کے لئے جیسے "فکلوا منها و اطعموا البائس الفقیر" کبھی اباحت کے لئے جیسے "و اذا حللتم فاصطادوا" (القرآن)

فقہاء کا کہنا ہے کہ مردوں کو مسجد میں باجماعت نماز ادا کرنے کا حکم تاکیدی تھا لیکن عورت کے لئے یہ حکم نہ استحباب کے لئے تھا نہ تاکیدی کے لئے۔ اسی لئے حضور ﷺ نے فرمایا "اگر گھروں میں عورتیں اور بچے نہ ہوتے تو میں ان گھروں کو جلانے کا حکم دیتا جن کے مرد مسجد میں نہیں" (مشکوٰۃ)۔ آپ ﷺ نے عورتوں کو اجازت ضرور دی مگر ساتھ ہی فرمایا: ۱۔ عن ام سلمۃ زوج النبی ﷺ خیر مساجد النساء فعر بیوتھن (متدرک حاکم ج ۱ ص ۲۰۹) حضرت ام المومنین رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ عورتوں کے لئے ان کے نماز پڑھنے کی جگہوں میں سب سے بہتر جگہ ان کے گھروں کے اندرونی حصے ہیں۔

۲۔ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا ہی فرماتی ہیں کہ رسول اکرم ﷺ نے فرمایا کہ عورت کا اندر کرے میں نماز پڑھنا برآمدے میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور برآمدے میں نماز پڑھنا مکہ میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے (طبرانی مجمع الزوائد ج ۲ ص ۳۴)

۳۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ ﷺ لا یسجدوا نساء کم المساجد ویبونھن خیر لھن (مسند رک حاکم ج ۱ ص ۲۰۹)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا اپنی عورتوں کو مساجد میں جانے سے منع نہ کرو اور ان کے لئے ان کے گھر زیادہ بہتر ہیں۔

۴۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ عورت چھپانے کی چیز ہے جب وہ گھر سے نکلتی ہے تو شیطان اس کو تاکتا ہے (یعنی لوگوں کے دلوں میں اس کے متعلق گندے خیالات اور وساوس ڈالتا ہے) اور عورت اپنے گھر کی سب سے زیادہ بند کوٹھڑی عی میں اللہ تعالیٰ کے بہت قریب ہوتی ہے (الترغیب والترہیب ج ۱ ص ۱۸۸ بحوالہ طبرانی)

۵۔ اسی طرح کی حدیث حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی مروی ہے (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۳۵)

۶۔ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ مسجد میں تشریف فرما تھے، اتنے میں ایک عورت آئی اور بڑے ناز سے زینت کئے ہوئے مسجد میں داخل ہوئی۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ”اے لوگو! اپنی عورتوں کو منع کرو زینت کا لباس پہن کر اور ناز کے ساتھ مسجد میں آنے سے۔ اس لئے کہ بنی اسرائیل پر لعنت نہیں ہوئی (یعنی اللہ کا غصہ ان پر نہیں اترتا) یہاں تک کہ ان کی عورتوں نے بناؤ کیا اور مسجدوں میں ناز کے ساتھ داخل ہونے لگیں (ابن ماجہ مترجم ج ۳ ص ۲۷۶)

۷۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ایک عورت کو دیکھا کہ مسجد کو جا رہی ہے اور خوشبو لگائے ہوئے ہے، انہوں نے کہا اے اللہ کی بندی تو کہاں جا رہی ہے؟ وہ بولی مسجد میں، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا تو نے خوشبو لگائی ہے؟ وہ بولی ہاں۔ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا میں نے جناب رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے آپ ﷺ فرماتے تھے کہ جس عورت نے عطر لگایا اور

مسجد میں گئی اس کی نماز قبول نہ ہوگی یہاں تک کہ غسل کرے (یعنی خوشبو کو دھو ڈالے اپنے بدن اور کپڑے سے) (ابن ماجہ ج ۳ ص ۲۷۶)۔

۸۔ حضرت ام حمید (جو آپ ﷺ کے صحابی ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی بیوی ہیں) فرماتی ہیں کہ ہمارے قبیلے کی عورتوں کو ہمارے خاندان مسجد میں آنے سے منع کرتے تھے۔ میں نے رسول اقدس ﷺ کی خدمت میں عرض کیا کہ ہمارا دل چاہتا ہے کہ آپ ﷺ کے ساتھ باجماعت نماز پڑھا کریں مگر ہمارے خاندان ہمیں اس سے منع کرتے ہیں تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ تمہارا گھروں کے اندر نماز پڑھنا برآمدے میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور برآمدے میں نماز پڑھنا صحن میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور صحن میں نماز پڑھنا جمع (میرے ساتھ مسجد نبوی ﷺ میں) باجماعت نماز پڑھنے سے بہتر ہے (طبرانی، مجمع الزوائد ج ۲ ص ۳۴)

اس کے بعد ام حمید رضی اللہ عنہا نے حکم دیا کہ میرے گھر کے تارک کمرے میں میری نماز کی جگہ بنادو اور وہ دو سال تک وہیں نماز ادا فرماتی رہیں (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۳۴)

۹۔ عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت لو ادرك رسول الله ﷺ ما احدث النساء لسمعهن المسجد (بخاری ج ۱ ص ۱۲۰، مسلم ج ۱ ص ۱۸۳، عبد الرزاق ج ۳ ص ۱۳۹) ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے کہا کہ اگر آنحضرت ﷺ اس (آزادی) کو دیکھ لیتے جو عورتوں نے ظاہر کی ہے تو آپ ﷺ ان کو مسجد میں جانے سے ضرور منع فرما دیتے۔

۱۰۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جمعہ کے دن عورتوں کو مسجدوں سے نکال دیتے اور فرماتے اپنے گھر جاؤ۔ تمہارا گھر تمہارے لئے بہتر ہے (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۳۵)

۱۱۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ جمعہ کے روز کھڑے ہو کر عورتوں کو کنکریاں مار مار کر مسجد سے نکال دیتے (عمدة القاری ج ۳ ص ۲۲۸) یہ سب صحابہ کی موجودگی میں ہوتا تھا۔

۱۲۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ جب مسجد میں نماز کے لئے تشریف لاتے تو آپ کی بیوی عاتکہ بھی پیچھے ہولیتیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ بہت ہی فیور تھے، وہ ان کے مسجد

جانے کو مکروہ جانتے تھے (مجمع الزوائد ج ۲ ص ۳۲)

مندرجہ بالا احادیث سے چند باتیں معلوم ہوئیں۔

آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں ہی قبیلہ بنی ساعد کے لوگوں نے اپنی بیویوں کو مسجد میں آنے سے روکنا شروع کر دیا تھا۔ آنحضرت ﷺ نے ان خاوندوں کو نہیں ڈانٹا بلکہ عورتوں کو گھروں میں نماز پڑھنے کی ترغیب دی۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا، حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ اور حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما دیگر صحابہ کرام کی موجودگی میں سختی سے مسجد میں آنے سے روکتے تھے کہ اب دور فتنے کا آگیا ہے اور کسی صحابی نے ان کی مخالفت نہیں کی نہ ان کو مخالف حدیث کہا۔

اب غیر مقلدین جو اس بات پر زور دیتے ہیں کہ عورتیں مساجد میں آکر جماعت، جمعہ، عیدین میں شریک ہوں، شاید یہ لوگ اپنے امام مسجد کو رسول اللہ ﷺ سے زیادہ متقی اور پرہیزگار سمجھتے ہیں اور اپنی مسجد کو مسجد نبوی سے زیادہ مقدس خیال کرتے ہیں اور اپنے آج کے زمانے کو خیر القرون یعنی ”دور نبوت اور دور صحابہ“ سے بہترین زمانہ خیال کرتے ہیں اور اپنی عورتوں کو صحابیات اور تابعیات سے زیادہ عقیف اور پاک باز جانتے ہیں۔ اگر یہ نہیں ہے تو پھر جس کام کی حضرت ﷺ نے تاکید نہیں فرمائی، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے شدید مخالفت کی آپ لوگ اس کو اتنا مؤکد کیوں سمجھتے ہیں کہ اس پر فقہاء کو گالی گلوچ دینے تک کو جائز سمجھتے ہو اور مسلمانوں کی مساجد میں فتنہ ڈالتے ہو۔ حالانکہ فتنہ ڈالنا قتل سے بھی بڑا گناہ ہے۔

بتائیے اس فحاشی اور عریانی کے دور میں اس بات کی گارنٹی غیر مقلدین ہی دے سکتے ہیں کہ عورتیں خوشبو، پاؤں اور بھڑکیلا لباس استعمال نہ کریں گی اور نگاہ نیچی رکھیں گی اور راستے میں فساق و فجار کی نگاہیں بھی نیچی رہیں گی۔

الغرض فقہاء نے فتنہ کی وجہ سے عورتوں کو مساجد میں آنے سے روکا ہے۔ فتنے کا احساس جب خیر القرون میں ہی ہو گیا تھا تو اس دور میں فتنے کا انکار کون کر سکتا ہے اور کس آیت اور حدیث میں ہے کہ فتنہ کی حالت میں ہی عورتوں کو مسجد میں جانے کی تاکید ہے؟

گاؤں میں نماز جمعہ کی تحقیق



نماز جمعہ میں بعض شرائط ایسی ہیں جو عام نمازوں میں نہیں ہیں ان میں سے احناف کے نزدیک ایک شرط یہ ہے کہ جمعہ وہاں پڑھا جائے جو حقیقۃً یا حکماً شہر ہو، عام (چھوٹے) گاؤں میں نماز جمعہ ادا نہیں ہوتی۔

(۱) اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں یا ایہا الذین آمنوا اذا نودى للصلاة من يوم

الجمعة فاسمعوا الى ذكر الله و ذروا البيع الا به ۲۸

اللہ تعالیٰ نے ان مومنوں کو مخاطب کر کے جمعہ ادا کرنے کا حکم دیا ہے جن کا عام کاروبار بیع یعنی تجارت ہو، اور اصل پیشہ تجارت اہل شہر کا ہوتا ہے نہ کہ دیہات والوں کا۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ جمعہ کا خطاب اہل شہر کو ہی ہے۔

(۲) قرآن پاک کو سب سے زیادہ آنحضرت ﷺ اور آپ کے صحابہ رضی اللہ عنہم سمجھتے

تھے، حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ مکہ میں تھے (جمعہ فرض ہوا تو) آپ نے اہل مدینہ کو جمعہ پڑھنے کا حکم بھیجا (رواہ الدارقطنی، المغنی، الحمیر ج ۱ ص ۱۳۳) آنحضرت ﷺ نے خود مکہ میں نماز جمعہ ادا نہیں فرمائی کیونکہ وہاں اذن عام نہ تھا پھر آپ نے مکہ سے ہجرت فرمائی اور مدینہ کے راستہ میں قبائلی گاؤں میں پندرہ دن قیام فرمایا، اس دوران دو جمعے آئے مگر آنحضرت ﷺ نے نہ خود جمعہ پڑھا اور نہ اہل قبائلیہ کو جمعہ پڑھنے کا حکم دیا، اگر گاؤں والوں پر جمعہ فرض ہوتا تو حضرت علیہ السلام خود بھی وہاں جمعہ ادا فرماتے اور اہل قبائلیہ کو بھی جمعہ پڑھنے کا حکم فرماتے۔ آپ نے اپنے فعل اور تقریر سے

ثابت فرمادیا کہ اہل دیہات پر جمعہ نہیں۔

(۳) صحیح بخاری شریف ج ۱ ص ۱۱۱ باب زیادة الايمان و نقصانه میں ہے کہ آیت

اليوم اكملت لكم دينكم حجة الوداع کے موقع پر عرفہ کے دن نازل ہوئی اس دن جمعہ کا دن تھا اور صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۹۷ باب حجة النبي ﷺ میں ہے ثم اذن ثم اقام فصلى الظهر ثم اقام فصلى العصر ولم يصل بينهما شيئا۔ ظاہر ہے کہ جمعہ کے دن آپ نے نماز ظہر ادا فرمائی نماز جمعہ ادا نہیں فرمائی آپ کے ساتھ حج میں اہل مکہ اور قرب و جوار کے لوگ بھی تھے جو مسافر نہیں تھے آپ نے انہیں بھی نماز جمعہ کی ادائیگی کا حکم نہیں دیا اگر آیت میں ہر جگہ جمعہ ادا کرنے کا حکم ہوتا تو آپ علیہ السلام حکم خداوندی کے خلاف کیوں کرتے۔ اور ایک لاکھ سے زائد حاضرین میں سے کسی ایک کو بھی یہ شبہ نہیں ہوا کہ آیت جب ہر جگہ کے لئے عام ہے تو آج یہاں نماز جمعہ کیوں نہیں ادا کی گئی، معلوم ہوا کہ آیت سے ہر جگہ کے مراد لینے کا تصور تک آنحضرت ﷺ کو نہ آیا ہو گا اور نہ صحابہ کرام کو خیال تک آیا۔

(۴) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ حضور علیہ السلام سے روایت فرماتے ہیں خمسة لا

جمعة عليهم المرأة والمسافر والعبد والنسي واهل البادية (رواه الطبرانی فی الاوسط) الحاصل آنحضرت ﷺ کے قول فعل اور تقریر سے ثابت ہوا کہ اہل دیہات پر جمعہ نہیں۔

(۵) عن علي رضي الله عنه، قال لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع اخرجه

ابو عبيد باسناد صحيح۔ فتح الباری ج ۲ ص ۳۸۰ و اخرجه عبد الرزاق و اسناده صحيح، الداريزه ص ۱۳۱، و اخرجه ابن ابی شيبه و اسناده صحيح، عمدة القاری شرح بخاری ج ۳ ص ۲۶۴، و ذکر الامام خواهر زادہ فی مبسوطہ ان انا يوسف ذكره فی الاملا۔ مسنداً مرفوعاً الى النبي ﷺ و ابو يوسف امام الحديث حجة (البنية شرح هداية ج ۱ ص ۹۸۳) اس اثر علی رضی اللہ عنہ کو فتاویٰ علماء حدیث ج ۳ ص ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳ پر بار بار صحیح تسلیم کیا گیا ہے اور اس کے ایک راوی کا ثقہ ہونا اور اپنے استاد سے سماع ثابت کر کے مفصلاً اسکی صحت ثابت کی ہے امام ابو یوسف ثقہ ہیں اس لئے ان کا مرفوع نقل کرنا زیادہ ثقہ ہے پھر وہ مجتہد ہیں اور مجتہد کا کسی حدیث سے

استدلال کر لینا اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے پس اس طرح یہ مرفوع حقیقی ہوئی اور دو طرح سے یہ مرفوع حکمی ہے، ایک اس لئے کہ یہ خلیفہ راشد کا قول ہے اور آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدين المہدیین الحدیث (ترمذی)

دوسرے یہ کہ عام صحابی کا ایسا قول جس میں اجتہاد کا دخل نہ ہو وہ باتفاق محدثین حکماً مرفوع ہوتا ہے پس یہ مرفوع حقیقی بھی ہے اور حکمی بھی، اس صحیح صریح روایت سے مخالفین بہت پریشان ہیں اس لئے (الف) کبھی تو نووئی سے یہ نقل کرتے ہیں کہ یہ ضعیف ہے حالانکہ اس کی تین سندیں ہیں زبیدایاوی، والی، طلحہ والی، حجاج بن ارطاة والی، نووی کا قول صرف حجاج بن ارطاة والی سند سے متعلق ہے اور وہ بھی بلا دلیل، کیونکہ یہ راوی مختلف فیہ ہے جس کی حدیث حسن ہوتی ہے اور پہلی دو سندیں صحیح ہیں چنانچہ فتاویٰ علماء حدیث والے کو بھی تسلیم کرنا پڑا۔ (ب) کبھی کہتے ہیں کہ یہ ان کا اجتہاد ہے جو نص قطعی اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہے جب کہا جاتا ہے کہ نصوص قطعیہ کے خلاف قیاس کرنا یا تو کفار و مشرکین کا طریق تھا یا یہود کے احبار کا، طیرہ یا شیطان کے کرتوت: اس قیاس کے بعد ان کو خلیفہ راشد کیسے مانو گے (ج) اس سے لا جواب ہونے کے بعد ایک جواب یہ ترانا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی عمر کا آخری حصہ دو فسادات اور ہنگاموں کا دور تھا، ممکن ہے عراق کی دیہاتی آبادی کے لئے یہ حکم اس لئے دیا گیا ہو کہ وہ مفسدانہ اجتماعات سے بچے رہیں اموی مبلغین کی آتش بیانی دیہاتی ذہن کو ماؤف نہ کر سکے، ان حالات میں لا جمعة ولا تشریق الامی مصر جامع و قتی مصالح کے مطابق ہو سکتا ہے (فتاویٰ علماء حدیث ج ۴ ص ۳۵) دیکھئے جمعہ کے اجتماع کو مفسدانہ اجتماع کا نام دے کر یہ بتایا جا رہا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی خلافت کو بچانے کے لئے ایک فرض عین پر پابندی لگا دی اس عقل کے کورے سے کون پوچھے کہ خلافت کو صرف گاؤں کے اجتماعات سے کیوں خطرہ تھا اور شہروں کے اجتماعات کیوں خطرہ سے خالی تھے حالانکہ انقلاب حکومت شہروں کے اجتماعات سے متاثر ہوتا ہے نہ کہ دیہات کے اجتماعات سے، شاید اتنا بڑا الزام حضرت علی رضی اللہ عنہ پر خارجیوں نے بھی نہ لگایا

ہو، (و) پھر کہتے ہیں کہ اس میں نفی کمال ہے، اولاً تو نفی کمال معنی مجازی ہے اس کے لئے قرینہ چاہئے جو یہاں موجود نہیں جس آیت کو قرینہ سمجھا گیا ہے وہ قرینہ صحیح نہیں مثلاً حدیث لا صلوة لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب فصاعدا میں ہم نفی کمال مراد لیتے ہیں کیونکہ حضور علیہ السلام نے خود دوسری حدیث میں خداج غیر تمام کہہ کر یہ معنی متعین فرمادیا نیز حدیث میں انه لا صلوة الا بقراءة و لو بفاتحة الكتاب فما زاد میں ”و لو“ لاکر نفی کمال کو متعین کر دیا تو گویا گاؤں میں جمعہ ادا کرنے کا حکم ایسا ہی ہوا جیسے بغیر فاتحہ کے کوئی اکیلا آدمی نماز پڑھے۔ ہم جو نفی کمال کہتے ہیں ہمارے نزدیک بھی ترک واجب کی وجہ سے وہ نماز واجب الاعادہ ہوتی ہے تو کیا آپ نے جو حدیث لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع میں ”لا“ سے نفی کمال مراد لیا ہے تو آپ کے نزدیک بھی گاؤں والوں کو دوبارہ شہر میں جا کر جمعہ پڑھنا واجب ہے جیسے ہم کہتے ہیں کہ جس اکیلے نمازی نے فاتحہ کے بغیر نماز پڑھی اسے دوبارہ فاتحہ کے ساتھ نماز پڑھنا واجب ہے نفی کمال سے جو نتیجہ نکلتا ہے وہ تو یہ ہے کہ گاؤں والے ایک دفعہ گاؤں میں جمعہ پڑھیں پھر فوراً شہر میں جا کر ادا کریں یہ واجب ہے اور یہ قول دین میں بدعت اور اجماع امت کے خلاف ہے۔ الغرض یہ صریح حدیث ایسی ہے کہ اس کو تسلیم کئے بغیر چارہ کار نہیں۔

جواثی میں جمعہ:

(۶) جب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے مبارک زمانہ میں کسی گاؤں میں حضور علیہ السلام کے حکم سے جمعہ شروع نہیں ہوا، کسی ایک ہی گاؤں کا نام تو بتا دو تو کہتے ہیں کہ جواثی نامی گاؤں میں جمعہ پڑھا گیا اس کے علاوہ کسی اور گاؤں کا نام نہیں لیتے عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ ﷺ فی مسجد عبدالغیس بجواثی من البحرین (بخاری ج ۱ ص ۱۲۲ باب الجمعة فی القرى والمدن) عثمان بن ابی شیبہ کہتے ہیں فریة من قرى البحرین (ابوداؤد) بالفرض اگر یہ جواثی گاؤں ہی ہوتا تو پھر بھی اس حدیث سے

استدلال درست نہیں تھا کیونکہ نہ تو اس میں یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ نے حکم دیا تھا کہ جوئی میں جمعہ پڑھو کہ اس حدیث کو قوی کہا جائے اور نہ ہی یہ ذکر ہے کہ آنحضرت ﷺ نے ان کے ساتھ جوئی میں خود جمعہ پڑھا کہ اس کو حدیث فعلی کہا جائے اور نہ یہ ہے کہ ان کے جمعہ پڑھنے کی حضور علیہ السلام کو اطلاع پہنچی اور آپ علیہ السلام بن کر خاموش رہے کہ اس کو حدیث تقریری کہا جائے تو یہ مرفوع حدیث کی کوئی بھی قسم نہیں، قوی نہ فعلی اور نہ تقریری نہ حکمی کہ ہو سکتا ہے کہ انہوں نے جمعہ کی نماز کو عام نمازوں پر قیاس کر لیا ہو تو ان کا فعل غیر مدرک بالقیاس نہ رہا اگر ذرا غور سے دیکھیں اور غور کریں تو یہ ہماری دلیل ہے اس کو سمجھنے سے قبل چند چیزوں کی تحقیق ضروری ہے۔

(الف) وفد عبدالقیس حضور علیہ السلام کی خدمت میں کب حاضر ہوا، یہی نے السنن الکبریٰ میں حدیث نقل کی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے وفد عبدالقیس کو نماز، زکوٰۃ اور روزہ کے علاوہ بیت اللہ شریف کے حج کا بھی حکم دیا جس سے معلوم ہوا کہ یہ وفد حج کی فرضیت کے بعد آیا اور حج ۶ھ میں فرض ہوا جیسا کہ حافظ ابن حجرؒ نے فتح الباری میں حج کے باب میں لکھا ہے تو گویا یہ وفد یقیناً ۶ھ کے بعد آیا اب کس سال آیا اس میں اختلاف ہے مؤرخ واقدی ۸ھ بتاتے ہیں اور محمد بن اسحاق ۹ھ (ابن ہشام ج ۲ ص ۳۶۶) اب پہلا جمعہ تو مدینہ منورہ میں پڑھا جاتا تھا اس کے بعد ۸ھ یا ۹ھ میں اسلام عرب کے کئی علاقوں میں پھیل چکا تھا وہ قرآن بھی پڑھتے تھے لیکن کسی گاؤں میں جمعہ نہیں پڑھتے تھے، نہ کسی نے آیت جمعہ سے گاؤں میں جمعہ پر استدلال کیا نہ حضور علیہ السلام نے ان کو جمعہ ادا کرنے کا حکم دیا، آخر ۸ھ یا ۹ھ میں جوئی میں جمعہ پڑھا گیا اگر جوئی گاؤں تھا تو اس کو دوسرے بہت سے گاؤں کے مقابلہ میں کیا فضیلت تھی کہ ان (دوسرے گاؤں) میں جمعہ نہ پڑھا گیا اور یہاں (جوئی میں) جمعہ پڑھا گیا۔

(ب) تحقیق سے پتہ چلا کہ یہ آنحضرت ﷺ کے زمانہ سے قبل بھی تجارتی منڈی تھی جیسا کہ امرء القیس نے شعر میں ذکر کیا ہے (آثار السنن ج ۲ ص ۸۰) حضرت رسول اکرم ﷺ کے صحابہ خلافت صدیق میں جوئی کے قلعہ میں محصور ہوئے (آثار

السنن ج ۲ ص ۸۰) بحوالہ معجم البلدان ابن نے روایت کیا ہے کہ جوئی شہر ہے جوہری، زمخشری اور ابن اثیر نے کہا کہ جوئی قلعہ ہے (حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۱۲۲ نمبر ۸ فتاویٰ علماء اہلحدیث ج ۳ ص ۱۲۳، ج ۴ ص ۱۳۹) معلوم ہوا کہ وہ شہر تھا اب مسجد نبوی کے بعد دور نبوت میں کسی گاؤں میں جمعہ نہ پڑھا جاتا اور جوئی میں پڑھا جاتا واضح دلیل ہے کہ جمعہ صرف شہر میں ادا ہوتا تھا اور پورے دور نبوت میں کسی ایک شخص نے بھی آیت جمعہ یا کسی مرفوع حدیث سے گاؤں میں جمعہ پڑھنے پر نہ استدلال کیا اور نہ گاؤں میں جمعہ پڑھا، رہا فتاویٰ علماء حدیث کا یہ فریب کہ حدیث میں آیا ہے کہ جوئی گاؤں تھا تو یہ بالکل جھوٹ ہے نہ تو حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ جوئی گاؤں ہے نہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے نہ کسی تابعی اور تبع تابعی نے کہا کہ جوئی گاؤں ہے۔ یہ قول عثمان بن ابی شیبہ کا ہے جو خود ضعیف راوی ہے (دیکھو میزان الاعتدال) پھر اس نے بھی قریہ کا لفظ بولا ہے جو شہر پر بھی بولا جاتا ہے قرآن پاک میں مکہ مکرمہ طائف، مدینہ منورہ، مصر وغیرہ جیسے شہروں کو قریہ کہا گیا ہے ملاحظہ ہو آیات ربانیہ لو لا نزل هذا القرآن علی رجل من القرینین عظیم پ ۲۵ قرینین سے مراد مکہ و طائف ہے۔ ربنا اخرجنا من هذه القرية الظالم اهلهآ ہ قریہ سے مراد مکہ ہے و اسئل القرية التي كنا فيها پ ۱۳ و اذ قلنا ادخلوا هذه القرية پ ۶ : اس سے مراد شہر مصر ہے، قریہ کے معنی جہاں بستی و آبادی کے ہیں وہاں اس کا اطلاق شہر پر بھی ہوتا ہے چنانچہ قریہ بمعنی شہر بستی گاؤں، قرینان مراد مکہ و طائف، قریہ من الانصار مراد مدینہ منورہ، (مفتاح اللغات ص ۶۵۸) اس حدیث سے تو بات صاف ہو گئی کہ پورے دور نبوت میں کسی گاؤں میں نماز جمعہ ادا نہیں ہوئی و هو المطلوب نیز قریہ کے اطلاق سے جوئی کا گاؤں بستی ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

اہل عوالی:

(۷) عن عائشة رضی اللہ عنہا قالت کان الناس یبتنا و یون (یوم) الجمعة

من منازلہم و العوالی (بخاری ج ۱ ص ۱۲۳) و فی رواية بتناوبون۔ فتح الباری ج ۲ ص ۳۲۱۔ عوالی عالیہ کی جمع ہے ان سے مراد وہ گاؤں ہیں جو مدینہ کے مشرق کی طرف دو میل سے لے کر آٹھ میل کی حدود میں آباد تھے (حاشیہ بخاری ص ۱۲۳ نمبر ۱۲)۔ بتناوبون کے معنی باری باری آنے کے ہیں (یعنی حاشیہ بخاری ص ۱۲۳ نمبر ۱۱) اب یہ گاؤں والے لوگ باری باری جمعہ پڑھنے آتے تھے ایک جمعہ کو ایک آیا دوسرے جمعہ کو دوسرا آگیا اور جو گاؤں میں رہتے تھے وہ وہاں جمعہ نہیں پڑھتے تھے کیونکہ بخاری کی حدیث سے گزر چکا ہے کہ مسجد نبوی کے بعد پہلا جمعہ جو اہل میں پڑھا گیا اس حدیث سے صاف معلوم ہوا کہ نہ گاؤں میں جمعہ فرض ہے نہ شہر میں جا کر پڑھنا فرض ہے ہاں اگر کوئی شہر میں جا کر پڑھ لے تو جمعہ ہو جائے گا دیکھئے تو اہل عوالی خود آیت جمعہ سے یہ سمجھے کہ ہر گاؤں میں جمعہ فرض ہے اور نہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ اس آیت کے مطابق تم پر گاؤں میں جمعہ پڑھنا فرض ہے نہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہی ان کے فعل کو خلاف قرآن فرماتی ہیں، صاف ظاہر ہوا کہ اس دور میں کوئی بھی اس آیت سے گاؤں میں نماز جمعہ پڑھنے پر استدلال نہیں کرتا تھا

(۸) خلافت صدیق اکبر ؓ میں بھی ایک گاؤں کا نام نہیں بتایا جاسکتا جس میں حضرت صدیق اکبر ؓ کے حکم سے جمعہ شروع ہوا ہو یا صحابہ نے گاؤں میں نماز جمعہ ادا کی ہو۔ خدا جانے اس دور میں قرآن کی آیت کا یہ معنی کسی کو کیوں سمجھ نہیں آیا۔

(۹) دور فاروقی میں بھی کسی ایک گاؤں کا نام نہیں لیا جاسکتا جس میں حضرت عمر ؓ نے جمعہ پڑھنے کا حکم دیا ہو۔

(۱۰) عن عمر ؓ قال كنت انا و جابر من الانصار في بني امية بن زيد و هي من عوالی المدينة و كنا تتناوب النزول علی رسول اللہ ﷺ یوماً و انزل یوما اذا نزلته جئت بخبر ذلك اليوم من الوحی و غیرہ و اذا نزل فعل مثل ذلك (الحديث بخاری ج ۱ ص ۱۹ باب التناوب فی العلم)

اس سے ایک تو باری باری آنے کا مطلب اور مقصد معلوم ہوا پھر یہ حدیث عام ہے ہفتہ کے سب دنوں کو شامل ہے جس میں جمعہ بھی شامل ہے یعنی ایک جمعہ حضرت عمر ؓ

آتے اور دوسرے جمعہ کو انصاری آتا۔ جس جمعہ کو حضرت عمرؓ تشریف نہ لاتے وہ وہاں بھی جمعہ نہیں پڑھا کرتے تھے کیونکہ مسجد نبوی کے بعد پہلا جمعہ جو اُنی میں پڑھا گیا

(ب/۱۰) قتال البیهقی فی المعرفة و حکم اللیث بن سعد ان اهل

الامسکندرية و مدائن سواحلها كانوا یجمعون الجمعة علی عهد عمر بن الخطاب و عثمان بن عفان رضی اللہ عنہما بامرہما (العلیق الحسن ج ۲ ص ۸۴)

نہ تو امام بیہقی نے لیث بن سعد تک اس کی سند بیان کی ہے اور نہ ہی لیث بن سعد نے حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کا زمانہ پایا ہے اور پھر اس میں ذکر بھی مدائن یعنی شہروں کا ہے۔

گاؤں کا ذکر نہیں کہ شہروں میں ان کے حکم سے جمعہ شروع ہوا۔ کیا شہروں کے علاوہ باقی گاؤں والے آیت جمعہ کا یہی معنی نہیں جانتے تھے یا معاذ اللہ وہ مومن نہیں تھے (۱۰ ج) کہتے

ہیں امام بیہقی نے معرفۃ السنن والآثار میں روایت نقل کی ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے حضرت عمرؓ کو بحرین سے خط لکھا اور جمعہ کے بارہ میں سوال کیا تو حضرت عمرؓ نے

حضرت ابو ہریرہؓ کو لکھا جمعوا حیث ما کنتم۔ اس میں پہلی بات تو سوچنے کی یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ بحرین میں حضرت عمرؓ کی طرف سے حاکم تھے علاء بن الحضرمی کے

بعد (آثار السنن ج ۲ ص ۸۳ بحوالہ معجم البلدان) اور حاکم دارالحکومت میں رہتا ہے اور دارالحکومت شہر ہوتا ہے نہ کہ گاؤں۔۔۔۔۔ دوسری بات قابل غور یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ

احادیث کے بھی حافظ تھے اور قرآن پاک بھی پڑھے ہوئے ہیں ان کو بحرین میں جمعہ پڑھنے میں تردد کیوں ہوا اور حضرت عمرؓ کو لکھ کر پوچھنا پڑا پھر حضرت عمرؓ نے بھی یہ

نہیں لکھا کہ قرآن کی آیت ہوتے ہوئے مجھے لکھنے کی کیا ضرورت تھی، معلوم ہوا نہ تو حضرت ابو ہریرہؓ ہر ہر جگہ جمعہ کے جواز کے قائل تھے نہ حضرت عمرؓ، حضرت ابو ہریرہؓ کو

اپنی قیام گاہ میں بھی تردد تھا یعنی جمعہ کے بارہ میں تو جواب دیا حضرت تم جہاں حاکم ہو وہاں جمعہ پڑھا کر اس سے نہ بے ہارہ انص گاؤں میں جمعہ ثابت ہوتا ہے نہ قیاس سے (پتہ نہیں غیر

مقلد مسئلہ تراویح اور تین طلاق میں حضرت عمرؓ کو کیوں نہیں مانتے اور یہاں مان رہے ہیں)

(۱۱) حضرت عثمانؓ کے پورے دور خلافت میں ایک گاؤں کا نام بھی ثابت

نہیں کیا جاسکتا جس میں نماز جمعہ ادا کی جاتی ہو۔

(۱۲) حضرت ابو عبیدہ فرماتے ہیں کہ حضرت عثمان ؓ کے دور خلافت میں مید الاضنیٰ جمعہ کے دن آگئی تو حضرت عثمان ؓ نے عید کے بعد اعلان فرمایا ان ہذا یوم فدا اجتمع لکم عبدان فمن احب ان ينتظر الجمعة من اهل العوالي فلينتظر ومن احب ان يرجع فقد اذنت له (بخاری ج ۲ ص ۸۳۵) ظاہر ہے کہ اہل عوالی اپنے گاؤں میں جمعہ نہیں پڑھتے تھے، اگر گاؤں والوں پر جمعہ فرض ہوتا تو حضرت عثمان ؓ ان کو کبھی رخصت نہ دیتے، یہ اعلان حضرت عثمان ؓ نے صحابہ کی موجودگی میں عید کے عظیم اجتماع میں کیا، کسی ایک صحابی نے بھی اٹھ کر یہ نہیں کہا حضرت آپ ہی تو جامع القرآن ہیں ساری دنیا میں قرآن پھیلا دیا مگر خود آپ کو آیت جمعہ کیوں یاد نہیں رہی۔ (اب یہ مولوی عبدالستار صاحب ہی بتائیں کہ تمہارے نزدیک تو اہل عوالی پر بھی جمعہ فرض ہے تو کیا حضرت عثمان ؓ نے فرض ترک کرنے کی اجازت دی تھی اور کیا آپ لوگ انہیں اس اجازت کے مجاز مانتے ہیں تو کس نص صریح سے) اسی طرح جب حضرت علی ؓ نے اعلان فرمایا لا جمعة ولا نشر بقی الا فی مصر جامع تو کسی صحابی یا تابعی نے نہیں کہا کہ حضرت آپ تو باب مدینۃ العلم ہیں آپ کا یہ اعلان قرآن اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہے، خارجی آپ کے سخت مخالف تھے جو آپ کی عیب جوئی کرتے تھے مگر انہوں نے بھی حضرت علی ؓ پر اس اعلان کی بناء پر نہ منکر قرآن ہونے کا حکم لگایا نہ منکر فرض ہونے کا، ان حقائق کی موجودگی میں ہر آدمی جان سکتا ہے کہ زمانہ نبوت اور زمانہ خلافت راشدہ میں کسی گاؤں میں جمعہ نہیں پڑھا گیا۔

(۱۳) عن حذیفہ ؓ قال لیس علی اهل القرى جمعة انما الجمعة

علی اهل الامصار مثل المدائن (ابن ابی شیبہ ؒ تاریخ السنن ج ۲ ص ۸۷)
حضرت حذیفہ ؓ کا یہ فرمان حکماً مرفوع ہے کیونکہ اس میں اجتہاد کو دخل نہیں سمجھتے تھے اور نہ کسی اور نے حضرت حذیفہ ؓ کو یہ آیت سنائی کیونکہ عہد صحابہ و تابعین میں کوئی شخص اس آیت کا یہ مطلب نہیں لیتا تھا جو آج کل غیر مقلدین لے رہے ہیں۔

(۱۴) امام بخاری ؒ بغیر سند کے روایت لائے ہیں کہ حضرت انس ؓ زاویہ میں

رہتے تھے کبھی جمعہ پڑھتے اور کبھی نہ پڑھتے تھے ج ۱ ص ۱۲۳، اگر وہ زاویہ میں جمعہ کو فرض سمجھتے تھے تو چھوڑتے کیوں تھے، کیا کوئی ایسی روایت بھی ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ زاویہ میں کبھی فجر کی نماز پڑھتے اور کبھی نہیں پڑھتے تھے، ابن ابی شیبہ نے اس کو مفصلاً روایت کیا ہے عن انس رضی اللہ عنہ انه كان يشهد الجمعة من الزاوية وهي على فرسخين من البصرة (فتح الباری ج ۲ ص ۳۲۰) تو اصل بات یہ ہوئی کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ زاویہ نای گاؤں میں رہتے تھے مگر نہ گاؤں میں جمعہ پڑھنا فرض سمجھتے تھے اور نہ گاؤں والوں کو شہر میں جا کر جمعہ پڑھنا فرض جانتے تھے، جب وہ زاویہ میں رہتے جمعہ کے دن تو جمعہ نہ پڑھتے اور جب جمعہ کے دن بصرہ تشریف لے جاتے تو شہر میں جمعہ پڑھ لیتے یہ ہماری دلیل ہے وہ آیت جمعہ اور احادیث کو جانتے تھے مگر اس آیت سے فرضیت بر اہل گاؤں نہیں سمجھتے۔

(۱۵) عن الحسن و محمد (بن سيرين) انهما قالا الجمعة في اهل الامصار رواه ابن ابی شیبہ واسنادہ صحیح (آثار السنن ج ۲ ص ۷۹) دیکھئے امام حسن بصریؒ اور محمد بن سیرینؒ جو دور تابعین میں بصرہ کے مفتی تھے وہ آیت جمعہ پڑھنے اور احادیث کے حافظ ہونے کے باوجود صحابہ و تابعین کی موجودگی میں یہی فتویٰ دیا کرتے تھے کہ جمعہ شہروں میں پڑھا جائے گا۔

(۱۶) حضرت عطاء بن ابی رباح (صحابہ تابعین تبع تابعین کے سامنے) یہی فتویٰ دیا کرتے تھے کہ جمعہ ایسی جامع بہتی میں پڑھنا واجب ہے جہاں امیر اور جماعت اور کئی محلے ہوں (عبدالرزاق) یہ بھی آیت کو عام نہیں لیتے۔

(۱۷) کوفہ میں حضرت امام ابراہیمؒ بھی یہی فتویٰ دیا کرتے تھے (کتاب الآثار امام محمد) الغرض خیر القرون میں تہذیب مراکز اسلام مکہ مکرمہ، مدینہ منورہ، بصرہ، کوفہ کا اس فتویٰ پر اتفاق تھا کہ جمعہ گاؤں والوں پر واجب نہیں شہر والوں پر واجب ہے۔

کیا مدینہ منورہ شہر تھا؟

گاؤں میں نماز جمعہ کو فرض قرار دینے والوں کا دامن دلائل سے بالکل خالی ہے،

جب وہ دلائل سے عاجز آ جاتے ہیں تو بڑی عجیب و غریب قسم کی باتیں انکی زبان و قلم پر آتی ہیں چنانچہ ابن حزم کی اندھی تقلید میں کہتے ہیں کہ مدینہ شریف شہر نہیں تھا وہ ایک گاؤں تھا اس لئے گاؤں میں جمعہ ثابت ہو گیا حالانکہ ہر شخص جانتا ہے کہ مدینہ کا معنی ہی شہر ہے، مدینہ بمعنی شہر (جواہر اللغات ص ۳۶۲ مفتاح اللغات ص ۵۴) اللہ تعالیٰ قرآن میں اس کو مدینہ یعنی شہر فرماتے ہیں، حضور علیہ السلام اس کو مدینہ یعنی شہر فرمایا کرتے تھے، تمام صحابہ تابعین تبع تابعین اور پوری ملت اسلامیہ اس کو مدینہ الرسول مدینہ النبی ﷺ یعنی رسول ﷺ کا شہر نبی ﷺ کا شہر کہتی ہے لیکن ایک غیر مقلد کہتا ہے کہ نہ مدینہ شہر تھا اور نہ شہر سلطان شہر ہے (مدینہ کو گاؤں تسلیم کرنے میں اور شہر نہ ماننے میں غیر مقلد اکیلا یعنی اقلیت میں، ملائکہ سر بسجود ہوئے اور سجدہ نہ کرنے میں شیطان اکیلا اقلیت میں) خدا جانے اس نے یہ کس سے پڑھا ہے کہ نہ مدینہ شہر اور نہ شہر سلطان شہر ہے۔ حضور علیہ السلام مکہ سے ہجرت فرما کر قباء میں تقریباً چودہ پندرہ دن قیام پذیر ہوئے اہل قباء نے درخواست کی کہ آپ ہمارے پاس رہیں آپ علیہ السلام نے فرمایا میں مدینہ جا رہا ہوں جب آپ مدینہ میں داخل ہوئے تو مدینہ کے ہر محلہ و خاندان کے سردار نے حضور علیہ السلام کی میزبانی کی خواہش کا اظہار کیا کہ حضور علیہ السلام ہمارے پاس قیام فرمائیں چنانچہ بنی سالم، بنی ساعدہ، بنی حارث، بنی بیاضہ، بنی عدی، بنی نجار، بنی مازن سب نے آپ کی اونٹنی کو روکنا چاہا مگر حضور علیہ السلام نے فرمایا چھوڑ دو ابھا مامورہ (ابن ہشام) یہاں یہ نہیں فرمایا کہ یہ مدینہ نہیں، میں مدینہ جا رہا ہوں، حضرت عبد اللہ الدنی فرماتے ہیں ہمارے گھر دور سلع کے پاس تھے، ہم نے (مسجد کے) قریب آباد ہونے کی کوشش کی تو حضور علیہ السلام نے فرمایا تمہارے قدموں کے نشانات پر بھی ثواب ملتا ہے اور یہ سلع مسجد نبوی سے ایک میل پر ہے جس کی آبادی ایک میل تک پھیلی ہو اس کو بھی غیر مقلد شہر ماننے کے لئے تیار نہیں پھر حضور علیہ السلام نے اہل مدینہ کو حکم فرمایا کہ اپنے اپنے محلوں میں مساجد تعمیر کرو (ابوداؤد) تو اہل مدینہ نے نو مسجدیں تعمیر کیں۔ مسجد بنی عمرو، مسجد بنی نجار، مسجد بنی ساعدہ، مسجد بنی عبید، مسجد بنی سلمہ، مسجد بنی راجح، مسجد بنی زریق، مسجد بنی غفار، مسجد اسلم، مسجد جبینہ، (مراسل ابوداؤد)

مولوی عبدالستار نے شہر سلطان کو بھی شہر ماننے سے انکار کیا حالانکہ اس شہر میں بھی کئی محلے اور مساجد موجود ہیں، شہر سلطان کی مشہور مساجد یہ ہیں مسجد مہاجرین والی، مسجد لوہاراں والی، مسجد درکھاناں والی، مسجد قاضیاں والی، مسجد عالم پیر بخاری والی، مسجد مولوی مشتاق والی، مسجد تبلیغی جماعت والی، مسجد تھانہ والی، مسجد عید گاہ اڈہ والی، یہ سب مسجدیں احناف کی ہیں غیر مقلدین کی ایک مسجد بھی نہیں شاید اس لئے مولوی صاحب نے شہر سلطان کو شہر ماننے سے انکار کیا ہے۔ الغرض جس مدینہ میں اتنے محلے اور مساجد ہوں اگر اس کو شہر نہ کہا جائے تو اور کس کو شہر کہا جائے گا، ہاں وہاں مدینہ منورہ میں روپڑ اور امرتسر کی طرح سکھوں کے گوردوارے نہیں تھے شاید غیر مقلد کے نزدیک شہر کے لئے یہ بھی شرط ہو جو مدینہ النبی علیہ السلام میں واقعی مفقود ہے۔

ایک اور بہانہ

• جب اور کوئی بات نہیں بنتی تو کہتے ہیں کہ احناف میں شہر کی تعریف میں اختلاف ہے اس لئے ہم یہ شرط نہیں مانتے۔

یہ دلیل غیر مقلد نے بڑے بھائیوں سے چرائی ہے، ایک فریق کہتا ہے قرآن کی قرأتوں میں اختلاف ہے اس لئے ہم قرآن کو نہیں مانتے، خدا کی صفات کے بارہ میں اختلاف ہے کہ عین ذات ہیں یا غیر ذات اس لئے ہم خدا کو نہیں مانتے، کوئی کہتا ہے صحابہ میں اختلاف ہے اس لئے ہم صحابہ کو نہیں مانتے۔ کوئی کہتا ہے مسائل نماز میں اختلاف ہے اس لئے ہم نماز نہیں پڑھتے، کوئی کہتا ہے حدیث اور اہل حدیث میں اختلاف ہے اس لئے ہم حدیث اور اہل حدیث کو نہیں مانتے۔ مرزا کہتا ہے مسیح کے بارہ میں اختلاف ہے کہ جب وہ آسمان پر اٹھائے گئے وہ بیدار تھے یا نیند میں یا حالت موت میں اس لئے پہلے یہ فیصلہ کر لو ورنہ ہم مسئلہ حیات مسیح کو نہیں مانتے حالانکہ غیر مقلدین کا دعویٰ یہ ہے کہ اختلاف کے وقت ہم قرآن و حدیث سے فیصلہ لیتے ہیں تو ان کا فرض تھا کہ وہ قرآن و حدیث سے جامع مصر کی جامع مانع تعریف بیان کر دیتے ہم ان کے علم و تحقیق کی داد دیتے مگر غیر مقلد کا کام ہی بلا

دلیل دعوے کرتے جاتا ہے اور بس، جب قرآن و حدیث میں مصر کی تعریف مذکور نہیں تو اس کا مدار عرف پر ہے۔ عرف میں اختلاف مکان، زمان کے اعتبار سے ہو جاتا، ہے اصل بات یہ ہے کہ شہر وہ ہے جس کو عرف میں شہر کہا جائے، اب ہر زمانے اور علاقے والوں نے اپنا اپنا عرف بیان فرما دیا، یہ اختلاف عنوان ہے اختلاف معنوں نہیں، مولوی صاحب حدیث صحیح کی تعریف میں پندرہ اختلاف ہیں وہاں کیا حکم ہے کہ حدیث صحیح کو ہی چھوڑ دیا جائے گا۔ خدا ایسی جہالت سے محفوظ رکھے۔ مولوی عبدالستار صاحب غیر مقلد نے

اپنی جہالت کو مزید واضح کرنے کے لئے علم اصول کا بھی غلط استعمال کیا ہے مولوی صاحب آپ اصول فقہ کو سمجھتے ہی نہیں اس لئے خواہ مخواہ معقولات میں دخل نہ دیا کریں، جس کا کام اسی کو سا جھمے اور کرے تو خنچنا گا باجے۔ چنانچہ مولوی صاحب نے لکھا ہے کہ حنفیہ کا اصول ہے کہ عام آیت قطعی کو خبر واحد سے مخصوص نہیں کیا جاسکتا اس بے چارے کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ حنفیہ کے نزدیک یہ آیت مطلق ہے ہی نہیں چنانچہ برہان شرح مواہب الرحمن میں ہے ان قولہ نعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقاً بین الائمة اذ لا یجوز اقامتها فی البوادی احما عاً۔ تو یہ آیت باجماع امت عام نہیں ہے، جب اس کی تخصیص ہو چکی تو اب خبر واحد سے تخصیص بالکل جائز ہے لیکن مولوی صاحب کو اصول کی کیا خبر۔

واہئے فرقہ کہ امت شاں جملہ کیا دی و دعا باشد

مولوی صاحب! آپ نے آیت جمعہ کو عام بھی کہا پھر ابوداؤد کی حدیث سے غلام، عورت، مریض اور بچے کو مخصوص بھی کر لیا، کیا یہ تخصیص آپ نے خبر واحد سے کی ہے یا حدیث متواتر سے۔ اور آپ نے ابوداؤد سے حدیث تو نقل کر دی مگر ابوداؤد نے جو اس کے بعد طارق بن شہاب کے بارہ میں لکھا ہے کہ طارق بن شہاب نے حضور اکرم ﷺ سے کوئی حدیث نہیں سنی۔ یہ آپ نے نقل نہیں کی، کیا لا ايمان لمن لا امانة له یا نہیں رہی اسی لئے اذا انص حان پر عمل کر لیا اس کے بعد ایک یہ اصول لکھا ہے کہ موقوف مرفوع کے مقابلہ میں حجت نہیں یہاں بھی دھوکا ہی دیا ہے یہ موقوف تو حکماً مرفوع ہے اور اس کے

مقابل مرفوع تو کجا کوئی صحیح السند موقوف بھی نہیں یہ فریب کی عادت آپ چھوڑنے کے لئے کیوں تیار نہیں ہیں کسی نے سچ کہا ہے۔

جمعہ بعد عید

ہماری طرف سے دو مسائل تھے، دوسرا عنوان دلائل نماز جمعہ، نمبر ۱ پر اثر علیؑ اور نمبر ۲ پر اعلان عثمانؓ درج تھا مگر مولوی صاحب نے اپنی جہالت سے اس کو تیسرا مسئلہ بنا لیا کہ جمعہ کے دن عید آجائے تو عید ہی پڑھ لے جمعہ پڑھنے کی ضرورت نہیں آپ تو آیت جمعہ کو نص قطعی اور عام کہہ رہے تھے اور ہم سے ناراض ہو رہے تھے کہ خبر واحد سے تخصیص کیوں کی۔ جو آپ کی بے سمجھی تھی مگر عید کے دن کے جمعہ کی فرضیت آپ نے جس حدیث سے ساقط کی ہے کیا وہ متواتر ہے یا مشہور۔ وہ تو خبر واحد بھی صحیح نہیں ہم تو غیر مقلد کا معنی سمجھتے تھے جو کسی کی نہ مانے اور مولوی عبدالستار کی تحقیقی تحریر پڑھ کر پتہ چلا کہ غیر مقلد وہ ہوتا ہے جو اپنی بات پر بھی قائم نہ رہے۔ حضرت زید بن ارقمؓ کی جو حدیث نقل کی ہے اس کی سند میں اباس بن رملہ مجہول راوی ہے (تقریب) اور آپ کے نزدیک مجہول روایت مردود ہوتی ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی روایت جو نقل کی ہے اس کو امام احمد اور دارقطنی مرسل کہتے ہیں (التخصیص الجہیر ج ۱ ص ۱۴۶) جو آپ کے نزدیک حجت نہیں، تراویح کی بحث میں تو آپ مرسل معتضد کو بھی حجت نہیں مانتے اور یہاں اپنی مطلب پر آری کے لئے مرسل (وہ بھی) غیر معتضد بھی حجت بن گئی ہے۔ تیسرے نمبر پر حضرت ابن زبیرؓ کا فعل نقل کیا ہے مگر جملہ عاب ذلک علیہ الناس (مستدرک حاکم ج ۱ ص ۲۹۶) نقل ہی نہیں کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ و تابعین عید کے بعد جمعہ پڑھنا ضروری جانتے تھے اگر آپ کی پیش کردہ حدیثیں صحیح نہیں ہوتیں تو بھی ان احادیث کا وہ مطلب صحیح ہوگا جو دوسری حدیث کے مخالف نہ ہو۔ عن عمر بن عبد العزیز قال اجتمع عبدان علی عهد انبی ﷺ فقال من احب ان یجلس من اهل العالیة فلیجلس فی غیر حرج

(مسند امام شافعی ص ۳۴) یہ مرسل ہے اور حضرت عثمان ؓ کے اعلان سے مقتضد ہے معلوم ہوا کہ یہ رخصت نبی علیہ السلام نے اور بعد میں حضرت عثمان ؓ نے سب کے سامنے صرف گاؤں والوں کو دی تھی کیونکہ ان پر جمعہ فرض نہیں تھا۔

نعمت بالخیر

واللہ یہدی من یشاء الی صراط مستقیم



تحقیق مسئلہ تقلید

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

سوال نمبر:- تقلید کا لغوی اور شرعی معنی کیا ہے؟

جواب:- تقلید کا لغوی معنی:

”تقلید کا معنی لغت میں پیروی ہے، اور لغت کے اعتبار سے تقلید، اتباع، اطاعت اور اقتداء سب ہم معنی ہیں۔ تقلید کے لفظ کا مادہ قلاوہ ہے، یہ قلاوہ جب انسان کے گلے میں ڈالا جائے تو ہار کہلاتا ہے اور جب جانور کے گلے میں ڈالا جائے تو پٹہ کہلاتا ہے، ہم چونکہ انسان ہیں اس لئے انسانوں والا معنی بیان کرتے ہیں اور جانوروں کو جانوروں والا معنی پسند ہے۔“

تقلید کا شرعی معنی:

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ تقلید کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
”تقلید کہتے ہیں کسی کا قول محض اس حسن ظن پر مان لینا کہ یہ دلیل کے موافق بتلاوے گا اور اس سے دلیل کی تحقیق نہ کرنا“ (الاقیما دس ۵)

تقلید کی اس تعریف کے مطابق راوی کی روایت کو قبول کرنا تقلید فی الروایت ہے اور مجتہد کی روایت کو قبول کرنا تقلید فی الدراایت ہے۔ کسی محدث کی رائے سے کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف ماننا بھی تقلید ہے۔ اور کسی محدث کی رائے سے کسی راوی کو ثقہ یا مجہول یا

ضعیف ماننا بھی تقلید ہے۔ کسی امتی کے بنائے ہوئے اصول حدیث، اصول تفسیر، اصول فقہ کو ماننا بھی تقلید ہے۔

تقلید جائز اور ناجائز:

جس طرح لغت کے اعتبار سے کتیا کے دودھ کو بھی دودھ ہی کہا جاتا ہے اور بھینس کے دودھ کو بھی دودھ ہی کہتے ہیں مگر حکم میں حرام اور حلال کا فرق ہے اسی طرح تقلید کی بھی دو قسمیں ہیں۔ اگر حق کی مخالفت کے لئے کسی کی تقلید کرے تو یہ مذموم ہے جیسا کہ کفار و مشرکین خدا اور رسول ﷺ کی مخالفت کے لئے اپنے گمراہ وڈیروں کی تقلید کرتے تھے۔ اگر حق پر عمل کرنے کے لئے تقلید کرے کہ میں مسائل کا براہ راست استنباط نہیں کر سکتا اور مجتہد کتاب و سنت کو ہم سے زیادہ سمجھتا ہے۔ اس لئے اس سے خدا اور رسول ﷺ کی بات سمجھ کر عمل کرے تو یہ تقلید جائز اور واجب ہے۔

(الف) کن مسائل میں تقلید کی جاتی ہے؟

صرف مسائل اجتہاد یہ میں تقلید کی جاتی ہے اور حدیث معاذ اللہ (جس کو نواب صدیق حسن خاں صاحب حدیث مشہور فرماتے ہیں۔ الروضۃ الندیہ ج ۲ ص ۲۳۶) میں اجتہاد کا مقام متعین ہے کہ جو مسئلہ صراحۃً کتاب و سنت سے نہ ملے اس کا حکم رائے اور اجتہاد کے اصولوں سے کتاب و سنت سے مجتہد اخذ کرے گا۔
نوٹ: محمد ثین کا اصول حدیث بنانا، کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف کہنا کسی راوی کو ثقہ یا مجروح قرار دینا بھی ان کا اجتہاد ہے۔

(ب) کن کی تقلید کی جائے؟

ظاہر ہے کہ مسائل اجتہاد یہ میں مجتہد کی ہی تقلید کی جائے گی اور مجتہد کا اعلان ہے کہ القیاس مطہر لا مشیت (شرح عقائد نسفی) کہ ہم کوئی مسئلہ اپنی ذاتی رائے سے نہیں بتاتے بلکہ ہر مسئلہ کتاب و سنت و اجتہاد سے ہی ظاہر کر کے بیان کرتے ہیں اور مجتہدین کا

اعلان ہے کہ ہم پہلے مسئلہ قرآن پاک سے لیتے ہیں وہاں سے نہ ملے تو سنت سے، وہاں نہ ملے تو اجماع صحابہ ؓ سے، اگر صحابہ ؓ میں اختلاف ہو جائے تو جس طرف خلفائے راشدین ؓ ہوں اس سے لیتے ہیں اور اگر یہاں بھی نہ ملے تو اجتہادی قاعدوں سے اسی طرح مسئلہ کا حکم تلاش کر لیتے ہیں جس طرح حساب دان ہر نئے سوال کا جواب حساب کے قواعد کی مدد سے معلوم کر لیتا ہے اور وہ جواب اس کی ذاتی رائے نہیں بلکہ فن حساب کا ہی جواب ہوتا ہے۔

(ج) کون تقلید کرے؟

ظاہر ہے کہ حساب دان کے سامنے جب سوال آئے گا تو وہ خود حساب کے قاعدوں سے سوال کا جواب نکال لے گا اور جس کو حساب کے قاعدے نہیں آتے وہ حساب دان سے جواب پوچھ لے گا۔ اسی طرح مسائل اجتہادیہ میں کتاب و سنت پر عمل کرنے کے دو ہی طریقے ہیں۔ جو شخص خود مجتہد ہوگا وہ خود قواعد اجتہادیہ سے مسئلہ تلاش کر کے کتاب و سنت پر عمل کرے گا اور غیر مجتہد یہ سمجھ کر کہ میں خود کتاب و سنت سے مسئلہ استنباط کرنے کی اہلیت نہیں رکھتا اس لئے کتاب و سنت کے ماہر سے پوچھ لوں کہ اس میں کتاب و سنت کا کیا حکم ہے۔ اس طرح عمل کرنے کو تقلید کہتے ہیں، اور مقلدان مسائل کو ان کی ذاتی رائے سمجھ کر عمل نہیں کرتا بلکہ یہ سمجھ کر کہ مجتہد نے ہمیں مراد خدا اور مراد رسول ﷺ سے آگاہ کیا ہے۔

غیر مقلد کی تعریف:

نوٹ (۱): مجتہد اور مقلد کا مطلب تو آپ نے جان لیا، اب غیر مقلد کا معنی بھی سمجھ لیں کہ جو نہ خود اجتہاد کر سکتا ہو اور نہ کسی کی تقلید کرے یعنی نہ مجتہد ہو نہ مقلد۔ جیسے نماز باجماعت میں ایک امام ہوتا ہے باقی مقتدی، لیکن جو شخص نہ امام ہو نہ مقتدی، کبھی امام کو گالیاں دے کبھی مقتدیوں سے لڑے یہ غیر مقلد ہے۔ یا جیسے ملک میں ایک حاکم ہوتا ہے باقی رعایا لیکن جو نہ حاکم ہو نہ رعایا بنے وہ ملک کا باغی ہے۔ یہی مقام غیر مقلد کا ہے۔

نوٹ (۲): غیر مقلدین میں اگرچہ کئی فرقے اور بہت سے اختلافات ہیں۔ اتنے اختلافات کسی اور فرقے میں نہیں ہیں مگر ایک بات پر غیر مقلدین کے تمام فرقوں کا اتفاق اور اجماع ہے، وہ یہ ہے کہ غیر مقلدوں کو نہ قرآن آتا ہے، نہ حدیث۔ کیونکہ نواب صدیق حسن خان، میاں نذیر حسین، نواب وحید الزمان، میر نور الحسن، مولوی محمد حسین اور مولوی ثناء اللہ وغیرہ نے جو کتابیں لکھی ہیں اگرچہ وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے قرآن و حدیث کے مسائل لکھے ہیں لیکن غیر مقلدین کے تمام فرقوں کے علماء اور عوام بالاتفاق ان کتابوں کو غلط قرار دے کر مسترد کر چکے ہیں بلکہ بر ملا تقریروں میں کہتے ہیں کہ ان کتابوں کو آگ لگا دو۔ گویا سب غیر مقلدین کا اجماع ہے کہ ہر فرقہ کے غیر مقلد علماء قرآن و حدیث پر جھوٹ بولتے ہیں، انہیں قرآن و حدیث نہیں آتا، وہ غلط گندے اور نہایت شرمناک مسائل لکھ کر قرآن و حدیث کا نام لے دیتے ہیں اس لئے وہ کتابیں اجماعاً مردود ہیں اور یہ سب جاہل ہیں۔

سوال دوم:- لفظ تقلید کا ذکر قرآن و حدیث میں ہے یا نہیں؟

الجواب:- قرآن پاک نے ان مقدس جانوروں کو جو خاص خانہ کعبہ کی نیاز ہیں، قلائد فرمایا ہے اور ان کی بے حد تعظیم و حرمت کا حکم فرمایا ہے اور ان مقلدین کی بے حرمتی کرنے والوں کو عذاب شدید کی دھمکی دی ہے۔ البتہ کسی خنزیر، کتے وغیرہ کو قلائد بنانے کی اجازت ہرگز نہیں دی ہے۔

اور بخاری (ص ۴۸ ج ۱، باب التیمم) اور مسلم (باب التیمم ص ۱۶۰ ج ۱) میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے مقدس ہار کو قلابہ فرمایا ہے اور مشکوٰۃ شریف میں حدیث ہے کہ آنحضرت ﷺ نے سونے، موتی، جواہرات کے ہار کو خنزیر کے گلے میں ڈالنے سے منع فرمایا۔

نوٹ (۱): اصول حدیث میں مرسل، مدلس، معضل وغیرہ جس قدر اصطلاحی الفاظ محدثین نے استعمال کئے ہیں، ان الفاظ کا ان ہی اصطلاحی معنوں میں قرآن و حدیث میں

ہونا ثابت فرمادیں یا اصول حدیث کا انکار کر دیں۔

نوٹ (۲): مسائل نے سوال میں صرف قرآن وحدیث کا ذکر کیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ مسائل اجماع کو دلیل شرعی نہیں مانتا۔ اگر واقعہ ایسا ہے تو مسائل انکار اجماع کی وجہ سے دوزخی ہے اور مسائل قیاس شرعی کو بھی شاید دلیل شرعی نہیں مانتا تو اس کے بدعتی ہونے میں کچھ شک نہیں کیونکہ انکار قیاس کی بدعت نظام معتزلی نے جاری کی تھی۔

ائمہ مجتہدین کی اتباع کے لئے تقلید کا لفظ اسی اجماع اور تواتر کے ساتھ امت میں استعمال ہوتا چلا آ رہا ہے، جس طرح اصول حدیث، اصول تفسیر، اصول فقہ، قولید صرف ونحو تواتر کے ساتھ مستعمل ہیں۔ محدثین کے حالات میں جو کتابیں محدثین نے مرتب فرمائی ہیں وہ چار ہی قسم کی ہیں: طبقات حنفیہ، طبقات شافعیہ، طبقات مالکیہ اور طبقات حنبلیہ، طبقات غیر مقلدین نامی کوئی کتاب کسی محدث نے تحریر نہیں فرمائی۔

سوال سوم:- کیا قرآن وحدیث میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ چاروں اماموں میں سے کسی ایک امام کی تقلید کرو؟

الجواب: قرآن پاک میں قرآن کی تلاوت کا حکم موجود ہے مگر ان دس قاریوں کا نام مذکور نہیں جن کی قرأتوں پر آج ساری دنیا تلاوت قرآن کر رہی ہے اور نہ یہ حکم ہے کہ ان دس قاریوں میں سے کسی ایک قاری کی قرأت پر قرآن پڑھنا ضروری ہے مگر ہمارے ملک پاک و ہند میں سب مسلمان قاری عاصم کوئی "کی قرأت اور قاری حفص کوئی" کی روایت پر قرآن پڑھتے ہیں۔ آپ قرآن وحدیث کی روشنی میں واضح فرمائیں کہ ساری زندگی ایک قرأت پر قرآن پڑھنا کفر ہے یا شرک یا حرام یا جائز؟

اسی طرح کتاب وسنت سے سنت کا واجب العمل ہونا ثابت ہے مگر نام لے کر بخاری، مسلم، نسائی، ابوداؤد، ترمذی، ابن ماجہ کو صحاح ستہ نہیں کہا گیا، نہ بخاری و مسلم کو صحیحین کہا گیا، نہ بخاری کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہا گیا جس طرح ان دس قاریوں کا

قاری ہونا اجماع امت سے ثابت ہے، اسی طرح اصحاب صحاح ستہ کا محدث ہونا اجماع امت سے ثابت ہے، اسی طرح ان چاروں اماموں کا مجتہد ہونا اجماع امت سے ثابت ہے اور مجتہد کی تقلید کا حکم کتاب و سنت سے ثابت ہے۔

نوٹ: سائل نے یہ سوال اصل میں شیعہ سے چوری کیا ہے کیونکہ کوئی اہل سنت یہ سوال نہیں کرتا، شیعہ کے ان سوالات کا ذکر ابن تیمیہؒ نے منہاج السنہ میں کیا ہے اور بعض کا ذکر شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ نے تحفۃ الثمنا عشریہ میں کیا ہے۔ اس ملک میں جب انگریز آیا اور اس نے لڑاؤ اور حکومت کرو کی پالیسی کو اپنایا تو یہاں غیر مقلدین کا فرقہ پیدا ہوا جس کا مشن یہ تھا کہ انگریز کے خلاف جہاد حرام اور مسلمانوں کی مساجد میں فساد فرض۔ یہاں کے سب مسلمان مکہ اور مدینہ کو مرکز اسلام مانتے تھے۔ ابن مراکز اسلام سے جب اس فرقہ کے بارے میں فتویٰ لیا گیا تو انہوں نے بالاتفاق ان کو گمراہ قرار دیا (دیکھو تنبیہ الغافلین) ان لوگوں نے مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ سے مایوس ہو کر یمن کے زیدی شیعہوں کی شاگردی اختیار کرنی اور قاضی شوکانی، امیر یمانی کے افکار کو اپنایا۔ وہاں سے ہی یہ سوالات درآمد کئے گئے اور اہل اسلام کے دل میں دوسے ڈالے گئے اور یہ ایک اہل حقیقت ہے۔ آج تک اس بدعتی فرقہ کو یہ جرأت نہیں ہوئی کہ ان سوالات کو مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے مفتی صاحبان کے سامنے پیش کر کے فتویٰ حاصل کریں کیونکہ ان کو کامل یقین ہے کہ وہاں سے سوالات کا جواب ہمارے خلاف آئے گا۔

اب سوال یہ ہے کہ شیعہ کو ایسا سوال کیوں کر تا پڑا۔ اس کی وجہ یہ ہوئی کہ شیعہ اپنے بارہ اماموں کو منصوص من اللہ مانتے ہیں اس لئے اہل سنت والجماعت نے ان بارہ کے ناموں کی نص پیش کرنے کا مطالبہ کیا۔ شیعہ اپنے ائمہ کے بارے میں نص پیش نہ کر سکے تو لا جواب ہو کر اہل سنت والجماعت سے مطالبہ کر دیا کہ تم چاروں اماموں کے نام کی نص پیش کرو۔ حالانکہ اہل سنت، الجماعت ائمہ اربعہ کو منصوص من اللہ مانتے ہی نہیں تو نص کا

مطالبہ ہی غلط ہے۔ ہاں ہم اہل سنت والجماعت باجماع امت ان کا مجتہد ہونا مانتے ہیں۔

سوال چہارم:- چاروں اماموں سے پہلے جو لوگ گزرے ہیں مثلاً صحابہ کرام ؓ

سے لے کر امام ابوحنیفہؒ تک یہ لوگ کس امام کی تقلید کرتے تھے۔ یا اس وقت تقلید واجب نہ تھی؟

الجواب:- یہ سوال بھی کسی اہل سنت والجماعت محدث یا فقیہ نے پیش نہیں کیا بلکہ یہ سوال

بھی شیعہ کی طرف سے اٹھایا گیا تھا۔ صحابہ کرام ؓ کی تعداد ایک لاکھ سے زائد تھی۔ شاہ ولی

اللہ فرماتے ہیں: ”صحابہؓ دو گروہ تھے۔ مجتہد اور مقلد“ (قرۃ العینین) یہ سب صحابہؓ

عربی وان تھے لیکن بقول ابن القیم ان میں اصحاب فتویٰ صرف ۱۳۹ تھے۔ جن میں سے

سات مکملین میں ہیں یعنی انہوں نے بہت زیادہ فتوے دیے۔ ۲۰ صحابہؓ متوسطین میں

ہیں جنہوں نے کئی ایک فتوے دیے۔ اور ایک سو بائیس مقلدین میں ہیں جنہوں نے بہت کم

فتوے دیے۔ ان مفتی صحابہ کرام ؓ کے ہزاروں فتاویٰ مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف عبد

الرزاق، تہذیب الآثار، معانی الآثار وغیرہ حدیث کی کتابوں میں موجود ہیں جن میں ان

مفتی صاحبان نے صرف مسئلہ بتایا، ساتھ بطور دلیل کوئی آیت یا حدیث نہیں سنائی اور باقی

صحابہؓ نے بلا مطالبہ دلیل ان اجتہادی فتاویٰ پر عمل کیا اسی کا نام تقلید ہے۔ ان مفتی

صحابہؓ کے بارے میں شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں: ”ثم انهم تنفر فوامی البلاد و صار

کل واحد مقتدی ناحیة من النواحی“ کہ صحابہؓ متفرق شہروں میں پھیل گئے اور ہر

علاقہ میں ایک ہی صحابی کی تقلید ہوتی تھی۔ (الانصاف ص ۳) مثلاً مکہ مکرمہ میں حضرت ابن

عباسؓ، مدینہ میں حضرت زید بن ثابتؓ، کوفہ میں حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ

ؓ، یمن میں حضرت معاذؓ اور بصرہ میں حضرت انسؓ کی تقلید ہوتی تھی۔ پھر

ان کے بعد تابعین کا دور آیا تو شاہ ولی اللہ محدث دہلوی فرماتے ہیں: ”فعند ذلك صار

لكل عالم من التابعین مذهب علی حیالہ فان تعصب فی كل بلد امام“

(الانصاف ص ۶) یعنی ہر تابعی عالم کا ایک مذہب قرار پایا اور ہر شہر میں ایک ایک امام

ہو گیا۔ لوگ اس کی تقلید کرتے۔

صدر الامرہؒ کئی فرماتے ہیں کہ حضرت عطاء خلیفہ ہشام بن عبد الملک کے ہاں تشریف لے گئے تو خلیفہ نے پوچھا کہ آپ شہروں کے علماء کو جانتے ہیں؟ انہوں نے فرمایا: ہاں، تو خلیفہ نے پوچھا: اہل مدینہ کے فقیہ کون ہیں؟ فرمایا: نافع، مکہ میں عطاء، یمن میں طاؤس، یمامہ میں یحییٰ بن کثیر، شام میں کحول، عراق میں میمون بن مہران، خراسان میں ضحاک بن حزام، بصرہ میں حسن بصری، کوفہ میں ابراہیم نخعی (مناقب موفق ص ۷)۔ یعنی ہر علاقہ میں ایک ہی فقیہ کے فقہی فتاویٰ پر عمل درآمد ہوتا تھا۔ یہ واقعہ امام حاکم نے بھی معرفت علوم حدیث میں لکھا ہے۔ اس لئے امام غزالی فرماتے ہیں ”تقلید پر سب صحابہؓ کا اجماع ہے کیونکہ صحابہؓ میں مفتی فتویٰ دیتا تھا اور ہر آدمی کو مجتہد بننے کے لئے نہیں کہتا تھا اور یہی تقلید ہے اور یہ عہد صحابہؓ میں تو اتر کے ساتھ ثابت ہے۔ (المستصفیٰ ج ۲ ص ۳۸۵)

علامہ آمدی فرماتے ہیں صحابہؓ اور تابعینؒ کے زمانہ میں مجتہدین فتویٰ دیتے تھے مگر ساتھ دلیل بیان نہیں کرتے تھے اور نہ ہی لوگ دلیل کا مطالبہ کرتے تھے اور اس طرز عمل پر کسی نے انکار نہیں کیا، بس یہی اجماع ہے کہ عامی مجتہد کی تقلید کرے۔ شاہ ولی اللہؒ شیخ عز الدین بن سلامؒ سے نقل کرتے ہیں۔ ان الناس لم یزالوا عن زمن الصحابةؓ الى ان ظهرت المذاهب الاربعة یقلدون من اتفق من العلماء من غیر نکیر من احد یعتبر انکاره ولو کان ذلك باطلا لا نکروه (عقد الجدید ص ۳۶)

اور خود فرماتے ہیں: فهذا کیف ینکره احد مع ان الاستفتاء لم یزل بین المسلمین من عهد النبی ﷺ و لا فرق بین ان یستفتی هذا عالما و یستفتی هذا حیثا بعد ان یکون محمدا علی ما ذکرناه (عقد الجدید ص ۳۹)

یعنی دور صحابہؓ و تابعینؒ سے تقلید تو اتر کے ساتھ ثابت ہے اور اس دور میں ایک شخص بھی مگر تقلید نہ تھا چونکہ ان صحابہؓ و تابعینؒ کی مرتب کی ہوئی کتابیں آج

موجود نہیں جو متواتر ہوں۔ ہاں ان کے مذاہب کو ائمہ اربعہ نے مرتب کر دیا تو اب ان کے واسطے سے ان کی تقلید ہو رہی ہے یہ ایسا ہی ہے جیسے صحابہ ؓ و تابعین ؓ بھی یہی قرآن پاک تلاوت فرماتے تھے مگر اس وقت اس کا نام ”قرأتِ حمزہ“ نہ تھا۔ صحابہ ؓ و تابعین ؓ بھی یہی احادیث مانتے تھے مگر وہ البخاری اور رواہ مسلم نہیں کہتے تھے۔ یہ سوال سائل کا ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کیا دس قاریوں سے پہلے قرآن نہیں پڑھا جاتا تھا؟ یا صحابہ ؓ و تابعین ؓ میں نہ کسی نے بخاری پڑھی نہ مشکوٰۃ۔ کیا اس زمانہ میں حدیث کا ماننا اسلام میں ضروری نہ تھا؟

سوال پنجم:- کیا چاروں اماموں کے بعد کوئی مجتہد پیدا نہیں ہوا اور اب کوئی مجتہد پیدا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب:- یہ سوال تاریخ سے تعلق رکھتا ہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں۔ ”۳۰۰ھ کے بعد کوئی مجتہد مطلق پیدا نہیں ہوا“ اور امام نوویؒ نے بھی شرح مہذب میں یہی فرمایا ہے۔ اب مجتہد مطلق کا آنا نہ تو محال شرعی ہے نہ ہی محال عقلی ہاں محال عادی ہے۔ لیکن وہ آکر کیا کرے گا؟ کیا اگر کوئی آج کا محدث دعویٰ کرے کہ ساری صحیح بخاری کو غلط قرار دے اور حدیث اور محدثین کی عظمت کو ختم کرے تو اس سے دین کا کیا فائدہ ہوگا۔ اسی طرح کوئی مجتہد بن کر پہلے سارے علمی سرمائے سے اعتماد ختم کرے تو کیا فائدہ؟

سوال ششم:- ایک امام کی تقلید واجب ہونے کے کیا دلائل ہیں؟ اور واجب کی تعریف اور حکم بھی بیان کریں؟

الجواب:- اس ملک میں یہ سوال ہی غلط ہے کیونکہ جیسے یمن میں صرف حضرت معاذ ؓ مجتہد تھے اور سب لوگ ان کی ہی تقلید کرتے تھے اسی طرح اس ملک میں مدارس، مساجد، مفتی صرف اور صرف سیدنا امام اعظم ابوحنیفہؒ کے مذاہب کے ہیں۔ دوسرے کسی مذہب کے مفتی موجود ہی نہیں کہ عوام ان سے فتویٰ لیں۔ اس لئے یہاں تو ایک ہی امام

متعین ہے۔ جیسے کسی گاہ میں ایک ہی مسجد ہو اور ایک ہی امام کے پیچھے ساری نمازیں پڑھنی واجب ہیں، ایک ہی ڈاکٹر ہو سب اسی سے علاج کرواتے ہیں، ایک ہی قاری ہو سب اسی سے قرآن پڑھ لیتے ہیں اس لئے یہاں ایک ہی امام کی تقلید واجب ہے جیسے مقدمة الواجب واجب کہا جاتا ہے۔ اس کے بغیر دین پر عمل کرنا ناممکن ہے۔ کوئی شخص ایک رکعت نماز بھی نہیں پڑھ سکتا اور تارک اس تقلید کا فاسق ہے۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں اور صاحب جمع الجوامع فرماتے ہیں کہ ”عامی پر ایک امام کی تقلید واجب ہے۔“ (عقد الجدید ص ۵۰) اور ولیل اس کی اجماع ہے۔ (الاشاہ ج ۱ ص ۱۴۳)

سوال ہفتم:- امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ امام ابو حنیفہؒ کے شاگرد ہیں اور آپ کی تقلید بھی کرتے ہیں مگر انہوں نے بہت سے مسائل میں امام صاحب کی مخالفت کیوں کی؟

الجواب:- امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ یہ دونوں حضرات خود مجتہد فی المذہب ہیں اور مجتہد کو دوسرے مجتہد کی تقلید واجب نہیں ہوتی۔ ہاں اگر اپنے سے بڑے مجتہد کی تقلید کرنے تو جائز ہے۔

سوال ہشتم:- کیا کسی امام نے اپنی تقلید کرنے کا حکم دیا ہے؟

الجواب:- ائمہ اربعہؒ کے اقوال مختلف کتابوں میں موجود ہیں جن میں ان حضرات نے واضح طور پر کہا ہے کہ ہماری ہر اس بات کو مانو جو قرآن و سنت کے موافق ہو اور جو خلاف ہو جائے اس کو مت مانو۔ مطلب یہ ہوا کہ وہ اپنے اقوال پر عمل کی ترغیب دے رہے ہیں اور یہ بھی بتا رہے ہیں کہ ان کے اقوال قرآن و سنت کے موافق ہیں اور وہ قرآن و سنت کی مخالفت نہیں کرتے پس اس سے ان کی تقلید کا حکم ان کے اپنے اقوال سے ثابت ہوا۔

سوال نہم:- جو لوگ چاروں اماموں میں سے کسی امام کی تقلید نہیں کرتے ان کے بارے میں کیا حکم ہے؟

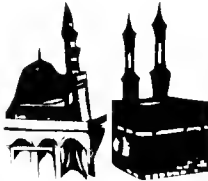
الجواب:- موجودہ دور میں جو لوگ ائمہ اربعہؒ میں سے کسی ایک امام کی تقلید نہیں کرتے

وہ فاسق ہیں، اہل سنت والجماعت سے خارج ہیں اور حرمین شریفین کے فتوؤں کے مطابق ان پر تعزیر واجب ہے۔

سوال وہم:- کیا مسئلہ تقلید پر اردو زبان میں بھی کوئی کتاب لکھی گئی ہے جسے پڑھ کر اس مسئلہ کو اچھی طرح سمجھا جاسکے؟

الجواب:- اس مسئلہ پر بے شمار کتابیں موجود ہیں۔ چند کے نام لکھ دیتا ہوں:

- ۱۔ تقلید کی شرعی حیثیت ۲۔ الکلام المفید فی اثبات التقليد ۳۔ تقلید ائمہ اور مقام امام ابوحنیفہؒ ۴۔ الاقتصاد ۵۔ تنقیح التقليد ۶۔ خیر التقیہ ۷۔ اجتہاد اور تقلید ۸۔ تقلید شخصی ۹۔ توفیر الحق ۱۰۔ تنویر الحق ۱۱۔ تحفۃ العرب والعجم ۱۲۔ تقلید اور امام اعظمؒ ۱۳۔ سبیل الرشاد ۱۴۔ اولہ کاملہ ۱۵۔ ایضاح الاولہ ۱۶۔ مدار الحق بجواب معیار الحق ۱۷۔ انتصار الحق بجواب معیار الحق ۱۸۔ تنقید فی بیان التقليد وغیرہ وغیرہ۔ (مشاق)



دیباچہ

انتصار الحق فی اکساد اباطیل معیار الحق

بسم الله الرحمن الرحيم

یہ ایک ناقابل تردید تاریخی حقیقت ہے کہ اسلام جو ایک عالمگیر دین ہے، اس کو ساری دنیا میں پھیلانے کا سراا اہل سنت والجماعت احناف کے سر رہا اور کوئی فرقہ اس عالمگیر حیثیت کو پا ہی نہ سکا۔ پوری دنیا میں خدا کا قرآن رسول اقدس ﷺ کی مقدس تعلیمات اور فقہ اسلامی کی نشر و اشاعت اس جماعت کی مرہون منت ہے۔ اور ان مقدس ہستیوں کے ہاتھوں پر جن لاکھوں کافروں نے اسلام قبول کیا وہ سب بھی اہل سنت والجماعت حنفی ہی کہلائے۔ اس حقیقت کا اعتراف نواب صدیق حسن خان نے یوں فرمایا ہے: ”خلاصہ حال ہندوستان کے مسلمانوں کا یہ ہے کہ جب سے یہاں اسلام آیا ہے چونکہ اکثر لوگ بادشاہوں کے طریقہ اور مذہب کو پسند کرتے ہیں، اس وقت سے آج تک یہ لوگ حنفی مذہب پر قائم رہے ہیں اور اسی مذہب کے عالم اور فاضل قاضی اور مفتی اور حاکم ہوتے رہے ہیں۔“ (ترجمان و بابیہ ص ۱۰)

اسی حقیقت کو علامہ شکیب ارسلان یوں بیان فرماتے ہیں: ”مسلمانوں کی اکثریت امام ابو حنیفہؒ کی پیرو اور مقلد ہے۔ سارے ترک اور بلقان کے مسلمان، روس اور افغانستان کے مسلمان، چین کے مسلمان، ہندوستان کے مسلمان اور عرب کے اکثر مسلمان، شام و عراق کے اکثر مسلمان فقہ حنفی مسلک رکھتے ہیں۔“ (حاشیہ حسن المسامی ص ۶۹) اور ۱۹۱۱ء کی سرکاری مردم شماری کے احاد و شمار یہ ہیں: اثنا عشری ایک کروڑ ۳ لاکھ، زیدی ۳۰ لاکھ،

ضلعی ۳۰ لاکھ، مائلی ایک کروڑ، شافعی دس کروڑ، حنفی ۷ کروڑ سے زائد (انسائیکلو پیڈیا آف اسلام)

صاف ظاہر ہے کہ ۱۹۱۱ء میں اہل سنت والجماعت مقلدین کی تعداد ۴۸ کروڑ تیس لاکھ سے زائد تھی جبکہ غیر مقلدین اس وقت تک کوئی قابل ذکر فرقہ نہیں تھا، اسی لئے انسائیکلو پیڈیا آف اسلام میں ۱۹۱۱ء کی مردم شماری میں نہ ان کا نام نہ شمار۔ چنانچہ غیر مقلدین کے مشہور عالم اور مورخ مولانا شاہ جہان پوری نے ۱۹۰۰ء میں ایک کتاب ”الارشاد“ تحریر فرمائی۔ اس میں لکھتے ہیں: ”کچھ عرصہ سے ہندوستان میں ایک ایسے غیر مانوس مذہب کے لوگ دیکھنے میں آرہے ہیں جس سے لوگ بالکل نا آشنا ہیں۔ پچھلے زمانہ میں شاذ و نادر اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے بلکہ ان کا نام ابھی تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے۔ اپنے آپ کو تو وہ اہل حدیث یا محمدی یا موحد کہتے ہیں مگر مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا وہابی یا لاندہب لیا جاتا ہے۔“ (الارشاد الی سبیل الرشاد ص ۱۳)

غیر مقلد مورخ کے بیان سے معلوم ہوا کہ یہ فرقہ ایک نیا (بدعتی) فرقہ ہے اور یہ واقعی ایک تاریخی حقیقت ہے، کیونکہ اسلامی لٹریچر میں طبقات حنفیہ، طبقات مالکیہ، طبقات شافعیہ اور طبقات حنابلہ کی کتابیں تو ملتی ہیں جن میں ان کے محدثین، فقہاء، مفسرین، سلاطین اور دیگر علمی طبقات کا تذکرہ ہے، مگر اسلامی لٹریچر طبقات غیر مقلدین نامی کسی کتاب کے نام سے بالکل خالی ہے۔ مذاہب اربعہ کی کتب حدیث، تفسیر، فقہ، اصول حدیث، اصول حدیث، اصول تفسیر اور اسماء الرجال تو دستیاب ہیں مگر غیر مقلدین کی کوئی حدیث، تفسیر، فقہ، اصول حدیث وغیرہ کی کتاب انگریز کے دور سے پہلے کی موجود نہیں ہے۔ نہ دور برطانیہ سے پہلے کا ان کا ترجمہ قرآن، نہ ترجمہ حدیث، نہ نماز کی کتاب، تو اس فرقہ کے نیا (بدعتی) ہونے میں کسی کا فرقہ بھی شک نہیں ہو سکتا۔

الغرض یہ ملک پاک و ہند (متحدہ ہندوستان) جس کے فتح ہونے کی پیش گوئی زبان رسالت مآب ﷺ نے فرمائی تھی (دیکھو مسند احمد ص ۸۷ ج ۱، ص ۲۲۹ ج ۲، ص ۳۶۹ ج ۲) اس فتح کی یہ پیش گوئی اہل سنت والجماعت احناف کے ہاتھوں پر ہی پوری

ہوئی اور اس ملک میں صدیوں تک اسلامی قانون یعنی فقہ حنفی کا نفاذ رہا۔ جب انگریز کے منحوس قدم اس ملک میں آئے اور اسلامی حکومت ختم ہوئی، ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی میں اہل سنت والجماعت احناف نے حکومت برطانیہ کی چولیس ہلا کر رکھ دیں تو انگریز نے اپنی پالیسی یہ بنائی کہ ”لڑاؤ اور حکومت کرو۔“ ایک طرف انگریز احناف مجاہدین جنگ آزادی پر ظلم و جارحانہ کتنوں کو بچانسی دی، کتنے کالے پانی بھیجے۔ اس کے ساتھ ساتھ ملکہ و کنوریہ نے آزادی مذہب کا اشتہار دے دیا کہ مذہب حنفی سے آزاد ہو کر لاندہب اور غیر مقلد بن جاؤ تو حکومت برطانیہ کے خیر خواہ سمجھے جاؤ گے اور جو مذہب (حنفی) پر ہمارے گاوہ سرکار برطانیہ کا باغی شمار ہو گا۔ اس کی تفصیل نواب صدیق حسن خان کی کتاب ترجمان و ہابیہ اور رسائل اہل حدیث جلد اول کے مقدمے میں دیکھی جاسکتی ہے۔ ملکہ و کنوریہ کے اس اشتہار مذہبی آزادی کی تکمیل کا یہ وہ میاں نذیر حسین دہلوی نے اٹھایا اور مسلمانوں کو اپنے اسلاف سے باغی بنانے اور ملکہ و کنوریہ کا خیر خواہ بنانے کے لئے کتاب معیار الحق تحریر فرمائی۔

آنحضرت ﷺ نے قیامت کے بارہ میں فرمایا تھا: الاباب بعد المائین۔ محدثین اس کی شرح میں فرماتے ہیں کہ آثار قیامت یعنی دین و دنیا کی تباہی کے آثار ۱۲۰۰ھ کے بعد شروع ہوں گے۔ چنانچہ یہ کتاب معیار الحق آنحضرت ﷺ سے ۱۲۸۷ سال بعد ۱۲۹۷ھ میں لکھی گئی۔

میاں نذیر حسین دہلوی ۱۲۲۰ھ میں صوبہ بہار کے ضلع مونگیر کے ایک گاؤں سورج گڑھ میں پیدا ہوئے، ابتدائی تعلیم پنڈہ میں حاصل کی، پھر دہلی آ گئے۔ یہاں حضرت شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی رحمہ اللہ کا طوطی بول رہا تھا۔ ملکی اور غیر ملکی ہزاروں لوگ کتاب و سنت کے اس سرچشمہ سے میراب ہو رہے تھے۔ میاں نذیر حسین صاحب بھی یہاں پہنچے، لیکن استعداد عربی ہدایۃ النجوت تک ہی محدود تھی، اس لئے اس مدرسہ میں باقاعدہ داخلہ نہ مل سکا۔ کبھی کبھار شاہ صاحب کے درس میں سماع کے لئے بیٹھ جاتے۔ علم میں اگرچہ کمی تھی مگر طبیعت میں بہت تیزی تھی۔ مذہبی چھیڑ چھاڑ کا مشغلہ رکھتے تھے تاکہ عوام میں رعب جم جائے، اگرچہ ذہن اسلاف سے باغی تھا جس کی بو شاہ اسحاق صاحب سونگھ چکے تھے۔ چنانچہ

ایک دن فرمائی دیا کہ ”اس لڑکے سے وہایت کی جھلک آتی ہے، بڑا تیز ہے۔“ (تحفة العرب والعجم ص ۶)

میاں نذیر حسین نے ازراہ تقیہ غیر مقلدین کے خلاف لکھنا شروع کر دیا اور چند رسائل لکھے۔ ورنہ اصل حقیقت وہی تھی جو حضرت مولانا قاری عبدالرحمن صاحب پانی پتی رحمہ اللہ شاگرد شاہ محمد اسحاق صاحب رحمہ اللہ نے تحریر فرمائی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ (سید نذیر حسین صاحب وحفیظ اللہ خان صاحب ومولوی عبدالحق بنارس) ”پہلے خدمت مولانا محمد اسحاق صاحب رحمہ اللہ کی میں معتقدانہ حاضر ہوتے تھے اور اپنے تئیں پکا اہل سنت ظاہر کرتے تھے اور جو کوئی ابو حنیفہ پر طعن کرتا قرآن وحدیث سے جواب دینے کا دعویٰ کرتے اور غصہ کے مارے منہ میں کف آجاتا تاکہ آدمی ہم کو اہل سنت حنفی مذہب متقی شاگرد میاں صاحب کا خیال کریں اور معتقد ہو جائیں۔ جب یہ اعتقاد آدمیوں کے ذہن میں جمادیا۔ بعد ہجرت جناب مغفور کے اور دہلی کے خالی ہونے کے علم سے، بدرتج اپنا مذہب رواج دینا شروع کیا۔ لیکن تقیہ نہ چھوڑا اور آہستہ آہستہ عوام کو رفس کی سڑک پر ڈال دیا اور قرآن وحدیث سے عوام کا دل پھیر دیا اور عمل بالحدیث کے پردے میں صداہا آیات و احادیث کو رد کر دیا، نعوذ باللہ من هذا۔“ (کشف الحجاب ص ۱۰) نیز لکھتے ہیں: ”مولانا اسحاق صاحب وعظ میں لاندھیوں (غیر مقلدوں) کو ضال مضل فرماتے تھے اور یہ گمراہ باہر نکل کر کہتے تھے میاں صاحب نے ظاہر میں کہہ دیا والا مذہب میاں صاحب کا وہی ہے جو ہم کہتے ہیں اور ایسا ہی ایک اور جمل کرتے ہیں کہ سوال کسی مسئلہ کا بنا کر اور اس کا جواب موافق اپنے مطلب کے لکھ کر علمائے سابقین کے نام (سے) چھپواتے ہیں۔ چنانچہ بعض مسئلے مولانا شاہ عبدالعزیز کے نام سے اور بعض مسئلے مولوی حیدر علی کے نام سے علیٰ ہذا التیاس چھپواتے ہیں، تاکہ عوام فریب کھالوں اور جانیں کہ یہ علماء بھی لاندھب تھے۔“ (کشف الحجاب ص ۹) نیز لکھتے ہیں: ”مولوی نذیر حسین صاحب نے سید محمد مجتہد شیعہ سے بذریعہ خطوط مطاعن ابو حنیفہ کے طلب کئے اور ہمت آپ کی بالکل طرف مطاعن ائمہ فقہاء اور تہذیلات صحابہ کے مصروف ہے۔۔۔۔۔ مطاعن صحابہ وفقہاء کو عبادات اور جماد قرار دے کر مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کو عبادت عظمیٰ قرار دیا۔۔۔۔۔ لہذا مولوی نذیر حسین

کے شیعہ ہونے میں شبہ نہیں ہے۔ ”(حاشیہ کشف الحجاب ص ۸)
 الغرض میاں صاحب نے تقیہ کی آڑ میں کتنے ہی لوگوں کو گمراہ کر دیا۔ حضرت حکیم
 الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ”میں نے خواب میں دیکھا
 کہ میاں صاحب چھاپچھ تقسیم کر رہے ہیں جس سے میں سمجھ گیا کہ اسلام کی مثال تو احادیث
 میں دودھ سے آئی ہے مگر ان کے پاس دودھ نہیں چھاپچھ ہے جس کی صورت تو دودھ کی سی
 ہے مگر حقیقت سے خالی ہے۔ یہی حال ان کے مذہب کا ہے۔“

مولوی عبد المجید ہزاروی فرماتے ہیں کہ جب میں نے مولوی نذیر حسین صاحب
 دہلوی کے پاس حدیث پڑھنی شروع کی تو دل اندر سے گھبراتا تھا اور خواب میں اکثر خنزیر کے
 بچے نظر آیا کرتے تھے کہ میرے چاروں طرف پھرتے ہیں۔ ایسی خوابیں دیکھ کر میرا دل
 اچاٹ ہو گیا۔ پھر مولانا فضل الرحمن تنج مراد آبادی رحمہ اللہ سے بیان کیا تو آپ نے فرمایا:
 مولانا رشید احمد گنگوہی سے حدیث پڑھو۔ چنانچہ مولانا سے پڑھنا شروع کر دیا تو یہ پریشانی ختم
 ہوئی اور دلی فرحت نصیب ہوئی (تذکرۃ الرشید ص ۳۲۰/ ج ۲ ملخصاً)

الغرض میاں صاحب کے تقیہ نے کافی عرصے تک لوگوں کو دھوکے میں رکھا، آخر
 حکومت برطانیہ کے ایک پنشنر حافظ محمد یوسف کے کہنے سے میاں صاحب نے تقیہ کا نقاب
 اتار اور کھل کر غیر مقلدیت پر عمل شروع کیا۔ (نقوش ابوالوفا ص ۳۱/ ۳۲)

میاں نذیر حسین صاحب کے دھوکوں سے عوام کو بچانے کے لئے حضرت مولانا
 نواب قطب الدین رحمہ اللہ صاحب مظاہر حق نے دو مختصر سے رسالے لکھے: تنویر الحق اور
 تنویر الحق تو میاں نذیر حسین صاحب کو ان پر بڑا چبچ و تاب اٹھا۔

معیار الحق :

میاں نذیر حسین صاحب نے اس کا جواب لکھنا شروع کیا، لیکن اپنے میں اتنی
 استعداد کھل تھی اس لئے محمد حسین نو مسلم کو ساتھ ملایا (مدار الحق ص ۵۸) اور محمد حسین
 بنادی تو اس کو اپنی کتاب ہی کہتا تھا (اشاعت السنہ ص ۳۳۶/ ۳۳۷ ج ۲)

میاں صاحب کی علمی استعداد کا یہ حال ہے کہ :

(۱) شاہ ولی اللہ کی طرف ایک کتاب غلط منسوب کردی (القول السدید ص ۵۳)

(۲) ابن حجر کی عبارت کو علامہ شامی کی عبارت قرار دے دیا۔

(۳، ۴، ۵) امام ابن خلکان، ابن حجر عسقلانی، امام نووی، علامہ ابن طاہر عینی کی عبارات میں ایسی قطع و برید کی کہ گویا یہ حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کو تابعی نہیں مانتے، حالانکہ یہ سب امام کی تابعیت کے قائل ہیں۔

(۷) میاں صاحب لکھتے ہیں کہ قتادہ نے سائل سے کہا کہ محمد بن اسماعیل (بخاری) کو امام احمد سمجھ لے (معیار ص ۲۶) جب کہ امام بخاری رحمہ اللہ جناب قتادہ کی وفات کے ۷۷ سال بعد پیدا ہوئے اور امام احمد رحمہ اللہ قتادہ کی وفات سے ۳۲ سال بعد پیدا ہوئے۔ افسوس اس کم علمی پر اسلاف سے بغاوت۔

(۸، ۹، ۱۰) اسماء الرجال کے بارہ میں استعداد کا یہ حال تھا کہ ایک حدیث جس کا راوی سلیمان بن مران الاعمش صحاح ستہ کا جماعی شیخ ہے اس کو ضعیف ثابت کرنے کے لئے اس راوی کو سلیمان بن ارقم قرار دے دیا (ص ۲۲۵) اور خالد بن حارث کو خالد بن مخلد قرار دے دیا اور ص ۲۳۳ پر ایک حدیث کا انکار کرنے کے لئے اسامہ بن زید الیشی کو اسامہ بن زید العدوی قرار دے دیا۔ احادیث نبویہ کے انکار کا یہ طریقہ ابھی تک منکرین حدیث کو بھی نہیں سوجھا کہ جہاں عن عبد اللہ قال قال رسول اللہ ﷺ کا لفظ آجائے وہاں عبد اللہ بن مسعود کی بجائے رئیس المنافقین عبد اللہ بن ابی قرار دے کر حدیث کو ماننے سے انکار کرویں۔

(۱۱) ص ۲۱۹ پر حدیث میں یہ الفاظ نقل کئے ہیں: سار میلین او ثلاثہ، اور ترجمہ کیا ہے دو تین کوس مسافت چلے۔ حالانکہ ایک کوس تین میل کا ہوتا ہے۔ افسوس اس کم استعدادی پر بھی ان کو شیخ الکل کہا جاتا ہے۔

جس کی بہاریہ ہو اس کی خزاں نہ پوچھ

انتصار الحق :

اگرچہ معیار الحق میں کوئی خاص علمی تحقیق نہ تھی مگر غیر مقلدین نے چورن بیچنے

والے کی طرح اس کو ہر مسئلے کا جواب رد قرار دیا، آسمان سر پر اٹھالیا، ہل من مبارز کی صدائیں پشاور سے کلکتہ تک بلند کی گئیں۔ آخر ان کا غرور توڑنے اور ان کے شیخ اکل کی شجی کر کری کر کے لئے معیار الحق کو متن بنا کر اس کا مفصل رد مولانا ارشاد حسین رام پوری المتوفی ۱۳۱۱ھ (۱۸۹۳ء) نے لکھا۔ اب غیر مقلدین کا فرض تھا کہ وہ بھی اسی طرح انتصار الحق کو متن بنا کر اس کا مفصل رد لکھتے، لیکن یہ قرض آج تک غیر مقلدوں کے سر پر باقی ہے۔ کسی غیر مقلد میں اتنی ہمت نہ تھی نہ ہے کہ اس کا جواب اسی طرز پر لکھتے۔

مسئلہ تقلید :

میاں صاحب نے تقلید کے رد میں یہ کتاب لکھی ہے اور تقلید کی چار قسمیں قرار دی ہیں۔ تقلید کی یہ تقسیم خود ایک بدعت ہے جس پر میاں صاحب دلیل شرعی پیش کرنے سے عاجز رہے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں: ”ہی تقلید وقت لاعلمی کے سو یہ چار قسم ہے۔“

قسم اول :

واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے مجتہد کی مجتہد اہل سنت کی سے لاعلمی التبعین۔ چنانچہ شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ نے عقد الجید میں کہا ہے: ”سمجھ لے کہ مجتہد کی پیروی دو قسم کی ہے: واجب اور حرام۔ سو ایک تو یہ ہے کہ باعتبار دلالت کے روایت کا اتباع ہو۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ جو شخص قرآن و حدیث کو نہیں جانتا اور وہ بذات خود جستجو سے مسائل اور استنباط کی طاقت نہ رکھتا ہو اس کا یہی وظیفہ ہے کہ کسی فقیہ سے پوچھ لے کہ آنحضرت ﷺ نے فلاں فلاں مسئلے میں کیا حکم فرمایا ہے..... جب فقیہ بتادے تو اس کی پیروی کرے، برابر ہے کہ صریح نص سے لیا ہو یا اس سے استنباط کیا ہو یا منصوص پر قیاس کیا ہو۔ یہ سب صورتیں حضرت ﷺ کی روایت کی طرف رجوع کرتی ہیں اگرچہ بطور دلالت کے ہی ہوں اور ایسی تقلید کی صحت پر تمام امت کے ہر طبقہ میں اتفاق ہے، بلکہ اور تمام امتیں بھی اپنی اپنی شریعتوں میں ایسی صورت میں متفق ہیں۔“ (عقد الجید مترجم اردو ص ۱۲۰-۱۲۱۔ معیار الحق طبع اول ص ۴۲)

نیز فرماتے ہیں: ”جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہوتی ہے وہ اس صورت میں

ہے جبکہ لاعلمی ہو۔ قال اللہ تعالیٰ فاستلوا اہل الذکر ان کنتم لاتعلمون۔ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم، اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر۔ کما اشار الیہ المحقق ابن الہمام فی التحریر (معیار الحق ص ۷۳) گویا تقلید کا وجوب قرآن پاک اور تمام امتوں کے اجماع سے ثابت ہے۔ اس وجوب کو مولانا محمد حسین بنالوی نے اشاعت السنہ، مولانا محمد ابراہیم میرسیالکوٹی نے تاریخ اہل حدیث ص ۱۳۵، مولانا ثناء اللہ امرتسری نے فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۵۲ ج ۱، مستری نور حسین گجر جاکھی نے ارکان اسلام اور مولانا داؤد غزنوی نے کتاب داؤد غزنوی ص ۷۵ پر تسلیم کیا ہے۔ اب ظاہر ہے کہ تقلید کو واجب ماننے کے بعد وہ غیر مقلد تو نہ رہے بلکہ مقلد ہو گئے اور واجب کا تارک فاسق ہوتا ہے۔ واجب کو شرک، کفر، حرام یا بدعت کہنے والا تو بہت ہی خطرے میں ہے۔ آج جو لوگ جذبات میں آکر تقلید کو کتے کا پٹہ اور مقلد کو جانور تک کہہ جاتے ہیں انہیں ضد چھوڑ کر قرآن پاک اور اجماع کو مان لینا چاہئے۔

نوٹ ضروری :

میاں نذیر حسین اور ان کے مذکورہ جماعتیوں نے اس تقلید میں جو لاعلمی التعمین کی قید لگائی ہے یہ ان کی اپنی بدعت ہے۔ حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ کی طرف اس کی نسبت کرنا ان پر محض افتراء ہے۔ اللہ تعالیٰ توبہ کی توفیق دیں، کیونکہ یہ حرکت منافق کی علامت ہے نہ کہ اہل حدیث کی۔

قسم دوم :

مباح ہے اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس تعین کو امر شرعی نہ سمجھے، بلکہ اس نظر سے تعین کرے کہ جب امر اللہ تعالیٰ کا واسطے اتباع اہل ذکر کے عموماً صادر ہوا تو جس ایک مجتہد کا اتباع کریں گے اسی کے اتباع سے عہدہ تکلیف سے فارغ ہو جائیں گے اور اس میں سہولت بھی پائی جاتی ہے (معیار الحق ص ۴۲) تقلید ایک شخص کی لازم اور واجب نہیں اگرچہ اولیٰ اور بہتر اور موجب سہل ہونے عمل کے ہے (معیار الحق ص ۸۰) اور جو مقلد تخصیص مذہب معین کی بطور قسم ثانی کے اختیار کرے وہ حقیقتاً تارک

بعض ما آتی یہ الرسول کا نہیں ہے۔ بلکہ عامل بمقتضائے عموم نص کے ہے (معیار الحق ص ۱۸۹) یہی بات مذکورہ پانچوں صاحبان بھی مانتے ہیں، لیکن اس سے ان کے شیخ اکل اور جماعت کی علمی استعداد سامنے آتی ہے۔ جب تقلید کی یہ قسم بھی نص سے ثابت ہے اور نص وجوب تقلید کی دلیل ہے تو اس تقلید سے بھی واجب ہی ادا ہوگا اور جب وجوب حکم شرعی ہے تو اس کو حکم شرعی کیوں نہ سمجھے۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسے منکرین حدیث کہتے ہیں کہ حدیث کو حکم شرعی نہیں سمجھنا چاہئے اور بخاری و مسلم کی احادیث کو متفق علیہ سمجھنا کوئی حکم شرعی نہیں۔ یہاں مباح کا حکم ہے اور اس کو شرعی نہ سمجھنے کی جہت خاص میں صاحب کی بدعت ہے، کسی شرعی دلیل سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ :

میاں صاحب نے تقلید کے مسئلہ کا بیان شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ سے شروع کیا تھا مگر دوسرے ہی قدم پر شاہ صاحب کو چھوڑ گئے۔ شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اگر ایک جاہل شخص ہندوستان یا ماوراء النہر کے کسی خطے میں ہو اور اس کے قریب کوئی شافعی، مالکی یا حنبلی عالم نہ ہو، نہ ان کے مسالک فقہ کی کوئی کتاب ہو تو اس پر واجب ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کی تقلید کرے اور اس سے باہر جانا اس کے لئے حرام ہوگا، اس لئے اس وقت اگر اس نے ایسا کیا تو اپنے آپ کو دائرۂ شریعت سے نکال لے گا اور شریعت مہاربن کر رہ جائے گا (فقہی اختلاف کی اصلیت ص ۷۲، ترجمہ الانصاف)

قسم سوم :

حرام و بدعت ہے اور وہ تقلید ہے بطور تعین کے بزرعم وجوب کے (معیار الحق ص ۲۲) یہ قول خود بدعت ہے اس پر کوئی شرعی دلیل موجود نہیں ہے۔

قسم چہارم :

شرک ہے۔ یہ تقلید ائمہ اربعہ کے مقلدین کی نہیں، نہ ہی ان کے اصول میں اس کا ذکر ہے، البتہ خود غیر مقلدین کا یہی حال ہے۔ ان کو قرآن سناؤ، احادیث سناؤ ہرگز نہیں مانتے، ان کو ضعیف کہہ کر ٹالتے جاتے ہیں۔ ہاں اپنے نفس کی اتباع کا نام عمل بالحدیث رکھا

ہوا ہے اور اسی سے لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔

میاں صاحب نے یہ چار قسمیں تو گھر بیٹھ کر گھڑ لیں مگر جو بات لکھنا چاہتے تھے وہ نہ لکھی کہ جو عوام غیر مقلدین اپنے مولویوں پر اعتماد کرتے ہیں ان کا کیا حکم ہے، کیونکہ ان کے مولویوں میں اجتہاد کی شرائط نہیں ہوتیں بلکہ اجتہاد کی جامع مانع تعریف بھی نہیں کر سکتے۔ ہم اجتہادی مسائل میں ایسے امام کی تقلید کرتے ہیں جن کا مجتہد ہونا دلیل شرعی یعنی اجماع امت سے ثابت ہے اور وہ اجتہاد کی شرائط کے جامع تھے۔ خود میاں نذیر حسین، امام صاحب رحمہ اللہ کے بارہ میں فرماتے ہیں: ”ان کا مجتہد ہونا اور قبیح سنت اور متقی اور پرہیزگار ہونا کافی ہے۔ ان کے فضائل میں اور آیت کریمہ ان اکرم مکہ عند اللہ اتفقہ زینت بخش مراتب ان کے لئے ہیں۔“ (معیار الحق ص ۵)

ان دونوں تقلیدوں میں ایسا ہی فرق ہے کہ ایک مسجد کے لوگ اس امام کی اقتداء میں نماز ادا کر رہے ہیں جس میں نماز کی شرائط مکمل طور پر موجود ہیں، اس کی اپنی نماز بھی صحیح ہے اور مقتدیوں کی بھی صحیح ہے۔ دوسری مسجد میں لوگ ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھ رہے ہیں جس میں نماز کی ایک شرط بھی نہیں ہے، اس کا منہ قبیلے سے پھرا ہوا گندے مکان پر کھڑا ہے، گندے جسم اور گندے کپڑوں سے نماز پڑھا رہا ہے، نہ وضو کیا ہے نہ غسل، ظاہر ہے کہ ایسے امام کی نہ اپنی نماز درست ہوگی نہ مقتدیوں کی، وہ ضال بھی ہو گا اور مضل بھی۔ اس نااہل کی تقلید کے خلاف کتاب لکھنی چاہئے تھی نہ کہ ائمہ مجتہدین کی تقلید کے خلاف۔

لطیفہ :

ایک دفعہ ایک لائف بک شیخ الحدیث صاحب ایک دکان پر گئے، وہاں ایک خفی نوجوان کو پوچھا کیا تم مقلد ہو؟ اس نے کہا کہ جی ہاں میں ان پڑھ ہوں۔ ظاہر ہے کہ میرے سامنے کسی عالم پر اعتماد کے سوا کوئی چارہ کار نہیں، اس لئے تقلید کے بغیر نہ نماز پڑھ سکتا ہوں نہ کوئی اور دینی کام سرانجام دے سکتا ہوں۔ شیخ الحدیث صاحب نے کہا: کس کی تقلید کرو گے؟ اس نے کہا آپ بھی عالم ہیں، میں آپ پر اعتماد کر کے مسائل پوچھ لوں گا اور آپ

کی تقلید کر لوں گا۔ یہ بات سن کر شیخ الحدیث صاحب خاموش ہو گئے۔ وہ نوجوان تھوڑی دیر خاموش رہا کہ شیخ الحدیث صاحب اپنی تقلید سے مجھے منع کریں گے، کوئی آیت یا حدیث پر ہیں گے مگر شیخ الحدیث صاحب خاموش رہے۔ اس نوجوان نے کہا کہ حضرت! اگر میں کہہ دیتا کہ میں حضرت امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کرتا ہوں تو سارا قرآن میرے خلاف پڑھا جاتا، کبھی ابو جہل کے متعلق آیات مجھ پر فت کی جاتیں، کبھی احبار و رحبن والی آیات میرے نام پر چسپاں کی جاتیں، کبھی مجھے مشرک کہا جاتا، کبھی میرے امام کو قیاس کی وجہ سے شیطان کہا جاتا، کبھی تقلید کو کتے کا پٹہ کہا جاتا، کبھی میرے محمدی ہونے کا انکار کیا جاتا، مجھے نبی کا منکر اور دین کا دشمن کہا جاتا، مگر اب میں آپ کی تقلید کے لئے تیار ہو گیا ہوں۔ اب نہ کوئی میرے خلاف آیت پڑھی جاتی ہے نہ حدیث۔ معلوم ہوا کہ اصل اختلاف تقلید میں نہیں، وہ تو آپ کے عوام میں بھی پائی جاتی ہے۔ صرف امام صاحب رحمہ اللہ سے حسد ہے کہ لوگ ان کی کیوں تقلید کرتے ہیں ہماری کیوں نہیں کرتے؟ ہم جس طرح ڈاکٹر کو چھوڑ کر انارڈی سے دوا نہیں لیتے، وکیل کو چھوڑ کر جابل سے قانونی مشورہ نہیں لیتے، اسی طرح امام صاحب کے مقابلہ میں آپ کو نا اہل سمجھتے ہیں، اس لئے آپ کی تقلید نہیں کرتے۔

درخت اپنے پھل سے پہچانا جاتا ہے :

یہ ایک عالمگیر حقیقت ہے کہ جب تک اس ملک میں تقلید کا دور دورہ رہا، لوگ لاکھوں کروڑوں کی تعداد میں کفر سے اسلام کی طرف آتے رہے، لیکن معیار الحق نے جو ترک تقلید کا سبق پڑھایا تو صرف پچیس سال میں اس کا کیا نتیجہ نکلا؟

مولانا محمد حسین بٹالوی کی شہادت :

”پچیس برس کے تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوئی کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد اور مطلق تقلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ آخر کار اسلام کو ہی سلام کر بیٹھتے ہیں۔ ان میں سے بعض عیسائی ہو جاتے ہیں، بعض لائف بے جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے اور احکام شریعت سے فسق و خروج تو اس آزادی کا ایک ادنیٰ کرشمہ ہے۔ ان فاسقوں میں سے بعض تو کھلم کھلا جہنم، نساءت اور نماز روزہ چھوڑ بیٹھتے ہیں، سود و شراب سے پرہیز نہیں

کرتے اور بعض جو کسی مصلحت دنیوی کی وجہ سے فسق ظاہری سے بچتے ہیں وہ فسق خفی میں سرگرم رہتے ہیں، ناجائز طور پر عورتوں کو نکاح میں پھنسا لیتے ہیں، کفر و ارتداد اور فسق کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت ہیں، مگر دین داروں کے بے دین ہو جانے کے لئے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے۔ گروہ اہل حدیث میں جو بے علم یا کم علم ہو کر ترک مطلق تقلید کے مدعی ہیں وہ ان نتائج سے ڈریں۔ اس گروہ کے عوام آزاد اور خود مختار ہوتے جاتے ہیں۔“ (اشاعت السنہ)

قاضی عبدالاحد خان پوری کی شہادت :

”اس زمانہ کے جھوٹے اہل حدیث متقدمین مخالفین سلف صالحین جو حقیقت ما جاء به الرسول سے جاہل ہیں، وہ اس صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں شیعہ اور روافض کے۔ جس طرح شیعہ پہلے زمانوں میں باب اور دہلیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل ملاحدہ اور زنادقہ کا تھے اسلام کی طرف، اسی طرح یہ جاہل بدعتی اہل حدیث اس زمانہ میں باب اور دہلیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنادقہ منافقین کے بعینہ مثل اہل تشیع کے۔ دیکھو ملاحدہ نیچر ہے جو کفار ہیں اور منافقین ہیں وہ بھی انہی کے باب اور دہلیز اور مدخل سے داخل ہوئے اور انہی کو گمراہ کر کے ان سے اپنا حصہ مفروض کامل اور وافی مثل شیطان کے لئے گئے، پھر ملاحدہ مرزائیہ قادیانیہ نکلے تو انہوں نے بھی انہیں کے باب اور دہلیز اور مدخل سے داخل ہونا اختیار کیا اور جماعت کثیرہ کو ان میں سے مرتد اور منافق بنادیا اور جب ملاحدہ زنادقہ چکر لایو یہ نکلے تو وہ بھی انہی کی دہلیز اور باب سے داخل ہوئے اور ایک خلق کو انہوں نے مرتد بنادیا۔ اور جب یہ مولوی ثناء اللہ خاتمة الملحدین نکلا تو وہ بھی انہی جمال اہل حدیث کے باب اور دہلیز میں داخل ہوا اور کیا جو کیا۔ مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کر کے حضرت علیؑ اور حسینؑ کی نلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کہہ کر گالی دیں، پھر جس قدر الحاد و زندقہ پھیلا دیں کوئی پرواہ نہیں۔ اسی طرح ان جمال بدعتی کاذب اہل حدیثوں میں کوئی ایک دفعہ رفع یدین کرے اور تقلید کا رد کرے اور سلف کی ہنک کرے مثل امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے جن کی امامت فی الفقہ اجماع کے ساتھ ثابت ہے اور پھر

جس قدر کفر، بد اعتقادی اور الحاد و زندقیت ان میں پھیلا دے، بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ چین بچیں نہیں ہوتے۔ اگرچہ علماء اور فقہاء اہل سنت ہزار دفعہ ان کو متنبہ کریں ہرگز نہیں سنتے۔ سبحان اللہ ما اشبه اللمیۃ بالبارحۃ اور سیر اس کا یہ ہے کہ وہ مذہب و عقائد اہل سنت والجماعت سے نکل کر اتباع سلف سے مستکف و متکبر ہو گئے ہیں۔ فافہم و تدبر (کتاب التوحید والسنة ص ۲۶۲/ج ۱) گویا ترک تقلید نے کفر، ارتداد، فسق، دین پیزاری، تفرق و تشتت میں اہل اسلام کو مبتلا کر دیا۔ اس دین پیزاری کی مثال تاریخ تقلید میں ہرگز نہیں ملے گی۔

مسئلہ تقلید :

تقلید کہتے ہیں کسی فن میں اہل فن پر اعتماد و اعتبار کرنا کہ یہ دلیل کے موافق مسئلہ بیان کرتا ہے اور اس سے دلیل تفصیلی کا مطالبہ نہ کرنا محض اس حسن ظن پر اعتماد کرنا کہ یہ مسئلہ خود نہیں گھڑتا بلکہ مسئلہ کو جو عوام کی نظر سے پوشیدہ تھا صرف ظاہر کر کے بتاتا ہے۔

۱۔۔۔۔۔ کن مسائل میں تقلید کی جاتی ہے؟ میاں صاحب خود قاضی عصند کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ وہ مسئلہ جس میں کسی کی تقلید چاہئے وہ مسائل اجتہادیہ ہیں نہ کہ منصوصہ (معیار الحق ص ۳۸)

۲۔۔۔۔۔ کون تقلید کرے اور کس کی کرے؟ میاں صاحب ملا علی قاری کی شرح عین العلم کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے یہ تکلیف دی ہے کہ علماء (براہ راست) کتاب و سنت پر عمل کریں اور ناواقف لوگ علماء کی تقلید کریں (یعنی ان کی رہنمائی میں کتاب و سنت پر عمل کریں) اور رسم القوارض کے حوالے سے لکھتے ہیں: ”جو مجتہد نہ ہو اس پر یہ واجب ہے کہ کسی عالم کی تقلید کرے بسبب اس آیت کے ”پوچھ لو اہل ذکر سے اگر تم نہیں جانتے“ اور بسبب اس مقولہ بعض مشائخ کے کہ جو کسی عالم کی پیروی کرے گا تو قیامت میں گرفت سے سالم رہے گا (معیار الحق ص ۷۵، ۷۶ طبع اول)

۳۔۔۔۔۔ یہ تقلید کب سے شروع ہوئی؟ میاں صاحب کتابوں کے حوالے سے نقل فرماتے ہیں: ”زمانہ صحابہ سے لے کر زمانہ اصحاب مذاہب تک یہی چال تھی کہ بدوں تخصیص ایک

مذہب کی تقلید کیا کرتے۔“ (معیار الحق ص ۵۵) سید بادشاہ سے نقل کرتے ہیں: ”صحابہ کے زمانہ سے لے کر آج تک یہی حال اور مسلک چلا آیا کہ کبھی کسی کی تقلید کرتے کبھی کسی کی بدوں انکار کے۔“ (ص ۵۷) اس سے معلوم ہوا کہ صحابہؓ اور تابعین رحمہم اللہ میں ایک شخص بھی غیر مقلد یا تقلید کا سگر نہ تھا۔

ان سب عبارتوں کا خلاصہ یہ نکلا کہ تقلید کا تعلق مسائل منصوصہ سے نہیں، بلکہ مسائل اجتہادیہ میں مجتہد پر اجتہاد واجب ہے اور غیر مجتہد پر تقلید، اور یہی طریقہ صحابہؓ و تابعین رحمہم اللہ اور بعد میں آج تک امت میں تواتر کے ساتھ چلا آ رہا ہے۔ اب ہر غیر مقلد یہ کہنے لگا کہ ہمیں صرف قرآن و حدیث اور اس کے فہم میں اپنا فہم سقیم کافی ہے۔ کسی مجتہد کے فہم سلیم کی رہنمائی کی ہمیں ضرورت نہیں۔

طریقہ امتحان :

آپ کو جو غیر مقلد ملے اس کو سادہ قرآن پاک اور حدیث کی ایک آدھ کتاب دے دیں اور کہیں کہ ہمیں نماز کا مکمل طریقہ سکھادیں۔ نماز زبانی اور بدنی عبادت کا مجموعہ ہے۔ پہلے ہر ذکر اور عمل کا حکم پوچھیں کہ تکبیر تحریمہ اور تحریمہ کی رفع یدین کا حکم کیا ہے؟ فرض ہے یا واجب، سنت ہے یا نفل؟ یہ حکم صاف طور پر قرآن و حدیث میں دکھادیں، وہ قیامت تک نہیں دکھاسکے گا۔ اب تک آکر کہے گا کہ ہم کسی چیز کو فرض، واجب، سنت میں مانتے، یہ احکام بدعت ہیں۔ آپ فوراً کہیں کہ بت اچھا آپ لکھ دیں کہ رکوع کی رفع یدین، امام کے پیچھے فاتحہ، سینے پر ہاتھ باندھنا، اونچی آواز سے آمین کہنا نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت نہ نفل۔ جو لوگ ان کو فرض یا سنت وغیرہ کہتے ہیں وہ سب بدعتی ہیں۔ پھر اس سے پوچھیں کہ میں کسی مسجد کا امام نہیں ہوں، فرائض مقتدی بن کر پڑھتا ہوں اور سنتیں اور نفل اکیلا پڑھتا ہوں، مجھے قرآن و حدیث سے دکھادیں کہ مقتدی اور اکیلا نمازی تکبیر، تحریمہ، ثناء، تعوذ، تسبیح، آمین، رکوع و سجدہ کی تکبیرات اور تنسیبات، تشہد، درود، دعا، سلام آہستہ آواز سے کہیں یا بلند آواز سے، وہ جو جواب دے اسے کہہ دیں کہ یہ قرآن و حدیث میں دکھادو، وہ ہرگز یہ صاف اور صریح الفاظ میں قرآن و حدیث میں نہ دکھاسکے گا۔ اب اس سے

لکھوالیں کہ میں نے قرآن وحدیث پر جھوٹ بولا تھا میں تو صرف قرآن وحدیث سے نماز کا مکمل طریقہ بھی نہیں نکال سکتا اور آج تک سب نمازیں اپنے مولویوں کی تقلید میں پڑھی ہیں۔ یہ لکھوا کر اس سے پوچھیں کہ جس کی آپ نے تقلید کی ہے اس کا نام لکھوادیں پھر اس کے مولوی سے بھی یہی طریقہ اختیار کریں۔ آپ دیکھیں گے کہ وہ مولوی بھی محض جھوٹا ہے۔ وہ قرآن وحدیث سے مکمل نماز کبھی ثابت نہ کر سکے گا۔ اب جہاں غیر مقلد ملے فوراً کہہ دو کہ میاں قرآن وحدیث تمہیں بالکل نہیں آتا۔ قرآن وحدیث پر جھوٹ نہ بولا کرو۔

دوسرا طریقہ امتحان :

دوسرا طریقہ امتحان یہ ہے کہ آپ تعلیم الاسلام یا ہشتی زیور یا اردو عالمگیری لے کر بیٹھ جائیں اور ترتیب سے ایک ایک مسئلہ پڑھنا شروع کریں اور ان سے کہیں کہ ہر مسئلہ کے خلاف ایک ایک آیت یا ایک ایک صحیح صریح غیر معارض حدیث پیش کرتے جائیں جس سے ہم اس مسئلے کو غلط مان کر چھوڑ دیں گے۔ اب آپ صحیح مسئلہ کی صورت کسی آیت یا حدیث صحیح صریح غیر معارض سے ثابت کرتے جائیں۔ جب آپ ہماری ساری فقہ کو اس طرح غلط ثابت کریں گے اور ہر مسئلہ کے مقابلہ میں صحیح مسئلہ قرآن وحدیث سے دکھادیں گے تو ہم آپ کا مسلک قبول کر لیں گے۔

تیسرا طریقہ امتحان :

آپ حدیث کی کتاب طحاوی یا مصنف ابن ابی شیبہ یا مصنف عبدالرزاق لے کر بیٹھ جائیں اور متعارض احادیث سنانا شروع کریں اور ان سے کہیں کہ ان کا رفع تعارض کسی امتی کے اصول یا قول سے نہیں بلکہ صحیح صریح غیر معارض حدیث سے رفع کریں۔ وہ ہرگز رفع نہ کر سکیں گے۔ اب ایک ہی صورت ہوگی وہ مجتہد کی تقلید میں ان متعارض روایات سے راجح پر عمل کریں یہی تقلید ہے۔

آپ اس طریقہ سے اچھی طرح سمجھ لیں گے یہ لوگ قرآن وحدیث سے بالکل جاہل ہیں۔ ہاں اسلاف سے بدگمانی اور ان پر بدزبانی کرنے کا نام عمل بالمذہب رکھا ہوا ہے۔

شاید لعن آخر ہذا لامۃ اولہا پر عمل کرنے کو عمل بالمحدیث سمجھتے ہیں۔

ان کی تقلید :

یہ لوگ لغت میں ائمہ لغت پر اندھا اعتماد کرتے ہیں، جو ان کی تقلید ہے۔

اسماء الرجال :

اصول حدیث اور احادیث کی صحت و ضعف کے بارہ میں امام شافعی رحمہ اللہ کے مقلد محدثین کی تقلید کرتے ہیں، صرف و نحو میں ائمہ صرف و نحو کی تقلید سے ذرا عار محسوس نہیں کرتے، ڈاکٹر اور طبیب کی تقلید طریقہ علاج میں لازم جانتے ہیں، قانونی مسائل میں ماہرین قانون کی تقلید کو لازم قرار دیتے ہیں، صرف مسائل فقہ میں ائمہ فقہ کی بجائے نااہل مولویوں کی تقلید کرتے ہیں۔ اہل کو چھوڑ کر نااہل کی تقلید کرنا ہی علامات قیامت سے ہے۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا: اذا وسد الامر الی غیر اہلہ فانظر الساعة (بخاری) جب نااہل کے سپرد کام کیا جائے تو قیامت یعنی بربادی اور تباہی کا انتظار کر۔ یہ ایسا ہی ہے جیسے ڈاکٹری علاج موچی سے کرایا جائے، قانونی مشورہ جولاہے سے لیا جائے، تفسیر میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو چھوڑ کر مرزا قادیانی کی پیروی کی جائے، فن حدیث میں امام بخاری اور امام مسلم رحمہما اللہ کے مقابلہ میں اسلم جیراچپوری اور پرویز کو ناقد اور محقق مانا جائے۔ میاں صاحب کا فرض تھا کہ ان تقلیدوں کا فرق بیان کرتے اور اس کی دلیل قرآن و حدیث سے لاتے۔ آخر باقی تقلیدوں میں چار قسمیں کیوں نہ کیں۔ صرف اس میں یہ تقسیم کس حدیث سے کی؟

جس طرح لغت، صرف و نحو، بیان، اصول ایسے علوم ہیں جو کتاب و سنت کے خادم ہیں، ایسے ہی فقہ کتاب و سنت کی قانونی تعبیر و تشریح کا نام ہے۔ جس طرح کوئی یہ کہے کہ لغت، صرف و نحو، اصول، قرآن و حدیث کے خلاف ہیں تو یہ حماقت ہے، اس سے بڑھ کر یہ حماقت ہے کہ فقہ قرآن و حدیث کے خلاف ہے۔ اگر فقہ قرآن و حدیث کے خلاف ہو تو قرآن میں فقہ کی تعریفیں نہ ہوتیں۔

ایک دھوکہ :

غیر مقلد اپنے ذہن اور اپنی سوچ کو خدا اور رسول ﷺ کی سوچ اور معصوم سمجھتے ہیں۔ اس لئے جو شخص ان کے فہم سے اختلاف کرے اس کو یہ نہیں کہتے کہ اس نے ہمارے فہم کو نہیں مانا، بلکہ اس کو خدا اور رسول ﷺ کا مخالف کہتے ہیں۔ ان کی سمجھ کے خلاف کسی امام کا فہم ہو، صحابی کی سوچ ہو، خلیفہ راشد کا فتویٰ ہو، سب کو رسول ﷺ کا مخالف کہیں گے اور دھوکہ یہ دیں گے کہ ایک طرف قول معصوم ہے، دوسری طرف قول مجتہد جس سے خطا کا امکان بلکہ وقوع بھی ہے، حالانکہ اتنی بات صاف ہے کہ دونوں جہانوں کی کامیابیاں اتباع رسول معصوم سے وابستہ ہیں مگر رسول پاک ﷺ کا دین ہم تک بواسطہ امت پہنچا ہے۔ اب اگر اس پر امت کا امتناع ہے تو اجماع معصوم ہوتا ہے، اس لئے ایسے مسائل جہت قاطعہ میں کہ معصوم کی بات معصوم واسطہ سے ہم تک پہنچ گئی، لیکن اگر اس مسئلہ پر امتناع نہیں بلکہ مجتہدین میں اختلاف ہے تو رحمت واسعہ ہے کہ صواب پر دو اجر اور خطا پر ایک اجر اور عمل ہر حال میں مقبول۔ اس لئے مجتہد اور مقلد کو ذرہ بھر خطرہ نہیں۔ ان کے اعمال مقبول ہیں اور اجر بھی یقینی ہے، خواہ ایک اجر ملے یا دو، مجتہد اور غیر مقلد کا مقابلہ معصوم اور غیر معصوم کا مقابلہ نہیں بلکہ اہل اور نااہل کا مقابلہ ہے اور نااہل کا عمل مردود اور گناہ لازم ہے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: من قال فی القرآن براہیہ فاصاب فقد احتصاء۔ کتابدار فرق ہے کہ مجتہد کو خطا پر بھی اجر، غیر مقلد کا صواب بھی خطا۔ جیسے غیر ڈاکٹر آپریشن کرے تو مجرم، مگر مریض تندرست ہو جائے اور جس کے پاس ڈرائیونگ لائسنس نہ ہو وہ بغیر ایکسیڈنٹ کرنے کے بھی قانونی مجرم ہے۔

الغرض میاں نذیر حسین نے ”معیار الحق“ کتاب لکھ کر مسلمانوں کو ایسی بے راہ روی اور آوارہ گردی پر لگادیا جس سے آج ہزاروں لوگ مرتد اور کم از کم فاسق بن گئے۔ اہل سنت میں کئی فرقے بن گئے۔ بلکہ اسی فتنہ ترک تقلید سے مرزایت، انکار حدیث اور دین بیزاری کے فتنوں نے جنم لیا۔

حضرت مولانا رشاد حسین صاحب رام پوری نسباً فاروقی، مذہباً حنفی اور حضرت مجدد

الف ثانی رحمہ اللہ کی اولاد میں سے ہیں اور جامع بین اشیعت والطریقہ بزرگ تھے۔ انہوں نے بھانپ لیا کہ یہ کتاب مسلمانوں میں کتنے فتنوں کا دروازہ کھولنے والی ہے، اس لئے بروقت اس کا تعاقب لیا۔ یہ عرصہ سے ٹایپ ہو رہی تھی، اللہ تعالیٰ کارکنان جمعیت اہل سنت لاہور کو اجر جزیل عطا فرمائیں کہ انہوں نے اس کو دوبارہ زیور طبع سے آراستہ فرمایا۔ یہ کتاب اہل سنت والجماعت کے لئے حرزِ شمیم ہے اور غیر مقلد اگر تعصبِ دل سے نکال کر اس کا مطالعہ کرے تو ان شاء اللہ نسخہ شفا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کے مصنف اور شائع کنندگان کو اپنی رضا و رحمت واسعہ سے نوازیں، آمین۔

محمد امین صفدر اوکاڑوی



غیر مقلدین کے تقلید سے متعلق پچاس سوالات کے جوابات

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اس زمانہ میں تقلید شخصی کے بارے میں ایسا اختلاف پڑا ہے کہ جدھر دیکھئے ادھر اسی کا جھگڑا پھیلا ہوا ہے۔ کوئی تو تقلید کو جائز بلکہ واجب اور فرض بتاتا ہے اور کوئی تقلید کا سرے سے انکار ہی کرتا ہے، نہ فرض مانتا ہے نہ جائز جانتا ہے۔ ہم عامی لوگ سخت مشکل میں پڑے ہوئے ہیں کہ کس کی بات مانیں؟ لہذا ان علماء دین کی خدمت میں جو تقلید شخصی کو فرض یا واجب یا جائز بتاتے ہیں، عرض کر رہے ہیں کہ آپ حضرات ہم لوگوں کو سیدھا راستہ اللہ تعالیٰ کا اور رسول اللہ ﷺ کا بتا دیجئے تاکہ ہم لوگ اس پر چل کر اپنی مراد کو پہنچ جائیں اور آپ کو سیدھا راستہ بتانے کا اجر ملے۔ اسی غرض سے یہ پچاس سوالات سر دست حاضر خدمت کئے جاتے ہیں، ان کے جوابات سے سرفراز فرمائیے۔ اجر کم علی اللہ۔

سوال نمبر ۱:

سنا ہے کہ ہماری فقہ شریف کے اصول کی کتابوں میں ہے کہ جس امتی کے قول کو ماننے پر کوئی دلیل نہ ہو اسے بے دلیل ماننا اور مداردین اسی پر رکھ دینا اور قرآن، حدیث، اجماع اور قیاس سے دلیل نہ لے سکنے، اسے تقلید شخصی اصطلاحی کہتے ہیں؟

جواب:

تقلید شخصی کا انکار ملکہ و کونریہ کے دور میں شروع ہوا۔ اس سے پہلے اس کا انکار

نہیں بلکہ سب لوگ تقلید شخصی کرتے تھے۔

استہار والے نے تقلید فرض یا واجب ماننے والوں سے دلیل مانگی ہے لیکن شرک اور حرام کہنے والوں سے دلیل نہیں مانگی۔ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام کی قوم کا آدمی ہے، لینے کے باٹ اور ہیں اور دینے کے باٹ اور۔

تقلید کی تعریف:

اجتہادی مسائل میں مجتہد کے ان اقوال کو جو اولہ اربعہ میں سے کسی دلیل سے ثابت ہوں ان بادلہ باتوں کو بلا مطالبہ دلیل مان لینا عرف میں تقلید کہلاتا ہے۔

سوال نمبر ۲:

جس تقلید کے بارے میں اس قدر اختلافات ہیں، اس تقلید سے کیا مراد ہے یعنی تقلید شخصی و اصطلاحی؟

جواب:

کتاب و سنت میں غیر مجتہد اپنی ناقص رائے کو چھوڑ کر کتاب و سنت کے ماہر کی راہنمائی میں کتاب و سنت پر عمل کرے اور اگر کوئی تحریر میں اختلاف ہو تو جس مجتہد کا مذہب اس کے ملک میں درس و عمل متواتر ہو اس کی راہنمائی میں کتاب و سنت پر عمل کرے۔

نوٹ:

رائے ناقص از خود رائی، کم علمی، کم فہمی، بد فہمی، کج فہمی اور خوش فہمی کو کہتے ہیں۔ اسی کا نام غیر مقلدیت ہے۔

سوال نمبر ۳:

کیا تقلید شخصی اصطلاحی آنحضرت ﷺ کے یا آپ ﷺ کے صحابہ رضی اللہ عنہم یا تابعین کے زمانہ میں تھی؟

جواب:

تقلید شخصی ہر زمانہ میں رہی۔ حضور ﷺ کے زمانہ میں پورے یمن میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی اور دور سحابہ رضی اللہ عنہ میں ہر شہر کے لوگ اپنے شہر کے مجتہد کی تقلید کرتے تھے۔

سوال نمبر ۴:

(الف) جو کام ان مہارک زمانوں میں نہ ہوا، اگر اسے بعد والے دینی امر سمجھ کر کریں تو آیت اليوم اکمل لکم دینکم جو قرآن میں ہے، وہ بتلاتی ہے کہ اللہ کا دین ہر طرح کامل ہو گیا، پھر ائمہ دین کی رائے و قیاس کو بھی دین میں داخل کرنا اس آیت کے خلاف تو نہیں؟

(ب) وہ بہ اصطلاح شرعی بدعت سیوں نہیں؟

جواب:

تقلید شخصی خیر القرون میں موجود تھی البتہ اسے شرک اور بدعت کہنا دور و کنور یہ کی بدعت ہے۔

سوال نمبر ۵:

چاروں ائمہ یعنی امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ نے بھی اس تقلید کے بارے میں کچھ ارشاد فرمایا ہے یا نہیں؟ اور اگر فرمایا ہے تو کیا؟ ہم نے سنا ہے کہ چاروں ائمہ تقلید کو حرام فرمایا کرتے تھے۔

جواب:

چاروں ائمہ نے جو اپنی فقہ مرتب کروائی، ہر مسئلہ دلیل سے مرتب کروایا۔ مرتب کروانے کا مقصد اس پر عمل کرنا تھا تو گویا ہر مسئلہ دعوت تقلید ہے۔ اس لئے جب ان کی یہ فقہ متواتر ہے تو دعوت تقلید بھی ان سے متواتر ثابت ہے۔ نیز الکفایہ کتاب الصوم میں

صراحۃً بھی امام ابوحنیفہؒ سے عامی کے لئے تقلید کا وجوب ثابت ہے۔ ہاں ان ائمہ نے یہ فرمایا: جو شخص خود اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہے اس پر اجتہاد واجب، تقلید حرام ہے۔ جو خطاب انہوں نے مجتہدین کو کیا تھا ان کو عوام پر چسپاں کرنا بحسب فروع الکلم عن مواضع کی بدترین مثال ہے۔ ہمارے ہاں مجتہد پر اجتہاد واجب، غیر مجتہد پر تقلید واجب ہے اور غیر مقلد پر تعزیر واجب ہے۔

دائرہ اجتہاد و تقلید:

تقلید کا تعلق چونکہ اجتہادی مسائل سے ہے، اس لئے اجتہاد کے دائرہ کار کا پتہ چلنے سے تقلید کی ضرورت بھی واضح ہوتی ہے۔ رسول اقدس ﷺ نے ۹ھ میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن روانہ فرمایا تو پوچھا: اب معاذ! فیصلہ کیسے کرو گے؟ تو انہوں نے عرض کیا: کتاب اللہ سے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: فان لم تجد فیہ عرض کیا: بسے رسول اللہ۔ فرمایا فان لم تجد فیہ۔ عرض کیا اجمہد ہر ائی ولا آلو تو آپ ﷺ نے فرمایا: الحمد للہ الذی وفق رسول رسول اللہ لما یرسی بہ رسول اللہ۔ (ابوداؤد، ترمذی) اس سے معلوم ہوا کہ جو مسئلہ اور حکم کتاب و سنت میں صراحۃً نہ ملے وہاں اجتہاد کی ضرورت ہوتی ہے۔ وضاحت یوں ہے کہ مسائل فرعیہ کی دو قسمیں ہیں: منصوصہ، غیر منصوصہ۔ پھر منصوصہ کی دو قسمیں ہیں: متعارضہ، غیر متعارضہ۔ پھر غیر متعارضہ کی دو قسمیں ہیں: محکمہ، مجملہ۔

(۱) مسائل منصوصہ، غیر متعارضہ محکمہ میں نہ اجتہاد کی ضرورت نہ تقلید کی۔ جیسے پانچ نمازوں کی فرضیت، انصاب زکوٰۃ وغیرہ۔

(۲) مسائل منصوصہ متعارضہ میں رفع تعارض کر کے مجتہد رائج نص پر عمل کرتا ہے اور مقلد بھی اس کی راہنمائی میں رائج نص پر عمل کرتا ہے جیسے ترک قرأت خلف الامام، ترک رفع یدین وغیرہ۔

(۳) مسائل منصوصہ مجملہ میں مجتہد اپنے اجتہاد سے رائج احتمال کی تلاش کرتا ہے

اور اس نص کے رائج احتمال پر عمل کرتا ہے اور مقلد اسکی راہنمائی میں اس نص کے رائج احتمال پر عمل کرتا ہے جیسے احکام فرض، سنت، واجب وغیرہ۔

(۴)..... مسائل غیر منصوصہ میں مجتہد منصوص مسائل میں کوئی علت تلاش کرتا ہے۔ وہی علت جن غیر منصوص مسائل میں پائی جاتی ہے تو وہی حکم اس میں جاری کرتا ہے اور مقلد مجتہد کی راہنمائی میں اسی حکم پر عمل کرتا ہے جس کی بنیاد مجتہد نے کتاب و سنت کی بنیاد پر رکھی ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مجتہد اپنی اجتہادی بصیرت سے کتاب و سنت کے منصوص اور علت سے ثابت مسائل پر عمل کرتا ہے اور مقلد بھی اس کی راہنمائی میں کتاب و سنت ہی کے مسائل پر عمل کرتا ہے۔ اس لئے ان اجتہادی مسائل میں مجتہد پر اجتہاد واجب ہے۔ جو اجتہاد کی اہلیت نہ رکھے اس پر تقلید واجب ہے، اس لئے اسے مقلد کہتے ہیں اور جو نہ خود اجتہاد کر سکے اور نہ مجتہد کی تقلید کرے اسے غیر مقلد کہتے ہیں، اس پر تعزیر واجب ہے۔

تمہید:

دور نبوی ﷺ سے لیکر آخر خیر القرون تک اہل سنت والجماعت میں مجتہدین اجتہاد کرتے تھے اور غیر مجتہدین ان کی تقلید کرتے تھے۔ صحابہؓ اور تابعینؓ اور تبع تابعینؓ میں سے ایک نام بھی پیش نہیں کیا جاسکتا جو نہ اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہو اور نہ تقلید کتاب و سنت پر عمل کرتا ہو اور اپنے کو غیر مقلد کہتا ہو۔ ہم فی حوالہ سورہ پے انعام دیں گے۔ خیر القرون کے بعد اجتہاد کی ضرورت نہ رہی اس لئے سب اہل سنت ائمہ اربعہؒ میں سے کسی کی تقلید کرتے تھے۔ اس لئے چار ہی قسم کی کتابیں ملتی ہیں: طبقات حنفیہ، طبقات مالکیہ، طبقات شافعیہ، طبقات حنابلہ۔ جس طرح ملکہ و کٹوریہ کے دور سے پہلے طبقات مرزا سیہ نام کا ذکر کہیں نہیں ملتا کہ مرزائیوں کا وجود ہی نہیں تھا، اسی طرح طبقات غیر مقلدین نامی کوئی کتاب کسی محدث یا مؤرخ کی لکھی ہوئی ملکہ سے پہلے کہیں نہیں پائی گئی کیونکہ غیر مقلدین کا فرقہ کہیں نہیں تھا۔

نوٹ:

تھلید کی تعریف میں الدلیل کا لفظ آتا ہے، اس سے وہ خاص دلیل مراد ہوتی ہے جو بوقت اجتہاد مجتہد کے پیش نظر تھی اور دلیل تفصیلی اسے کہتے ہیں جو منع اور نقص سے ثابت ہو۔

تھلید:

مجتہد نے جو مسئلہ کتاب و سنت سے نکالا، اس سے اس کی خاص دلیل تفصیلی کا مطالبہ کئے بغیر اس بادل دلیل مسئلہ کو بلا مطالبہ دلیل ماننا اور مجتہد کی راہنمائی میں کتاب و سنت پر عمل کرنا تھلید کہلاتا ہے۔

نوٹ:

آنحضرت ﷺ کے مبارک زمانہ میں پورے یمن میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کی تھلید شخصیت ہوتی تھی۔ صحابہ رضی اللہ عنہم تابعین اور تبع تابعین کے دور میں سب لوگ اپنے شہر کے مجتہد مفتی کی تھلید شخصیت کرتے تھے۔

چونکہ صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین اور تبع تابعین میں غیر مقلدیت کا نام و نشان تک نہ تھا اس لئے غیر مقلدین کے بدعتی ہونے میں کوئی شک نہیں۔

سوال نمبر ۶:

شامی شریف جو مذہب حنفی کی فقہ کی معتبر کتاب ہے۔ سنا ہے کہ اس میں یہ مذکور ہے کہ چاروں اماموں نے اپنا مذہب قرآن و حدیث بتایا ہے۔ پس قرآن و حدیث پر عمل کرنا، ان کی تابعداری کرنا چاہئے یا قرآن و حدیث پر عمل چھوڑ کر ان کے اقوال کو ماننا، ان کی تھلید کرنا چاہئے؟

جواب:

ائمہ اربعہ سے فقہ کے جو اصول متواتر ہیں ان میں مسائل ہیں دلائل نہیں تو بلا ذکر

دلائل مسائل کو جمع کرنا اور اس پر متواتر عمل ہونا یہ ائمہ اربعہ سے جواز تقلید کا متواتر ثبوت ہے۔ ہر کہ شک اور کافر گردد۔ البتہ انہوں نے مجتہدین کو فرمایا کہ مجتہد پر اجتہاد واجب ہے، تقلید حرام۔ اس حکم کو عوام پر چسپاں کرنا بحر فون الکلم عن مواضعہ کی بدترین مثال ہے۔

سوال نمبر ۷:

چاروں ائمہ سے پہلے بھی یہ تقلید جاری تھی یا نہیں؟ اور تھی تو کس کی؟

جواب:

فقہ کے احوال بالاتفاق چار ہیں کتاب وسنت، اجماع و قیاس۔ مجتہدان چاروں دلائل سے مسائل لیتے اور مقلد بھی انہی مسائل پر عمل کرتا ہے، جو مجتہد نے ان چاروں میں سے کسی بھی دلیل سے لئے ہوں، جیسے کامل اجتہاد کی بنیاد چار دلیلیں ہیں، اسی طرح کامل مجتہد کی راہنمائی میں کتاب وسنت پر عمل کیا جائے۔

سوال نمبر ۸:

اگر چاروں اماموں سے پہلے تقلید جاری تھی تو کس امام کی تقلید جاری تھی اور اس وقت اس امام کی تقلید فرض، واجب یا مباح تھی یا نہیں؟ اگر تھی تو کیوں؟ اور نہیں تو کیوں؟ اور پھر منسوخ کیوں ہوئی؟

جواب:

چاروں اماموں سے پہلے بھی ہر قوم اپنی قوم کے فقہ کی تقلید کرتی تھی۔ ایضاً فقہاء فی الدین و لیذروا قومہم ادا ر حواء الیہم لعلمہم یحسرون (سورۃ التوبہ آیت ۱۲۲) چاروں اماموں سے پہلے اپنے علاقے یا قوم کے مجتہد کی تقلید ہوتی تھی: لعلمہ الدین یسنتونہ منہم (سورۃ النساء آیت: ۸۳) اس وقت واجب تھی لیکن چونکہ ان کے مذہب مدون نہ تھے اور نہ عمل متواتر ہوا، اس لئے ان کی وفات کے بعد ان کا مذہب مٹ

گیا، تقلید ختم ہوگئی جیسے مسجد کے امام کی وفات کے بعد اقتداء ختم ہو جاتی ہے۔

سوال نمبر ۹:

چاروں اماموں سے پہلے جس امام کی تقلید جاری تھی اس کا نام کیا ہے؟ اور اب بھی اس امام کی تقلید فرض، واجب یا سباح ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ کب منع ہوئی؟ کس نے منع کی؟ اور پھر کس نے اس منصب پر ائمہ کو پہنچایا؟

جواب:

ائمہ اربعہ سے پہلے مکہ مکرمہ میں حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ، ان کے بعد حضرت عطاء کی تقلید ہوتی رہی مدینہ میں اپنی اپنی خلافت میں خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم، زید بن ثابت، ان کے بعد فقہاء سبعہ کی تقلید ہوتی رہی، کوفہ میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ، ان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ، پھر حضرت ابراہیم خثعمی کی تقلید ہوتی رہی، بصرہ میں حضرت حسن بصری کی تقلید ہوتی رہی، ان کے چونکہ مذاہب مدون نہ ہو سکے اس لئے ان کے جو مسائل عملاً متواتر تھے ان کو ائمہ اربعہ نے اپنی فقہ میں لے لیا، جو ان سے شاذ اقوال مروی تھے ان کو ترک کر دیا، یہ ایسے ہی ہے جیسے صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں بہت سے قاری تھے مگر انہوں نے اپنی قرأت کو مکمل طور پر مدون نہ فرمایا، پھر سات قاریوں نے صحابہ رضی اللہ عنہم کی متواتر قرأت کو مدون کیا، شاذ و متروک قرأت کو ترک کر دیا۔ اب ان سات متواتر قرأتوں میں تلاوت کرنے میں صحابہ رضی اللہ عنہم کی متواتر قرأت پر عمل ہو رہا ہے، البتہ ان سات قرأتوں کے علاوہ کوئی قرأت صحابہ رضی اللہ عنہم کی طرف منسوب ہو تو اس کی تلاوت جائز نہیں کیونکہ متواتر کے خلاف شاذ واجب الترتیب ہے۔ اسی طرح صحابہ رضی اللہ عنہم کے متواتر فقہی مسائل پر ائمہ اربعہ کی تقلید میں عمل ہو رہا ہے، ان متواترات کے خلاف کوئی شاذ قول کسی صحابی رضی اللہ عنہ، مجتہد یا تابعی کی طرف منقول ہو تو اس پر عمل جائز نہیں کیونکہ متواتر کے خلاف شاذ واجب الترتیب ہے۔

سوال نمبر ۱۰:

اجماع کی تعریف کیا ہے؟ اور اجماع کن لوگوں کا معتبر ہے؟ کیا تقلید شخصی پر اجماع ہوا؟ اگر ہوا ہے تو کب، کہاں اور کن کا؟

جواب:

ہم عصر مجتہدین کا کسی شرعی حکم پر اتفاق کرنا اجماع کہلاتا ہے اور اس پر متواتر عمل ہونے سے اس کا متواتر ثبوت ہوتا ہے جیسے اہل فن نے اجماع کیا کہ کل فاعل مرفوع سب جگہ اہل فن فاعل پر رفع پڑھتے چلے آ رہے ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ بات اہل فن کے ہاں اجماعی ہے۔ اسی طرح خیر القرون کے بعد ہر جگہ کسی نہ کسی امام کی تقلید شخصی پر متواتر عمل جاری رہا، یہی اس کے اجماع پر قوی ترین دلیل ہے۔

سوال نمبر ۱۱:

مجتہد کس کو کہتے ہیں؟ کیا ہر مجتہد کی تقلید فرض ہوتی ہے؟ چودہ سو سالوں میں اسلام میں مجتہد کیا صرف چار ہی ہوئے ہیں؟ صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین تو شاید اجتہاد کے درجہ سے محروم ہی رہے ہوں گے؟ پھر ان چاروں ائمہ میں سے ایک کی تقلید کس ترجیح کی بناء پر ہے؟

جواب:

یاد رہے کہ دور نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں تو شرعی احکام معلوم کرنے کے تین طریقے تھے: جو لوگ ذات اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوتے وہ ہر مسئلہ دریافت کر لیتے، جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دور ہوتے وہ اگر مجتہد ہوتے تو اجتہاد کرتے جیسے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ یمن میں، جو مجتہد نہ ہوتے وہ اپنے علاقے کے مجتہد کی تقلید کرتے جیسے اہل یمن۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد دو طریقے باقی رہے: مجتہدین اجتہاد کرتے اور غیر مجتہدین تقلید کرتے۔ خیر القرون کے بعد اجتہاد کی ضرورت باقی نہ رہی اس لئے وہ ختم ہو گیا، اس کے بعد صرف

تقلید ہی باقی رہ گئی، یہ تقلید شروع سے پہلے دن سے ہے۔ خیر القرون میں کچھ مجتہدین ہوتے تھے، اب صرف مقلدین باقی رہ گئے ہیں، یہ تفصیل مقدمہ ابن خلدون میں ہے۔ اس اجماع میں عملاً تمام محدثین، مفکرین، فقہاء، سلاطین شامل ہیں جیسا کہ کتب طبقات سے روز روشن کی طرح واضح ہے۔ ہمارا سوال غیر مقلدین سے ہے کہ قرآن وحدیث سے جواب دیں کہ اجماع کی تعریف کیا ہے؟ اجماع کن کا اور بخاری کی اصح کتب ہونے پر اجماع کب ہوا اور کہاں ہوا اور کن کا ہوا؟

سوال نمبر ۱۲:

چاروں مذکورہ بالا اماموں میں سے فلاں ایک ہی کے مسائل سچے ہیں، اس کا علم مقلد کو کیسے حاصل ہوا؟

جواب:

جس طرح علمِ حساب کا۔ مجتہد اسے کہتے ہیں جو قواعدِ حساب کا واضع ہو، اسی طرح جو کتاب وسنت سے قواعد کا استنباط کر سکے اس کو مجتہد کہتے ہیں جیسے صحابہ رضی اللہ عنہم میں بہت قاری ہوئے لیکن انہوں نے اپنی قرأتوں کو مدون نہ فرمایا، البتہ ساتوں قاریوں نے انہی کی قرأتوں کو مدون کیا۔ اسی طرح ائمہ اربعہ سے پہلے صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین میں بہت مجتہد گزرے لیکن انہوں نے اپنے مذاہب کو مکمل طور پر مرتب نہ کروایا، البتہ ائمہ اربعہ نے ان کے متواتر احکام کو مرتب کر لیا جس طرح سات قرأتوں میں سے کسی قرأت پر بھی قرآن پڑھنا نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم والا قرآن پڑھنا ہی ہے، اسی طرح چاروں اماموں میں سے کسی کی تقلید کرنا نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم کے طریقے پر عمل کرنا ہے۔ ہاں چاروں اماموں میں سے جس امام کا مذہب درسنا اور عملاً متواتر ہو گا اسی کی تقلید کی جائے گی جیسے سات قاریوں میں سے جس قاری کی قرأت ہمارے ملک میں تلاوت متواتر ہوگی اسی پر تلاوت کی جائے گی۔

سوال نمبر ۱۳:

ان چاروں ائمہ کی تعلیم بذریعہ وحی ہوئی یا اور ائمہ سے انہوں نے پڑھا؟ اگر بذریعہ وحی ہوئی تو ان میں اور نبی میں کیا فرق رہا؟ اور اگر بذریعہ اور ائمہ ہوئی تو کس سے استاد ان سے افضل تھے یا مفضول؟ اگر افضل تھے تو ان کی تقلید کیوں نہیں کی جاتی؟

جواب:

جس امام کا مذہب جس علاقے میں متواتر ہوگا اس پر مقلد حدیث رسول ﷺ کے مطابق اس عقیدہ سے عمل کرے گا کہ مجتہد صواب کو پہنچتا ہے اور خطا کو بھی، اس لئے مجتہد کا عمل یقینی ہے، مقبول ہے۔ جیسے تحری فی القبلہ والے کی نماز یقیناً مقبول ہے اور ایک اجر کا پکا یقین ہے۔ چونکہ مجتہد فقط خطا پر مাজور ہے اور دوسرے اجر کی مجتہد اور مقلد کی خدا کی رحمت و سعادت سے امید ہے۔ اس کے برعکس غیر مقلدین کا عمل جو محض خود رائی پر مبنی ہے۔ خود رائی کسی شرعی دلیل سے ثابت نہیں، وہ یقیناً مردود ہے اور اس پر گناہ لازم ہے، وہ نیکی برباد گناہ لازم کا مصداق ہے۔

سوال نمبر ۱۴:

یہ چاروں ائمہ افضل تھے یا چاروں خلفاء؟ جب ان چار ائمہ کی تقلید فرض ہو تو ان چار خلفاء کی ذیل فرض کیوں نہ ہو؟

جواب:

ائمہ پر وحی نازل نہیں ہوتی لیکن مراد نبی ﷺ سمجھنے اور سمجھانے میں ماہر ہوتے ہیں، ان کے اساتذہ کے متواتر مسائل ان کی فقہ میں آگئے جیسے صحاح ستہ والوں کے اساتذہ کی حدیثیں صحاح ستہ میں آگئیں۔ ساتوں قاریوں کے اساتذہ کی قرأتیں سات قرأتوں میں آگئیں۔ اسی طرح قاری عاصم کی قرأت پڑھنے سے ان کے اساتذہ کی قرأت پڑھی گئی

اور ہر امام کی تقلید کرنے میں ان کے اساتذہ کے مسائل پر بھی عمل ہو رہا ہے۔

سوال نمبر ۱۵:

قرآن وحدیث پر عمل کرنا عامی آدمیوں پر فرض ہے یا مجتہدوں اور اماموں پر بھی فرض ہے؟ کیا جتنا فرق ہم میں اور اماموں میں ہے اتنا اماموں اور نبی ﷺ میں نہیں؟

جواب:

چاروں خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کے پیشوا اور افضل ہیں، ان کی حیات میں ان کے اجتہادی مسائل کی تقلید ہوتی رہی لیکن چونکہ ان کے مذاہب مدون نہ ہوئے اس لئے ائمہ نے ان کے متواتر مسائل کو مدون کر لیا۔ اب ان ائمہ کے ذریعے ان کے مسائل پر بھی عمل ہو رہا ہے جیسے ساتوں قرأتوں میں خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی قرأتیں بھی پڑھی جا رہی ہیں۔

غیر مقلدین سے ہمارا سوال:

(۱) حدیث کی کتابیں صحاح ستہ والوں نے وحی سے مرتب کیں یا استادوں سے سن کر؟ ان کے استاد ان سے افضل تھے یا نہیں؟ پھر ان کے استادوں کی کتابوں کو صحاح ستہ سے کیوں خارج کیا گیا؟

(۲) صحاح ستہ والے افضل تھے یا خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم؟ تو پھر خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی کتابوں کو صحاح ستہ میں کیوں شامل نہ کیا گیا؟

(۳) سات قاری افضل تھے یا خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم؟ کیا آپ کے خیال میں خلفاء کی قرأتوں کو سات قرأتوں سے خارج کر دیا تو کیوں؟

سوال نمبر ۱۶:

جو ائمہ اربعہ کے علاوہ ہیں ان کی تقلید فرض، واجب یا مباح ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں؟ حالانکہ وہ ان کے استاد ہیں۔ ہم میں، ادب میں، زہد میں، فقہ میں، اجتہاد و تقویٰ

میں ان سے بڑے ہیں۔ یہ ان کی بزرگی کے قائل تھے، ان کا ادب کرتے تھے۔ صحابہ ؓ کی تقلید نہ کر کے نیچے والوں کی تقلید کرنا کون سی عقل مندی ہے؟

جواب:

کتاب و سنت پر عمل کرنا مجتہد پر فرض ہے اور مقلد پر بھی فرض ہے لیکن مجتہد اپنے اجتہاد کی روشنی میں عمل کرتا ہے اور مقلد اس کی راہنمائی میں کتاب و سنت پر عمل کرتا ہے جیسے آنکھوں والا چاند کو دیکھ کر روزہ رکھتا ہے اور نابینا پوچھ کر، جیسے نماز میں قبلہ رو ہونا بینا اور نابینا دونوں پر فرض ہے، بینا دیکھ کر اور نابینا بینا سے پوچھ کر۔ اسی طرح نبی ﷺ کا مقام مجتہد سے انتہائی زیادہ ہے، نبی ﷺ کی اتباع مسائل منصوصہ غیر معارضہ محکمہ میں ہے، مجتہد کی اتباع ان مسائل میں ہے جہاں اللہ اور رسول اللہ ﷺ سے صراحت نہیں ملی، اس لئے یہاں مقابلے کی صورت ہی نہیں ہے۔

سوال نمبر ۱:

جو امام ان چاروں ائمہ کے سوا ہیں وہ درجہ میں ان کے برابر ہوئے یا بڑھ کر یا گھٹ کر ہیں؟ تو ان کے مقلد وہ کیوں نہ ہوئے اور اگر بڑھ کر ہوئے ہیں تو یہ خود ان کے مقلد کیوں نہ ہوئے؟

جواب:

صحابہ ؓ میں جتنے قاری ہوئے، ان کی قرأت ہمیں ان سات قاریوں کے ذریعہ مل سکتی ہے اور ان قرأتوں پر تلاوت صحابہ ؓ اور نبی ﷺ والی ہی تلاوت ہے۔ اس لئے ان قرأتوں پر تلاوت کرنا نہ صحابہ ؓ کی عظمت کو کم کرنا ہے نہ ان کی قرأت سے انکار اور مخالفت ہے۔ جس طرح سات قاریوں کو صحابہ ؓ کے خلاف سمجھنا روافض کا وسوسہ ہے، اسی طرح ائمہ کی تقلید کو صحابہ ؓ کے خلاف سمجھنا وسوسہ الحناس میں سے ہے۔ ائمہ سے پہلے مجتہدین ہی ائمہ اربعہ کے پیشوا ہیں جیسے پہلے قاری قرأ سبعہ کے پیشوا ہیں اور پہلے محدثین

اصحاب صحاح ستہ کے پیشوا ہیں۔ ان سب نے اپنے پیشواؤں کی باتوں کو مرتب کیا ہے۔

سوال نمبر ۱۸:

(الف)۔ جب امام چار ہیں اور چار میں سے ایک کی تقلید کرنی ہے، ہمیں کیا خبر کہ ان میں سے کس کے مسئلے صحیح ہیں اور کس کے غلط ہیں؟ پس ہم کیسے حنفی، شافعی بن جائیں؟

(ب)۔ اگر یہ چاروں مذاہب برحق ہیں تو ایک مذاہب پر عمل کرنے سے حق کی تین چوتھائیاں ہم سے چھوٹ جاتی ہیں پھر تو تقلید نہ کرنے والے ہی اچھے رہے کہ جس امام کے کلام کو قرآن وحدیث کے مطابق پایا اسے لے لیا یہی طریقہ ہم کیوں نہ رکھیں تاکہ پورا حق ہمارے ہاتھ میں رہے؟

(ج)۔ یہ ظاہر ہے کہ چاروں اماموں کے مذاہب میں حلال وحرام کا فرق ہے، پھر ان چاروں کو برحق ماننے اور کہنے کا کیا معنی؟ ایک چیز کو حرام کہے اور ہم کہیں صحیح ہے، دوسرا حلال کہے تو ہم کہیں صحیح ہے، یہ کیا اندھیرا ہے ذرا تفصیل سے بتائیں ورنہ دامن تقلید ہمارے ہاتھ سے چھوٹ ہی جائے گا۔

جواب:

(الف)۔ جس طرح ساتوں قرأتوں میں سے آپ اسی قرأت پر تلاوت کریں گے جو آپ کے ہاں تلاوت نامتواثر ہوگی، جب آپ امام القراءت ہیں ہی نہیں تو آپ کو کسی قرأت کو صحیح یا غلط کہنے کا حق بھی نہیں۔

(ب)۔ جس طرح ساتوں قرأتوں میں سے ایک قرأت پڑھنے والوں کو پورا قرآن پڑھنے کا ثواب ملتا ہے، اسی طرح ایک امام کی تقلید کرنے سے پوری سنت پر عمل ہو جاتا ہے۔

(ج)۔ اجتہادی حلال وحرام میں ہم اپنے امام کی تقلید کرتے ہیں جیسے ناخن منسوخ میں؟ اپنے نبی ﷺ کی اتباع کرتے ہیں۔ حضرت یوسف اور حضرت یعقوب کی شریعت میں سجدہ تعظیسی کے جواز کا حق تھا اب بھی اس کی صداقت حق ہے لیکن ہم اپنے نبی

ﷺ کی تابعداری کریں گے مگر شریعت سابقہ کو حق کہیں گے۔ اجتہادی حق کی مثال کچھ اس طرح ہے۔ ڈاکٹر ایک مریض کو کہتا ہے کہ اچار ضرور کھانا، دوسرے مریض کو سختی سے منع کرتا ہے ڈاکٹر کے دونوں حکم درست ہیں۔ کوئی مریض اتنا بیوقوف نہیں ہوتا کہ جو ڈاکٹر نے کہا ہے اسے چھوڑ دے دوسرے پر عمل کرے۔ پھر اس سوال کی یہاں سرے سے گنجائش ہی نہیں کیونکہ یہاں صرف ایک ہی امام کی تقلید ہو رہی ہے۔ اسی طرح انبیاء علیہم السلام میں حلال اور حرام میں اختلاف ہے لیکن ان کا زمانہ الگ الگ ہے، ائمہ میں حلال و حرام میں اختلاف ہے لیکن ان کے ملائے الگ الگ ہیں۔

سوال نمبر ۱۹:

چاروں امام امامت کی حیثیت سے دنیا میں آئے، اس سے پہلے اسلام پر سو سال گزر چکے تھے تب تک نہ یہ امام تھے، نہ یہ مقلد، تو اس وقت کے مسلمان مسلمان بھی تھے یا نہ تھے اور اگر تھے تو ادھورے یا چورے؟ کیونکہ تقلید تو اس وقت تھی ہی نہیں بلکہ وہ امام بھی نہ تھے جن کی تقلید شروع ہوئی۔ اگر باوجود تقلید نہ کرنے کے وہ مسلمان تھے اور کامل تھے تو آج کا اسلام جو پورا ہو گیا، اس وقت اسلام کا کونسا روپ مارا جاتا تھا جو تقلید کی ایجاد کی ضرورت پیش آئی؟ کیا صحابہؓ اور تابعینؓ کا اسلام ہمیں کافی نہیں جو ہمیں کسی نئے نئے اسلام کی ضرورت ہو؟ اب فرائض تو سب اللہ تعالیٰ اتار چکا، وحی حضور ﷺ کے وصال کے بعد بند ہو گئی، سو سال بعد امام دنیا میں آئے، اب کس آسمان سے کونسا فرشتہ وحی لے کر آیا جس سے سو سال کے بعد ان ائمہ میں سے ایک ایک کی تقلید فرض ہوئی اور مسلمین چار راستوں میں بٹ گئے اور اللہ کے گھر بیت اللہ کے بھی چار کنوے کرنے پر مجبور ہو گئے، یہ خفی مصلیٰ، یہ شافعی مصلیٰ، قرآن وحدیث میں ان مصلوں کا ذکر کہاں ہے؟

جواب:

جس طرح ان سات قاریوں سے پہلے بھی قرأت پڑھنے والے سب مسلمان

تھے اور بعد میں ان قرأتوں کے پڑھنے والے بھی مسلمان ہیں، فرق اتنا ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس قرأت کو قاری حمزہ کی نہیں کہتے تھے۔ اسی طرح صحاح ستہ والوں سے پہلے مسلمان احادیث پر عمل کرتے تھے لیکن یہ نہیں کہتے تھے کہ میں ترمذی کی حدیث پر عمل کر رہا ہوں، تو نسائی کی حدیث پر، اس لئے صرف اس نام کی وجہ سے پہلے اور پچھلے اسلام میں فرق کرنا ایسی جہالت ہے جیسے پہاڑوں پر برف باری ہوئی ہو گو پانی کی شکل میں بہہ نکلے، لوگ اسے پانی کہتے تھے، وہی پانی دریا کی شکل میں آیا تو اسے دریا کہنے لگے، دریا سے نہر میں آیا تو اس کا نام نہر کا پانی ہوا، نالے میں جانے سے نالے کا پانی کہا جانے لگا۔ پانی ایک ہی ہے، مختلف نام راستے کے تعارفی نام ہیں۔ وہی طریقہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہو تو اسے سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہا جاتا ہے، جب صحابہ رضی اللہ عنہم میں پھیل گیا تو اس کا نام صحابہ رضی اللہ عنہم کا طریقہ قرار پایا، جب فقہ حنفی میں مرتب ہو گیا تو اب اس کا نام فقہ حنفی قرار پایا، یہ کہنا کہ فقہ حنفی اور ہے اور سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور، یہ ایسی جہالت ہے جیسے کوئی کہے کہ نہر کا پانی اور، دریا کا اور، یا یہ کہ قاری عاصم کی قرأت اور، نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اور، قاری حمزہ کی اور، ان سوالات سے معلوم ہوا کہ غیر مقلد بننے کے لئے جاہل مرکب بننا ضروری ہے۔

سوال نمبر ۲۰:

چاروں خلیفہ یعنی خلفاء راشدین افضل ہیں یا چاروں امام افضل ہیں خلفاء سے؟
آج چاروں خلفاء کی تقلید نہ کی جائے اور چاروں اماموں کی تقلید فرض مانی جائے، الٰہی گردگا کیوں بہائی گئی؟

جواب:

جس طرح ساتوں قاریوں کی قرأت پر قرآن پڑھنے سے خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم اور صحابہ رضی اللہ عنہم والا ہی قرآن پڑھا جاتا ہے، یہ کہنا کہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور خلفاء رضی اللہ عنہم کی قرأت چھوڑ کر قراء سب سے قرأت پڑھنا غلط ہے نہ صرف جہالت بلکہ اس میں کفر کا خدشہ ہے۔ اسی طرح

کتب احادیث پر عمل کرنے سے نبی ﷺ کی احادیث اور خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی احادیث پر عمل ہو رہا ہے، بعینہ ائمہ اربعہ کی فقہ پر عمل کرنا اور ان کی تقلید کرنا خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی تقلید ہے۔ یہ ایسی ہی باتیں ہیں جیسے کوئی کہے کہ آپ صحیح محمدی چھوڑ کر صحیح بخاری کیوں پڑھتے ہیں، صحیح ابو بکر چھوڑ کر ترمذی کیوں پڑھتے ہیں، جامع فاروقی اعظم چھوڑ کر جامع مسلم کیوں پڑھتے ہیں، مسند علی چھوڑ کر مسند احمد کیوں پڑھتے ہیں۔ یہ سب باتیں جہالت سے ناشر ہیں۔

سوال نمبر ۲۱:

حضرت امام حسن، حضرت امام حسین، حضرت امام زین العابدین، حضرت امام باقر اور حضرت امام جعفر صادق افضل ہیں یا چاروں امام ان سے افضل ہیں؟ پھر آل رسول ﷺ کے ان بارہ اماموں کے مقلد کو ہم شیعہ اور رافضی کہیں اور ان سے کم درجے کے اماموں کی تقلید کو فرض مانیں، اس تفریق کی کیا وجہ؟

جواب:

ائمہ اہل بیت فنِ تصوف کے امام ہیں جب کہ صحاح ستہ والے فنِ حدیث کے اور ائمہ اربعہ فنِ فقہ کے امام ہیں، ہمارے تصوف کے شجروں میں اکثر ائمہ اہل بیت کے اسماء گرامی آتے ہیں اور حدیث کی سندوں میں صحاح ستہ والوں کے اور فقہ میں ائمہ اربعہ کے۔ ہر گلِ رازِ رنگ و بودِ گیرے است۔ جب آپ صحاح ستہ کی بحث میں محدثین کو چھوڑ کر فقہاء کی نہیں مانتے تو فقہی احکام میں فقہاء کو چھوڑ کر محدثین اور صوفیاء کی بات ماننا کیسے درست ہے؟ لکل فنِ رجال۔

سوال نمبر ۲۲:

اگر چاروں خلفاء راشدین اور ائمہ اہل بیت افضل ہیں ائمہ اربعہ سے تو چاروں

اماموں کی تقلید کیوں جاتی ہے؟ ان چاروں خلفاء و حضرات ائمہ اہل بیت کی تقلید کیوں نہیں کی جاتی؟ ہاں ان چاروں اماموں نے ان چاروں خلفاء کی تقلید کیوں نہیں کی؟

جواب:

ایک ہی بات کو بار بار دہرایا جا رہا ہے جس طرح صحاح ستہ کی تابعداری میں احادیثِ نبویہ ﷺ کا علم امت کو ملا، سات قاریوں نے نبی ﷺ اور خلفاء والا قرآن ہی مرتب کیا، اسی طرح ائمہ اربعہ نے اللہ کے نبی ﷺ اور خلفاء راشدین ﷺ کی سنت کو زندہ کیا۔ یہ جہالت ہے کہ ائمہ اربعہ نے خلفاء راشدین ﷺ کی بات نہیں مانی۔ یہ ایسے ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ ساتوں قاریوں نے خلفاء راشدین ﷺ والا قرآن نہیں مانا، اصحاب صحاح ستہ خلفاء کے منکر تھے۔

سوال نمبر ۲۳:

چاروں خلفاء راشدین مجتہد تھے یا نہیں؟ اگر تھے تو ان کی تقلید کیوں چھوڑی جاتی ہے؟

جواب:

چاروں خلفاء راشدین مجتہد تھے، ان کے مذاہب مدون نہیں ہوئے، ان کے جواہرہدات متواتر تھے ان کو ائمہ اربعہ نے اپنی فقہ میں سمولیا، اس لئے ائمہ اربعہ کی تقلید خلفاء ﷺ کی ہی تقلید ہے جیسے نہر کا پانی، دریا کا پانی ہے۔

سوال نمبر ۲۴:

چاروں خلیفہ چاروں اماموں کے برابر مجتہد تھے یا بڑھ کر یا گھٹ کر؟ اگر بڑھ کر تھے تو پھر انہیں گھٹا کیوں دیا کہ ان کا مقلد ایک بھی نہیں ہے؟

جواب:

جس طرح چاروں خلفاء ﷺ ساتوں قاریوں سے بڑھ کر قاری تھے، صحاح ستہ

والوں سے اعلیٰ محدث تھے، اسی طرح یہ ائمہ اربعہ سے بہت بڑے مجتہد تھے لیکن جس طرح بڑے محدث ہونے کے باوجود انہوں نے اپنی کوئی حدیث کی کتاب مرتب نہیں کی اس لئے ان کی روایات حدیث کے لئے ہم حدیث کی کتابوں کے محتاج ہیں، اسی طرح اعلیٰ قاری ہونے کے باوجود انہوں نے اپنی مکمل قرأت مدون نہ فرمائی اس لئے ان کی قرأت کے لئے آج ہم قراء سبعہ کے محتاج ہیں ایسے ہی بہترین مجتہد ہونے کے باوجود انہوں نے اپنے مذاہب مدون نہ کروائے، اس لئے ان کی تابعداری کے لئے آج ہم ائمہ اربعہ کے محتاج ہیں۔

سوال ۲۵:

چاروں ائمہ سے قبل چاروں خلفاء کی تقلید کی جاتی تھی یا نہیں؟ جب نہیں کی جاتی تھی تو پھر ائمہ کی کیوں کی جائے؟

جواب:

چاروں خلفاء ؓ کی حیات میں ان کے اجتہادی فتاویٰ کی بلاکیر تقلید کی جاتی تھی۔ اب چونکہ ان کے مذاہب مدون نہیں اس لئے ائمہ اربعہ کے ذریعہ ان کے مسائل متواترہ پر عمل ہو رہا ہے۔

سوال نمبر ۲۶:

ظاہر ہے کہ چاروں اماموں کا وجود بحیثیت امام پہلی صدی میں نہ تھا، پس پہلی صدی کے لوگ مقلد ہوئے یا غیر مقلد؟ اور وہ نجات پانے والے اور دائرہ اسلام میں داخل ہوں گے یا نجات سے محروم اور دائرہ اسلام سے خارج کہے جائیں گے؟

جواب:

جس طرح چاروں اماموں کا وجود بحیثیت امام پہلی صدی میں نہ تھا، اسی طرح ساتوں قاریوں کا وجود بھی بحیثیت امام پہلی صدی میں نہ تھا اور صحاح ستہ والوں کا وجود

بحیثیت امام دوسری صدی میں بھی نہ تھا۔ اب فرمائیں کہ پہلی دو صدیوں کے مسلمان صحاح ستہ کو ماننے بغیر مسلمان تھے یا نہیں، ان کو آپ منکر حدیث مانیں گے یا حدیث والے؟ اب اگر کوئی پہلی دو صدیوں کی طرح صحاح ستہ والوں کو نہ مانے، آپ اس کو خیر القرون والا مسلمان مانیں گے یا نہیں؟ اسی طرح آج بھی کوئی شخص ساتوں قرأتوں کو ترک کر کے یہ چاہے کہ میں پہلی صدی کا مسلمان ہوں تو کیا آپ نے اس پر عمل کر لیا ہے یا نہیں؟ اگر آپ یہ کہیں کہ صحاح والی احادیث اس زمانہ میں تھیں، فرمائیے کہ اس وقت و ہر واہ البخاری نہیں کہتے تھے؟ یہ ساتوں قرأتیں صحابہ ؓ میں تھیں لیکن ان کا الگ نام نہیں رکھا گیا، اسی طرح فقہی مسائل پر عمل اس وقت بھی تھا لیکن نام فقہ حنفی نہیں تھا۔ ان لوگوں کو غیر مقلد کہنا ایسی گندی گالی ہے جیسے یہ کہنا کہ وہ صحاح ستہ والوں کو نہ مان کر منکر حدیث تھے یا ساتوں قاریوں کو نہ مان کر منکر قرآن تھے۔

سوال نمبر ۲۷:

چاروں خلفاء کی تقلید اب منع ہے یا نہیں؟ اگر منع نہیں تو اماموں کی تقلید گئی اگر منع ہے تو اماموں کی بطور اولیٰ منع ہونی چاہئے؟

جواب:

چاروں ائمہ کی تقلید میں خلفاء راشدین ؓ کے متواتر مسائل کی اسی طرح تقلید ہو رہی ہے جس طرح ساتوں قرأتوں میں خلفاء راشدین ؓ کی متواتر قرأت پڑھی جا رہی ہے۔ ہاں جس طرح متواتر قرأت کے خلاف کوئی شاذ قرأت ان کی طرف منسوب ہو تو وہ قابل تلاوت نہیں، اسی طرح مذاہب کے خلاف کوئی شاذ قول ان کی طرف منسوب کرنا قابل عمل نہیں۔ خوب سن لو یہاں مقابلہ شاذ کا ہے نہ کہ قاری اور خلیفہ کا۔

سوال نمبر ۲۸:

اگر چاروں خلفاء کی تقلید اب منع ہے تو کیوں اور کس نے منع کی؟ پھر چاروں

اماموں کی تقلید کیوں اور کس نے باقی رکھی؟ ان ائمہ نے کب کہا کہ لوگ حنفی شافعی کہلوائیں؟
جواب:

چاروں خلفاء رضی اللہ عنہم کے مذاہب نہ مدون ہیں، نہ براہِ راست متواتر۔ البتہ ائمہ تک ان کے جو مسائل متواتر پہنچے وہ ائمہ اربعہ نے لے لے لئے، ان پر اب بھی عمل ہو رہا ہے۔ رہا یہ کہ ائمہ نے کب کہا تھا کہ حنفی، شافعی کہلوانا، جس طرح یہ کہنا کہ یہ بخاری کی حدیث ہے، قاری حزہ کی قرأت ہے، درست ہے اس پر امت کا اجماع ہے، اسی طرح مجتہد کے مذاہب کو مجتہد کی طرف منسوب کرنا جس طرح اجماع سے ثابت ہے خود حدیث سے بھی ثابت ہے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے عرض کیا: احنہد بر ایسی اپنی رائے کی نسبت اپنی طرف کی، جس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منع نہیں کیا تو غیر مقلدوں کو منع کرنے کا کیا حق ہے؟ بخاری ص ۳۳۳، ج ۱ پر عثمانی اور علوی کی نسبتیں ہیں، کیا کوئی غیر مقلد ثابت کر سکتا ہے کہ ان کو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے عثمانی اور علوی کہلوانے کا حکم دیا تھا؟

سوال نمبر ۲۹:

چاروں خلفاء نے اپنی اپنی تقلید کا حکم دیا تھا یا نہیں؟ اگر دیا ہے تو ہم نے کیوں نہ مانا؟ اگر نہیں دیا تو پھر اماموں کے بارے میں یہ حکم کیوں ہو؟ یہاں تک کہ محمدی کہلوانا چھوڑ دیا۔

جواب:

چاروں خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی تابعداری کا حکم خدا کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا۔ ان کی حیات میں براہِ راست ان کی تقلید ہوتی رہی اور اب ائمہ اربعہ کے ذریعہ ان کی تقلید ہو رہی ہے۔ محمدی کہلانے کا حکم نہ اللہ تعالیٰ نے دیا، نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا اور نہ ہی خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم میں سے کوئی محمدی کہلایا۔ مسلمانوں کو محمدی عیسائیوں نے کہنا شروع کیا جیسے مرزائیوں نے احمدی کہنا شروع کیا۔ آخرا امام بخاری نے صحیح محمدی چھوڑ کر اپنی کتاب کا

نام صحیح بخاری کیوں رکھا؟

سوال ۳۰:

اگر حضرت ابو بکر صدیق ؓ نے اپنی تھلید کا حکم دیا تھا تو ان کے بعد حضرت عمر فاروق ؓ کے زمانہ میں بھی حضرت ابو بکر صدیق ؓ کی تھلید جاری تھی یا نہیں؟ اگر نہ تھی تو امام ابو حنیفہ کی تھلید امام شافعی اور امام احمد کے زمانے میں اور اس کے بعد کیوں جاری رہی ہے؟

جواب:

حضرت ابو بکر صدیق ؓ کی تھلید ان کی حیات میں جاری تھی اور اب بھی ائمہ اربعہ کے ذریعہ جاری ہے البتہ حضرت ابو بکر صدیق ؓ اور حضرت عمر ؓ کو بھی اجتہاد کا حق حاصل تھا، حضرت عثمان ؓ کو بھی حق تھا۔ اسی طرح امام ابو حنیفہ کے بعد بھی امام شافعی اور امام احمد جیسے مجتہدین کو اجتہاد کا حق تھا۔ تھلید غیر مجتہدین کے لئے ہوتی ہے نہ کہ مجتہدین کے لئے۔

سوال نمبر ۳۱:

اگر حضرت عمر فاروق ؓ کے زمانہ میں بھی حضرت ابو بکر صدیق ؓ کی تھلید جاری تھی تو اس تھلید کو کس نے بند کیا؟ اور کیوں بند کیا؟ اور اسی وجہ سے امام ابو حنیفہ کی تھلید بند کیوں نہ ہو؟

جواب:

جس طرح حضرت ابو بکر ؓ اور حضرت عمر ؓ کی قرأت جاری ہے اسی طرح ان کی تھلید بھی ائمہ اربعہ کے ذریعہ جاری ہے، ان کا فیض بند نہیں ہوا۔ اسی طرح فقہ حنفی کی کتابیں خلفاء راشدین ؓ کے اجتہادات کا مجموعہ ہیں۔ یہ بات کئی دفعہ واضح کی جا چکی

ہے کہ اجتہاد اور قیاس اصل میں قاعدوں کو کہتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ اپنے مجتہدین ساتھیوں کے مشورہ سے پہلے قواعد استنباط کرتے تھے، جب ایک قاعدہ طے ہو گیا تو اس کے نیچے سینکڑوں مسائل آ جاتے تھے اور شاگرد آپ کے سامنے نکھتے تھے لیکن یہ مسائل قواعد کی ترتیب سے کرتے تھے، ہر قاعدہ کے نیچے نماز، حج، زکوٰۃ کا حکم آ جاتا ہے۔ جیسے محدثین نے احادیث میں پہلے مسانید، معاجم مرتب کیں، ایک جزء میں لکھ دی جاتیں خواہ نماز کی ہوں یا حج کی یا ترغیب و ترہیب کی۔ پھر امام محمدؒ نے ان مسائل کی تجویب فرمائی اور ظاہر الروایت کی چھ کتابیں مرتب کیں۔ اس لئے امام محمدؒ کو محرمذہب نعمان کہا جاتا ہے۔ اس میں بھی انہوں نے اتنی احتیاط کی کہ جو کتاب امام صاحبؒ کے پاس لکھی اس کو جامع کبیر، سیر کبیر۔ جو قاضی ابو یوسفؒ کے پاس لکھی اس کو جامع صغیر، سیر صغیر، مبسوط، زیادات کا نام دیا۔ یہ کتابیں اسی زمانہ سے متواتر ہوئیں اس لئے ان کو ظاہر الروایت کہا جاتا ہے۔ یہ کتابیں فقہ حنفی کا ماخذ ہیں، بعد میں ان کو سامنے رکھ کر متون مرتب کئے گئے جیسے قدوری، کنز، وقایہ، نقایہ، ہدایہ، تدبیر وغیرہ۔ یہ مسائل جو متون میں ہیں وہ امام صاحبؒ سے متواتر ہیں، اس لئے امام صاحبؒ سے ان کی نفی گویا متواترات کی نفی ہے جیسے کئی قرآن کی حضور ﷺ سے نفی کر دے۔

مسائل فقہ تین قسم کے ہیں:

- (۱) ایک امام صاحبؒ سے متواتر ہیں، ان کو متون معتبرہ کہتے ہیں۔
- (۲) دوسرے وہ جو متواتر نہیں اخبار آحاد کے طور پر مروی ہیں، ان کو نوادرات کہتے ہیں، ان میں جو مفتی بہ ہیں وہ مذہب حنفی میں شامل کئے گئے، غیر مفتی بہ مذہب حنفی نہیں کہلائے۔
- (۳) کچھ مسائل بعد میں پیش آئے، ان کو بعد کے لوگوں نے امام صاحبؒ کے قواعد کے ذریعہ معلوم کر لیا۔ جیسے حساب کے قاعدہ سے نکالا ہوا جواب حساب کا ہی ہوتا ہے، اسی طرح امام ابو حنیفہؒ کے قواعد پر نکالے گئے جوابات مذہب حنفی ہی کہلائیں گے بشرطیکہ مفتی بہ ہوں۔ فقہ کی بڑی کتابوں میں متواتر مسائل کو بطور مذہب حنفی لکھا جاتا ہے اور دوسری قسم کے مسائل کو بھی روایت ابو حنیفہؒ کے انداز سے روایت کیا جاتا ہے۔ جو مسائل ان

کے اصول پر نکالے جاتے ہیں ان کو واقعات نوازل کہا جاتا ہے، ان کو عند ابی حبیۃ، عند ابی یوسف لکھا جاتا ہے۔ ہر حال ان تینوں قسموں سے جو مسائل مفتی بہا اور معمول بہا ہیں صرف ان کو مذہب حنفی کہا جاتا ہے۔

سوال نمبر ۳۲:

ذرا مہربانی فرما کر یہ بھی بتایا جائے کہ فقہ حنفی کی موجودہ کتابوں میں سے کوئی ایک بھی ایسی ہے جسے امام ابو حنیفہؒ نے خود لکھا ہو؟

جواب:

فقہ حنفی کے وہ مسائل جو متون معتبرہ میں مذکور ہیں وہ امام صاحبؒ سے اسی طرح متواتر ہیں کہ جس طرح نبی ﷺ سے قرآن متواتر ہے اور متون کے علاوہ شروح اور فتاویٰ میں بعض مسائل اخبار آحاد کی طرز پر مروی ہیں جیسے کتب احادیث کی حدیثیں۔ ان اصولوں میں جو مفتی بہا ہیں وہ امام صاحبؒ سے ثابت ہیں اور غیر مفتی بہا ثابت نہیں۔ تمام اہل سنت والجماعت حنفی، شافعی وغیرہ متون فقہ کو جو ان ائمہ سے متواتر ہیں مانتے گئے۔ سب سے پہلے محمد معین ٹنھوئی نے اپنی کتاب وراسات میں یہ شبہ ظاہر کیا کہ ان مسائل کی نسبت ائمہ کی طرف یقینی نہیں لیکن اس کی ان خرافات رافضی پر کسی نے کان تک نہ دھرا، حتیٰ کہ وجود دھویں صدی کے شروع میں ثناء اللہ اسر تسری غیر مقلد نے اس رافضی کی غلط بات کو اپنا دین و ایمان بنالیا اور غیر مقلدین نے اس پر شور مچایا کہ ان مسائل کا ثبوت امام صاحبؒ سے نہیں لیکن اس کے باوجود خود غیر مقلدین بھی اس بات پر پورا یقین نہیں رکھتے۔ جب اپنی فتاویٰ کی کتابوں میں اپنی حمایت میں فقہ کا قول پیش کرتے ہیں تو پھر اس کتاب کو ابو حنیفہؒ سے ثابت مانتے ہیں، جب کوئی بات ان کے خلاف ہو تو کہتے ہیں کہ ان کا ثبوت امام صاحبؒ سے نہیں ہے۔

سوال نمبر ۳۳:

ذرا یہ بھی بتایا جائے کہ فقہ کی موجودہ کتابوں میں بہت سے مسئلے خلاف طہارت اور

خلاف تہذیب ہیں جنہیں سننے سے طبیعت میں کراہت پیدا ہو اور بے آنے لگے، کیا یہ مسائل فی الواقع امام ابو حنیفہؒ کے ہی ہیں؟

جواب:

فقہ حنفی کی کتابوں میں وہ مسائل جو مفتی بہا اور معمول بہا ہیں وہ مذہب حنفی ہیں، ان سے اگر کسی کو گھن آتی ہے تو پھر یہی سمجھا جائے گا کہ کتے کو گھن نہیں ہوتا، بے آن جاتی ہے۔ باقی شاذ اور متروک مسائل مذہب حنفی ہیں ہی نہیں۔

سوال نمبر ۳۴:

اگر ہم ان غلط اور خلاف تہذیب مسائل کو چھوڑ دیں تو دائرہ تقلید سے باہر تو نہیں ہو جائیں گے؟

جواب:

تقلید کا تعلق صرف ان مسائل سے ہے جو مفتی بہا اور معمول بہا ہیں، ان کو چھوڑنے سے آدمی واقعی تقلید سے باہر ہو جاتا ہے لیکن غیر مفتی بہا اور غیر معمول بہا اقوال کا تعلق تقلید سے نہیں ہے۔ متواتر قرآن کو چھوڑنے والا قرآن کا مخالف ہے لیکن شاذ اور متروک قرآنوں کی تلاوت ترک کرنے والا قرآن کا مخالف نہیں۔ اسی طرح سنت کا تارک اہل سنت سے خارج ہے، شاذ اور متروک حدیثوں کا تارک اہل سنت سے خارج نہیں۔

سوال نمبر ۳۵:

اس تقلید کے بارے میں کچھ اللہ اور رسول اللہ ﷺ نے بھی فرمایا ہے یا نہیں؟ اگر فرمایا ہے تو کیا فرمایا ہے، وہ آیت یا حدیث صاف لکھ دیں کہ جس میں ہو کہ امام ابو حنیفہؒ یا فلاں امام کی تقلید تم پر فرض ہے، جو نہ کرے وہ بد مذہب ہے۔

جواب:

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: **وَمَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** اس آیت میں لوگوں کی دو قسمیں بتادیں: (۱) وہ جو اہل ذکر ہیں جن کو دین خوب یاد ہے، ان کو مجتہدین کہتے ہیں۔ (۲) وہ لوگ جو مجتہدین نہیں ہیں ان کو حکم دیا کہ تم اہل ذکر (مجتہدین) سے پوچھ کر عمل کیا کرو، اسی کا نام تقلید ہے۔ رہا یہ سوال کہ آیت یا حدیث میں امام ابوحنیفہؒ کا نام ہو تو یہ ایک جاہلانہ سوال ہے۔ جیسے قرآن کریم میں حکم ہے **فَاعْرِضْهُمَا تِيَسَّرَ مِنَ الْقُرْآنِ** اس میں قرآن پڑھنے کا حکم ہے۔ اب جو استاد بھی میسر آ جائے اس سے پڑھ لے تو اس حکم پر عمل ہو گیا۔ اب کوئی ضد کرے کہ آیت میں یوں لکھا ہو کہ محمد اسلم نورانی قاعدہ محمد دین سے پڑھے اور تیسواں پارہ محمد علی سے پڑھے، تو یہ جہالت ہے۔ اسی طرح قرآن میں حکم آ گیا: **فَانْكحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ** اب کوئی یہ کہے کہ یہ تو نکاح کا حکم ہے، یہ دکھاؤ کہ قرآن پاک میں صاف ہو کہ محمد علی کی شادی زینب بی بی سے ہو۔ حدیث پاک میں آیا ہے کہ اپنی بیماری کا علاج کرو، اب جو بھی ڈاکٹر میسر آ جائے اس سے علاج کروالیا جائے گا، یوں سوال کرنا کہ بیماری کا نام بھی ہو۔ اور ہیضہ کا علاج ڈاکٹر محمد اسلم سے کروانا اور انگریزی دوائی لینا اور طیریا کا علاج حکیم حنیف اللہ سے کروانا اور یونانی دوائی لینا جہالت ہے۔ جس طرح مومنوں کو نماز پڑھنے کا حکم قرآن میں ہے لیکن سب مومنوں کے نام مذکور نہیں، اب کوئی کہے کہ جب تک یہ لفظ نہ دکھاؤ گے کہ عبدالرزاق نماز پڑھے، میں نماز نہیں پڑھوں گا۔ اس سے یہی سمجھا جائے گا کہ دلیل کے دو مقدمے ہوتے ہیں: ایک یہ کہ مومن نماز پڑھے، یہ مقدمہ قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔ دوسرا یہ کہ عبدالرزاق مومن ہے، یہ قرآن وحدیث میں نہیں ہے بلکہ ہمارے مشاہدہ سے ثابت ہے۔ اسی طرح تمہید کا پہلا مقدمہ کہ اہل ذکر سے مسائل پوچھو، یہ قرآن میں ہے اور امام ابوحنیفہؒ کا اہل ذکر میں سے ہونا امت کے اجماع سے ثابت ہے اور ہمارے ملک میں صرف مذہب حنفی کا متواتر ہونا مشاہدہ سے ثابت ہے۔

اسی طرح منکرین حدیث بھی آپ سے یہ پوچھتے ہیں کہ قرآن میں ہے: اطیعوا الرسول آپ ہمیں کہتے ہیں کہ اطیعوا البخاری و اطیعوا الترمذی وغیرہ اور منکر قرآن بھی پوچھ سکتے ہیں کہ قرآن میں حکم ہے: فاقروا ما تيسر من القرآن تم ہمیں کہتے ہو فاقروا قراۃ معاصم و حمزۃ یاد رہے کہ ائمہ کی فقہ کا درجہ تیسرا ہے، اگر ناموں کی ضرورت ہے تو پہلے سات قاریوں کے نام قرآن و حدیث میں دکھائیں، پھر صحاح ستہ والوں کے نام قرآن و حدیث میں دکھائیں اور تیسرے نمبر پر ہم سے مطالبہ کریں۔

سوال نمبر ۳۶:

مجتہد کو بھی تقلید کرنے کا حکم ہے یا نہیں؟

جواب:

مجتہد پر اجتہاد واجب ہے اور اپنے جیسے مجتہد کی تقلید حرام ہے۔ ہاں اپنے سے بڑے مجتہد کی تقلید جائز ہے یا نہیں، تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ جواز کے قائل ہیں اور حضرت علی رضی اللہ عنہ عدم جواز کے۔

سوال نمبر ۳۷:

صحیح احادیث پر عمل ہر مجتہد کو اور اس کے بعد والوں کو کرنا چاہئے یا بٹوارہ کر لیں کہ ان احادیث پر تم عمل کرو، ان پر ہم عمل کریں گے وغیرہ۔

جواب:

احادیث کی دو قسمیں ہیں: متعارض اور غیر متعارض۔ غیر متعارض احادیث پر سب عمل کرتے ہیں البتہ متعارض احادیث میں تمام احادیث پر عمل ممکن نہیں، اس لئے احادیث رائج پر عمل کیا جاتا ہے۔ ہم ان احادیث کو رائج قرار دیتے ہیں جن کو امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے صحابہ رضی اللہ عنہم کے بیانہ عمل کو دیکھ کر رائج قرار دیا اور غیر مقلدین ان احادیث کو رائج قرار

دیتے ہیں جو صحابہؓ اور تابعین میں متروک العمل تھیں۔

سوال نمبر ۳۸:

چاروں امام بھی مقلد تھے یا نہیں؟ اور مقلد تھے تو کس کے؟ اور نہیں تھے تو کیوں؟

جواب:

چاروں امام مجتہد تھے۔ مجتہد پر اجتہاد واجب ہے نہ کہ تقلید۔

سوال نمبر ۳۹:

اللہ را! ذرا یہ بھی بتائیے کہ کسی امام کی طرف نسبت کر لینا یعنی شافعی، مالکی، حنبلی، یہ خود اماموں کی تعلیم ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو وہ عبارت کس کتاب میں ہے؟

جواب:

یہ نسبتیں عثمانی، علوی، حنفی، شافعی مسلمانوں میں باہکیر جاری ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ ان کی صحت پر اجماع ہے اور اجماع دلیل شرعی ہے۔ آپ بھی فرمائیں: کیا امام بخاری نے کہا تھا کہ میری کتاب کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کہنا؟ امام بخاریؒ کا یہ فرمان کس کتاب میں ہے؟ اور کیا ان چھ محدثین نے کہا تھا کہ ہماری کتابوں کو صحاح ستہ کہنا؟ ان کا فرمان کس کتاب میں ہے؟ اور کیا بخاریؒ و مسلمؒ نے کہا تھا کہ جس حدیث کو ہم دونوں لکھیں اس کو متفق علیہ کہنا؟ ان کا یہ قول کس کتاب میں ہے؟

سوال نمبر ۴۰:

اگر چاروں ائمہ مسائل قرآن و حدیث سے لیتے رہے تو ہمیں قرآن و حدیث سے مسائل لینے میں غیر مقلدین بن جانے کا خوف کیوں ہو؟

جواب:

چاروں امام مجتہد تھے اس لئے وہ کتاب و سنت سے مسائل استنباط کر سکتے تھے۔

ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ مجتہد پر اجتہاد واجب ہے لیکن جو لوگ اجتہاد کی اہلیت نہیں رکھتے، وہ براہ راست یعنی ناقص رائے سے کتاب و سنت سے مسائل لیں گے، بہر باقی حدیث نبوی ﷺ اذا وسد الأمر الی غیر اہلہ فانظر الساعہ (بخاری ص ۱۲، ج ۱) تو وہ دین پر قیامت ڈھائیں گے، اگر وہ نا اہل ہو کر مجتہد بنیں گے تو بھی رسول ﷺ کے نافرمان ہوں گے کیونکہ حضرت ﷺ جب بیعت لیتے تو یہ شرط ہوتی تھی: ان لا تنزع الأمر اہلہ (بخاری ص ۱۰۶۹، ج ۲) جیسے کسی ان پڑھ جاہل کو ڈاکٹری کی کتاب سے نسخہ لکھ کر علاج کرنا جرم ہے، کسی نا اہل کبار کو ہائیکورٹ کے فیصلوں کے خلاف قانون کی تشریح کرنا جرم ہے اور ایسا شخص تو بین عدالت کا مستحق ہے۔ اسی طرح نا اہل غیر مقلد کا براہ راست کتاب و سنت کو گھسیٹنا کتاب و سنت کی توہین ہے۔ اگر غیر مقلد یہ کہے کہ ہر شخص کو حق ہے کہ قرآن و حدیث میں اپنی سمجھ کے مطابق عمل کرے تو مرزا کو کیسے غلط کہیں گے؟ وہ کہتا ہے کہ میں نے وفات مسیح قرآن سے سیکھی ہے۔ منکرین حدیث کو کیسے غلط کہیں گے؟ کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ نبی ﷺ کی اطاعت برحق ہے اور زندگی میں تھی۔ جیسے ہر حاکم کی اطاعت موت کے بعد ختم ہو جاتی ہے اسی طرح آپ ﷺ کی اطاعت بھی وفات کے بعد باقی نہیں رہی۔

سوال نمبر ۴۱:

تقلید فرض ہے یا واجب یا مباح، تو کن لوگوں کے لئے اور کیوں؟

جواب:

تقلید مطلق واجب بالذات ہے اور تقلید شخصی واجب بانفیہ اور اس مجتہد کی تقلید ہو گی جس کا مذہب اس ملائے میں مدون اور متواتر ہو گا۔

نوٹ: واجب بالذات کے لئے نص کی ضرورت ہے لیکن واجب بانفیہ کے

لئے نص کی ضرورت نہیں ہوتی۔ اس کو فقہ میں مقدمۃ الواجب واجب کہتے ہیں، جیسے نماز میں سورۃ فاتحہ پڑھنا واجب ہے اس لئے کہ اس کی نص موجود ہے، نماز میں فاتحہ نہ ہو تو نماز ناقص ہے لیکن یہاں کے لوگ اس واجب کو ادا نہ کر سکتے جب تک سورۃ فاتحہ پر اعراب اوقاف نہ لگے ہوں، اس لئے فاتحہ واجب بالذات ہے لیکن ان کے بغیر اعراب اوقاف واجب بالغیر ہے۔ اس لئے فاتحہ واجب بالذات ہے لیکن بغیر واجب بالغیر ادا نہیں ہو سکتا۔ اسی طرح شرعاً مجتہد چاروں ہیں لیکن نگوینا جس کا مذہب متواتر ہوگا تقلید اسی کی واجب ہوگی۔

سوال نمبر ۴۲:

یہ جو فقہ کی کتابوں میں ہے کہ عامی کا کوئی مذہب نہیں، اس کے کیا معنی؟ پھر تو خفی ہو کر بھی خفی نہ رہے؟

جواب:

شامی میں لکھا ہے کہ عامی کا مذہب نہیں ہوتا۔ ہاں جس مفتی کا التزام کر لے اس کے مذہب کی طرف منسوب ہوگا اور اگر کسی مفتی کا التزام نہ کرے تو لا مذہب ہی رہے گا، اس لئے مقلد تقلید کے بعد صاحب مذہب ہوتا ہے لیکن غیر مقلد ساری عمر لا مذہب ہوتا ہے۔

سوال نمبر ۴۳:

مقلد قرآن و حدیث کا مطلب سمجھ سکتا ہے یا نہیں؟ حالانکہ ہماری فقہ کی کتابوں میں ہے کہ مقلد قرآن و حدیث سے دلیل لے ہی نہیں سکتا پھر تو گویا قرآن و حدیث منسوخ اور بے کار ہیں، اگر لے سکتا ہے تو تقلید کی ضرورت ہی کیا؟ اگر نہیں لے سکتا تو قرآن و حدیث ہی کیا؟

جواب:

مجتہد اور مقلد میں ماہہ الامتیاز استنباط اور اجتہاد ہے۔ مجتہد کتاب و سنت سے نئے

پیش آمدہ مسائل اخذ کر سکتا ہے لیکن مقلد نہیں کر سکتا۔ ہاں مجتہد کی رہنمائی میں ان مسائل پر عمل کر سکتا ہے جو مجتہد کتاب و سنت سے اخذ کرتے ہیں۔ اس کو یوں سمجھیں کہ ڈاکٹری کی کتاب مریضوں کے علاج کے لئے ہے لیکن خود مریض اس سے نسخہ نہیں لکھ سکتا، نسخہ ماہر ڈاکٹر ہی لکھے گا۔ کتاب و سنت کے جو مسائل نص سے سمجھ آتے ہیں وہ ہر ترجمہ جاننے والا جانتا ہے لیکن مسائل کے وہ الفاظ جو ان کی تہہ میں ہیں ان کو نکال کر لانا ہو تو اس کے لئے غوطہ خوری ضرورت ہے جو خود غوطہ خور نہیں وہ موتی کے لئے غوطہ لگائے تو وہ موتی نہیں لائے گا بلکہ خود ڈوب جائے گا۔ جیسے ڈاکٹری کی کتابیں بے فائدہ نہیں لیکن ڈاکٹر کے لئے لکھی گئی ہیں نہ کہ کہاروں کے لئے، قانون کی کتابیں بے فائدہ نہیں لیکن ان کو سمجھنا وکیل کا کام ہے نہ کہ چمار کا۔

سوال نمبر ۴۴:

مقلد قرآن وحدیث سے دلیل پکڑ سکتا ہے یا نہیں؟

جواب:

مقلد اور مجتہد میں ماہ الامتیاز نیا مسئلہ تلاش کرنا ہے، یہ مقلد نہیں کر سکتا البتہ تلاش شدہ مسائل کے لئے کتاب و سنت کے دلائل تلاش کر سکتا ہے، چنانچہ امام محمد دینی، صاحب ہدایہ، علامہ عینی، ملا علی قاری، ابن حجر، ابن عبدالبر مالکی اور ابن تیمیہ وغیرہ باوجود مقلد ہونے کے مسائل کے ساتھ کتاب و سنت کے دلائل ذکر کرتے ہیں۔ مقلد کی تعریف میں عدم علم شامل نہیں، ہاں مجتہد سے اس کی خاص دلیل کا مطالبہ مقلد نہیں کرتا جیسے امتی کو یہ حق حاصل نہیں کہ نبی ﷺ کو ماننے کے بعد جزئیات میں نبی ﷺ سے الجھے، اس مسئلہ کی دلیل دو گے تو عمل کروں گا ورنہ نہ کروں گا۔ امتی اپنے نبی ﷺ سے بلا مطالبہ دلیل مسئلہ تسلیم کر لیتا ہے۔ اپنی تسکین قلب کے لئے کوئی دلائل جمع کر لے یا مخالفین کی زبان بندی کے لئے اپنے نبی ﷺ کے مسئلہ پر دلائل بیان کرے، اس سے وہ امتی ہونے سے نہیں نکلتا بلکہ اعلیٰ درجہ کا امتی شمار ہوتا ہے۔ اسی طرح مقلد اپنے امام سے بلا مطالبہ دلیل تسلیم کر لے، اپنے تسکین

قلب کے لئے خود اس کے دلائل تلاش کرے یا مخالفین کی زبان بندی کے لئے امام کے مسئلے بیان کر دے تو وہ امام کا نافرمان نہیں ہوگا بلکہ امام کا اعلیٰ درجہ کا وفادار ہوگا۔

سوال نمبر ۳۵:

چار مصلے مکہ معظمہ میں خاص خانہ کعبہ میں قائم ہوئے تھے، ان کو کس نے قائم کیا تھا اور کیوں قائم کیا اور کب قائم کیا؟ کیا اس سے مسلمانوں کے دین کے ٹکڑے نہیں ہوئے؟ اور اماموں نے اسے کیوں قائم نہ کیا بلکہ یہ ساتویں صدی کی بدعت ہے۔

جواب:

ساتویں صدی سے لے کر ۱۳۶۵ھ تک مکہ مکرمہ میں چار مصلے رہے جس سے پوری دنیا پر واضح رہا کہ اہل سنت کے چار مذاہب ہیں۔ ان کا فائدہ یہ تھا کہ اہل سنت کے نام سے کوئی نیا فرقہ نہیں بن سکتا۔ جس ملک میں نیا فرقہ بننا لوگ فوراً پوچھتے خانہ کعبہ میں تمہارا کون سا مصلیٰ ہے؟ جب وہ نہ بتا سکتا تو ان کا فتنہ وہیں ختم ہو جاتا۔ ۱۳۶۵ھ میں نجدی حکومت قائم ہوئی تو انہوں نے ایک جنبلی مصلیٰ باقی رکھا۔ کعبہ میں جب چار مصلے تھے تو غیر مقلدوں کا مصلیٰ اس وقت بھی نہ تھا، اب ایک ہے وہ بھی مقلدوں کا ہے غیر مقلدوں کا اب بھی نہیں۔ اس لئے غیر مقلدوں کا تعلق کبھی بھی نہ رہا۔ آج جو غیر مقلدین شور مچاتے ہیں کہ وہاں کا امام رفع یدین کرتا ہے، وہ رفع یدین غیر مقلدین کا امتیازی نشان نہیں وہ جنبلی، شافعی بھی کرتے ہیں۔ غیر مقلدین یہ بتائیں کہ تقریباً چھ سو سال خانہ کعبہ میں چار مصلے رہے کیا چاروں حق تھے یا نہیں؟ اگر صدیوں تک وہاں ناحق رہ سکتا ہے تو یہ حکومت جس کی ابھی ایک صدی مکمل نہیں ہوئی ان کا طریقہ ناحق ہو سکتا ہے یا نہیں؟ ہم چاروں کو برحق مانتے ہیں۔ غیر مقلدین تھلید کو شرک کہتے ہیں وہ بتائیں کم از کم چھ سو سال کعبہ میں شرک ہوتا رہا؟ کعبہ اس وقت کعبہ بھی تھا یا نہیں؟

سوال نمبر ۴۶:

جب کہ ہمارے نزدیک چاروں مذاہب برحق ہیں پھر اہل حدیث کو جو ایک برحق مذہب ہے کے مطابق آمین، رفع یدین اور سورۃ فاتحہ بجالاتے ہیں، کیوں روکا جائے؟

جواب:

چاروں مذاہب برحق ہیں، ان کی مثال جیسے چار کھیت ہوں اور ان میں سے وہ آدمی جس کا کھیت نہیں وہ مانگ کر گنا لے لے، یقیناً حلال ہے لیکن غیر مقلدوں کی طرح گنا ایک کھیت سے چوری کر لیا، آلو دوسرے کھیت سے چوری کر لئے، لکڑیاں تیسرے کھیت سے چوری کر لیں، یہ چوری کا مال یقیناً حرام ہے۔ وہ چاروں مذاہب ہیں، غیر مقلدیت چوری ذاکہ کی مارکیٹ ہے۔ اتنی بے غیرتی ہے کہ ائمہ اربعہ گودین کے ٹکڑے کرنے والا کہا جاتا ہے اور انکے مسائل چوری کر کے نماز میں شامل کئے جاتے ہیں، ہم اسے نمک حرامی کہتے ہیں۔ انسان جس دیگ سے کھائے اسی میں پیشاب کرے، کتا جہاں سے کھاتا ہے ان کو نہیں بھونکتا ہے۔ غیر مقلد ایسا باؤلا کتا ہے کہ جہاں سے کھاتا ہے انہی کو کاٹتا ہے۔

سوال نمبر ۴۷:

اہل سنت والجماعت کی کیا تعریف ہے؟ جب کہ مقلد نہ سنت سے دلیل لے سکے نہ جماعت صحابہ کے اجماع سے، پھر اہل سنت کیوں کہا جائے؟

جواب:

اہل سنت وہ لوگ ہیں جو چار دلائل کو مانتے ہیں۔ سنت میں علم قرآن کا اور نمونہ عمل نبی ﷺ کی شان کا، والجماعت میں صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع جس کی پہچان ائمہ کے اجماع سے ہوتی ہے اور حنفی، شافعی میں اجتہادی مسائل اور ہمارے لئے اجماعی مسائل حجت قاطعہ ہیں اور اجتہادی اختلافی مسائل رحمت و تسبیح ہیں۔ یہ کہنا کہ مقلد کتاب و سنت یا

اجماع کو نہیں مانتا، یہ جھوٹ ہے۔

فقہ حنفی کے چار اساس
کتاب و سنت و اجماع و قیاس

سوال نمبر ۴۸:

اہل حدیث صرف کتاب و سنت پر عمل کرنے والی جماعت ہے۔ جب سے کتاب و سنت ہے تب سے یہ ہے یا بعد میں اس کا عامل کوئی نہیں رہا تھا یعنی کتاب اللہ اور حدیث رسول ﷺ پر کسی کا عمل ہی نہ تھا حالانکہ حضور ﷺ نے فرمایا ہے کہ اس کے عامل قیامت تک رہیں گے۔

جواب:

اہل حدیث انگریز کے دور سے پہلے کسی مذہبی فرقہ کا نام نہ تھا بلکہ ایک علمی طبقہ کا نام تھا جیسے محدث یا شیخ الحدیث کو اہل حدیث یا اصحاب حدیث کہتے تھے۔ اسی طرح انگریز سے پہلے اہل قرآن کسی مذہبی فرقے کا نام نہ تھا بلکہ ایک علمی طبقہ کا نام تھا جو قرآن کا حافظ ہو۔ اس لئے اہل قرآن، اہل حدیث بحیثیت فرقہ انگریز سے پہلے کہیں وجود میں نہ تھا۔ مذہبی فرقے اور علمی طبقے کے نام میں ایک واضح فرق ہوتا ہے۔ مذہبی فرقے کا نام ہر عالم، جاہل، بچے، بوڑھے پر بولا جاتا ہے جیسے عالم سنی، جاہل بھی سنی، بچہ بھی سنی۔ علمی طبقے کا نام، جب تک علم حاصل نہ کرے، اس پر استعمال نہیں ہوتا، مثلاً شیخ الحدیث کے بیٹے کو شیخ الحدیث نہیں کہتے جب تک علم حاصل نہ کرے، سائنس دان کی بیوی کو سائنس دان نہیں کہتے جب تک وہ سائنس نہ پڑھے۔ اگلے لئے ہمارا مطالبہ ہے کہ اگر تمہارا دعویٰ ہے کہ انگریز سے پہلے اہل حدیث کسی فرقے کا نام تھا تو صرف ایک حوالہ دیں کہ انگریز سے پہلے کسی ان پڑھ کو اہل حدیث یا اہل قرآن کہا گیا ہو؟ ہم فی حوالہ آپ کو دس لاکھ روپے انعام دیں گے۔

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو مزے آزمائے ہوئے ہیں

سوال نمبر ۴۹:

قیامت کے دن حمد کا جہنذا صرف نبی ﷺ کے ہاتھ میں ہی ہوگا یا ان چاروں اماموں کے بھی جہنڈے الگ الگ لہرا رہے ہوں گے؟ حوض کوثر صرف حضور ﷺ ہی کا ہوگا یا چاروں اماموں کے بھی ہوں گے؟ اگر یہ صرف حضور ﷺ کے ساتھ خاص ہے تو پھر ہم دنیا میں کیوں ادھر ادھر منہ ماریں؟

جواب:

قیامت کے دن حمد کا جہنذا حضور ﷺ کے ہاتھ میں ہوگا اس کے نیچے سارے امام مقلدین سمیت ہوں گے، اسی طرح حوض کوثر پر بھی سب حاضر ہوں گے۔ امام شعرانی نے قیامت کا نقشہ جو اپنے کشوف سے مرتب کیا ہے اس میں حنفی، شافعی سب مقلدین تو میدان قیامت میں پل صراط پر بھی اور جنت کے دروازے میں بھی دکھائے گئے ہیں۔ غیر مقلدین کا وہاں نام و نشان تک نہیں وہ پہلے ہی دوزخ میں گر چکے ہوں گے۔

سوال نمبر ۵۰:

اگر کسی امام کے مقلد کے پاس کوئی صحیح حدیث پہنچے اور وہ اس امام کے قول کے خلاف ہو تو اسے کیا کرنا چاہئے؟ اور جو یہ کہہ کر حدیث کو ٹال دے کہ یہ میرے مذہب میں نہیں، وہ مسلمان رہا یا اسلام سے خارج ہو گیا؟ اور ایسے وقت مقلد کو کیا کرنا چاہئے؟

جواب:

اللہ اور رسول ﷺ نے فرمایا: کتاب و سنت فقہاء سے سمجھنے چاہئیں اس لئے اگر عامی کو حدیث ملے تو فرمان رسول ﷺ قرب حامل فہم الی من ہو أفہم منه و رب حامل فہم لیس بفہم۔ (ترمذی شریف ابواب العلم ص ۹۴، ج ۲) کے مطابق فقیہ کے پاس لے جانی چاہئے اس لئے غیر مقلدین فقہاء سے سمجھنے کی بجائے اپنی رائے سے جاننے

کی کوشش کرتے ہیں وہ فقہاء کے نہیں بلکہ خدا اور رسول ﷺ کے نافرمان ہوتے ہیں۔ آپ تحریر کر لیں غیر مقلدین کو یہ حدیث دکھائیں جو ان کے عقیدہ کے خلاف ہو وہ کبھی اس پر عمل نہ کریں گے اور کہیں گے لکھ دو، ہم اپنے مولوی (غیر فقیہ) سے سمجھیں گے۔ نبی ﷺ نے فقیہ سے سمجھنے کا حکم دیا، وہ خود غیر فقیہ ہیں اور غیر فقیہ کے پاس جاتے ہیں۔



مناظرہ کوہاٹ کی چند جھلکیاں

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تمہید:

آج سے چند سال قبل بھی کوہاٹ میں ایک مناظرہ ہوا تھا۔ جس میں غیر مقلدین کی طرف سے یہ شور اور دعویٰ تھا کہ اہل سنت والجماعت حنفی جو نماز پڑھتے ہیں وہ قرآن و حدیث سے ہرگز ہرگز ثابت نہیں۔ ہم صرف قرآن اور حدیث کو مانتے ہیں، جب کہ یہ لوگ امام ابوحنیفہؒ کی تقلید کرتے ہیں۔ اہل سنت والجماعت نے کہا کہ اس میں شک نہیں کہ ہم بالترتیب چار دلائل شرعیہ کو تسلیم کرتے ہیں:

(۱) کتاب اللہ (۲) سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (۳) اجماع (۴) قیاس مگر اولیت ہمارے ہاں بھی کتاب و سنت کو ہی حاصل ہے۔ جب مسئلہ کتاب و سنت سے صراحۃً مل جائے تو ہم کسی اور طرف نظر اٹھا کر بھی نہیں دیکھتے۔ اس لئے اگر آپ نماز کی مکمل ترتیب اور مسائل کی مکمل تفصیل ہمیں صرف قرآن اور حدیث سے صراحۃً دکھادیں گے تو ہم وہی نماز پڑھنا شروع کر دیں گے۔ اور اگر آپ مکمل نماز ثابت نہ کر سکے اور ہرگز نہ کر سکیں گے تو آپ دنیا میں بھی مجرم ہوں گے کہ قرآن، حدیث کا نام محض دھوکے کے لئے لیتے ہو، نہ قرآن، حدیث سے تمہارا نام اہل حدیث ثابت ہے، نہ تمہاری نماز، اور تم آخرت میں بھی مجرم ہو گے، جب ہم استغاثہ کریں گے کہ اے اللہ ان لوگوں نے ہمیں قرآن و حدیث سے مکمل نماز نہیں دکھائی تھی۔ مناظرہ شروع ہو گیا تو اہل سنت والجماعت مناظرہ نے کہا کہ ہمارے نزدیک نماز کی حسب ذیل سات شرائط ہیں:

- ۱۔ بدن کا پاک ہونا۔
- ۲۔ کپڑوں کا پاک ہونا۔
- ۳۔ جگہ کا پاک ہونا۔
- ۴۔ ستر کا چھپانا۔
- ۵۔ وقت کا ہونا۔
- ۶۔ قبلہ کی طرف منہ ہونا۔
- ۷۔ نیت کرنا۔ (تعلیم الاسلام ص ۴۴)

جب کہ اہل حدیث کہلانے والے ان شرائط کو نہیں مانتے، چنانچہ نواب صدیق حسن صاحب تحریر فرماتے ہیں۔ گندگی سے آلودہ جسم سے نماز پڑھنا گناہ ہے۔ لیکن اس طرح پڑھی ہوئی نماز باطل نہیں (بدورالابلہ ص ۳۸) اُن کے صاحبزادہ میر نور الحسن صاحب فرماتے ہیں ”جو شخص ناپاک کپڑوں میں نماز پڑھے یا بالکل ننگا نماز پڑھے اس کی نماز صحیح ہے (عرف الجاوی ص ۲۲) اور فرماتے ہیں اگر عصر کے وقت فٹ بال کھیلنا ہو تو عصر کی نماز وقت سے پہلے ہی ظہر کے ساتھ ادا کر لے۔ (فتاویٰ ثنائیہ) تو آپ قرآن و حدیث سے ان کا غلط ہونا ثابت کر دیں۔

اہل سنت والجماعت مناظر کا مطالبہ یہ تھا کہ آپ کسی آیت یا حدیث سے ان شرائط کا غلط ہونا ثابت کر دیں، ہم ان شرائط کا غلط ہونا مان لیں گے ان سے توبہ کر لیں گے۔ لیکن چونکہ نماز پھر بھی فرض ہی رہے گی۔ اس لئے اس کی ادائیگی کے لئے نماز کی صحیح شرائط کا جاننا اور اُن کے مطابق نماز پڑھنا ضروری ہے۔ اس لئے آپ پھر ہمیں نماز کی شرائط اسی عام فہم ترتیب سے قرآن پاک یا حدیث صحیح سے دکھادیں تاکہ ہم اُن کے مطابق نماز ادا کر لیا کریں۔ مگر غیر مقلد مناظر شیر سرحد ابو عمر عبدالعزیز نورستانی پوری نماز تو کیا ثابت کرتا۔ نماز کی شرائط بھی دکھانے سے عاجز رہا۔ اور آج تک عاجز ہے اور رہے گا۔

مناظرہ کا اثر:

الحمد للہ اس مناظرہ کا اثر ملک گیر رہا۔ پورے ملک میں غیر مقلدین نے کان پکڑ پکڑ کر توبہ کی کہ آئندہ کبھی ہم اس بات پر مناظرہ نہیں کریں گے کہ اپنی مکمل نماز کی ترتیب و تفصیل قرآن و حدیث سے ثابت کریں۔ اس کے بعد لاہور۔ اوکاڑہ۔ گوجرانوالہ۔ وہاڑی۔ مظفر گڑھ۔ جہلم۔ گجرات وغیرہ مختلف شہروں میں اہل سنت والجماعت نے لن

سے مطالبہ کیا کہ آپ اپنی نماز مکمل ترتیب و تفصیل سے ثابت کر دیں مگر
زمین جہد نہ جہد نورستانی والا معاملہ

ان حضرات کو غلط بیانی کرتے وقت کبھی فکرِ آخرت کا خیال نہیں آتا۔ اگر یہ لوگ
اس کے خلاف بات کریں کہ فلاں فلاں جگہ اہل سنت والجماعت کو شکست ہوئی تو ہم صرف
ایک ہی مطالبہ کرتے ہیں کہ ایک اور صرف ایک مناظرے کی کیشیں مہیا کی جائیں جس
میں غیر مقلدہ مناظر نے اپنی نماز کی مکمل ترتیب اور تفصیل صرف قرآن حدیث سے ثابت
کر دی ہو۔ تو ہم آپ کی فتح اور حقانیت کے قائل ہو جائیں گے۔ لیکن

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

مناظرے سے فرار کا طریقہ:

جب شیر سرحد ابو عمر عبدالعزیز نورستانی (سفید ڈھری پشاور) نماز کی شرائط بھی نہ
بتا سکے تو اب مناظرہ کی بجائے ہنگامہ آرائی پر اتر آئے کہ امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قوت
حاصل کرنے کے لئے شراب پینا جائز ہے۔

اہل سنت والجماعت کی طرف سے مطالبہ ہوا کہ شراب بھی عربی لفظ ہے۔ ہر
پینے والی چیز کو شراب یا مشروب کہتے ہیں۔ ہاں جس کو ہم اپنی زبان میں شراب کہتے ہیں
اُس کو عربی زبان میں خمر کہتے ہیں۔ اگر نورستانی صاحب خمر کا لفظ دکھادیں کہ امام صاحبؒ
نے فرمایا ہو کہ قوت حاصل کرنے کے لئے خمر کا پینا جائز ہے، تو ہم اپنی شکست تسلیم کر لیں
گے بلکہ لکھ دیں گے۔

ڈھٹائی کی حد:

نورستانی نے ترمذی شریف کے ساتھ لگی ہوئی تقریر ترمذی جو حضرت شیخ الہندؒ کی
طرف منسوب ہے اور اس کے مرتب کرنے والے کا نام وہاں نہیں ہے میں سے ایک
عبارت پڑھی کہ خمر کا لفظ مل گیا اور سب غیر مقلدہ مولویوں نے شور مچا دیا کہ ہم جیت گئے

مسک اہل حدیث زندہ باد کے نعرے لگاتے رہے مگر حوالہ ہمیں نہیں دکھاتے تھے۔ جب نعرہ بازی سے تھک گئے تو ہم نے حوالہ دکھانے کا مطالبہ کیا تو وہاں خمر کی بجائے ماسوی الخمر کا لفظ تھا کہ امام صاحبؒ خمر کے علاوہ مشروبات پینے کی اجازت دیتے ہیں۔ خدا ضد کا ستیاناس کرے غیر مقلد کہنے لگے اگرچہ پورا لفظ ماسوی الخمر ہی ہے مگر اس میں خمر کا لفظ بھی تو آگیا ہے جب پوچھا گیا کہ اللہ اور ماسوی اللہ میں آپ کے نزدیک کوئی فرق نہیں کیا ان فہروں کا ایک ہی مطلب ہے کہ اہل سنت اللہ ہی کی عبادت کرتے ہیں اور غیر مقلدین ماسوی اللہ کی ہی عبادت کرتے ہیں تو اب شیر سرحد پر موت کی سی خاموشی طاری تھی۔ گویا نہ میں زبان نہیں اور آیت کریمہ ”صم“ ”بکم“ ”عمی“ ”فہم لا یعقلون“ ان کے لئے ہی نازل ہوئی ہے، اس کے بعد شیر سرحد کی زبان پر مناظرہ کا لفظ تک نہ آیا مگر مسلمانوں میں یہ لوگ اگر انتشار پیدا نہ کریں تو ان کا کھانا ہضم نہیں ہوتا اتنے دنوں کے بعد پینٹ اچھر گیا تھا اب یہ شور مچا دیا کہ اہل سنت والجماعت جو تقلید شخصی کرتے ہیں یہ شرک اور بدعت ہے اور یہ سب خفی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی مشرک ہیں۔

دوسرا مناظرہ:

یہ مناظرہ ۲۰ اگست ۱۹۹۳ء کو ہونا طے پایا تھا۔ ہم اہل سنت والجماعت چونکہ مسائل اجتہاد یہ میں تقلید کے مدعی ہیں اور ہر عدالت میں پہلے مدعی اپنا دعویٰ پیش کرتا ہے۔ اس دعویٰ کی پوری تنقیح ہوتی ہے۔ پھر عدالت میں بحث کا آغاز ہوتا ہے۔ اگر دعویٰ کی ہی وضاحت نہ ہو تو بحث سننے والے ہرگز فیصلہ نہیں کر سکتے کہ دلائل دعویٰ کے موافق تھے بھی یا نہیں، اور دعویٰ ثابت ہوا یا نہیں، اس لئے اہل سنت والجماعت کی طرف سے صحیح سات بجے اپنا دعویٰ اور شرائط غیر مقلدین کو بھیج دی گئیں۔

شرائطِ مناظرہ مابین اہلِ سنت والجماعت وغیر مقلدین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۱. دلائل:

غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کہ وہ صرف قرآن اور حدیث کو دلیل مانتے ہیں۔ اس لئے غیر مقلد مناظر قرآن کی آیت یا صریح صحیح غیر معارض حدیث کے علاوہ کچھ نہیں کہے گا۔ اگر کہے گا تو اس کا کوئی جواب نہیں دیا جائے گا۔ بلکہ انتظامیہ اسے روکے گی۔ اگر نہ رکا تو اس کی شکست کی تحریر دے گی۔ اہل سنت والجماعت مناظر کتاب اللہ - سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم - اجماع امت اور قیاس سے استدلال کرے گا۔ وہ ان چار دلیلوں سے باہر نہیں نکلے گا۔ اگر نکلے تو اس کی بات کا کوئی جواب نہ دیا جائے گا بلکہ روکنے پر نہ رکے تو اس کی شکست کی تحریر دی جائے گی۔

۲. نام:

جس طرح منکرین سنت کو قرآن نے بھی اہل قرآن نہیں کہا۔ اسی طرح منکرین اجماع و قیاس و فقہ کو قرآن و حدیث میں کہیں اہل حدیث نہیں کہا گیا۔ غیر مقلدین کے نزدیک چونکہ قرآن، حدیث کے علاوہ کوئی دلیل شرعی نہیں۔ اس لئے وہ اہل حدیث نام استعمال نہیں کریں گے کیونکہ قرآن و حدیث سے ثابت نہیں، اہل سنت بننے کا حضورؐ نے حکم دیا۔ علیکم بسنتی (الحدیث) من رغب عن سنتی فلیس منی (الحدیث) اس لئے اہل سنت والجماعت نام ہم استعمال کریں گے۔

۳۔ قرآن پاک کا نام اہل قرآن بھی لیتے ہیں اہل حدیث بھی قادیانی بھی اہل سنت بھی لیکن اس پر سب کا اتفاق ہے کہ اس منکک میں قرآن پاک اہل سنت ہی لائے۔ انگریز کے دور سے پہلے کی ان کی تفاسیر۔ تراجم حواشی موجود ہیں، لیکن اہل قرآن - قادیانی اور غیر مقلدین کا کوئی ترجمہ یا تفسیر یا حاشیہ قرآن انگریز کے دور سے پہلے کا نہیں۔ پھر یہ بھی یاد رہے جو قرآن یہاں پڑھا جا رہا ہے وہ قاری عاصم کوئی کی قرات اور قاری حفص کوئی کی روایت ہے۔

۴۔ جس طرح اہل قرآن کے نام سے یہ دھوکا نہیں ہونا چاہیے کہ شاید قرآن اہل قرآن کا ہی ہے۔ اس لئے اہل حدیث نام رکھ لینے سے اس دھوکا میں نہیں آنا چاہئے کہ حدیث کی کتابیں غیر مقلدین کی ہیں کیونکہ حدیث۔ فقہ۔ تفسیر اور اصول کی تمام کتابیں اہل سنت کی ہیں کسی ایک مؤلف کے بارہ میں بھی یہ ثابت نہیں کہ وہ نہ اجتہاد کی اہلیت رکھتا تھا نہ تقلید کرتا تھا بلکہ مجتہدین کو بوجہ قیاس ابلیس اور مقلدین کو مشرک کہتا تھا۔ جب تک غیر مقلد مناظر کسی کتاب کے بارہ میں یہ ثابت نہ کر دے گا کہ اس کام مؤلف نہ مجتہد تھا نہ مقلد بلکہ مجتہد کو ابلیس مقلد کو مشرک کہتا تھا۔ اسے اپنی کتاب نہ کہے گا۔

۵۔ ہم غیر مقلدین کی وہ کتابیں اُن کے مقابلہ میں پیش کریں گے جن کا غیر مقلد ہونا اُن کے اقرار یا تاریخی شہادت سے ثابت کریں گے۔

۶۔ مناظرہ صرف تحقیقی دلائل کا نام ہوتا ہے اس لئے تحقیقی دلائل سے آگے نہیں بڑھے گا۔ الزامی جواب مناظرہ کا حصہ نہیں ہوتا۔ اس لئے الزامی جوابات کی بجائے تحقیقی جوابات ہی ہوں گے، اگر غیر مقلد مناظر تحقیقی جوابات سے گریز کر کے الزامی جوابات پر اتر آیا تو ہم اُس کے مقابلے میں الزامی غیر مقلد کی کتاب پیش کریں گے خواہ وہ تقلید چھوڑ کر نیچری بنا ہو یا چکڑ الوی۔ قادیانی بنا ہو یا لاندہب۔

۷۔ غلط بحث نہیں ہوگا زیر بحث مسائل اجتہاد یہ میں مجتہدین کی تقلید ہے جو کتاب وسنت کا حکم بتانے والی ہے نہ کہ کافر باپ دادوں کی تقلید جو کتاب وسنت سے ہٹانے والی ہے غلط بحث ہوگا اور یہود کی طرح تحریف و تلویس ہوگی جو شکست کی علامت ہوگی۔

۸۔ وقتِ مناظرہ دو گھنٹے ہوگا۔ پہلے گھنٹے میں غیر مقلد مناظر مسائل اجتہاد یہ میں عامی کے لئے مطلق تقلید کا وجوب اور شخصی کی اباحت ثابت کرے گا یا مستند کتاب سے حرام اور شرک کا حکم دکھا کر حرام اور شرک ثابت کرے گا۔ پھر فیصلہ لکھا جائے گا کہ کیا واقعی قرآن اور اپنی حدیث کی کتاب سے اُس نے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا۔ دوسرے گھنٹے میں اہل سنت مناظر ثابت کرے گا کہ مسائل اجتہاد یہ میں عامی کے لئے مجتہد کی تقلید مطلق واجب بالذات اور شخصی واجب بالظہر ہے۔ پھر فیصلہ لکھا جائے گا کہ اہل سنت مناظر نے اپنا دعویٰ ثابت کر دیا یا نہیں فقط۔

موضوع بحث منجانب اہل سنت والجماعت

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مسائل اجتہاد یہ ہیں جو خود اجتہاد کر سکتا ہو۔ اُسے مجتہد کہتے ہیں اُس پر اجتہاد کرنا واجب ہے۔ جو شخص اجتہاد نہ کر سکتا ہو اس پر تقلید واجب ہے جو شخص خود اجتہاد کی اہلیت نہ رکھتا ہو نہ تقلید کرے اس پر تعزیر واجب ہے اس کو غیر مقلد کہتے ہیں۔

۱۳۲۵ھ میں علمائے حرمین شریفین نے علمائے دیوبند سے چند سوالات پوچھے جن میں سوال نمبر ۸، نمبر ۹ یہ تھا۔

سوال: تمام اصول و فروع میں چار اماموں میں سے کسی ایک امام کا مقلد بن جانا درست ہے یا نہیں؟ اور اگر درست ہے تو مستحب ہے یا واجب، اور تم کس امام کے مقلد ہو؟

الجواب: اس زمانہ میں نہایت ضروری ہے کہ چار اماموں میں سے کسی ایک کی تقلید کی جائے بلکہ واجب ہے کیونکہ ہم نے تجربہ کیا ہے کہ آئمہ کی تقلید چھوڑنے اور اپنے نفس و ہوا کی اتباع کرنے کا انجام الحاد و زندقہ کے گڑھے میں جا کرنا ہے۔ اللہ پناہ میں رکھے اور بایں وجہ ہم اور ہمارے مشائخ تمام اصول و فروع میں امام المسلمین ابو حنیفہؒ کے مقلد ہیں۔ خدا کرے اسی پر ہماری موت ہو۔ اور اسی زمرہ میں ہمارا حشر ہو۔ المصنف علی المصنف یعنی عقائد علمائے اہل سنت دیوبند (صفحہ ۴۳) اس پر چوبیس متقدمین علماء اہلسنت دیوبند اور بیستیس (۳۷) متاخرین علماء اہل سنت دیوبند کے دستخط ہیں۔ اس کے بعد اس جواب پر علمائے حرمین شریفین۔ علمائے مصر۔ علمائے شام کی بھی تصدیقات لکھی گئیں اور سب نے علماء دیوبند کو اہل سنت قرار دیا۔

بعد ازاں جب حرمین شریفین میں موجودہ سعودی حکومت قائم ہوئی تو اس حکومت نے بھی تقلید کے خلاف کوئی حکم نافذ نہ فرمایا بلکہ حضرت امام عبداللہ بن شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہابؒ نے مکہ مکرمہ میں اعلان فرمایا کہ

ہمارا مسلک:

ہم فروغی مسائل میں امام احمد بن حنبلؒ کے طریقہ پر ہیں چونکہ آئمہ اربعہ (ابو حنیفہ۔ مالک۔ شافعی۔ احمد بن حنبل رحمہم اللہ) کا طریقہ منضبط ہے۔ اس لئے ہم ان کے کسی مقلد پر انکار نہیں کرتے ان کے سوا چونکہ اور لوگوں مثلاً روافض۔ زید یہ امامیہ وغیرہ کے مذاہب منضبط نہیں ہیں، اس لئے ہم ان کو تسلیم نہیں کرتے۔ ہم لوگوں کو مجبور کرتے ہیں کہ چاروں آئمہ میں سے کسی ایک کی تقلید کریں (الحدایۃ السنیہ) مؤلفہ علامہ سلیمان بن محمد بن نجدی کا اردو ترجمہ تحفہ ہادیہ اسماعیل غزنوی ص ۶۱۔

حرم پاک مکہ مکرمہ میں جب چار مصلے تھے تو بھی غیر مقلدین کا مصلیٰ وہاں نہ تھا اب ایک مصلیٰ تو بھی حنابلہ کا نہ کہ غیر مقلدین کا، غیر مقلدین کے شیخ اکل میاں غزیر حسین دہلوی کی معیار الحق بار دوم ۱۲۹۷ھ ص ۳۲ پر ہے کہ عای پر مجتہد اہل سنت کی مطلق تقلید واجب ہے اور شخصی مباح۔ مولانا محمد حسین بنالوی ۱۳۳۸ھ نے اشانۃ السنہ میں، مولانا ثناء اللہ امرتسری ۱۹۴۸ء نے اخبار اہل حدیث، میں مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی ۱۹۵۶ء نے تاریخ اہل حدیث میں، مولانا سید محمد داؤد غزنوی ۱۹۶۳ء نے (داؤد غزنوی) میں اسی بات کو دہرایا گویا جماعت اہل حدیث کے بیچ تن پاک کا ۱۹۶۳ء تک مطلق تقلید کے وجوب اور شخصی کے مباح ہونے پر اتفاق رہا ہے۔ جس طرح ہم نے اپنا مسلک اپنی مستند کتاب کے حوالہ سے لکھا آپ بھی اپنی مستند کتاب کے حوالہ سے تقلید کے بارہ میں تحریر کر کے بھیج دیں۔ اور یہ بھی وضاحت کریں کہ مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے جن علماء نے ائمہ پر تصدیق نکھی اور موجودہ سعودی حکومت کا مسلک اور مذکورہ پانچ اہل حدیثوں کا مسلک مشرک کا نہ ہے یا نہیں۔

فتنہ۔ محمد امین صدر غفری اللہ عنہ

۱۹۹۳ء۔ ۸۔ ۲۰ ص ۳۱۱

نوٹ: آپ کی جماعت کی مستند کتاب کے حوالہ کے بغیر کوئی تحریر متعلق حکم تقلید، مطلق تقلید شخصی ہرگز مقبول نہ ہوگی۔

فقط محمد امین صدر غفری اللہ عنہ

غیر مقلدین نے تقریباً ڈیڑھ گھنٹہ صرف شور مچایا کہ ہم ان کا جواب اتنی جلدی کیسے لکھ سکتے ہیں۔ آخر اہل سنت والجماعت نے کہا کہ اگر جواب لکھنے میں زیادہ وقت صرف ہونے کا اندیشہ ہے تو آپ ان کا جواب ٹیپ کروادیں۔ مگر ان کو جواب آتا تو ٹیپ کرواتے۔ نہ جواب آیا نہ ٹیپ کروا سکے، بالآخر تقریباً نو بجے مناظرہ کے لئے بیٹھے۔

اہل سنت والجماعت کی طرف سے احقر (محمد امین صفدر) مناظرہ تھا لیکن شیر سرحد نورستانی اب باوجود موجود ہونے کے مناظرہ کرنے کو تیار نہ ہوا۔ اس نے اپنی طرف سے اسلام آباد زرعی بارانی یونیورسٹی کے لیکچرار طالب الرحمن زیدی کو مناظرہ کے لئے بٹھایا۔ جو ہارون آباد میں اپنی نماز کا مکمل طریقہ ثابت کرنے سے عاجز رہا تھا۔ اہل سنت والجماعت کی طرف سے مناظرہ ہارون آباد کتابی شکل میں شائع ہو چکا ہے مگر طالب الرحمن نماز کے بارہ میں سوالات کا آج تک جواب شائع نہ کر سکا۔

اہل سنت والجماعت مناظرے ابتداء کی اور لوگوں کو سمجھایا کہ پہلے یہ سمجھیں کہ اہل سنت اور غیر مقلدین میں اختلاف کیا ہے۔ مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری غیر مقلد حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ سے تقلید کی تعریف یوں نقل فرماتے ہیں: تقلید کہتے ہیں کسی کا قول محض اس حسن ظن پر مان لینا کہ یہ دلیل کے موافق بتلا دے گا اور اس سے دلیل کی تحقیق نہ کرنا (الاقتصاد ص ۱۷) اس سے صاف معلوم ہوا کہ مقلدین جن مسائل میں تقلید کرتے ہیں وہ مسائل یقیناً با دلیل ہیں کوئی ایک مسئلہ بھی بے دلیل نہیں۔ البتہ عوام کے لئے مسائل جان کر ان پر عمل کرنا ضروری ہے۔ ان مسائل کے دلائل کا مطالبہ ضروری نہیں۔

وضاحت:

(۱) اسلام واقعہ حق اور سچا دین ہے مگر آج کل کے اکثر مسلمان ایسے ہیں جو اسلام کو حق مانتے ہیں لیکن اس کی حقانیت کے دلائل کفار کے سامنے بیان نہیں کر سکتے۔ ایسے اسلام کو تقلیدی اسلام کہا جاتا ہے، ہم اہل سنت والجماعت کہتے ہیں کہ یہ لوگ اسلام کو حق ماننے

کی وجہ سے مسلمان ہیں غیر مقلدین کہتے ہیں کہ دلیل تفصیلی نہ جاننے کی وجہ سے مشرک ہیں، ہرگز ہرگز مسلمان نہیں۔ حالانکہ اکثر غیر مقلدین بھی اسی طرح کے مسلمان ہیں اور اپنے آپ کو غلطی سے مسلمان سمجھتے بھی ہیں، اب سوال یہ ہے کہ اگر یہ لوگ اصول دین میں تقلید کر کے مسلمان ہیں مشرک نہیں تھے اور فردی مسائل میں تقلید کیسے شرک ہو جائے گی۔

(۲) حاجی صاحب جو بانی مناظرہ ہیں یہ حج کر کے آئے ہیں مگر حج کا مکمل طریقہ اب بھی قرآن وحدیث سے نہیں نکال سکتے۔ یہ دوسروں کو دیکھ کر حج کر آئے ہیں۔ جو تقلید ہے۔ اہل سنت کے نزدیک یہ حاجی صاحب کہلائیں گے جب کہ ان غیر مقلدین کے نزدیک یہ مکہ مدینہ میں مشرک کرتے رہے اور اب بھی حاجی نہیں بلکہ مشرک ہیں۔

(۳) حاجی صاحب جب تلاوت قرآن پاک کرتے ہیں تو قرآن پاک کے اعراب اور اوقاف کے دلائل ان کو ہرگز یاد نہیں۔ مگر یہ اس حسن ظن پر تلاوت کرتے ہیں کہ اگرچہ مجھے ان کے دلائل یاد نہیں مگر قرآن پاک میں ایک زبر اور ایک زیر بھی بغیر دلیل کے نہیں اس تلاوت کو تقلیدی تلاوت کہتے ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک حاجی صاحب کو اس تلاوت پر ثواب ملے گا۔ لیکن غیر مقلدین کے نزدیک یہ تقلیدی تلاوت کی وجہ سے مشرک ہے تلاوت کا ثواب کیا ملتا۔ اس شرک کی وجہ سے باقی نیکیاں بھی برباد ہو گئیں۔ نکاح بھی ٹوٹ گیا۔

(۴) آج جو لوگ نماز پڑھتے ہیں اور ان کو ہر برس کی دلیل تفصیلی قرآن وحدیث سے معلوم نہیں وہ تقلیدی نماز پڑھ رہے ہیں صرف اس حسن ظن پر کہ اگرچہ ان مسائل کے تفصیلی دلائل یاد نہیں مگر اس نماز کا ایک مسئلہ بھی بے دلیل نہیں۔ تمام مسائل بادل ہیں۔ اہل سنت اس نماز کو صحیح مانتے ہیں، غیر مقلدین اس نماز کو مشرک قرار دیتے ہیں۔ غیر مقلدین سو فیصد یہی تقلیدی نماز پڑھتے ہیں اور اپنے عقیدے کے مطابق مشرک بنتے ہیں افسوس کہ تقلید کا نام چھوڑا مگر شرک ان کی جان نہیں چھوڑتا۔

(۵) ایک شخص ہمارے پاس آتا ہے جو عیسائی ہے اُس کا نام رحمت مسیح ہے اور کہتا ہے کہ میں اسلام قبول کرنے آیا ہوں ہم نے اُسے مسلمان کر لیا۔ اُس کا نام جمشٹ اللہ رکھ دیا۔

اس نے نہ ہی عیسائیت کا جھوٹا ہونا ہمارے سامنے کسی دلیل سے ثابت کیا بلکہ بلا ذکر دلیل عیسائیت چھوڑ دی۔ اور نہ ہی اسلام کی حقانیت کے دلائل کا ہم سے مطالبہ کیا۔ مگر اسلام قبول کر لیا صرف اس خُسن ظن پر کہ اسلام یقیناً سچا دین ہے۔ اور اس کی صداقت دلائل سے ثابت ہے اگرچہ میں نے وہ دلائل نہیں پوچھے اب اہل سنت کے نزدیک یہ آیا تو کافر تھا اور گیا مسلمان ہو کر۔ مگر غیر مقلدین کے نزدیک وہ کافر آیا تھا کافر ہی رہا بلکہ اس پر ہر دوشرک اور سوار ہو گئے عیسائیت کو بھی تقلیداً چھوڑا جو شرک ہے اور اسلام بھی تقلیداً قبول کیا جو دوسرا شرک ہے۔

اہل سنت والجماعت مناظر نے جب اس عام فہم طریقہ سے نقطہ اختلاف سمجھایا۔ تو شیر سرحد نورستانی اور طالب الرحمن کے جسم پر لرزہ اور زبان پر سکتہ طاری تھا اور پورے مناظرے میں ان کا جواب نہیں دے سکے۔ اور اپنے غیر مقلد حابیوں، قاریوں اور نمازیوں کو شرک کی دلدل سے نہیں نکال سکے۔

دلائل کی وضاحت:

مسئلہ کی وضاحت کے بعد دلائل کی وضاحت ضروری تھی کہ کون مناظر کون سے دلائل سے استدلال کر سکتا ہے۔ اہل سنت والجماعت مناظر نے بتایا کہ ہم اہل سنت والجماعت بالترتیب چار دلائل کو مانتے ہیں۔ کتاب اللہ۔ سنت رسول۔ اجماع اور قیاس۔ اور مثال سے سمجھایا کہ دیکھو ہم نماز میں رکوع کرتے ہیں اس کا حکم قرآن پاک میں ہے۔ مگر رکوع جاتے وقت اللہ اکبر کہنا۔ رکوع میں سبحان ربی العظیم پڑھنا، رکوع سے اٹھتے وقت سمح اللہ لمن حمد، رہنا لک الحمد پڑھنا قرآن پاک سے ثابت نہیں۔ یہ سب سنت سے ثابت ہے۔ اب تینوں اذکار کا آہستہ پڑھنا نہ قرآن پاک میں صراحۃً ہے نہ کسی حدیث میں صراحۃً ہے۔ البتہ اس پر اُمت کا اجماع ہے۔ پھر اگر بھول کر رکوع میں سبحان ربی العظیم کی بجائے سبحان ربی الاعلیٰ پڑھ لیا جائے تو نماز فاسد ہو گئی یا سجدہ سہو لازم ہو گیا۔ یا کیا ہوگا اس کا جواب سوائے قیاس کے کہیں نہیں ملے گا کہ یہ ترک سنت ہے اور سنت کے ترک سے

نہ نماز فاسد ہوتی ہے نہ سجدہ سہولازم آتا ہے نماز ہوگئی۔ اس مسئلہ میں ہم نے اپنے امام کی تقلید کی اگر آپ اس مسئلہ کا حکم صراحۃً قرآن و حدیث میں نہ دکھا سکے تو آپ یہ مسئلہ کہاں سے لیں گے افسوس کہ نورستانی اور اُس کے مناظر نے پورے مناظرے میں اس مسئلہ کا حکم قرآن و حدیث سے نہ دکھایا نہ اس کا کوئی متبادل حل پیش کیا۔

اس کے بعد اہل سنت والجماعت مناظر نے کہا کہ غیر مقلدین کا دعویٰ ہے کہ وہ صرف قرآن اور حدیث کو مانتے ہیں، وہ قرآن اور حدیث کے علاوہ کوئی بات نہیں کرے گا۔ مگر افسوس کہ تقریباً تین گھنٹے کے مناظرہ میں ایک آدھ آیت پڑھی وہ مسئلہ سے بے تعلق۔ نہ کوئی حدیث بیان کی جس سے سب نے جان لیا کہ مناظرہ کے وقت نورستانی صاحب اور اُن کے مناظر اہل حدیث ہرگز نہیں رہتے۔ سارا وقت احادیث نفس بیان کرنے میں ضائع کرتے ہیں۔

لیکن اس مناظرہ میں تو نورستانی اور اس کے مناظر نے اجماع اُمت اور اجتہاد کو صراحۃً دلیل شرعی مان لیا۔ اس پر اُن سے تین سوالات پوچھے گئے:

(۱) کہ اہل سنت والجماعت حنفی۔ مالکی۔ شافعی۔ حنبلی چار دلائل کو مانتے ہیں تو اُن کی فقہ کی مستقل کتابیں ہیں، جن میں کتاب۔ سنت۔ اجماع۔ قیاس کے تمام مسائل آسان اور عام فہم ترتیب سے درج ہوتے ہیں آپ بھی اپنے فرقہ کی ایسی مستند مکمل اور مدون کتاب بتائیں۔ لیکن وہ پورے مناظرے میں ایسی کتاب کا نام نہ بتا سکے اور نہ ہی پیش کر سکے۔ معلوم ہوا کہ یہ لوگ جان چھڑانے کے لئے اجماع اور اجتہاد کو ماننے کا اقرار کرتے ہیں اس پر قائم نہیں رہتے ورنہ ضرور مذاہب اربعہ کی طرح ان کی مکمل کتابیں جن میں اجماعی اور قیاسی مسائل جمع ہوتے موجود ہوتیں۔ (یہ دلیل قابل غور ہے)

(۲) دوسرا سوال یہ پوچھا گیا کہ حنفی۔ شافعی۔ مالکی۔ حنبلی ان چاروں دلائل کو مانتے ہیں تو اُن کو آپ اہل حدیث نہیں مانتے، بلکہ اہل الرائے کہتے ہیں اب آپ نے بھی یہ چاروں دلیلیں مان لیں تو آپ بھی اہل حدیث نہیں رہے بلکہ اہل الرائے بن گئے ہیں۔

آئندہ اپنے کو اہل حدیث کہہ کر کسی کو دھوکا نہ دینا۔ اس سوال کا جواب بھی پورے مناظرے میں نہیں دیا۔

(۳) تیسرا سوال یہ تھا کہ جب آپ اجتہاد کرتے ہیں (باوجود نااہل ہونے کے) تو اس کے بارہ میں کہتے ہیں کہ یہ اجتہاد کتاب و سنت کی روشنی میں ہے۔ اس لئے مَا أَنزَلَ اللَّهُ فِيهِ شَيْءٌ لِّكُنْ أَمْرٌ مَّجْتَهِدِينَ لِّتُؤْتُوا حُكْمًا فَتُكْفَرُ بِهِ أُولَئِكَ لَهُمْ الْعَذَابُ الْعَظِيمُ لَا يَأْتِيهِمْ فِيهِ الْفَقِاسُ فَظْهَرُ لَا مَنِيَّةَ۔ کہ ہم قیاس سے کوئی مسئلہ گھڑتے نہیں بلکہ کتاب و سنت کے ہی پوشیدہ مسئلہ کو ظاہر کرتے ہیں جو یقیناً مآئد اللہ ہے، لیکن اُن آئمہ کے مسائل کو مَا أَنزَلَ اللَّهُ فِيهِ شَيْءٌ لِّكُنْ أَمْرٌ مَّجْتَهِدِينَ لِّتُؤْتُوا حُكْمًا فَتُكْفَرُ بِهِ میں شامل نہیں کرتے بلکہ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ کے تحت لاتے ہیں۔ یہ عجیب اندھیرا ہے کہ جن آئمہ کا مجتہد ہونا دلیل شرعی (اجماع امت) سے ثابت ہو اُن کے اجتہادات کو مَا أَنزَلَ اللَّهُ فِيهِ شَيْءٌ لِّكُنْ أَمْرٌ مَّجْتَهِدِينَ لِّتُؤْتُوا حُكْمًا فَتُكْفَرُ بِهِ میں شامل نہ کیا جائے اور جو شخص اجتہاد تو کیا تقلید کی تعریف ہے بھی جاہل ہو۔ جو بے چارہ خطا، کاترجمہ ”جان بوجھ کر غلطی کرنا“ کرتا ہو۔ جس کی جہالت عالم آشکارا ہو جو فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم ”کہ آخری زمانہ میں لوگ جاہلوں کو اپنا دینی پیشوا بنا لیں گے وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے خود بھی گمراہ ہوں گے۔ دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے (متفق علیہ) کا کامل ترین مصداق ہو اس کی جہالات کو مَا أَنزَلَ اللَّهُ فِيهِ شَيْءٌ لِّكُنْ أَمْرٌ مَّجْتَهِدِينَ لِّتُؤْتُوا حُكْمًا فَتُكْفَرُ بِهِ میں شامل نہ کیا جائے۔ آخر یہ فرق کہ جو اجتہاد کے اہل ہیں اُن کے اجتہادات مَا أَنزَلَ اللَّهُ فِيهِ شَيْءٌ لِّكُنْ أَمْرٌ مَّجْتَهِدِينَ لِّتُؤْتُوا حُكْمًا فَتُكْفَرُ بِهِ میں شامل نہیں اور جو نااہل ہوں ان کی جہالت مَا أَنزَلَ اللَّهُ فِيهِ شَيْءٌ لِّكُنْ أَمْرٌ مَّجْتَهِدِينَ لِّتُؤْتُوا حُكْمًا فَتُكْفَرُ بِهِ میں شامل ہیں کس قرآن و حدیث میں ہے۔ افسوس کہ نورستانی اور اُس کے مناظر نے آخر تک اس سوال کا جواب نہیں دیا۔

غیر مقلدین کا دعویٰ کہ تقلید شخصی شرک ہے:

یہ دعویٰ تھا جو غیر مقلدین نے ثابت کرنا تھا مگر نورستانی کے مناظر نے پہلے تو یہ شور مچایا کہ یہ دعویٰ نہیں، بلکہ جواب دعویٰ ہے اس جہالت پر نورستانی نے اپنے مناظر کا کوئی نوٹس نہیں لیا۔ جس سے علماء یہ سمجھ گئے کہ بے چارہ نورستانی بھی دعویٰ کی تعریف نہیں جانتا۔ جب اُسے بانی مناظرہ نے خود بھی کہا کہ یہ آپ کا دعویٰ ہے۔ آپ تمام حنفیوں۔ شافعیوں

۔ مالکیوں۔ حنبلیوں کو ردِ زانہ مشرک کہتے ہیں۔ اب یہ ثابت کرو کہ اجتہادی مسائل میں عوام کے لئے مجتہد کی تقلید شخصی شرک ہے۔ اب نورستانی کے مناظر کا فرض تھا کہ وہ ایک آیت یا ایک حدیث پڑھ دیتا کہ اجتہادی مسائل میں عوام پر مجتہد کی تقلید شرک ہے۔ یا ناکامی اور مایوسی کا ہی ذکر اس شعر میں کر دیتا۔

اے میرے باغِ آرزو کیسا ہے باغِ ہائے تو
کلیاں تو گویا ہیں چار سو کوئی کلی کھلی نہیں

اُلسی گنگا:

نورستانی کے مناظر نے کہا کہ اہل سنت مناظر پہلے تقلید شخصی کا لفظ قرآن میں دکھائے پھر تقلید شخصی کی تعریف قرآن سے دکھائے۔ پھر واجب کی تعریف قرآن سے دکھائے۔ پھر اس تقلید شخصی کا واجب ہونا قرآن سے دکھائے۔

اہل سنت مناظر:

اصطلاحات کی تعریض قرآن پاک میں نہیں ہوتیں۔ جیسے اصول حدیث کی کسی اصطلاح کی کوئی جامع مانع تعریف قرآن میں نہیں۔ اگر آپ کا عقیدہ یہی ہے کہ تمام اصطلاحات اور احکامات کی تعریض قرآن پاک میں ہوتی ہیں۔ تو آپ اپنے اس خود ساختہ اصول پر تقلید شخصی کا لفظ قرآن پاک سے دکھادیں۔ تو ہم اپنا غلط ہونا مان لیں گے اپنے دعویٰ سے دست بردار ہو جائیں گے، کیونکہ قرآن پاک کا ہمارے نزدیک بھی دلائل میں پہلا نمبر ہے۔ اس پر بانی مناظرہ اور دیگر سامعین نے بھی اہل سنت مناظر کی تائید کی اور کہا کہ سارا جھگڑا اسی سے چلا ہوا ہے کہ خفی مشرک ہیں اور مشرک ناقابلِ معافی گناہ ہے، اس لئے آپ یہ ثابت کر دیں۔ بات ختم ہو جائے گی۔

پہلی دلیل:

نورستانی کے مناظر نے یہ آیت پڑھی اتبعوا ما أنزل الیکم من ربکم ولا تتبعوا من دونه اولیاء اتباع کرو صرف اُس چیز کی جو اللہ نے اتاری اور وہ قرآن وحدیث

ہے اور نہ تقلید کرو اس کے سوا اولیاء کی یہ آئمہ اربعہ کی فقہ ہے اور کہا کسی ولی کو نہ مانو۔
 جواب: اہل سنت مناظر نے کہا کہ اس آیت میں ہے کہ جو اللہ نے اتارا اُس کی تابعداری کرو اس کے علاوہ کسی ولی من دون اللہ کی تابعداری نہ کرو۔ آپ کے بڑے بھائی اہل قرآن کہتے ہیں کہ ما انزل اللہ صرف قرآن ہے۔ صحاح ستہ ما انزل اللہ نہیں بلکہ من دونہ اولیاء میں شامل ہیں۔ آپ کی طرف سے جواب یہ ہوتا ہے۔ کہ رسول دین میں اپنی طرف سے کچھ نہیں کہتا و ما ينطق عن الهوى . ان هو الا وحى يوحى۔ وہی کہتا ہے جو خدا کی طرف سے ہوتا ہے۔ اس لئے وہ بھی ما انزل اللہ میں شامل ہے۔ ہم اہل سنت والجماعت کہتے ہیں کہ مجتہدین کا بھی یہی اعلان ہوتا ہے کہ القیاس مظہر لا مثبت کہ ہم دین کا کوئی مسئلہ از خود نہیں گھڑتے، بلکہ کتاب و سنت کی روشنی سے ہی اخذ و استنباط کرتے ہیں۔ اس لئے کتاب و سنت سے نکالا ہوا حکم ما انزل اللہ میں ہی شامل ہے، جیسا کہ آپ اپنے اجتہادات کو ما انزل اللہ ہی مانتے ہیں۔ نیز اہل سنت مناظر نے کہا کہ اس آیت میں نہ تقلید شخصی کا لفظ نہ تقلید شخصی کا ذکر نہ تعریف نہ حکم۔ نورستانی صاحب نے بھی نہیں کہا کہ بیٹا مناظر بن بیٹھے ہو۔ دلیل اور دعویٰ کی مطابقت ضروری ہے۔ اس آیت کا دعویٰ سے دور کا بھی تعلق نہیں۔

اہل سنت والجماعت کی پہلی دلیل:

اللہ تعالیٰ نے جس طرح قرآن پاک میں اپنی اتباع کا حکم دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کی اتباع بلا مطالبہ دلیل ہوتی ہے۔ اسی طرح رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کا بھی حکم ہے قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی کہہ دیجئے اگر تم اللہ سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو۔ اور ظاہر ہے کہ رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی بھی بلا مطالبہ دلیل ہوتی ہے۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے اجماع کی اتباع کا بھی حکم دیا ہے۔ وَ مَنْ يَتَّبِعِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمَوْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَ نُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَ سَاءَ مَصِيرًا (۴-۱۱۵) اور جو کوئی مخالفت کرے رسول کی جب کہ

کھل چکی اُس پر سیدھی راہ اور چلے سب مسلمانوں کے رستہ کے خلاف تو ہم حوالہ کریں گے اُس کو وہی طرف جو اُس نے اختیار کی، اور ڈالیں گے اُس کو دوزخ میں اور وہ بہت بری جگہ پہنچا۔ اکابر علماء نے اس آیت سے یہ مسئلہ بھی نکالا ہے کہ اجماع کا مخالف اور منکر جہنمی ہے، یعنی اجماع اُمت کو ماننا ضروری فرض ہے۔ حدیث میں وارد ہے کہ اللہ کا ہاتھ ہے مسلمانوں کی جماعت پر جس نے جدا راہ اختیار کی وہ دوزخ میں جا پڑا (تفسیر عثمانی ص ۱۲۵)

اجماع کے بعد غیب کی اتباع کا بھی حکم دیا۔ واتبع سبیل من اناب الی اور تقلید کر اُس کے مذہب کی جو رجوع ہو امیری طرف (۳۱-۱۵)

مجتہد کتاب و سنت کی طرف ہی رجوع کر کے احکام شرعیہ کا استنباط کرتا ہے۔ ان چار اتباعوں میں ظاہر ہے کہ خدا کی اتباع احکام الوہیت میں ہوگی، رسول کی اتباع احکام رسالت میں ہوگی۔ اجماع کی اتباع احکام اجماعیہ میں ہوگی اور مجتہد کی تقلید احکام اجتہادیہ میں ہوگی۔ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ غیر مجتہد کو احکام اجتہادیہ میں مجتہد کی تقلید کا حکم دے رہا ہے اور امر و وجوب کے لئے ہوتا ہے۔ پس خدا، رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع کی اتباع فرض ہوئی کیونکہ یہ تینوں خطا سے معصوم ہیں۔ اور مجتہد خطا سے معصوم نہیں اگرچہ اُس کی خطا پر بھی اللہ تعالیٰ اجر عطا فرماتے ہیں اس لئے وہ معصوم تو نہیں لیکن مطعون بھی نہیں بلکہ ہر حال میں ماجر ہے اس لئے اُس کی تقلید واجب ہوئی۔ آیت کریمہ میں من ہے جو جنس کے لئے ہے جو ایک مجتہد اور ایک سے زیادہ کو برابر شامل ہے اور جس ملک میں ایک ہی مجتہد کا مذہب متواتر ہو وہاں کوئی اُسی کی تقلید شخصی متعین ہے، جیسے یمن میں جس تواتر اور یقین کے ساتھ حضرت معاذؓ کے اجتہادی احکام ملتے تھے اُس تواتر کے ساتھ حضرت ابو بکرؓ حضرت عمرؓ وغیرہما کے فتاویٰ نہیں ملتے تھے، اس لئے یمن کے سب لوگ حضرت معاذؓ کی ہی تقلید شخصی کرتے تھے۔ اسی طرح اس ملک میں درسا، افتاء و عملاً صرف اور صرف مذہب حنفی ہی متواتر ہے۔ اس لئے اس ملک میں اس حکم خداوندی کا پورا کرنا صرف امام صاحبؒ کی تقلید سے ہو سکتا ہے اس کے علاوہ اس آیت پر عمل ممکن ہی نہیں۔

غیر مقلد مناظر کا ادویلا:

اس قرآنی دلیل سے سب سامعین مسئلہ کو مان گئے مگر غیر مقلدین نے شور و غوغا شروع کر دیا۔ انہیں سمجھایا گیا کہ قرآن پاک سن کر شور مچانا ابو جہل کی تقلید ہے۔ آپ تو مجتہد کی تقلید کو شرک کہتے ہیں۔ ابو جہل کی تقلید کب سے آپ پر فرض ہو گئی ہے۔

لفظی چکر: نورستانی اور اس کے مناظر نے کہا کہ اتباع کا معنی تقلید کرنا تحریف قرآن ہے۔ اتباع کہتے ہیں قرآن وحدیث کی بات ماننے کو۔ جب کہا گیا کہ یہ قرآن وحدیث سے دکھادیں تو مناظر صاحب کی بولتی بند ہو گئی، یہ فرق قرآن وحدیث سے نہ دکھا سکا۔ وہ تو یہیں بند تھا پھر جب اہل سنت مناظر نے کہا کہ تمہیں تو قرآن پاک کی کبھی ہوا بھی نہیں لگی، قرآن پاک میں ہے کہ مشرکین مکہ کہا کرتے تھے ہم اپنے باپ دادا کی اتباع کرتے ہیں۔ (۲-۱۷۰) کیا یہاں اتباع کا معنی قرآن وحدیث کرتے ہو۔ اسی طرح قرآن نے شیطان کی اتباع سے منع کیا ہے۔ (۲-۱۶۸، ۲-۲۰۸، ۶-۱۳۲، ۲۴۱/۱۲۱) کیا ان کی شہوات کا نام قرآن وحدیث تھا۔ پھر قرآن میں بعض کے بارے میں آتا ہے فاتبعوا امر فرعون (۱۱-۹۷) کیا فرعون قرآن وحدیث سنا تھا کہ اس کی بات ماننے کو اتباع کہا گیا ہے، اب فرمایے تحریف آپ کر رہے ہیں یا ہم۔ اب تو نورستانی اینڈ کمپنی پر موت کی سی خاموشی طاری تھی۔ اور دنیا دیکھ رہی تھی کہ ان کی باتیں قرآن پاک کی صریح آیات کے خلاف ہیں۔ اب لوگوں کا خیال تھا کہ یہ لوگ قرآن کی صریح مخالفت سے توبہ کر لیں گے۔ مگر ضد کے بعد توبہ کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔ نورستانی مناظر نے ان آیات کو ماننے کی بجائے یہ مطالبہ کر دیا کہ یہ ثابت کرو کسی اصولی نے تقلید اور اتباع کو ہم معنی قرار دیا ہو۔ آہ قرآن سے تسلی نہ ہوئی اب کسی امتی کے قول کی ضرورت پیش آرہی ہے۔ چنانچہ مکررین قرآن کو گھر تک پہنچانے کے لئے ان کا یہ مطالبہ بھی پورا کر دیا گیا۔ کتاب کشاف اصطلاحات فنون سے دکھایا گیا کہ التقلید اتباع الانسان غیرہ (ص ۱۷۸) تقلید یہ ہے کہ دوسرے کی اتباع کرے۔ یہی بات علامہ ابن ملک اور علامہ ابن المہنی نے شرح منار مصرنی ص ۲۵۲ پر اور نامی شرح

حسامی ص ۱۹۰ پر بھی ہے، قطب الارشاد حضرت گنگوہیؒ فرماتے ہیں ”اتباع اور تقلید کے معنی واحد ہیں“ (کنیل الرشاد ص ۲۷) حضرت مولانا خیر محمد صاحب نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں: ”اس سے معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے اتباع و تقلید میں فرق کیا ہے وہ اُن کی خاص اصطلاح ہے جو ہم پر حجت نہیں لامناقصۃ فی الاصطلاح (خیر التقدید ص ۲۲) ایک اور بدحواسی:۔

اہل نورستانی اور اُس کے مناظر صاحب مبہوت ہو چکے تھے۔ قرآنی دلیل ماننا اپنے مذہب کی شکست تھی۔ مگر خاموش ہو جانا بھی بہت بڑی ذلت تھی تو مناظر صاحب نے اس مثال کو پورا کر ہی دیا کہ مثلاً آں باشد کہ چپ نشو۔ بدحواس ہو کر بولے جب تقلید بحکم قرآن واجب ہے تو امام ابوحنیفہؒ کس کے مقلد تھے۔ انہوں نے کیوں اس حکم کو نہیں مانا۔ اہل سنت مناظر نے بتایا کہ امام ابوحنیفہؒ تو متدبیر ہیں اور ہم ان کے مقلد ہیں یہ ایسی ہی جہالت کا سوال ہے، جیسے کوئی جاہل کہے کہ اگر مقتدی پر امام کی اقتدا واجب ہے تو امام اس واجب کا کیوں تارک ہے۔ کوئی باغی کہے کہ اگر رعایا پر حاکم کی تابعداری واجب ہے تو حاکم کیوں اس واجب کا تارک ہے، کوئی مریض کہے اگر مجھے آپریشن کرانا لازمی ہے تو ڈاکٹر کیوں آپریشن نہیں کرتا۔ ہائے افسوس ایسی جہالتوں کا نام عمل بالحدیث رکھا ہوا ہے۔ ایک اور دلیل:

اہل سنت والجماعت مناظر نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے تین قسم کے لوگوں کا ذکر فرمایا ہے ایک وہ جن کو قرآن اولوالالباب۔ فقہاء۔ اہل استنباط اور اولوالابصار کے معزز القاب سے یاد کرتا ہے ان کو حکم دیا ہے فاعتبروا یا اولی الابصار۔ اے صاحب بصیرت لوگو قیاس کرو۔ اسی حکم کے مطابق مجتہد پر اجتہاد واجب ہے، لیکن جو لوگ خود یہ اہلیت نہ رکھتے ہوں وہ کیا کریں، تو اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ فاستنلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمون (الانبیاء) اگر تم نہیں جانتے تو یاد رکھنے والوں سے دریافت کر لیا کرو۔ قرآن پاک میں اولوالابصار اور اہل ذکر کو قیاس اور اجتہاد کا حکم دیا تو لوگ اُن سے اُن

قیاسی اور اجتہادی مسائل کا ہی سوال کریں گے اور وہی لوگ سوال کریں گے جو خود قیاس اور اجتہاد نہیں کر سکتے۔ اسی کو عرف میں تقلید کہتے ہیں۔ اس میں اہل ذکر جنس ہے۔ جیسے انسان جنس ہے ایک انسان کو بھی انسان ہی کہا جاتا ہے۔ تو ایک اہل ذکر کی تقلید بھی تقلید ہی ہوئی۔ اور اسی کو تقلید شخصی کہتے ہیں۔ ہمارے اس ملک میں جس طرح قرآن پاک کی سات قرأتوں میں سے عوام و خواص میں صرف قاری عام کوئی کی ہی قراءت تلاوت متواتر ہے۔ اور سب لوگ حتیٰ کہ غیر مقلدین بھی ساری عمر ایک ہی کوئی قاری کی قراءت پر تلاوت کر رہے ہیں۔ غیر مقلدین نے ملٹی قاری کو بھی چھوڑ دیا اور مدنی قاری کو بھی، سات میں سے ایک کوئی قاری کی قرأت پر تلاوت کرتے ہیں تو آج تک اس کو کسی نے شرک نہیں کہا بالکل اسی طرح اس ملک میں آئمہ اربعہ کے مذاہب میں سے صرف حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کا ہی مذہب عملاً متواتر ہے۔ اسی لئے یہاں تکویناً صرف اور صرف امام صاحب کی تقلید شخصی متعین ہے۔ یہ کہنا کہ ایک کی تقلید شرک ہے اور زیادہ کی شرک نہیں، ایک جاہلانہ بات ہے۔ قرآن وحدیث میں کہیں اس کا نشان تک نہیں اور ہر شخص جانتا ہے کہ جو چیز شرک ہے وہ ایک کے ساتھ بھی شرک ہے اور دس کے ساتھ بھی شرک ہے، مثلاً ایک بت کو سجدہ کرنا اگر شرک ہے تو دس بتوں کو بھی سجدہ کرنا شرک ہے، آج تک کسی جاہل نے بھی یہ بات نہیں کہی کہ ایک بت کو سجدہ کرنا تو شرک ہے لیکن صبح ایک بت کو سجدہ کر دو دوسرے بت کو سجدہ کر دو۔ سہ پہر تیسرے بت کو سجدہ کر دو اور شام کو چوتھے بت کو سجدہ کر دو تو تم مشرک نہیں رہو گے بلکہ اہل حدیث بن جاؤ گے۔

تیسری قسم وہ لوگ ہیں جو نہ تو خود اجتہاد کی اہلیت رکھتے ہوں اور نہ ہی مجتہدین کی تقلید کریں ایسے ہی لوگوں کے بارہ میں آتا ہے۔ اُولَئِكَ كَالْاَنْعَامِ بَلٰى هُمْ اَضَلُّ وہ چوپایوں سے بھی گمراہ تر ہیں اور قبر میں فرشتہ قیامت تک ان کی پٹائی یہ کہہ کر کرے گا کہ لا حَرِيْتَ وَلَا تَلِيْتَ (بخاری ج ۱ ص ۱۷۸) نہ تو خود صاحبِ درایت تھا اور نہ کسی صاحبِ درایت کی تقلید کی تھی اور جب قبروں سے انھیں گے تو روتے ہوئے دوزخ کو جا رہے ہوں گے اور یہ پکار رہے ہوں گے لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ اَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِيْ اَصْحَابِ السَّعِيْرِ۔

اگر ہم (عقل والوں کی بات) سن لیتے (تقلید کر لیتے) یا خود صاحب (مجتہد) ہوتے تو آج دوزخ کی آگ میں نہ جلتے۔ کیونکہ دنیا میں ہدایت اور قبر و حشر میں نجات ان ہی دو طریقوں میں منحصر ہے۔ یا انسان خود صاحب بصیرت ہو یا صاحب بصیرت کی تقلید کر لے یہ بات کتاب و سنت کے علاوہ بھی ایک عالمگیر حقیقت ہے۔ ہر فن میں نہ جاننے والے ماہرین فن کی تقلید کرتے ہیں۔ فرشتے کی پٹائی سے بھی ثابت ہوا ہے کہ غیر مقلد پر تعزیر واجب ہے۔

قرآن کی تحریف معنوی:

اس واضح دلیل کے بعد اگر قرآن پاک کی عظمت ذرا بھر بھی دل میں ہوتی تو نورستانی کو مان لینا چاہیے تھا کہ تقلید واجب ہے مگر ان کے مناظر نے شور مچا دیا کہ سنی مناظر نے قرآن میں تحریف کر دی ہے سورۃ النمل میں اس آیت کے بعد بالبینات والذہور ہے کہ سوالات با دلیل پوچھا کرو۔ سنی مناظر نے یہ الفاظ نہیں پڑھے اس پر وہاں موجود علماء تو توبہ کر رہے تھے کہ قرآن پر اتنا بڑا جھوٹ کیونکہ بالبینات والذہور کا تعلق ارسلنا کے ساتھ ہے ہم نے رسولوں کو دلائل اور کتابیں دے کر بھیجا لیکن نورستانی کا مناظر یوں ترجمہ کر رہا تھا کہ سوال کرنے والا دلائل اور کتابوں کے ساتھ سوال کرے اس صورت میں تو کلام کا مطلب ہی فوت ہو جائے گا بلکہ بالکل بے معنی ہو جائے گا کیونکہ سائل کو مسائل کے دلائل بھی یاد ہیں تو اس کو پوچھنے کی کیا ضرورت؟ افسوس کہ نورستانی اور اس کے ساتھی علماء اس غلط ترجمہ پر خوش ہو رہے تھے نہ خدا کا خوف تھا نہ انسانوں کی شرم اور اس سے بڑھ کر یہ کہ اس قرآنی دلیل سے فرار کے لئے فوراً یہ مطالبہ شروع کر دیا کہ کوئی حنفی اپنے امام سے بھی تقلید کا واجب ہونا ثابت نہیں کر سکتا اگر ہمت ہے تو ثابت کر دکھاؤ۔

آئمہ اور تقلید:

احل سنت مناظر نے بتایا کہ جس طرح صحابہ کے زمانہ میں تقلید متواتر تھی۔ اسی طرح آئمہ سے بھی تقلید متواتر کے ساتھ ثابت ہے۔ حدیث کی کتاب مصنف ابن ابی شیبہ اور مصنف عبدالرزاق میں صحابہ اور تابعین کے ہزار ہا فقہی فتاویٰ مذکور ہیں۔ جن میں نہ فتویٰ

دینے والوں نے اپنے فتویٰ کے ساتھ کوئی آیت یا حدیث بطور دلیل بیان کی، نہ عمل کرنے والوں نے ان سے دلیل کا مطالبہ کیا کہ جب تک آیت یا حدیث سے دلیل نہیں دو گے ہم عمل نہیں کریں گے، اسی کا نام تقلید ہے، اس پورے خیر القرون میں دو ہی قسم کے لوگ تھے مجتہدین جو بلا ذکر دلیل فتاویٰ دیتے اور مقلدین جو بلا مطالبہ دلیل ان فتاویٰ پر عمل کرتے تقلید کا انکار کرنے والا یا تقلید کو شرک کہنے والا کوئی بدعتی آدمی بھی اُس دور میں نہیں تھا چہ جائیکہ ایسا بدعتی فرقہ اُس زمانہ میں موجود ہوتا۔ اسی طرح آئمہ اربعہ نے جو اکھوں مسائل عوام کے لئے مدون کروائے ان مسائل کے ساتھ دلائل کو بالکل مرتب نہ کروایا۔ اور عوام نے بھی بلا مطالبہ دلیل تواتر کے ساتھ ان پر عمل شروع کر دیا۔ تو اکھوں مسائل کو بلا ذکر دلائل مرتب کروانا کہ عوام اس پر عمل کریں یہ دعوت تقلید ہے جو آئمہ سے متواتر ہے اس کا انکار متواترات کا انکار ہے اور کفایہ (کتاب الصوم ج ۲ ص ۲۹۴) پر ہے کہ ”جب مفتی و مصنف اجتہاد سے متصف ہو تو عامی پر واجب ہے کہ اُس کی تقلید کرے اگرچہ مفتی مجتہد سے اس میں یوک ہی ہوگئی ہو۔ اس کے علاوہ کسی چیز کا اعتبار نہیں یہ بات حسن نے امام ابو حنیفہؒ سے، ابن زبیرؒ نے امام محمدؒ سے اور بشر بن الولیدؒ نے امام ابو یوسفؒ رحمہم اللہ سے روایت کی ہے۔ اب غیر مقلد مناظر کا فرض ہے کہ وہ بھی آئمہ اربعہ سے ثابت کرے کہ کسی امام نے عامی کے لئے مجتہد کی تقلید شخصی کو شرک کہا ہو۔ یہ سارے مل کر بھی قیامت تک ایک بھی ایسا قول پیش نہیں کر سکتے۔ چنانچہ سارے مناظرے میں وہ ایسا قول پیش کرنے سے عاجز رہے اور منہ اوپر نہیں اٹھا سکتے تھے۔

ترجمہ میں پریشانی:

امام صاحب کے جس ارشاد کا ترجمہ اوپر لکھا ہے اس میں یہ الفاظ تھے وان کان المفتی اعطافى ذلک۔ اگرچہ مفتی سے اس میں یوک ہوگئی ہو اور احادیث میں صراحت ہے کہ مجتہد کی خطا پر بھی اللہ تعالیٰ اجر عطا فرماتے ہیں۔ اب نورستانی کا مناظرہ اخطا کا ترجمہ کر رہا تھا کہ اگرچہ مفتی نے جان بوجھ کر غلطی کی ہو اور اس سے بڑھ کر ایک حدیث کا

بھی ترجمہ کر دیا کہ میری اُمت میں جو جان بوجھ کر غلطی کرے وہ معاف ہے اللہ کا شکر ہے قرآن اُس نے پڑھائیں ورنہ قرآن پاک کی آیت لیس علیکم جناح فیما اخطاتم بہ ولكن ماتعمدت قلوبکم وکان اللہ غفوراً رحیماً۔ جس کا ترجمہ ہے ”اور گناہ نہیں تم پر جس چیز میں چوک جاؤ لیکن وہ جو دل سے ارادہ کر دو اور ہے اللہ بخشنے والا مہربان“ مگر مناظر صاحب کے مطابق ترجمہ یوں بنتا ”اور گناہ نہیں تم پر جس چیز میں جان بوجھ کر غلطی کرو تم لیکن وہ جو دل سے ارادہ کرو اور ہے اللہ بخشنے والا مہربان۔ اب دیکھو یہ ترجمہ قرآن پاک کی آیت کو کس طرح بے معنی کر دے گا۔ مناظر صاحب سارے مناظرے میں اس کا صحیح ترجمہ نہ کر سکے، نورستانی اور باقی غیر مقلد علماء اپنے مناظر کی جہالت پر سخت پریشان تھے۔ جو شخص نہ قرآن کا ترجمہ صحیح کر سکے نہ ہمارے امام کے ایک قول کا بھی صحیح ترجمہ کر سکے حدیث کا ترجمہ بھی غلط کرتا ہو وہ اس فرقہ کا رئیس اور مناظر ہے۔ اب تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد پاک واضح ہو گیا کہ آخری زمانہ میں لوگ جابلوں کو اپنا دینی پیشوا (بلکہ مناظر) بنالیں گے وہ بے علمی سے مسائل بتائیں گے خود گمراہ ہوں گے دوسروں کو گمراہ کریں گے (متفق علیہ) اس حدیث پاک کے مطابق کس کو اس فرقہ کے ضال اور مضل ہونے میں شک ہو سکتا ہے؟

تقلید کی تعریف میں ایک اور چکر:

قرآن وحدیث کا نام لے کر تقلید کو شرک کہنے والوں کا جھوٹ اور فریب آج روز روشن کی طرح عیاں ہو چکا تھا، قرآن وحدیث اس مسئلہ میں ان کو دھتکار چکے تھے۔ اب وقت پورا کرنا تھا۔ پھر تقلید کی تعریف کا نیا چکر ڈال دیا تاکہ عوام کے ذہن کو الجھایا جاسکے۔ نورستانی کے مناظر کے پاس نہ قرآن کی آیت تھی نہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد۔ بزعم خود دس کتابوں کی عبارتیں تقلید کی تعریف پر پڑھ ڈالیں، کتاب التحریفات کو بڑے فخر سے پیش کیا مگر اُس کی تین چوتھائی عبارت چھوڑ دی۔ تعصب اور ضد کا خدا ستیاناس کرے نورستانی خود دیکھ رہا تھا مگر اُس نے بالکل نہیں کہا کہ میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خیانت کو

یہ منافق کی نشانی فرمایا ہے۔ اہل حدیث کی نشانی نہیں فرمایا۔ تم ایسی خیانتیں کر کے ساری جماعت کو بدنام کر رہے ہو مگر نورستانی

اُس کو اس بد حرکت سے توبہ نوکتا اُس میں اگر ذرہ بھر بھی دیانت ہوتی اذلیس فلبس بات صرف اتنی تھی کہ بعض کتابوں میں تقلید کے بیان میں لکھا تھا کہ تقلید حقیقی یہ ہے کہ ایسی بات کو ماننا جو بے دلیل ہو۔ اس تعریف کے مطابق بنی صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں کیونکہ ان کی طرف رجوع کرنا دلیل کی طرف رجوع کرنا ہے اور اس تعریف کے مطابق عوام کا مفتی مجتہد کی طرف رجوع کرنا یا قاضی کا عادل گواہوں کی طرف رجوع کرنا بھی تقلید نہیں کیونکہ اس رجوع کو نص نے واجب قرار دے دیا ہے اور مجتہد کا قول دلیل پر مبنی ہوتا ہے بے دلیل نہیں ہوتا۔ اس لئے مجتہد کی تابعداری کو تقلید نہیں کہا جائے گا۔ لیکن عرف (اہل اسلام اور اہل اصول) کی یہ ہے کہ مجتہد کی تابعداری کو باوجود دلیل ہونے کے تقلید کہا جاتا ہے اور یہی اہل اصول میں مشہور اور قابل اعتماد ہے (مطلب عبارت فواجح الرصوت) بلکہ غزالی۔ آمدی اور ابن حابط نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ اگر رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور اجماع کی پیروی کو بھی تقلید کہا جائے تو کوئی حرج نہیں (معیار الحق) خلاصہ اس کا یہی ہے کہ اگر تقلید کا معنی بے دلیل بات کو مان لیا جائے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی۔ اور اجماع کی پیروی کی طرح مجتہد کی پیروی کو بھی تقلید نہیں کہا جائے گا کیونکہ ان کی پیروی دلیل کی پیروی ہے، اور اگر تقلید کا معنی یہ لیا جائے کہ کسی بادل بات کو بلا مطالبہ دلیل مان لیا جائے تو اس کے موافق نبی صلی اللہ علیہ وسلم، اجماع اور مجتہد سب کی پیروی کو تقلید کہا جائے گا مگر عرف میں مجتہد کی پیروی کو تقلید کہا جاتا ہے۔ جیسے حمد اور نعت دونوں لفظوں کا معنی تعریف ہے مگر عرف میں حمد کا لفظ خدا کی تعریف کے لئے اور نعت کا لفظ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف کے لئے خاص ہو گیا ہے اب اگر کوئی کہے کہ فلاں شخص نے خدا کی نعت پڑھی یا فلاں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حمد پڑھی تو دانشور لوگ اس کو پسند نہیں فرمائیں گے، اسی طرح عرف میں مجتہد کی بادل بات کو بلا مطالبہ دلیل ماننے کو تقلید کہتے ہیں۔ لیکن لا۔

مذہبِ مناظرہ میں جھوٹ بولتا رہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی بادل بات کو ماننا تقلید نہیں اور امام کی بے دلیل بات کو ماننا تقلید ہے۔ حالانکہ یہ بہت بڑا جھوٹ ہے، اہل سنت کی کسی ایک کتاب میں بھی یہ نہیں ہے کہ مجتہد کی بات بے دلیل ہوتی ہے۔

حوالے کا مطالبہ اور منہ کی کھانا:

نورستانی کے مناظر نے جب دیکھا کہ الفاظ کے چکر سے بھی جان نہیں چھوٹی تو کہا کہ بخاری کی جس حدیث سے استدلال کیا ہے کہ فرشتہ اس لئے پناہی کرے گا کہ ٹوٹنے تقلید نہیں کی تھی۔ اس میں لفظ لاتلیت کا مطلب بیان کیا ہے کہ تو نے تقلید نہ کی اگر یہ مطلب آج سے پہلے کسی شارح حدیث نے بیان کیا ہو تو میں اپنی شہادت لکھ دوں گا۔ ایک حوالہ پیش کرو۔ تمہاری فتح میری شکست، مناظر اہل سنت نے فوراً قسطوانی شارح بخاری کی عبارت حاشیہ بخاری سے دکھادی لا اقبعت العلماء بالتقلید فیما بقولون۔ یعنی فرشتہ قیامت تک مارتا رہے گا اور کہتا رہے گا تو نے تقلید نہیں کی تھی، بہت سے سامعین نے اُنھیں کر عبارت دیکھی۔ تو ہر طرف سے آوازیں آرہی تھیں کہ مسئلہ ثابت ہو گیا، بانی مناظرہ نے کہا لکھنے لکھوانے کو رہنے دو بات صاف ہو گئی ہے، یہ عجیب لطف رہا کہ اہل سنت مناظر کے دلائل سے سامعین مطمئن تھے، اسلئے کسی نے نہیں کہا کہ آپ وجوب ثابت کریں کیونکہ سب دلیل کو سمجھ چکے تھے مگر نورستانی کے مناظر کو بار بار لوگ کہتے تھے کہ مجتہد کی تقلید شخص کا شرک ہونا قرآن و حدیث سے ثابت کرو۔ اب پھر لوگوں نے کہا کہ وقت ضائع نہ کرو اور قرآن و حدیث سے مجتہد کی تقلید شخص کا شرک ہونا ثابت کرو۔

آخری دلیل:

آخر مجبور ہو کر اُس نے اپنے وعدے کی ساری غلاظت منہ کے ذریعہ اُگل دی اور جوابِ آخرت اور خوفِ خدا سے بے نیاز ہو کر احبار و رہبان والی آیت آئمہ اربعہ پر چسپاں کر دی۔ جب قرآن نے ان احبار اور رہبان کو کہیں مجتہد نہیں کہا بلکہ حرامِ خور، پرلے درجہ کے جھوٹے خدا کے احکام کو بدلنے والے، جھوٹی کتابیں لکھ لکھ کر خدا کے ذمہ لگانے

والے بتایا ہے۔ آئمہ اربعہ کو ان حرام خوروں پر قیاس کرنا دین سمجھانے والوں کو دین منانے والوں پر قیاس کرنا۔ مجتہدین کو عمر میں پر قیاس کرنا۔ کاشفین وحی کو کتمان وحی کے مجرموں پر قیاس کرنا۔ حق واضح کرنے والوں کو باطل میں تلخیس کرنے والوں پر قیاس کرنا۔ خدا اور رسول کا راستہ بتانے والوں کو خدا و رسول کے راستے سے بنانے والوں پر قیاس کرنا۔ انعام یافتگان کو ضالین اور مضبوطین پر قیاس کرنا۔ حلوے کو پاخانے پر قیاس کرنا۔ دودھ کو پیشاب پر قیاس کرنا۔ اور اس خبیث قیاس کو قرآن کے نام سے پیش کرنا۔ اس سے بڑا ظلم دنیا میں کیا ہو سکتا ہے۔ نورستانی اس پر خوش تھا مگر اُس نے بھی مناظرے نہیں کہا کہ بیادلیل تقلید شخصی کی مانگی گئی ہے، اس کی پہچان یہ ہوتی ہے کہ جیسے لوگ حنفی شافعی کہلاتے ہیں ذرا اُن کے مقلدین کی ایسی نسبتیں تو قرآن سے دکھا دو تا کہ اس کو تقلید شخصی کہا جاسکے۔ بیاد وہ تو مجتہدین نہیں تھے نہ اُن کی تقلید شخصی کی کوئی نسبت۔ اُن کی مثال دیکھنی ہے تو اپنی جماعت کو دیکھ لو یہ غیر مجتہد مولویوں کے مسائل اندھا دھند مان رہے ہیں مگر کسی سے ان یہود و نصاریٰ کی طرح تقلید شخصی کی کوئی نسبت بھی قائم نہیں کرتے۔

آہ اگر ان لوگوں میں ایک ذرہ بھی خوف خدا ہوتا۔ ذرہ بھر بھی انسانوں کی شرم ہوتی تو یہ آئمہ کے لئے اُن حرام کاروں اور جھوٹوں والی آیت نہ پڑھتے بلکہ آئمہ والی آیت پڑھتے۔ ولقد اتینا موسیٰ الكتاب فلا تکن فی مربۃ من لقائہ وجعلنا ہ ہدی لبسی اسرائیل . وجعلنا منہم آئمۃ یہدوون بامرنا (الایۃ) یعنی موسیٰ کے بعد ہم نے بنی اسرائیل میں ایسے امام بنائے جو ہمارے احکام کے مطابق لوگوں کی رہنمائی کرتے تھے۔ یہ آیت پڑھنی چاہئے تھی۔ پھر بوکھلا کر بولا قرآن میں آتا ہے۔ ولا بشرک فی حکمہ احدا۔ اللہ کے حکم میں کوئی شریک نہیں لوگوں نے کہا پھر منکر حدیث بن جاؤ۔ کہنے لگا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا نے حکم میں خود اپنا شریک بنالیا ہے، فرمایا ہے جس نے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کی اُس نے میری اطاعت کی۔ اس لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو شریک بننے کی اجازت مل گئی ہے کہا گیا پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ میرے امیر کی

اطاعت کی اُس نے میری اطاعت کی کیا آپ کے تمام امراء بھی خدا کے شریک تھے۔ کہنے لگا رسول صلی اللہ علیہ وسلم اپنی نہیں کہتا خدا کی ہی بات بتاتا ہے۔ اس لئے شریک نہیں کہا جائے گا جب کہا گیا مجتہد بھی اپنی نہیں کہتا خدا رسول کی ہی بات سمجھتا ہے اس کو کیوں شریک کہا جائے۔ تم جب تا اہل ہو کر اجتہاد کرتے ہو یہ شرک کیوں نہیں اور آئمہ مجتہدین کا اجتہاد کیوں شرک ہے تو زبان گنگ ہو گئی۔

ضمنی باتیں:

اول۔ اصل موضوع سے ہٹ کر کچھ ضمنی باتیں بھی درمیان میں آئیں، اہل سنت مناظر نے جب کہا کہ اہل سنت مناظر چاروں دلیلوں میں سے جس سے چاہے استدلال کرے گا۔ مگر غیر مقلد صرف قرآن وحدیث سے استدلال کرے گا تو غیر مقلد مناظر نے کہا مناظرہ میں صرف اتفاقی دلیل سے استدلال ہوگا۔ تاکہ اتفاق ہو جائے۔ نورستانی نے اپنے مناظر کی بات کو بڑا سراہا۔ اہل سنت مناظر نے کہا کہ جب آپ کا مناظرہ اہل قرآن سے ہوگا تو کیا آپ احادیث سے استدلال چھوڑ دیں گے؟ مزید کہا یہ تو یہودیوں والی بات ہوئی جیسا وہ کہتے ہیں کہ حضرت موسیٰؑ کے نبی ہونے پر یہود و نصاریٰ اور مسلمانوں تینوں کا اتفاق ہے لیکن حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ یہودی نبی مانتے ہیں نہ عیسائی، تو کیا آپ اتفاق کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا انکار کر دیں گے، یا اگر کوئی رافضی یہی بات کہے کہ حضرت علیؑ کے خلیفہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے مگر خلفائے ثلاثہ کو ہم خلیفہ نہیں مانتے تو آپ خلفائے ثلاثہ کی خلافت سے انکار کر دیں گے۔ آخر اس کے جواب سے لا جواب ہو کر چاروں دلیلوں کا صحیح ہونا مان لیا۔

دوسری بات:

اہل سنت والجماعت مناظر نے کہا کہ تم جو یہ غلط مطالبہ کرتے ہو کہ تقلید شخص کی اصطلاحی تعریف قرآن میں دکھاؤ کیا اصول حدیث کی تمام اصطلاحات قرآن میں ہیں تو نورستانی کے مناظر نے کہا قرآن میں آتا ہے اِذَا جَاءَ كُمْ فَاِسْقَیْ بِنَبَاٍ فَتَبَيَّنُوا۔

سند کی تحقیق فرض ہے اہل سنت مناظر نے کہا کہ صحیح مسلم میں ہے پہلے زمانہ میں لوگ سند کی تحقیق نہیں کرتے تھے کیا وہ سب صحابہ اور تابعین اس فرض کے تارک تھے؟ اس پر اُس نے کہا کہ سارے صحابہ عادل تھے اس لئے تحقیق سند کی ضرورت نہ تھی، تو اُسے بتایا گیا کہ آپ کے علماء کا تو یہ عقیدہ ہے کہ خود قرآن نے بعض صحابہ کو فاسق کہا ہے، نواب وحید الزمان جو آپ کے ہاں قرآن اور صحاح ستہ کے مترجم ہیں وہ یہی آیت لکھ کر لکھتے ہیں۔ ان جساء کم فاسق بننا فحبتوا یہ ولید بن عقبہ (صحابی) کے حق میں نازل ہوئی یعنی اس آیت میں اُن کو فاسق کہا ہے اور قرآن کی آیت افسس کان مومنًا کممن کان فاسقًا میں ولید۔ معاویہ، عمرو، مغیرہ اور سرہ کو فاسق کہا گیا ہے، (الابرار ج ۳ ص ۹۴) آئندہ اپنا پورا عقیدہ لوگوں کو بتایا کر دو کہ قرآن نے بعض صحابہ کو فاسق اور مقلدین کو مشرک کہا ہے۔

اس کے جواب میں اس نے الزامی طور پر کہا کہ نور الانوار میں حضرت معاویہؓ کو جاہل کہا ہے۔ مناظر اہل سنت نے کہا کہ حاشیہ میں اُس کی تردید کر دی گئی ہے وہ تمہیں نظر نہیں آئی تو اُس نے صاف انکار کر دیا کہ یہاں کوئی تردید نہیں نشان لگا کر دو۔ جب نشان لگا کر دیا تو پھر عبارت نظر آئی وہ عبارت اس سے قبل نہ نور ستانی کو نظر آئی نہ مناظر صاحب کو جب نشان لگا کر دکھایا تو صم "بکم" بن گئے۔

مناظر اہل سنت والجماعت نے سمجھایا کہ ہر قسم کی غلطی سے پاک دنیا میں صرف ایک کتاب ہے جس کا نام قرآن پاک ہے، دوسری کتابوں میں غلطیاں ہو جاتی ہیں لیکن ایک ہوتا ہے غلطی لگنا، ایک ہوتا ہے غلطی کا چل جانا۔ جس طرح تراویح میں قرآن پاک سناتے ہوئے قاری کو غلطی لگ جاتی ہے مگر سامع اُس غلطی کو چلنے نہیں دیتا۔ تو جب غلطی کی اصلاح ہو گئی اور وہ غلطی چلی نہیں تو اب اُس غلطی کا کوئی نام بھی نہیں لیتا۔ اسی طرح اگر کسی مصنف سے ذاتی طور پر کوئی غلطی ہوئی تو اُس کو شارحین نے چلنے نہیں دیا۔ اب اس اصلاح خُذہ غلطی کو بیان کرنا اور اُس کی تردید کا ذکر نہ کرنا یہ بہت بڑا دھوکا ہے اور آپ کی تقریریں اور تحریریں اسی دھوکے پر مبنی ہوتی ہیں۔

الحاصل! کوہاٹ کے اس مناظرہ میں اہل سنت والجماعت کو اللہ تعالیٰ نے نمایاں کامیابی عطا فرمائی جب کہ غیر مقلدین اپنے دعویٰ کی مجتہد کی تقلید شخصی شرک ہے اس کو ثابت کرنے میں سو فیصد ناکام رہے۔

(۱) جس طرح مناظرہ ہارون آباد میں وہ اپنی نماز ثابت نہ کر سکا تھا۔ یہاں بھی اپنا دعویٰ ثابت نہ کر سکا۔

(۲) وہ اپنا نام اہل حدیث بھی قرآن سے ثابت نہ کر سکا جیسا کہ پہلے مناظروں میں ثابت نہ کر سکا تھا۔

(۳) وہ یہ بھی ثابت نہ کر سکا کہ حدیث کی ایک کتاب بھی کسی غیر مقلد نے لکھی ہے جس میں نہ اجتہاد کی اہمیت تھی نہ تقلید کرتا تھا بلکہ اُسے شرک کہتا تھا۔

(۴) جس طرح کوٹلی نجات کے مناظرہ میں لا یروفعہما کا غلط ترجمہ کرتا رہا کہ وہ رفع یدین کرتے تھے اسی طرح یہاں خطا کا ترجمہ جان بوجھ کر غلطی کرنا، کرتا رہا۔

(۵) جس طرح ہارون آباد کے مناظرہ میں اصول کرنی کی آدمی عبارت پڑھتا تھا۔ اسی طرح اس مناظرہ میں بھی آدمی آدمی عبارتیں پڑھتا رہا۔

(۶) تقلید کی مذمت کرنے والے کو تقلید کی صحیح تعریف بھی یاد نہ تھی۔ اس تعریف میں کئی قلا بازیاں کھاتا رہا۔ (۷) کافروں والی آیت آئمہ اربعہ پر فٹ کر کے اندرونی خباثت ظاہر کرتا رہا۔

(۸) شرک کی تعریف بھی نہ کر سکا جس کے مطابق ایک کی تقلید شرک ہو اور زیادہ کی تقلید توحید ہو۔

(۹) وہ محدثین جن کا ذکر طبقات حنفیہ۔ طبقات مالکیہ۔ طبقات حنبلیہ۔ طبقات شافعیہ میں ہے بقول اس کے وہ سب تقلید شخصی کی وجہ سے شرک قرار پا گئے۔

(۱۰) آئمہ حرمین شریفین پہلے بھی سب مقلد تھے اب موجودہ سعودی حکومت بھی حنبلی ہے اس وجہ سے وہ بھی بقول اس کے سب کے سب شرک قرار پا گئے۔ اُن کی اقتداء میں

نماز پڑھنا۔ اُن کے خطبہ سے حج ادا کرنا اب کیسے درست ہوگا۔ فقط

غیر مقلدین کا آپریشن اور ضرورتِ تقلید



نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم : اما بعد

(۱) کیا آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا کہ اے اہل قرآن! وتر پڑھو اور یہ بھی فرمایا تھا کہ ”اہل قرآن“ خاص اہل اللہ ہیں۔ کیا ان احادیث میں اہل قرآن سے موجودہ فرقہ ”اہل قرآن“، یعنی منکرین حدیث مراد ہے؟

(۲) کیا اس لفظ ”اہل قرآن“ سے علمی طبقہ یعنی حفاظ کرام مراد ہیں یا کوئی مذہبی فرقہ؟

(۳) کیا انگریز کے دور حکومت سے پہلے کسی جاہل کو اہل قرآن کہا گیا ہے؟

(۴) کیا پاک و ہند میں ۹۰ھ میں جو مسلمان آئے وہ سب ”اہل قرآن“ تھے کیونکہ اس زمانہ میں صحاح ستہ کا وجود نہ تھا؟

(۵) کیا فرقہ ”اہل قرآن“ کا وجود کسی پہلی اسلامی حکومت میں تھا، ان کا ترجمہ قرآن، تفسیر قرآن، نماز کی کتاب، ان کا مدرسہ، ان کی مسجد، ان کی قبر بھی کسی اسلامی ملک میں تھی؟

(۶) اس فرقہ نے جب اپنا نام ”اہل قرآن“ رکھ لیا تو اب قرآن ان کا ہو گیا، اہل حدیث کا قرآن سے کوئی تعلق رہا یا نہیں؟

الہحدیث غیر مسلم:

(۷) کراچی کے مسودی فرقہ نے الہحدیث سے کٹ کر اپنا نام جماعت المسلمین رکھ لیا، اب قرآن وحدیث میں جہاں مسلم کا لفظ آتا ہے وہ اپنا فرقہ مراد لیتا ہے اور الہحدیث کو غیر مسلم کہتا ہے، کیا اس میں وہ حق بجانب نہیں؟

(۸) قرآن پاک میں لفظ ”ربوہ“ دو جگہ آیا ہے کیا اس سے قادیانیوں کا شہر ربوہ مراد ہے؟ نہیں تو کیوں؟

(۹) کیا قرآن پاک میں جہاں حزب اللہ کا لفظ آیا ہے اس سے کیپٹن عثمانی کراچی والے کا فرقہ مراد ہے؟

(۱۰) اہل قرآن کا کہنا ہے کہ جب سے قرآن ہے اس وقت سے اہل قرآن ہیں۔ جب قرآن سچا ہے تو اہل قرآن یقیناً سچے ہیں۔ اہل قرآن کو اس وقت تک جھوٹا نہیں کہا جا سکتا جب تک قرآن کو جھوٹا نہ کہا جائے۔
آج تک چیخ قبول نہیں ہوا:

(۱۱) اہل قرآن کا کہنا ہے کہ الہحدیث قرآن کے منکر ہیں اسی لئے اہل قرآن کو کافر کہتے ہیں۔ قرآن کو ماننا ان کے نزدیک کفر ہے۔

(۱۲) ان کا کہنا ہے کہ سب صحابہ اہل قرآن تھے ان میں سب سے کسی ایک نے بھی صحاح ستہ نہ پڑھی۔

(۱۳) ان کا سوال ہے کہ صحابہؓ، تابعینؓ، تبع تابعینؓ، صحاح ستہ ماننے بغیر صرف قرآن مان کر مسلمان تھے یا کافر؟

(۱۴) ان کا کہنا ہے کہ الہحدیث یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ احادیث قرآن کا بیان اور قرآن کی تفسیر اور تشریح ہیں لیکن ہم نے بارہا چیخ دیا کہ آئیے ہم ترتیب وار ایک ایک حدیث پڑھتے جائیں گے آپ ہر حدیث کے موافق ایک ایک صریح آیت لکھاتے جائیں مگر ایک بھی الہحدیث آج تک اس چیخ کو قبول نہ کر سکا۔

تفسیر قرآن کا نام کوک شاستر:

(۱۵)۔۔۔ ان کا کہنا ہے کہ اہلحدیث کو قرآن کی بالکل سمجھ نہیں ہے چنانچہ نواب صدیق حسن نے تفسیر لکھی تو مولوی ثناء اللہ نے لکھا کہ یہ سب شوکانی کی تفسیر ہے۔ (مظالم روپڑی ص ۲۱) مولانا ثناء اللہ نے تفسیر لکھی تو علماء عرب و عجم نے اسے کافر اور مرتد قرار دیا۔ مولوی عنایت اثری نے تفسیر لکھی تو عبداللہ روپڑی نے اس کو غلط قرار دیا۔ عبداللہ روپڑی نے تفسیر لکھنا شروع کی تو مولوی ثناء اللہ نے اس تفسیر کا نام کوک شاستر رکھا۔

(۱۶)۔۔۔ ان کا کہنا ہے کہ اہلحدیث قرآن پر عمل نہیں کرتے اور عمل کر بھی کیسے سکتے ہیں جبکہ ان کو قرآن آتا ہی نہیں۔ یہ قرآن پاک کو صرف تبرک اور تلاوت کیلئے ماننے ہیں اور بس۔

اہلحدیث جھوٹے ہیں:

(۱۷)۔۔۔ ان کا کہنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ قرآن میں ہر چیز کی تفصیل ہے جبکہ یہ خدا تعالیٰ کی خلاف قرآن کو مجمل کہتے ہیں۔

(۱۸)۔۔۔ وہ کہتے ہیں: قرآن یقینی ہے اور حدیث کو خود محدثین ظنی مانتے ہیں۔ دین یقین کا نام ہے نہ کہ ظن کا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: **إِنَّ الظَّنَّ لَا بُدَّ لَهُ مِنَ الْحَقِّ**۔

(۱۹)۔۔۔ ان کا کہنا ہے کہ جتنی جھوٹی حدیثیں مسلمانوں نے گھڑیں کہ اس پر مستقل کتابیں ہیں، اتنا جھوٹ کسی اور امت نے اپنے نبی پر نہیں بولا اور وہ جھوٹی حدیثیں گھڑنے والے سب اہلحدیث ہی تو تھے۔ تو جو اہلحدیث نبی پر جھوٹ بولتے تھے ان کی حدیثیں دین کیسے بن گئیں۔

اختراع اہلحدیث:

(۲۰)۔۔۔ ان کا کہنا ہے کہ رسول اقدس ﷺ نے اہل قرآن کو خاص اہل اللہ فرمایا مگر اہلحدیث نہ اس زمانہ میں تھے نہ حضرت نے کبھی ان کو نجات پانے والے فرمایا۔

(۲۱)۔۔۔ بلکہ اس کے برعکس آپ ﷺ نے فرمایا کہ آخری زمانہ میں کذاب دو جال پیدا ہوں گے جو تمہارے پاس حدیثیں لایا کریں گے جو تمہارے باپ دادا نے سنی بھی نہ ہوں گی،

ان سے بچنا، وہ لوگ گمراہ کرنے والے اور فتنہ ڈالنے والے ہوں گے، او کما قال (مسلم) (۲۲)۔ خود آنحضرت ﷺ نے فرمایا: تمہارے پاس میرے نام سے لوگ مختلف حدیثیں لائیں گے ان میں سے جو کتاب اللہ کے موافق ہوں گی یا میری سنت کے موافق ہوں گی وہ میری طرف سے ہوں گی اور جو قرآن پاک اور میری سنت کے خلاف ہوں گی وہ میری طرف سے نہیں ہوں گی۔ (الکفایہ خطیب بغدادی) معلوم ہوا کہ بہت سی حدیثیں سنت کو مٹانے والی ہوں گی۔

(۲۳)۔ آنحضرت ﷺ نے علیکم بستی تو فرمایا علیکم بحلبی کہیں نہیں فرمایا۔ (۲۴)۔ بعض غیر مقلد کہا کرتے ہیں کہ سنت اور حدیث ایک ہی چیز ہے لیکن یہ بات گزشتہ حدیث کے خلاف ہے، وہ کوئی صریح حدیث پیش کریں کہ سنت اور حدیث ایک چیز ہے۔

(۲۵)۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا: من رغب عن سننی فلیس منی۔ (بخاری) مگر الحمدیث سنتوں کو چھوڑ کر مخالف سنت حدیثوں پر عمل کرنے لگے۔

(۲۶)۔ قرآن و حدیث میں اجماع امت کے منکر کو دوزخی کہا گیا ہے مگر آج اجماع امت کے منکر اپنے آپ کو الحمدیث کہتے ہیں جو کسی حدیث سے ثابت نہیں۔

(۲۷)۔ آنحضرت ﷺ نے فقہ کے مخالف کو شیطان اور منافق فرمایا۔ فقہ کے مخالف کا نام الحمدیث کسی حدیث میں نہیں۔

منکرینِ فقہ:

(۲۸)۔ اہل قرآن کہتے ہیں کہ ہم نبی پاک ﷺ کے ارشادات کا انکار نہیں کرتے، ہاں صحاح ستہ و دیگر کتب حدیث کو ہم قرآن کے برابر اور دین کا ماخذ نہیں مانتے۔ تو الحمدیث ان کو منکرینِ حدیث کہتے ہیں لیکن خود چار فقہوں کا انکار کرنے کے بعد بھی اپنے آپ کو منکرینِ فقہ نہیں کہتے، یہ کیسا تضاد ہے۔

(۲۹)۔ اہل قرآن کہتے ہیں کہ احادیث قرآن کی طرح یعنی اور دائمی ضابطہ عمل یعنی دین نہیں، ہاں بوقتِ ضرورت ان سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔ یہی کچھ الحمدیث فقہ کے بارے

میں کہتے ہیں کہ یہ دائمی عمل کیلئے نہیں، ہاں استفادہ کیا جاسکتا ہے تو فرق کیا ہے؟
 (۳۰) اللہ تعالیٰ نے انسانوں کی جو یہ تقسیم فرمائی ہے کہ کچھ لوگ اہل ذکر ہوتے ہیں، باقی نادانف، ان نادانفوں کو اہل ذکر سے سوال کا حکم دیا ہے، آپ اس تقسیم کے قائل ہیں یا نہیں؟

استنباط، اجتہاد اور تقلید:

(۳۱) اللہ تعالیٰ نے کچھ لوگوں کو اہل استنباط قرار دیا ہے باقی لوگوں کو ان کی طرف لوٹنے کا حکم دیا ہے۔ اس تقسیم کے آپ قائل ہیں یا نہیں؟

(۳۲) اللہ تعالیٰ نے ہر قوم سے ایک یا چند ایک کو فقیہ بننے کا حکم دیا ہے اور باقی ساری قوم کو ان کی فقہ ماننے کا حکم دیا ہے یا نہیں؟

(۳۳) آپ کے فرقہ میں بھی یہ تقسیم ہے یا آپ کے فرقہ کے سب لوگ فقیہ، اہل ذکر اور اہل استنباط ہیں؟

(۳۴) آپ کے فرقہ کے وہ لوگ جو اہل استنباط اور فقیہ نہیں اور ان پر بھی کتاب و سنت کے مطابق زندگی گزارنا لازم ہے یا نہیں؟

(۳۵) اگر وہ لوگ احکام کے پابند ہیں تو ان کیلئے ایسے اجتہادی احکام جاننے کا کیا راستہ ہے اور اس راستہ کا اختیار کرنا ان پر فرض ہے یا واجب؟

(۳۶) آپ نے عمر بھر اللہ کی عبادت اور اللہ کے بندوں سے معاملات اجتہاد سے کئے یا تقلید سے؟

(۳۷) اجتہاد کی کیا کیا شرائط ہیں؟ آپ میں سب موجود ہیں یا بعض، جو لوگ اجتہاد کی قوت نہ رکھتے ہوئے اجتہاد کریں وہ فافقنوا بغیر علم فضلنوا واضلنوا کے مصداق ہیں یا نہیں؟

(۳۸) کیا آپ تمام مسائل میں اجتہاد کرنے کی اہلیت رکھتے ہیں یا بعض میں، اپنے خاص اجتہاد کے کم از کم دس نمونے پیش فرمائیں اور کم از کم دس مسائل وہ لکھیں جن میں

آپ نے تقلید فرمائی ہو؟

(۳۹) اجتہادی مسائل میں مجتہد اجتہاد کرے تو اس میں صواب پر دو اجر اور خطا پر بھی ایک اجر ملے گا، یہ تو فرمان نبوی ﷺ ہے، مگر الحمد للہ کا کہنا ہے کہ یہ رائے اور اجتہاد کا شیطان ہے، یہ کس حدیث میں ہے؟

(۴۰) ائمہ مجتہدین کی تقلید کو شرک کہنا اور اپنے نفس کی تقلید کو فرض کہنا، یعنی فہم مجتہد حجت نہیں کیونکہ خطا سے معصوم نہیں مگر فہم نا اہل حجت ہے کہ معصوم عن الخطا ہے مثل رسول و خدا کے، اسی لئے جو لوگ اس کے فہم کا انکار کرتے ہیں تو وہ یہ نہیں کہتے کہ انہوں نے ہمارے فہم کا انکار کیا بلکہ کہتے ہیں کہ اس نے خدا، رسول ﷺ کا انکار کیا۔

(۴۱) روز اول سے آج تک یہی معمول رہا ہے کہ عامی کو جو مسئلہ پوچھنا ہو، وہ عالم سے پوچھا۔ عالم نے حکم بتایا، مسائل نے مانا اور کار بند ہوا۔ صحابہؓ سے آج تک حکم بتاتے وقت علماء نے کبھی عوام کو دلیل تفصیلی اس طرح بیان نہیں کی کہ اس کو خوب ذہن نشین ہو جائے کہ یہ حکم ثابت صحیح، واضح اور صریح غیر معارض اور غیر منسوخ ہے نہ کبھی عامی نے ایسی دلیل تفصیلی کا مطالبہ کیا، یہی تقلید ہے اور کتب حدیث مثلاً کتاب الآثار، موطا، عبد الرزاق، ابن ابی شیبہ اور دیگر کتب حدیث کے تراجم و ابواب میں یہ آفتاب نصف النہار کی طرح ثابت ہے۔ ہزار ہا فتاویٰ صحابہؓ و تابعینؓ کے کتب حدیث میں اور لاکھوں فتاویٰ فقہاء کے کتب فقہ و فتاویٰ میں بھر بے پڑے ہیں جن میں نہ مفتی نے دلیل تفصیلی بیان کی نہ مستفتی نے دلیل تفصیلی کا مطالبہ کیا نہ محدثین نے ایسے فتاویٰ کو مردود قرار دے کر کتابوں سے خارج کیا تو غیر مقلدین کے نزدیک دور صحابہؓ سے لے کر آج تک کے سب عامی مشرک ہوئے اور تمام علماء امت مشرک گر ہوئے، کہاں ہے خیر القرون اور کون ہیں خیر الامت؟

زمانہ خیر القرون گروہ در گروہ:

(۴۲) صحابہؓ قرآن پاک میں فَرَقُوا دِينَهُمْ وَ كَانُوا شِيعًا پڑھتے رہے مگر خود گروہ در گروہ ہو گئے۔ مکہ میں ابن عباسؓ اور ان کے مقلدین کا مذہب چلتا تھا، مدینہ میں

حضرت عمرؓ کا الگ مذہب تھا، کوفہ میں حضرت علیؓ اور ابن مسعودؓ کا الگ مذہب، آج بھی کتب حدیث ان کے اختلافی فتوؤں سے بھرپور ہیں، پھر عطاء کا مذہب الگ، ابراہیم نخعی کا الگ، حسن بصری کا الگ، مجاہد کا الگ، ان کے اختلافات آج تک کتابوں میں باقی۔ وہ لوگ اگرچہ عباسی، مسعودی، عطائی وغیرہ نہ کہلائے مگر کام وہی رہا جو حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کرتے ہیں۔ ہمیں کام سے کام ہے نہ کہ نام سے پھر یہ خیر القرون اور خیر الامت کیسے ہوا؟

حجر پرستی شرک مگر ابن حجر پرستی تو حید:

(۴۳) آپ حضرات ائمہ لغت کی تقلید کرتے ہیں، ائمہ صرف، ائمہ نحو اور ائمہ اصول کی تقلید کرتے ہیں۔ راویوں کو ضعیف اور ثقت کہتے ہیں تو علماء اسماء الرجال کی تقلید کرتے ہیں۔ راویوں کی پیدائش، رہائش، موت میں مؤرخین کی تقلید کرتے ہیں۔ حدیث کے ضعیف و صحیح ہونے میں محدثین کی تقلید کرتے ہیں، یہ سب تقلیدیں کرتے ہیں کس کے حکم سے؟ کیا خدا و رسول ﷺ نے ان کی تقلید کا حکم دیا تھا؟ اور آپ کے کوئی بڑے بزرگ فرما گئے تھے کہ بیٹا سب کی تقلید کرنا پس انداز بعد میں سے کسی کی تقلید نہ کرنا؟

(۴۴) آپ حضرات کی تقریر و تحریر سے واضح ہے کہ ائمہ اربعہ کو تو دین کے ٹکڑے کرنے والا کہا جاتا ہے لیکن ان کے مقلدین جیسے ابن حجر، نووی کی جوتیاں تک چاٹی جاتی ہیں۔ جب امام شافعیؒ کی تقلید شرک ہے تو ابن حجر کی تقلید کیا ایمان ہے؟ عجیب بات ہے کہ حجر پرستی شرک ہو مگر ابن حجرؒ پرستی تو حید، مشرکین کا بھی کچھ ایسا ہی طرز تھا کہ رب الارباب ذی العرش کو چھوڑ کر اس کے بندوں کی بندگی کرتے تھے۔

غیر مقلدیت منصب رسالت پر:

(۴۵) جیسا اہل بدعت کا طریق ہے کہ اپنی ہر ادا کو بدعت حسنہ کہتے ہیں اور دوسروں کی ہر نیکی کو شان رسالت کی گستاخی کا نام دیتے ہیں اسی طرح آپ بھی اپنی دلیل کو تین بار پورے زور سے صحیح، صحیح، صحیح کہتے ہیں اور مخالف جتنی احادیث پڑھے پوری طاقت سے اس کو ضعیف، ضعیف، ضعیف کہا جاتا ہے اور جو آپ کے اس فیصلے کو نہ مانے اسے خدا کا منکر اور

نبی ﷺ کا دشمن کہا جاتا ہے، آپ نے کب سے منصب رسالت سنبھالا ہے کہ آپ کے فیصلوں کا منکر منکر رسول قرار پا گیا۔

مقلد بیٹے والا اور غیر مقلد بے پنا کتابن بیٹھا:

(۲۶)..... تاریخ اسلام اس پر شاہد عدل ہے کہ عوام تو کجا علماء بھی خیر القرون کے بعد اجتہاد کی وادی میں قدم رکھتے ہوئے ڈرتے تھے اسی لئے علماء خواہ مفسرین ہوں یا محدثین، قاضی ہوں یا مفتی، فقہاء ہوں یا مؤرخین، سلاطین ہوں یا وزراء ان سب کے حالات میں چارہی قسم کی کتابیں ملتی ہیں۔ طبقات حنفیہ، طبقات شافعیہ، طبقات مالکیہ، طبقات حنابلہ۔ طبقات غیر مقلدین نامی کوئی کتاب علماء کے حالات میں نہیں لکھی گئی مگر آج اور پورا آزادی اور فنی آوارگی کی وبا ایسی پھیلی کہ ان تمام مقلدین کو پٹے والے کتے کہا جاتا ہے جو ایک ہی مالک کے وفادار اور ایک ہی گھر سے کھاتے ہیں اور ہر جاہل غیر مقلد بے پنا کتابن بیٹھا ہے جو کبھی اپنے امام مسجد کی تے چاٹتا ہے، کبھی وحید الزمان کا فضلہ تلاش کرتا ہے، کبھی ہدایہ اور عالمگیری سے چوری دودھ پینے کی کوشش میں پٹتا ہے، کبھی اپنے نفس کو معبود بنا کر پوجنا شروع کر دیتا ہے۔ پٹ پٹا کر ائمہ مجتہدین کے منہ آنے لگتا ہے، ان کے احکام سمجھنے کی لیاقت نہیں مگر ان کے احکام پر کھنے کی ہمت دکھاتا ہے، کاٹتا ہے، دوڑتا ہے بقول مولانا روم:

مہ فشانہ نور سگ عمو عمو کند

ہر کسے ہر طینت خود خو کند

(۳۷)..... دعویٰ تو یہ کرتا ہے کہ خدا اور رسول ﷺ کے سوا کسی کی بات حجت نہیں لیکن چند معذلوں اور جارحوں کو درمیان میں کھڑا کر رکھا ہے کہ ان کے قول کو نہ صرف یہ کہ قرآن و حدیث کے برابر بلکہ قرآن و سنت پر حاکم بنا دیا ہے، وہ شریک فی الالوہیت نہ ہوں تو شریک فی الرسالت ضرور ہیں بلکہ مصداق اِشْخَلُّوْا اَخْبَارَهُمْ وَ زُهَبَاتُهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ دُوْنِ اللّٰهِ کا ہیں۔

(۳۸)..... ائمہ اور اقوال میں ہر مکلف عامی کو ٹھیس ہے یا تھیر اور اس کی کیا سبیل ہے؟

(۴۹) یہ تحجیر یا تحجیر مطلق ہے یا ائمہ اربعہ میں محصور؟

(۵۰) تلتفق آپ کے ہاں جائز ہے یا فسق؟ مختلف اعمال میں یا ایک عمل میں بھی؟ قبل عمل یا بعد عمل بھی؟

تقلید کیا ہے؟

(۵۱) تقلید کہتے ہیں: کسی کا قول محض اس حسن ظن پر مان لینا کہ یہ دلیل کے موافق بتائے گا اور اس سے اس کی دلیل کی تحقیق نہ کرنا (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱/ ص ۲۶۰) یعنی تقلید کا تعلق اعتماد، اعتبار اور حسن ظن پر ہے، اس کا مطلب یہ نہیں کہ قائل کے پاس اس قول کی دلیل نہیں ہوتی بلکہ قائل کے پاس اس قول کی تفصیلی دلیل ہوتی ہے۔ صرف سائل نے وہ دلیل تفصیلی اس لئے طلب نہیں کی کہ اس پر اعتبار کر لیا تو ترک تقلید یہ ہے کہ کسی کی بات محض اعتبار سے نہ ماننا بلکہ کسی بات کو بغیر دلیل تفصیلی قرآن و حدیث کے نہ ماننا۔ کیا کسی نفس الامر میں بادل دلیل بات کو بلا مطالبہ دلیل ماننا کفر، شرک، حرام یا بدعت ہے؟

(۵۲) آج کل سو فیصد مسلمان ایسے ہیں جو اس لئے مسلمان ہیں کہ مسلمانوں کے گھر پیدا ہوئے، وہ کسی غیر مسلم کے سامنے اسلام کی صداقت کو دلائل سے بیان نہیں کر سکتے خود اسلام کو بلا مطالبہ دلیل تسلیم کیا ہے، یہ لوگ مسلمان ہیں یا کافر؟ اگر ان پر رحم فرما کر ان کو مسلمان کہا جائے تو فرمائیے کہ جب ایمانیات میں تقلید جائز ہے تو فروعات میں کیسے کفر ہوگی؟

(۵۳) اگر کوئی کافر بلا مطالبہ دلیل مسلمان ہو جائے تو اس کو مسلمان مانا جائے گا یا وہ ذلیل کافر ہو جائے گا۔ ایک کافر پہلے تھا ایک کفر تقلیدی ہو گیا؟

(۵۴) ... معاذ اللہ اگر کوئی مسلمان بلا مطالبہ دلیل مرتد ہو جائے تو اس کو مرتد مانا جائے گا یا مسلمان؟

(۵۵) آج کل سو فیصد غیر مقلد نمازی بھی، نماز کے تمام جزئیات کے دلائل تفصیلی سے ناواقف ہیں، ان کی نماز محض اپنے مولویوں کی تقلید میں ادا ہو رہی ہے۔ کیا یہ لوگ نماز پڑھ کر تقلید کی وجہ سے کافر اور مشرک ہیں یا نہیں؟

حسن ظن پر تلاوت:

(۵۶) آج کل سو فیصد عوام غیر مقلد جو قرآن پاک کی تلاوت کرتے ہیں وہ نہ اعراب کے دلائل جانتے ہیں نہ اوقاف کے، صرف اس حسن ظن پر تلاوت کرتے ہیں کہ اگرچہ ہمیں دلائل یاد نہیں مگر اس قرآن کی ایک زیر، ایک زیر بھی بغیر دلیل کے نہیں۔ علماء کے پاس ایک ایک زیر کی دلیل موجود ہے، اس حسن ظن پر تلاوت کرنے سے آدمی کافر اور مشرک ہو جاتا ہے یا نہیں؟

غیر مقلدوں کا تقلیدی حج:

(۵۷) آپ کسی غیر مقلد حاجی صاحب کو بٹھالیں، اس سے حج کا طریقہ بالتفصیل، بالترتیب پوچھنا شروع کر دیں اور ہر جز کی مسئلہ کی دلیل تفصیلی پوچھتے جائیں وہ بے چارہ لوگوں کی دیکھا دیکھی محض تقلید آج کر کے آیا ہے تو وہ تقلیدی حج کے بعد مسلمان رہا یا کافر ہو گیا؟

غیر مقلدین کا تقلیدی جنازہ اور بلا جنازہ میت کو قبر میں پھینک آنا:

(۵۸) آپ کسی غیر مقلد کو جنازہ کے موقع پر پکڑ لیں، پہلے اس سے بالترتیب مفصل نماز جنازہ کا طریقہ لکھوا کر دستخط کروالیں پھر اس سے پوچھیں کہ اس میں فرائض کتنے ہیں، سنیں کتنی ہیں؟ وہ بغیر کسی کی تقلید کے ہرگز نہیں بتا سکے گا۔

(۵۹) پھر اس سے پوچھیں کہ آپ پہلی تکبیر تحریمہ کے بعد ثناء، تعوذ، تسمیہ، فاتحہ، آمین، سورۃ پڑھتے ہیں، یہ ساتوں چیزیں بالترتیب جنازہ کی حدیث میں دکھلا دیں؟ وہ ہرگز نہ دکھا سکے گا۔

(۶۰) پھر اس سے کہیں کہ دوسری تکبیر کے بعد درود ابراہیمی اس طرح کہ امام بلند آواز سے پڑھتے اور مقتدی آہستہ آواز سے اس کی دلیل قرآن یا حدیث سے دکھائیں، وہ ہرگز نہ دکھا سکے گا۔

(۶۱) پھر پوچھیں کہ تیسری تکبیر کے بعد دس گیارہ دعائیں امام بلند آواز سے پڑھتے اور مقتدی آمین آمین کہتے رہیں، اس کی صریح حدیث دکھاؤ؟

(۶۲)..... پھر یہ کہ چوتھی تکبیر کے بعد امام بلند آواز سے اور مقتدی آہستہ آواز سے سلام پھیریں، اسکی دلیل لاؤ؟ وہ ہرگز نہ لاسکے گا۔ جب تہلیدی عمل ان کے نزدیک باطل ہے تو گویا یہ بلا جنازہ اپنی میت کو قبر میں پھینک آئے۔

غیر مقلد عورت کی اپنے غلام سے صحبت:

(۶۳)..... اگر امتیوں پر اعتماد شرک ہے تو قرآن کی بہت سی آیات پر صحیح عمل ناممکن ہو جائے گا مثلاً ایک غیر مقلد نے یہ آیت پڑھ لی **وَاعْبُدْ رَبَّكَ حَتَّىٰ يَنَافِكَ الْيَقِينُ**۔ اور عبادت کر اپنے رب کی کہ تجھے یقین آ جائے۔ اس نے سب عبادتیں چھوڑ دیں کہ عباداتِ اصل مقصود نہ تھیں اصل مقصود تو یقین تھا وہ مجھے حاصل ہو چکا ہے۔ آپ مفسرین کے اقوال دکھائیں کہ اس آیت میں یقین سے مراد موت ہے۔ وہ کہتا ہے کہ میں امتیوں کی بات ماننے کو شرک سمجھتا ہوں۔

(۶۴)..... ملک یحییٰ غلام اور لونڈی دونوں کو کہتے ہیں۔ اب قرآن پاک کی جس آیت کے مطابق آقا کو اپنی لونڈی کے ساتھ صحبت کرنے کا حق ہے اسی آیت سے ایک غیر مقلد عورت اپنے غلام سے صحبت کروانے لگے تو آپ کیسے روکیں گے۔ مفسرین کی بات کو وہ قرآن کے خلاف کہہ کر رد کر دیتی ہے۔

(۶۵)..... آیت وضو میں نہ چہرے کی حد مذکورہ ہے نہ غسل اور مسح کا فرق، تو اس پر غیر مقلد کیسے عمل کرے گا؟

(۶۶)..... ایک غیر مقلد قرآن کا ظاہری ترجمہ پڑھ کر وضو میں پاؤں پر مسح کرتا ہے اور کہتا ہے کہ اصل قرآنی حکم مسح ہی ہے اگرچہ حدیث سے غسل کا بھی جواز ہے۔ وہ غلط وضو سے نمازیں براؤ کر رہا ہے، احادیث کو ضعیف کہہ کر نالتا ہے۔

روزہ رکھنے کی بجائے فدیہ دے دینا:

(۶۷)..... ایک غیر مقلد رمضان کے روزے نہیں رکھتا اور فدیہ دے دیتا ہے اور یہ آیت پڑھ دیتا ہے **وَالَّذِينَ يُطِيقُونَ فَدْيَةَ طَعَامِ مَسْكِينٍ** اب کوئی منسوخ کہتا ہے یا سلب

ماخذ کا قول کرتا ہے تو یہ امتیوں کے اقوال ہیں جو حجت نہیں۔

قرآن کا حال:

(۶۸) ایک غیر مقلد نے دو بہنوں سے ایک ہی دفعہ نکاح کر لیا کسی نے آیت پیش کی کہ لَا تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ قرآن میں آیا ہے۔ اس نے کہا: اس کا مطلب ایک مکان میں جمع کرنا ہے، اگر الگ الگ مکان میں رکھیں تو اس آیت کے خلاف نہیں۔ اس کو اس پر مفسرین کے اقوال پیش کئے گئے کہ نکاح میں جمع کرنا مراد ہے۔ اس نے کہا: میں امتیوں کے اقوال مان کر مشرک نہیں بن سکتا، یہ قرآن کا حال ہوگا۔

(۶۹) اور حدیث کو تو اعتماد و اعتبار کے بغیر مانا ہی نہیں جاسکتا۔ آج اسماء الرجال کی کتابیں دو قسم کی ہیں: ایک وہ جن کو منع سمجھا جاتا ہے جیسے تقریب العہدیب، تہذیب العہدیب، تذکرۃ الحفاظ، میزان الاعتدال، خلاصہ تہذیب الکمال، ان میں نہ جارح تک کوئی سند نہ جرح کی کوئی واضح دلیل، ان کتابوں پر اعتماد و تقلید در تقلید ہے۔

(۷۰) دوسری قسم کی کتابیں غیر ممنوع ہیں جن میں ہر قسم کی رطب و یابس باتیں اسانید سے مذکور ہیں لیکن اسانید کے بعض راوی ایسے ہیں جنکے حالات نامعلوم ہیں تو ایسی کتابوں پر بھی اعتماد کرنا محض تقلید ہی تقلید ہوگا۔

دنیا کا سب سے پہلا گناہ:

(۷۱) دنیا میں سب سے پہلا گناہ ترکِ تقلید ہی ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو سجدہ کا حکم دیا، یہ حکم تھا اس کے ساتھ کوئی دلیل نہ تھی، فرشتے حکم سنتے ہی بلا مطالبہ دلیل سجدے میں گر گئے، یہی تسلیم القول بلا دلیل ہے اور تقلید کا ہمارا گلے میں پھن لیا۔ مگر شیطان نے اس بلا دلیل حکم کو تسلیم نہ کیا اور تقلید کے ہار پر لعنت کے طوق کو ترجیح دی۔

کیا صحابہ کرامؓ مشرک ہو گئے؟

(۷۲) ... حضرت صدیق اکبرؓ نے جب جمع قرآن کا حکم دیا تو حضرت فاروق اعظمؓ نے

عرض کیا آپ وہ کام کیوں کرتے ہیں جو حضور ﷺ نے نہیں کیا۔ حضرت صدیق اکبرؓ نے صرف یہ فرمایا کہ اللہ کی قسم یہ اچھائی ہے، کوئی آیت یا حدیث نہ پڑھی۔ سب صحابہؓ نے اسے بااطل و دلیل تسلیم فرمایا۔ (بخاری)

(۷۳) حضرت صدیق اکبرؓ کی بیعت کے وقت حضرت عمرؓ نے یہ قیاس فرمایا کہ آنحضرت ﷺ نے ابوبکر صدیقؓ کو نماز میں ہم سب کا امام بنادیا تھا، اسی پر قیاس کر کے ہم احکامِ سلطنت میں بھی آپ کو آگے کرتے ہیں، سب صحابہؓ نے اس قیاس کی تقلید میں بیعت کی۔ کیا غیر مقلدین کے نزدیک اس قیاس کی وجہ سے معاذ اللہ حضرت عمرؓ شیطان بنے؟ ہرگز نہیں۔ شیطان تو ان کے سایہ سے بھاگتا تھا اور کیا معاذ اللہ سب صحابہؓ مشرک ہو گئے؟ ہرگز نہیں۔ ان کو مشرک کہنا اپنے ایمان کو برباد کرنا ہے۔

سیدنا صدیق اکبرؓ سے تقلید کا ثبوت:

(۷۴) حضرت ابوبکر صدیقؓ نے اپنے منشور کا اعلان یوں فرمایا کہ آپ پہلے مسئلہ کتاب اللہ سے لیتے اگر نہ ملتا تو سنت سے لیتے اگر کسی مسئلے کا نشان نہ قرآن میں ملتا نہ سنت میں تو اجتہاد کرتے اور فرماتے "ہذا رأی" یہ میری رائے ہے۔ اگر صواب ہو تو اللہ کی طرف سے ہے اگر خطا ہو تو میری طرف سے ہے اور میں اللہ سے بخشش طلب کرتا ہوں (جامع بیان العلم ج ۲/ص ۵۱) افسوس آج ہر جاہل غیر مقلد یہ دعویٰ کرتا ہے کہ میں سب مسائل صاف طور پر قرآن و حدیث میں دکھا سکتا ہوں گو یا اس کا علم قرآن و حدیث کے بارے میں حضرت ابوبکرؓ سے زیادہ ہے۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب ابوبکرؓ رائے سے مسئلہ بتاتے تو سب لوگ ان کی رائے کو مانتے، یہی تقلید ہے۔ معلوم ہوا: "دور صدیقی" میں کوئی غیر مقلد نہ تھا جو ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے کو کارائیس کہتا اور اس رائے کی پیروی کرنے والوں کو مشرک کہتا۔

(۷۵) حضرت ابوبکر صدیقؓ نے حضرت عمرؓ کو خلیفہ نامزد کر دیا، اس حکم نامہ میں نہ آیت سے دلیل بیان کی نہ حدیث سے، محض اپنی رائے سے ایسا کیا۔ تمام صحابہؓ نے آپ کی

رائے کی تقلید میں حضرت عمرؓ کو خلیفہ تسلیم کر لیا، یہی تسلیم القول بلا دلیل تقلید ہے۔

حضرت عمرؓ سے تقلید کا ثبوت:

(۷۶)..... حضرت عمرؓ نے خلیفہ بننے ہی اپنا منشور تمام مجتہد قاضیوں کو یہ بھیج دیا کہ اگر کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ میں مسئلہ نہ ملے تو اجتہاد اور رائے سے فیصلہ کرو۔ (جامع بیان العلم ج ۲/ص ۵۶) مجتہدین کے فیصلوں کا ماننا بھی تقلید ہے۔

(۷۷)..... حضرت عمرؓ کے زمانہ میں صحابہ ان کے حکم سے سارا مہینہ مسجد میں باجماعت تراویح پڑھنے لگے جو بظاہر حضور ﷺ کے حکم مبارک کہ فرض کے بعد باقی نمازیں گھر پر حاکم کرو (بخاری) کے خلاف تھا جبکہ عمرؓ نے کوئی دلیل بیان نہ فرمائی تھی۔

(۷۸) جو لوگ دور فاروقی، عثمانی، علوی میں میں تراویح پڑھتے تھے آپ کے نزدیک وہ عامل بہ سنت تھے یا کسی اجتہاد کے مقلد۔

(۷۹)..... فاروق اعظمؓ نے تین طلاق کو تین قرار دینے کا اعلان فرمایا تو سب نے اس کو تسلیم کر لیا، حضرت عمرؓ نے اس کے ساتھ نہ کوئی آیت بطور دلیل پیش فرمائی نہ حدیث، یہ تسلیم القول بلا دلیل تقلید ہی ہے یا کیا؟

حضرت عثمانؓ سے تقلید کا ثبوت:

(۸۰)..... حضرت عمرؓ کے بعد حضرت عثمانؓ کے ہاتھ پر بیعت اس شرط پر ہوئی کہ وہ ابو بکرؓ و عمرؓ کے طریقہ کی پیروی کریں گے۔ کیا اس اقرار سے جو بیعت ہوئی وہ خلافت غیر مقلدوں کے اصول پر صحیح ہے یا غلط؟

(۸۱)..... حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں جمعہ کی اذان کا جو اضافہ ہوا اس کا اعلان کرتے وقت حضرت عثمانؓ نے کوئی آیت یا حدیث بطور دلیل بیان فرمائی تھی یا سب صحابہ نے بلا مطالبہ دلیل آپ کے حکم کو تسلیم کر لیا جو تقلید ہے؟

(۸۲) آنحضرت ﷺ نے اللہ تعالیٰ سے دعائیں مانگ مانگ کر قرآن پاک کی

ساتوں لغات پر تلاوت کی اجازت لی تھی مگر حضرت عثمانؓ نے صحابہؓ کے مشورہ سے لغت قریش کے علاوہ باقی چھ لغات پر قرآن پاک کی تلاوت سے منع فرمادیا، اس پر کوئی آیت یا حدیث پیش نہ فرمائی، امت کو اختلاف سے بچانے کی مصلحت تھی، سب لوگوں نے آپ کے اس فرمان کو بلا مطالبہ دلیل تسلیم کر لیا، یہی تقلید ہے۔

دور صحابہؓ میں ایک بھی غیر مقلد نہیں تھا

(۸۳)۔ آنحضرت ﷺ کے صحابہ کرام کی تعداد ایک لاکھ سے متجاوز تھی جن کی مادری زبان بھی عربی تھی مگر بقول شاہ ولی اللہ صدیق اکبرؒ کے بعد حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ و ابن عباسؓ کا سیاب مجتہد تھے اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عائشہؓ جزوی طور پر مجتہد تھے (حجۃ اللہ الباقیہ) اور قرۃ العینینؓ فی تفضیل العینین میں فرماتے ہیں: صحابہ دور وہ بودند مجتہد و مقلد۔ معلوم ہوا کہ دور صحابہ میں ایک بھی غیر مقلد نہ تھا۔

غیر مقلدین خود چھپ کر تقلید کرتے ہیں کیونکہ بغیر تقلید گزارہ نہیں:

(۸۴) زید نے ایک مرد کو زنا کی تہمت لگائی اس پر کتنی حد لگے گی؟ صاف حدیث پیش کریں، عورت پر قیاس نہ کریں؟

(۸۵)۔ سدھائے ہوئے کتے کا شکار حلال ہے: یہ قرآن و حدیث میں ہے، اگر کوئی شخص شیر، چیتے، بھیرئیے، بندر، باز، شکرے وغیرہ کو تعلیم دے لے تو ان کا شکار حلال ہو گا یا حرام؟ قیاس سے یا کسی نص سے؟

(۸۶)۔ بھینس کو عربی میں ”جاموس“ کہتے ہیں۔ یہ لفظ نہ قرآن میں ہے نہ حدیث میں اب بھینس کا گوشت، دودھ، دہی، گھی، لسی، پنیر حلال ہے یا حرام؟ گائے پر قیاس کر کے یا کسی نص سے تو وہ پیش کریں؟

(۸۷)۔ ’چوہا‘ گھی میں گر کر مر جائے اس کا حکم حدیث میں موجود ہے، اگر بلی کا بچہ، خنزیر کا بچہ، کتیا کا بچہ، چھکلی، سانپ، بچھو، چیونٹی، بھڑ، جھیتگر وغیرہ گھی میں گر کر مر جائیں تو ان کا حکم قیاس سے معلوم ہو گا یا کسی نص سے؟

(۸۸) اگر تیل، دہی، دودھ، شربت، سر کے، شیرے، لسی، عرق وغیرہ میں چوہا گر کر مر جائے تو اس کا حکم کسی صریح نص میں موجود ہے یا کھجی پر قیاس سے معلوم کیا جائے گا؟

(۸۹) کیا بیع العنب بالزبيب جائز ہے؟ کسی نص سے یا بیع الطرب بالتمر پر قیاس کر کے؟

(۹۰) زید نے زینب کو تین شرعی طلاقیں دیں، اس نے بکر سے نکاح کیا، پھر بکر نے

اسے طلاق دے دی، اب زینب عدت گزار کر زید سے نکاح کر سکتی ہے؟ یہ مسئلہ قرآن و

حدیث میں ہے، لیکن اگر بکر نے طلاق نہیں دی زینب نے خلع کرائی یا بذریعہ عدالت نکاح

فسخ کرایا تو اب عدت گزار کر زید سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ اور اس کا ثبوت کسی صریح

نص سے ہے یا محض طلاق پر قیاس سے؟

(۹۱) آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ سونے، چاندی کے برتنوں میں کھانا حرام ہے،

اب سونے چاندی کے برتنوں میں پانی لے کر وضو یا غسل کرنا، اس سے تیل لگانا، اس کے قلم

سے لکھنا، اس کی سلوائی سے سرمہ لگانا، اس کی عطر دانی سے عطر چھڑکنا حلال ہے یا حرام اور

دلیل نص صریح ہے یا محض قیاس؟

(۹۲) چاندی سونے کے ورق کھانا جائز ہیں یا نہیں؟ دلیل کوئی نص ہے یا کوئی قیاس؟

(۹۳) آنحضرت ﷺ نے پتھروں سے استنجاء کا حکم فرمایا۔ اب کوئی شخص کپڑے،

ٹشو پیپر، روٹی، اداں، گھاس، درخت کے پتوں سے استنجاء کرے تو پاک سمجھا جائے گا یا نہیں

دلیل کوئی صریح نص ہے یا پتھر پر قیاس؟

(۹۴) لونڈی زنا کا ارتکاب کرے تو اس پر نصف حد ہے، زانی غلام پر بھی نصف حد ہو

گی تو کسی نص سے یا قیاس سے؟

(۹۵) غلام مرد ایک وقت میں چار عورتوں سے نکاح کر سکتا ہے، آزاد مرد پر قیاس

کر کے یا صرف دو عورتوں سے حد پر قیاس کر کے، حضرت عمرؓ کے زمانہ میں دوسرے قول پر

اجماع ہو گیا۔ آپ نص کا حکم پیش کریں؟

(۹۶) غلام تین طلاقیں کا اختیار رکھتا ہے یا دو کا یا ڈیڑھ کا، جواب نص سے دیں نہ کہ

قیاس سے؟

(۹۷) لونڈی کی طلاق کی عدت تین حیض ہے یا دو حیض یا ڈیڑھ حیض، جواب نص صریح سے دیں، قیاس نہ فرمائیں؟

(۹۸) جنبی کو غسل کیلئے پانی نہ ملے تو حدیث میں تیمم کا حکم ہے، حائضہ یا نفاس والی کو پاک ہونے کے غسل کیلئے پانی نہ ملے تو اس کو بھی تیمم جائز ہے؟ کسی صریح نص سے یا جنبی پر قیاس کر کے؟

(۹۹) قرآن پاک میں ہے کہ اگر سفر میں کاتب نہ ہو تو رہن رکھ لو، گھر میں رہن رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ کس نص سے؟

(۱۰۰) اگر سفر میں کاتب بھی موجود ہو تو بھی رہن رکھنا جائز ہوگا یا نہیں؟ جواب صریح نص سے دیں؟

(۱۰۱) اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ پاخانہ سے فارغ ہو کر وضو کیلئے پانی نہ ملے تو تیمم کر لو، اگر پیشاب یا خروجِ رحم یا خروجِ مذی یا قے یا خون بہنے سے یا آپ کے مذہب پر مس ذکر یا عورت کو چھونے سے وضو ٹوٹ جائے تو تیمم کا جواز نص سے ہے یا قیاس سے؟

(۱۰۲) اگر پانی موجود ہے مگر پیاس کا خوف ہے یا آنا گوندھنے کو پانی نہ بچے گا یا پانی کے استعمال سے بیمار ہونے یا بیماری بڑھنے کا خطرہ ہو تو تیمم جائز ہے یا نہیں اور دلیل نص صریح ہے یا کوئی قیاس؟

(۱۰۳) اگر پینے کی چیز میں کبھی گر کر مر جائے تو اس کو نکالنے کا حکم حدیث میں ہے۔ اگر کبھی، مجھڑ، چوئی، بھڑ، جگنو وغیرہ دودھ، شوربے، سرکے، عرق میں گر جائیں تو ان کو کسی نص سے نکالیں گے یا قیاس سے؟

(۱۰۴) حدیث میں بغلوں کے بال اکھاڑنے کا حکم ہے (بخاری) آج کل غیر مقلد مردِ اترے سے صاف کراتے ہیں۔ اس کی حدیث دکھائیں؟

(۱۰۵) جو غیر مقلد عورتیں پاؤں اور کریم سے بغلوں کے بال صاف کرتی ہیں وہ کس

حدیث پر عمل کرتی ہیں؟

(۱۰۶) حدیث میں زیر ناف بالِ استرے سے لینے کا ذکر ہے، غیر مقلد عورتیں کریم،

پاؤڈر کے استعمال میں کس حدیث پر عمل کرتی ہیں؟

(۱۰۷) ... اللہ تعالیٰ نے قرض کے متعلق نصابِ شہادت کے بارے میں یہ بیان فرمایا کہ

دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں، اب سوال یہ ہے کہ میراث، وصیت، امانت، غصب اور دیگر مالی

معاملات میں بھی نصابِ شہادت یہی ہوگا؟ تو نص سے یا قیاس سے؟

(۱۰۸) ... کتے کے جھوٹے کا ناپاک ہونا تو حدیث میں ہے۔ خنزیر، شیر، چیتا، بھڑیا،

بندر، گینڈا، گیدڑ، لومڑی وغیرہ درندوں کے جھوٹے کا حکم اس پر قیاس کر لیا جائے گا یا ہر

ایک کیلئے نام بنام صریح نص آپ پیش کر سکتے ہیں؟

(۱۰۹) ... مندرجہ بالا جانوروں کے جھوٹے کے حکم کے علاوہ ان جانوروں کے پیشاب،

پاخانے، قے، خون، پسینے وغیرہ کے پاک یا ناپاک ہونے کی نام بنام صریح نصوص موجود

ہیں یا یہ کام قیاس سے ہی لیا جائے گا؟

حضراتِ گرامی! نبی کریم ﷺ کی حدیثوں پر عمل کرنے کا داعی فرقہ الحمد للہ تو

خود قیاس پر عمل کر کے مشرک بنا بیٹھا ہے کیونکہ ان کے ہاں قیاس پر عمل کرنا شرک ہے اور ہم

جو حنفی ہیں ہمیں یہ قیاس پر عمل کرنے سے مشرک بتلاتے ہیں۔ بھلا یہ کہاں کا انصاف ہے کہ

غیر مقلد اگر قیاس پر عمل کریں تو الحمد للہ کہلائیں اور ہم قیاس پر عمل کریں تو مشرک و

منکرین حدیث کہلائیں۔ فیصلہ اور انصاف جوش میں نہیں، ہوش میں کریں۔

(۱۱۰) قرآن پاک میں پردہ کی آیت میں حصر کے ساتھ ان کا ذکر ہے جن سے پردہ

نہیں ان کے علاوہ سب سے پردہ ہے مگر ان میں ماموں، چچا، تایا کا ذکر نہیں تو کیا ان تینوں

سے پردہ فرض ہو گا یا اس وجہ سے کہ جن سے پردہ نہیں وہ محرم ہیں یعنی ان سے ہمیشہ کیلئے

نکاح حرام ہے اور یہ وجہ چچا، ماموں، تایا میں بھی موجود ہے اس لئے اس حصر کو توڑ دیا جائے

گا اور ان تینوں سے بھی پردہ فرض نہ ہوگا؟

(۱۱۱) قرآن پاک میں ماں باپ کے سامنے ”أف“ کہنے سے منع کیا گیا اب کوئی ماں باپ کو مارے، پیئے یا ان کے منہ پر تھو کے تو اس آیت کی دلالت سے وہ بھی حرام ہو گا یا نہیں؟ کیا آپ دلالۃ النص کو مانتے ہیں یا نہیں؟

(۱۱۲) اگر آپ دلالۃ النص، اشارۃ النص، اقتضاء النص کو مانتے ہیں تو ان کی جامع مانع تعریف بیان فرمائیں؟

(۱۱۳) اگر آپ ایسے مسائل میں قیاس کو مانتے ہیں، تو اپنے آپ کو اہل قیاس کیوں نہیں کہتے، بالحدیث کیوں کہتے ہو؟

(۱۱۴) ... حنفی، شافعی، مالکی، ضہلی بوقتِ ضرورت قیاس کو مانتے ہیں ان سب کا اصول فقہ موجود ہے۔ آپ اگر قیاس کو مانتے ہیں تو اپنی جماعت کی مسلمہ کتب اصول فقہ کی فہرست دیں۔ یہ کب لکھی گئیں اور ان میں سے کون کون سی آپ کے ہاں داخل نصاب ہیں؟

(۱۱۵) مذاہب اربعہ قیاس کو مانتے ہیں تو ان سب کی فقہ کی کتابیں موجود ہیں جو داخل نصاب اور مد ار فتویٰ ہیں، آپ اگر قیاس کو مانتے ہیں تو اپنی مسلمہ کتب فقہ جو داخل نصاب ہوں اور مد ار فتویٰ ہوں ان کی فہرست بیان فرمائیں؟

(۱۱۶) آپ کے ہاں مجتہد کی شرائط وہی ہیں جو مذاہب اربعہ میں مسلم ہیں یا کچھ کم زیادہ ہیں تو ارشاد فرمائیں؟

(۱۱۷) کیا آپ کے ہر شخص میں شرائط اجتہاد کامل طور پر موجود ہیں یا بعض میں؟
(۱۱۸) ائمہ اربعہ کا مجتہد ہونا دلیل شرعی یعنی اجماع امت سے ثابت ہے، آپ کے ہاں کون کون سے مجتہد ہوئے ہیں جن کو اہل السنۃ کی تمام جماعتوں نے اجتہاد کا جامع تسلیم کیا ہو، ان کی تاریخ پیدائش وغیرہ بیان فرمائیں؟

(۱۱۹) آپ کے قیاسات قطعی ہوتے ہیں یا ظنی، آپ کے ہاں قطعی اور ظنی کی تعریف اور ان کا حکم کیا ہے، باحوالہ بیان فرمائیں۔

(۱۲۰) آپ کے مجتہدین میں اختلاف بھی ہوتا ہے یا نہیں؟ اگر ہوتا ہے تو دونوں حق پر سمجھے جاتے ہیں یا ایک کو حق دوسرے کو باطل کہا جاتا ہے؟

(۱۲۱) ... اس اختلاف کی بنیاد ان کے اختلافی اصول ہیں تو وہ کس کتاب میں ہیں یا اختلاف محض اتباع نبوی سے ہوتا ہے؟

نبی پاک ﷺ پر جھوٹ اور عوام سے فراڈ:

(۱۲۲) نواب صدیق حسن صاحب کی کتاب الروضة النديه، نواب وحید الزمان کی نزل الابار من فقہ النبی المختار، کنز الحقائق من فقہ خیر الخلائق، ہدیۃ المہدی من فقہ المجدی، میر نور الحسن کی کتاب عرف المجادی من جنان ہدی البہادی، حسن علی کی کتاب النج المبعول من شرائع الرسول، ابوالحسن کی فقہ محمدیہ کلاں جو سب دور برطانیہ میں لکھی گئیں، ان میں سے ایک بھی کسی اسلامی حکومت میں نہیں لکھی گئی اور نہ ان کو فقہ نبوی قرار دیا گیا، ان کتابوں کا ہر ہر مسئلہ نبی معصوم علیہ السلام سے ثابت ہے یا نبی علیہ السلام کے نام سے محض ان پر جھوٹ باندھے گئے ہیں؟ کیا الحمدیٹ ہونے کیلئے نبی پاک ﷺ پر جھوٹ بولنا بھی ضروری ہے؟

(۱۲۳) بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم ان کتابوں کو نہیں مانتے، اس کا کیا مطلب ہے کہ ان کتابوں کا وجود ہی نہیں، یا ان کے لکھنے والے الحمدیٹ نہیں؟ یا انہوں نے الحمدیٹ ہو کر قرآن و حدیث کی طرف جھوٹے مسئلے منسوب کئے؟ تو ان جھوٹ بولنے والوں کے را میں آپ کی جماعت کی طرف سے کون کون سی کتابیں لکھی گئیں؟ اور ان جھوٹی کتابوں کے مقابلہ میں سچی کتابیں لکھنا ضروری تھا، وہ کتابیں کون کون سی ہیں جن میں دین کے مکمل مسائل ہوں اور ان کو آپ کی پوری جماعت مانتی ہو۔

(۱۲۴) کیا یہ بات سچی نہیں کہ الحمدیٹ، حدیث کا نام لے کر اس قسم کی جھوٹی کتابیں لکھتے ہیں جس طرح اہل قرآن، قرآن کا نام لے کر دین میں جھوٹ بولتے ہیں۔ آپ لوگوں نے دین میں جب جھوٹ بولنا ہوتا ہے تو حدیث کا نام لے کر بولتے ہیں۔

(۱۲۵) بعض لوگ کہتے ہیں کہ ہم صرف حدیث کو مانتے ہیں، ہم الحمدیٹ ہیں تو یہ ایک جھوٹ ہے جیسے اہل قرآن کہتے ہیں کہ ہم صرف قرآن کو مانتے ہیں لیکن ایک بھی شخص

نہیں جو اپنی زندگی کے مکمل مسائل قرآن کے مطابق ثابت کر سکے۔ ایسے ہی ہمیں آج تک ایک الٰہحدیث بھی ایسا نہیں ملا جو زندگی کے تمام مسائل تو کیا صرف نماز کے تمام جزئی مسائل حدیث سے دکھا سکتا ہو۔

(۱۲۶) ... اگر آپ الٰہحدیث ہیں تو آپ کی حدیث کی کون سی کتاب ہے جس کا پہلا باب مجتہدین کو اٹلیس ثابت کرنے کے لئے باندھا گیا ہو اور احادیث سے ثابت بھی کیا ہو۔ دوسرا باب تہذیب مجتہد کو شرک ثابت کرنے کا باندھا ہوا اور صریح آیات و احادیث سے ثابت کر دکھایا ہو کہ غیر مجتہد کا اجتہادی مسائل میں مجتہد کی تقلید کرنا شرک ہے؟

(۱۲۷) ... بعض جاہل، عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ ہم چونکہ الٰہحدیث ہیں اس لئے حدیث کی ساری کتابیں ہماری ہیں، یہ محض دعویٰ ہے دلیل نہیں جیسے مکرین حدیث کہتے ہیں ہم چونکہ اہل قرآن ہیں، اس لئے قرآن ہمارا ہے تو کیا الٰہحدیث ان کا یہ دعویٰ سن کر قرآن سے دستبردار ہو گئے ہیں؟ مسعودی فرقہ کہتا ہے: ہم جماعت المسلمین ہیں اسلام ہمارا ہے، ہمارے سوا سب غیر مسلم ہیں تو کیا الٰہحدیث ان کا یہ دعویٰ سن کر اسلام سے دستبردار ہو چکے ہیں؟ شیعہ کہتے ہیں: ہم حبان اہل بیت ہیں، اہل بیت صرف ہمارے ہیں، ہمارے علاوہ سب اہل بیت کے منکر ہیں، تو کیا ان کا یہ دعویٰ سن کر الٰہحدیث اہل بیت سے دست بردار ہو گئے ہیں؟

(۱۲۸) ... جس طرح اہل قرآن کا عمل بالقرآن صرف اتنا سامنے آیا کہ محدثین کو گالیاں دینا اور حدیث کے خلاف پردہ پینگندہ کرنا اور شیعہ سے حب اہل بیت کا یہی ثبوت ملتا ہے کہ صحابہ کو گالیاں دے لیں۔ اسی طرح موجودہ الٰہحدیث کا عمل بالٰہحدیث اس سے زیادہ نہیں کہ فقہاء کو گالیاں دیں، نقد کے خلاف بدگمانیاں پھیلائیں، بدزبانیاں کریں۔ اس پر سینکڑوں اشتہارات اور رسالے ہم پیش کر سکتے ہیں بلکہ اس بدزبانی میں یہ لوگ اہل قرآن اور شیعہ سے سبقت لے گئے ہیں۔

(۱۲۹) ... اگر آپ کے نزدیک مجتہد اور اجتہاد دو قیاس کی کوئی شرط نہیں، ہر وہ شخص جو مدعی اسلام ہو اجتہاد کر سکتا ہے اور اس کے اجتہادات کو تسلیم کرنا لازمی ہے تو مرزا قادیانی،

مودودی، اسلم جیراچوری، غلام احمد پرویز، عنایت اللہ مشرقی اور ان کے وہ مسائل جو قرآن و حدیث کے نام سے انہوں نے پیش کئے ہیں وہ سب آپ کو مسلم ہیں یا نہیں؟ اگر مسلم نہیں تو کیوں، اس لئے کہ آپ قرآن و حدیث کو نہیں مانتے یا ان کے فہم کو غلط کہتے ہیں تو فہم کے صحیح و غلط ہونے کا کیا معیار ہے؟

(۱۳۰)..... اور اگر دعویٰ اسلام کی بھی ضرورت نہیں تو پادری فاؤر، گولڈ سیک، صفحہ علی، عماد الدین، رام چندر، سوامی دیانند، پنڈت شرودھانند نے بھی اپنی کتابوں میں قرآن و حدیث کے نام سے بہت سے مسائل لکھے ہیں تو وہ سب آپ کو تسلیم ہیں یا نہیں، عدم تسلیم کی وجہ بتائیں کہ اصل قرآن، حدیث کا آپ کو انکار ہے یا ان کے فہم کو غلط سمجھتے ہیں؟

(۱۳۱)..... جب آپ کے نزدیک مجتہدین کا فہم قرآن و حدیث بھی غلط، مرزا قادیانی وغیرہم کا فہم قرآن و حدیث بھی غلط، سوامی دیانند وغیرہ کا فہم قرآن و حدیث بھی غلط تو آپ کے ہر جال کا فہم قرآن و حدیث جو ان سب کے ہاں غلط ہے اس کی صحت کا کیا معیار ہے؟

(۱۳۲)..... کیا قرآن و حدیث میں فقہاء، اہل استنباط، اہل ذکر اور مجتہدین کے فہم کو ماننے کا حکم ہے؟ اگر ہے تو اس کو تسلیم فرمائیے، رہا یہ کہ فقیہ کس کو مانا جائے ہر مدعی کو یا صرف اس کو جس کا فقیہ ہونا دلیل شرعی اجماع امت سے ثابت ہو؟

(۱۳۳)..... آپ کے نزدیک اوامر شرعیہ میں فرض، واجب، سنت مؤکدہ، مستحب اور مباح کی درجہ بندی ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو ان کی جامع مانع تعریف، ان کے منکر اور تارک کا حکم کیا ہے اور شریعت میں ہر ایک کے ثبوت کا کیا طریقہ ہے؟

(۱۳۴)..... آپ کے نزدیک منہیات شرعیہ میں حرام، مکروہ تحریمی، مکروہ تنزیہی اور گناہوں میں کبیرہ اور صغیرہ کی تقسیم ہے یا نہیں، اگر ہے تو ہر ایک کی جامع مانع تعریف، اس کے منکر اور تارک کا حکم اور اس کے ثبوت کا شرعی طریقہ بیان فرمائیں۔

(۱۳۵)..... کیا کسی حدیث میں ہے کہ قیامت کو پہلے فرائض کا حساب ہوگا پھر نوافل کا، آپ کے وہ افعال جن کو آپ نہ فرض مانتے ہیں نہ سنت نہ نفل وہ حساب کے کسی کھاتے

میں پڑیں گے یا بیکار جائیں گے؟

(۱۳۶)..... حدیث کی جس قدر کتابیں آج دستیاب ہیں ان کے مؤلفین یا مجتہدین میں یا مقلدین جیسا کہ کتب طبقات سے ظاہر ہے، ایک کتاب بھی کسی غیر مقلد کی تالیف نہیں بلکہ دنیا میں ایک حدیث بھی ایسی نہیں جس کے راویوں کو تاریخی شہادت سے غیر مقلد ثابت کیا جاسکے۔ غیر مقلد اسے کہتے ہیں جو نہ شرائط اجتہاد کا جامع ہو اور نہ ہی تقلید کرے، تاہل ہو کروین میں رائے لگائے۔

طبقاتِ غیر مقلدین:

(۱۳۷)..... کسی چیز کا ثبوت جیسے اقرار سے ہوتا ہے شہادت سے بھی ہوتا ہے، بلکہ علمائے اصول نے تو لکھا ہے: البينة حجة متعدهة والاقرار حجة فاصرة (المدخل صفحہ ۱۳۵) بعض غیر مقلدین کہتے ہیں کہ ہم محدثین کو تب مقلد مانیں گے جب ان کا اپنا اقرار ثابت ہو۔ ہم کہتے ہیں کہ پھر انکو غیر مقلد کہنے کیلئے بھی انکا اقرار دکھانا ضروری ہوگا، ان کے محدث بلکہ مسلم ہونے کے لئے بھی انکا اقرار دکھانا ضروری ہوگا، اگر صحابہ کے منکر بھی یہی مطالبہ کریں کہ صحابی وہی ہے جس کا اقرار ملے بلکہ کوئی یوں شرط لگا دے کہ ثقہ وہی راوی ہو گا جس کا اقرار ہو کہ میں ثقہ ہوں اور کذاب وہی ہوگا جو خود کہے میں کذاب ہوں۔ الغرض جن طبقات کی کتابوں سے ان کا محدث ہونا ثابت ہے، مسلم ہونا ثابت ہے ان سے ہی ان کا مقلد ہونا بھی ثابت ہے، اسی طرح کوئی طبقاتِ غیر مقلدین نامی کتاب پیش کریں؟

(۱۳۸)..... ائمہ مجتہدین کے اختلافات کی بنیاد احادیث اور صحابہ کا اختلاف ہے۔ اہل قرآن نے اس اختلاف کے بہانہ سے ائمہ، صحابہ اور احادیث سب کو چھوڑ دیا، بس ایک مرحلہ باقی ہے کہ اختلافِ قرأت کی وجہ سے قرآن کو بھی چھوڑ دیں۔ غیر مقلدین نے ائمہ اور صحابہ کو تو چھوڑ دیا لیکن احادیث اور قرآن کو نہیں چھوڑا۔ خود اہلحدیث میں یہ اختلاف موجود ہے، اس لئے اہلحدیث مسلک کو بھی چھوڑ دینا چاہئے بلکہ اہل اسلام کے اختلاف سے اسلام کو بھی سلام کر دیں۔ الغرض اگر ایسا اختلاف مذموم ہے تو جہاں جہاں اختلاف

ہے سب کو چھوڑنا چاہئے یا سب کو ماننا چاہئے۔

غیر مقلد وکیل کا بیان:

(۱۳۹)..... ایک غیر مقلد وکیل کا کہنا ہے کہ میں نے ”ترمذی شریف مترجم مولانا بدیع الزمان الہمدیٹ“ خریدی کہ نماز، روزہ کے تمام مسائل حدیث صحیح کے مطابق انجام دوں گا، مگر اس کے مطالعہ سے مجھے کھل مسائل تو نہ ملے۔ البتہ مزید کئی غلط فہمیاں دور ہو گئیں۔ میں یہ سمجھتا تھا کہ ناجی گروہ کا نام الہمدیٹ ہے اور اہل قرآن گمراہ ہیں، مگر ترمذی جلد ۱/ صفحہ ۱۹۸ پر حدیث مل گئی کہ اے اہل قرآن! وتر پڑھو، جبکہ الہمدیٹ کا نام مجھے حدیث میں نہیں ملا۔ (۱۴۰)..... میں سمجھتا تھا کہ ہر صحیح حدیث سب مسلمانوں کیلئے واجب العمل ہے مگر ترمذی شریف میں بے شمار مقامات پر یہ پڑھا کہ یہ حدیث صحیح ہے اور اس پر بعض کا عمل ہے اور بعض کا عمل اس کے خلاف ہے۔

(۱۴۱)..... میں یہ سمجھتا تھا کہ حدیث ضعیف واجب الرد ہے، مگر ترمذی شریف میں بہت سی حدیثیں ایسی پڑھیں کہ امام ترمذیؒ ان کو ضعیف کہنے کے باوجود لکھتے ہیں کہ فلاں فلاں لوگوں کا عمل اس کے موافق ہے۔

(۱۴۲)۔ مثلاً وضو سے پہلے بسم اللہ کے باب میں فرماتے ہیں کہ امام احمدؒ نے فرمایا! اس باب میں کوئی حدیث ایسی نہیں پاتا جس کی اسناد عمدہ ہو اور کہا اسحاق نے: اگر چھوڑ دیا بسم اللہ کو قصد اتو پھر وضو کرے (ص ۶۰) گویا ضعیف سے فرضیت ثابت ہو رہی ہے۔

(۱۴۳)۔ باب ان الاذنین من الراس میں ایک حدیث نقل کر کے فرماتے ہیں: اس حدیث کی اسناد کچھ ایسی مضبوط نہیں اور اسی پر عمل ہے اکثر اہل علم کا اصحاب اور تابعین سے کہ کان سر میں داخل ہیں اور یہی قول ہے سفیان ثوری اور ابن مبارک، احمد اور اسحاق کا۔ (ص ۶۳)

(۱۴۴)۔ اور باب ”رو مال سے بدن پونچھنے کا بیان بعد وضو کے“ میں ایک حدیث نقل کر کے فرماتے ہیں: یہ حدیث غریب ہے اور اسناد اس کی ضعیف ہے اور اجازت دی ہے بعض علماء صحابہ نے اور جو بعد ان کے تھے رو مال رکھنے کی بعد وضو کے۔ (ص ۶۷)

(۱۳۵) صفحہ ۹۴ پر حدیث نقل کی ہے کہ ”حائضہ قرآن سے کچھ نہ پڑھے“ اور اس حدیث کو ضعیف بلکہ منکر لکھا ہے، مگر ساتھ ہی لکھا ہے ”اور یہی قول ہے اکثر اہل علم کا صحابہ اور تابعین میں سے اور جو بعد ان کے تھے مثل سفیان ثوری اور ابن مبارک اور شافعی اور احمد اور اسحاق کا۔“

(۱۳۶) صفحہ ۱۱ پر ایک حدیث کو ضعیف لکھ کر فرماتے ہیں: اسی پر عمل ہے اکثر اہل علم کا کہ جوازاں دے وہی تکبیر کہے۔

(۱۳۷) صفحہ ۱۴ پر ایک حدیث کو ضعیف کہہ کر فرماتے ہیں: اور یہی مذہب ہے اکثر اہل علم کا کہ مکروہ کہتے ہیں اقواء کو۔

(۱۳۸) صفحہ ۱۶ پر ایک حدیث کو ضعیف کہہ کر فرماتے ہیں: اور یہی مذہب ہے اکثر اہل علم کا، اس کی مثالیں بہت ہیں، بعض احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ اپنے فرمان پر عمل ضروری نہیں سمجھتے تھے۔

(۱۳۹) ... آپ ﷺ لوگوں کو وقتِ رفع حاجت قبلہ کی طرف منہ کرنے سے منع کرتے مگر خود اس کے خلاف قبلہ رو ہو کر رفع حاجت کرتے تھے (ص ۵۴، ۵۳)

(۱۵۰) عورت کے غسل سے بچے ہوئے پانی سے غسل کرنے کو منع فرماتے مگر خود ایسے پانی سے غسل فرما لیتے تھے۔ (ص ۷۰، ۷۱)

(۱۵۱) آپ ﷺ آگ کی پکی چیز کھانے کے بعد وضو کا حکم دیتے مگر خود آگ کی پکی چیز کھا کر وضو نہیں کرتے تھے۔ (ص ۷۵)

(۱۵۲) ... آپ ﷺ فرماتے: فجر کی نماز روشنی میں پڑھنے کا بہت ثواب ہے مگر خود اندھیرے میں پڑھتے تھے۔ (ص ۱۰۳)

(۱۵۳) ... آپ ﷺ فرماتے: نماز میں گوشہ چشم سے ادھر ادھر دیکھنا ہلاکت ہے، مگر خود دیکھا کرتے تھے۔ (ص ۲۳۹)

(۱۵۴) آپ ﷺ لوگوں کو جنازہ کے ساتھ سوار ہو کر جانے سے منع فرماتے مگر خود سوار ہو کر جاتے (ص ۳۷۴، ۳۷۳)

(۱۵۵).... آپ ﷺ فرماتے: گدھے کے نمازی کے آگے آنے سے نماز ٹوٹ جاتی ہے مگر خود نماز پڑھاتے رہے اور آگے گدھی پھرتی رہی۔ (۱۶۲)

نوٹ..... فقہاء اور محدثین نے ان میں تطبیقات بیان فرمائی ہیں، ایسی بظاہر اختلافی احادیث کی وضاحت پر امت میں سب سے پہلے امام محمدؒ نے کتاب لکھی جس کا نام ”کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ“ ہے پھر فقہ محدث امام طحاویؒ نے ”شرح معانی الآثار“ اور ”مشکل الآثار“ تحریر فرمائیں۔ افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ غیر مقلدین کا اس فن میں کوئی حصہ نہیں، اسی لئے اس فرقہ کے لوگ بکثرت منکر حدیث بنے۔ غیر مقلدین کے ہاں امتوں کی یہ تطبیقات حجت نہیں اس لئے ان کا فرض ہے کہ صریح نصوص سے کوئی تطبیق بیان فرمائیں۔

(۱۵۶) امام عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں: الاسناد من الدین ولو لا الاسناد لقال من شاء ما شاء۔ (صحیح مسلم) یعنی اسناد دین (کا جزو) ہے، اگر اسناد نہ ہو تو جو شخص جو چاہے کہنے لگے۔ یہ سند کا وجوب عقلی ہے یا شرعی؟ تو اس کی دلیل شرعی کیا ہے؟

(۱۵۷).... رسول اللہ ﷺ کے بعد تحقیق کا حق ہر جاہل کو ہے یا صرف اہل استنباط تحقیق کریں گے اور باقی ان کی تہلید کریں گے؟

(۱۵۸)۔ امام ابن سیرین فرماتے ہیں: پہلے لوگ (صحابہ وغیرہ) سند نہیں پوچھتے تھے، جب فتنہ واقع ہوا تو راویوں کے متعلق پوچھنے لگے تاکہ اہل السنۃ راوی کی روایت قبول کریں اور اہل بدعت کی حدیث قبول نہ کریں۔ (مسلم) اگر سند کی تحقیق کا وجوب شرعی ہے تو پہلے لوگ اس واجب کے ترک سے گنہگار تھے یا نہیں اور اگر اس کا وجوب شرعی نہیں تو بعد والوں کا اسے واجب کہنا بدعت ہے یا نہیں؟

(۱۵۹).... کیا حدیث کے صحیح ہونے کیلئے راوی کا اہل السنۃ ہونا ہی کافی ہے یا اور بھی شرائط ہیں؟ وہ کس نے کس زمانہ میں لگائیں؟

(۱۶۰)۔ کیا یہ صحیح ہے کہ امام بخاریؒ نے ۴۳۵ ایسے راویوں سے حدیث لی ہے جن سے امام مسلم نے حدیث نہیں لی اور ان میں سے ۸۰ راوی سب کے نزدیک متکلم فیہ ہیں اور امام مسلمؒ نے ۱۶۲۰ ایسے راویوں سے حدیث لی ہے جن سے بخاری نے حدیث نہیں لی اور ان

میں سے ۱۶۰ راوی سب کے نزدیک مشکلم فیہ ہیں۔ (امعان انظر ص ۵۷) یہ بعض راویوں کا رد یا قبول کرنا کسی دلیل شرعی سے ہے یا محض اپنی اپنی رائے سے؟

(۱۶۱) جب خیر القرون میں فیصلہ ہو گیا تھا کہ اہل بدعت کی حدیث مردود ہے تو امام بخاری اور مسلم نے اس فیصلے کو مسترد کر کے اہل بدعت کی روایات اپنی کتابوں میں درج کر لیں، یہ کسی دلیل شرعی سے ہو یا محض اپنی اپنی رائے سے؟

(۱۶۲)..... وہ کون سی دلیل شرعی ہے کہ امام بخاری عوف الاعرابی کی سند سے حدیث لائے جس کے متعلق ابن حجر شافعی فرماتے ہیں کہ کان قدویاً و افضلیاً شیطاناً۔ یعنی تقدیر کا منکر اور شیطان رافضی تھا۔ (تہذیب ج ۸/ص ۱۶۷) مگر ابو حنیفہؒ کی سند سے حدیث نہیں لی۔

(۱۶۳)۔ عبد الملک بن اعین اخبث رافضی کی سند سے حدیث لی مگر امام جعفر صادقؒ کی سند سے حدیث نہیں لی۔

(۱۶۴) حریز بن عثمان، بنہز بن اسد، عباد بن یعقوب جو حضرت عثمان کو بر ملا گالیاں بکتے تھے، انکی سند سے حدیث لی اور امام شافعی سے حدیث نہ لی۔

(۱۶۵) جریر بن عبد الحمید امیر معاویہؓ کو اعلانیہ گالیاں بکتا تھا اس کی روایت لی ہے مگر امام شافعی کے استاد مسلم بن خالد سے حدیث نہیں لی۔

(۱۶۶) جب اسناد دین ہے تو امام بخاریؒ نے بے سند تعلیقات اور ترمذی نے فی الباب میں بے سند احادیث کیوں نقل فرمائیں؟

(۱۶۷) کیا امام بخاریؒ نے ایسے راویوں سے بھی صحیح بخاری میں حدیث لی ہے جن کو خود تاریخ میں ضعیف کہا ہے؟

(۱۶۸) صحیح بخاری کو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کسی دلیل شرعی سے کہا جاتا ہے یا محض امن صلاح کی تقلید میں؟

(۱۶۹) بخاری اور مسلم آپ کے نزدیک پوری کی پوری واجب العمل ہیں یا ان کا بعض حصہ ناقابل عمل بھی ہے تو اس کی تعیین فرمائیں۔

غیر مقلدین کی کہانی... اُن کی زبان اور تقلید بارے ان کی آراء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

ایک مسجد میں نماز کے بعد حضرات دینی مسائل پر مولانا صاحب سے کچھ سوالات کر رہے تھے کہ ایک نووارد شخص آیا اور سلام کے بعد بیٹھ گیا اور چند سوالات کی اجازت مانگی۔ اجازت ملنے پر اس نے سوالات کئے جس کے جوابات مولانا نے نہایت مدلل انداز میں بیان فرمائے۔ عوام کے فائدہ کیلئے ہم نے ان کا شائع کرنا مناسب سمجھا۔

سوال (۱)..... مولانا! یہ ایک فرقہ نیا یا ہمارے علاقہ میں نکلا ہے وہ اپنے کو اہلحدیث کہتا ہے، ان کے بارے میں کچھ فرمائیے۔

جواب..... جی ہاں! یہ ایک نیا فرقہ ہے، اس فرقہ کے جماعتی مؤرخ مولانا محمد شاہ جہانپوری نے ۱۳۱۹ھ بمطابق ۱۹۰۰ء میں ایک کتاب لکھی جس کا نام ”الارشاد الی سبیل الرشاد“ ہے اس میں تحریر فرماتے ہیں ”کچھ عرصہ سے ہندوستان میں ایک ایسے غیر مانوس مذہب کے لوگ دیکھنے میں آ رہے ہیں جس سے لوگ بالکل نا آشنا ہیں، پچھلے زمانہ میں شاذ و نادر اس خیال کے لوگ کہیں ہوں تو ہوں مگر اس کثرت سے دیکھنے میں نہیں آئے بلکہ ان کا نام بھی ابھی تھوڑے ہی دنوں سے سنا ہے، اپنے آپ کو تودہ اہلحدیث یا محمدی یا موحّد کہتے ہیں مگر مخالف فریق میں ان کا نام غیر مقلد یا وہابی یا لامذہب لیا جاتا ہے“ چونکہ یہ

لوگ نماز میں رفع یدین کرتے ہیں یعنی رکوع جاتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت ہاتھ اٹھاتے ہیں جیسا کہ تحریرہ کے وقت ہاتھ اٹھائے جاتے ہیں، بنگالہ کے لوگ ان کو رفع یدینی بھی کہتے ہیں (الارشاد ص ۱۳ مع حاشیہ)

عمل بالحدیث کے بارے انکی اپنی شہادت:

سوال (۲)..... اس کا مطلب ہوا کہ یہ خود اعتراف کرتے ہیں کہ ہم نافرقتہ بھی ہیں اور فرقہ شاذہ بھی ہیں، اب تو فیصلہ آسان ہے کیونکہ رسول اقدس ﷺ نے خود فرمایا ہے: مَنْ شَذَّ شَذُّهُ النَّارُ۔ گویا حدیث پاک کے مطابق یہ ایک دوزخی فرقہ ہے۔ مگر یہ فرقہ حدیث کا نام بہت لیتا ہے بلکہ اس کا دعویٰ ہے کہ حدیث کو صرف ہم ہی مانتے ہیں۔

جواب..... یہ دعویٰ اگرچہ اس فرقہ کے جاہل لوگوں میں مشہور ہے مگر فیصلہ تو اس فرقہ کے علماء کا ماننا جائے گا، اس فرقہ کے بڑے علماء میں مولانا عبدالجبار غزنوی جن کو یہ امام صاحب کہتے ہیں یہ سید ابو بکر غزنوی بانی جامع ابی بکر گلشن اقبال کراچی کے دادا ہیں اور مولانا عبدالنواب ملتانی جو اس فرقہ کے بہت مایہ ناز مناظر ہوئے ہیں ان دونوں کی شہادت یہ ہے ”اور ہمارے اس زمانہ میں ایک فرقہ نیا کھڑا ہوا ہے جو اتباع حدیث کا دعویٰ رکھتا ہے مگر یہ لوگ اتباع حدیث سے کنارے (بہت دور) ہیں جو حدیثیں سلف اور خلف کے ہاں معمول بہا ہیں ان کو ادنیٰ سی قدح اور کمزوری جرح پر مردود کہہ دیتے ہیں اور صحابہ کے اقوال اور افعال کو ایک بے طاقت سے قانون اور بے نور سے قول کے سبب پھینک دیتے ہیں اور ان (احادیث نبویہ اور فرمودات صحابہؓ) پر اپنے بیہودہ خیالوں اور بیمار فکروں کو مقدم کرتے ہیں اور اپنا نام محقق رکھتے ہیں، حاشا و کلا اللہ کی قسم یہی لوگ ہیں جو شریعت محمدی کی حد بندی کے نشان گراتے ہیں اور ملت حنیفہ (اسلام) کی بنیادوں کو کھنڈ کرتے ہیں اور سنت مصطفویہ کے نشانوں کو مٹاتے ہیں اور احادیث مرفوعہ (نبویہ) کو چھوڑ رکھا ہے اور متصل الاسانید آثار (صحابہ) کو پھینک دیا ہے اور ان (فرمودات رسول ﷺ اور ارشادات صحابہؓ) کو دفع کرنے کیلئے وہ حیلے بناتے ہیں کہ جن کے لئے کسی یقین کرنے والے کا شرح

صدر نہیں ہوتا اور نہ ہی کسی مومن کا سر اٹھتا ہے (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۷/ ص ۷۹، ۸۰) یہ اس فرقہ کی سب سے عظیم کتاب ہے اس پر علامہ احسان الہی ظہیر جیسے بڑے بڑے علماء کی تصدیقات ہیں۔

ہمارے سب چھوٹے بڑے سرکار انگریز کے خیر خواہ ہیں:

سوال (۳)..... یہ لوگ اپنے آپ کو سب مذاہب سے آزاد سمجھتے ہیں، اس کی کیا وجہ ہے جبکہ تمام اہل السنۃ والجماعۃ سلاطین، قضاۃ، محدثین، مفسرین، متکلمین، مجاہدین اور عوام ہمیشہ ایک نہ ایک مذہب کے پابند رہے ہیں جیسا کہ کتب طبقات، طبقات حنفیہ، طبقات مالکیہ، طبقات شافعیہ، طبقات حنابلہ وغیرہ سے ظاہر ہے جبکہ اسلامی تاریخ میں طبقات لامذہبیہ یا طبقات غیر مقلدین نامی کسی کتاب کا وجود نہیں ہے۔

جواب..... براورم! ان کو مذہبی آزادی (ترک تقلید) کا حکم نہ خدا تعالیٰ نے دیا تھا نہ رسول اکرم ﷺ نے بلکہ یہ حکم ملکہ و کنوریہ کی طرف سے جاری ہوا تھا اور انگریزی حکومت میں مذہبی آزادی (غیر مقلدیت) اور انگریز کی وفاداری یہ لازم ملزوم سمجھے جاتے تھے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خاں لکھتے ہیں ”زمانہ ندر ہندوستان میں ہمارے سب چھوٹے بڑے سرکار انگریزی کے خیر خواہ رہے، اگر کوئی بدخواہ بداندیش سلطنت برٹش کا ہوگا تو وہی شخص ہوگا جو آزادی مذہب (غیر مقلدیت) کو ناپسند کرتا ہے اور ایک مذہب خاص پر (جو باپ دادوں کے وقت سے چلا آ رہا ہے) جما ہوا ہے۔“ (ترجمان وہابیہ ص ۵) نیز لکھتے ہیں ”کتب تاریخ و یکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ جو امن و آسائش اور آزادی کامل (ترک تقلید) ہر مذہب والے کو اس حکومت نے عطا کی ہے جس کا اشتہار بڑی دھوم دھام سے دربار قیصری میں بمقام دہلی جمع رؤسائے عزیزین ہند میں رعایا برائیا کو سنایا گیا (ترجمان وہابیہ ص ۸ ملخصاً) اور یہ آزادی مذہبی ہماری عین مراد قانون انگلشیہ ہے۔ (ملخصاً ص ۲۰) آزادی مذہب (ترک تقلید) بھی عجیب نعمت ہے اور تقلید ایک بڑی بلا ہے اور سب عداوت حکومت انگلشیہ (ملخصاً ص ۲۸) یہ لوگ اپنے دین میں وہی آزادی برتتے ہیں جس کا

اشتبہار بار بار انگریزی سرکار سے جاری ہوا ہے خصوصاً دربار دہلی سے جو سب درباروں کا سردار ہے اور جو رسائل رد تقلید پر شائع ہوئے وہ شاہد عدلی ہیں (مخلصاً ص ۳۲) نیز لکھتے ہیں ”اور یہ (اہل السنۃ والجماعۃ حنفی) چاہتے ہیں کہ وہی تعصب مذہبی و تقلید شخصی اور ضد اور جہالت آبائی جوان میں چلی آتی ہے ان میں قائم رہے اور جو آسائش رعایا ہند کو بوجہ آزادی مذہب گورنمنٹ نے عطا کی ہے وہ اٹھ جائے اور امن عالم باقی نہ رہے، سارے مسلمان ایک مذہب خاص کے پابند ہو کر خوب اپنا تعصب گورنمنٹ سے ظاہر کریں اور جب موقع پاویں مثل زمانہ غدر کے فساد برپا کریں“ (ترجمان و بابیہ ص ۵۶) یعنی تقلید کے سبب مسلمانوں میں جو اتفاق ہے وہ انگریزی حکومت کیلئے سخت فطرہ ہے، ترک تقلید سے مسلمانوں میں افتراق پیدا ہو کر یہ خطرہ مٹ جاتا ہے۔ چنانچہ نواب صاحب نے لکھا: ”جہاد اور جنگ مذہبی بمقابلہ برٹش گورنمنٹ از روئے شریعت اسلام ممنوع ہے، ایسے لوگ باغیوں کی طرح سزا کے مستحق ہیں، یہ جہاد خلاف سنت و ایمان ہے اور خلاف ایمان و اسلام کے ہے (مخلصاً ص ۶۱) اور لکھا: دین میں سب فرضوں سے بڑا فرض حاکموں کی اطاعت ہے اور یہ سب واجبوں سے بڑا واجب ہے۔ (ص ۲۹)

کافروں سے جہاد حرام اور مسلمانوں میں فساد افتراق فرض:

سوال (۴)۔۔۔ اس میں تو صاف اعتراف ہے کہ ترک تقلید کا فتنہ اس لئے اٹھایا گیا کہ کافروں سے جہاد حرام اور مسلمانوں میں فساد اور افتراق پیدا کرنا فرض اور یہ سب کچھ انگریز کو خوش کرنے کیلئے تھا۔

جواب۔۔۔ جی ہاں! مولانا عطا اللہ حنیف بھوجیانوی کے شاگرد خاص پروفیسر محمد مبارک تحریر فرماتے ہیں ”جماعت غرباء الہجدیث کی بنیاد صرف محدثین کی مخالفت کے مقصد کیلئے رکھی گئی، صرف یہی مقصد نہیں بلکہ تحریک مجاہدین یعنی سید احمد شہید کی تحریک کی مخالفت کر کے انگریز کو خوش کرنے کا مقصد پنہاں تھا۔ اس بنیاد پر جماعت غرباء الہجدیث باغی جماعت ہے۔ جس کا جماعت الہجدیث سے کوئی تعلق نہیں بلکہ پوری جماعت مع امام

کے واجب القتل ہے۔ افسوس سید احمد کی تحریک کامیاب ہو جاتی تو ضرور جماعت غرباء اہلحدیث کو مع امام کے قتل کیا جاتا، جس طرح سیدنا امیر المومنین حضرت ابو بکر صدیقؓ نے میلہ کذاب اور اس کے ساتھیوں کو کیفر کردار تک پہنچا دیا تھا۔' (علماء احناف اور تحریک مجاہدین ص ۵۱، ۵۳، ملخصاً)

ملکہ و کنوریہ، ملکہ معظمہ ہے:

سوال (۵)..... سبحان اللہ! کیا ہر جواب باحوالہ ہے اور کیسی گھر کی شہادتیں پیش کی جارہی ہیں، یہ کتنی دکھ دینے والی بات ہے کہ مسلمانوں میں فتنہ ڈالا جائے، ہر گھر اور مسجد کو میدان جنگ بنا دیا جائے صرف کافر حکومت کی خوشی کیلئے اور ائمہ مجتہدین کو دین کے نکلے کرنے والے اور مقلدین کو شرک اور بدعتی کہتے ہیں، السفنة اشد من القتل کی وعید کا ان کو ذرہ بھر خوف نہیں ہے۔

جواب..... اس فرقے کا پہلا قدم اسلاف امت کے خلاف بدگمانی ہے اور دوسرا قدم اکابر اسلام پر بدزبانی، ان کی تقریر اور مناظرہ اِذَا خَاصَمَ فَجَسَرَ کی زندہ تصویر ہے، ان کی تحریر لَعَنَ اٰخِرُ هَذِهِ الْاُمَّةِ اَوَّلُهَا کا کامل نمونہ ہوتی ہے۔ سیدنا امام ابو حنیفہؒ کو امام اعظم کہنا ان کے ہاں شرک ہے، مگر ملکہ و کنوریہ کو ملکہ معظمہ کہنا عین توحید۔ چنانچہ ان کی جماعت کے نمائندہ علماء نے جو پاس نامہ ملکہ و کنوریہ کو پیش کیا وہ یہ ہے:

بمختور فیض جنجور کو کین و کنوریہ دی گریٹ قیصرہ ہند بارک اللہ فی سلطنتھا! ہم ممبران گروہ اہلحدیث اپنے گروہ کے کل اشخاص کی طرف سے حضور والا کی خدمت عالی میں جشن جوبلی کی دلی مسرت سے مبارک باد عرض کرتے ہیں، آپ کی سلطنت میں جو نعمت مذہبی آزادی (ترک تقلید) کی حاصل ہے اس سے یہ گروہ اپنا خاص نصیبہ اٹھا رہا ہے، وہ خصوصیت یہ ہے کہ یہ مذہبی آزادی اس گروہ کو خاص اس سلطنت میں حاصل ہے، بخلاف دوسرے اسلامی فرقوں کے انکو اور اسلامی سلطنتوں میں بھی یہ آزادی حاصل ہے، اس خصوصیت سے یہ یقین ہو سکتا ہے کہ اس گروہ کو اس سلطنت کے قیام و استحکام سے زیادہ

مسرت ہے اور ان کے دل سے مبارک باد کی صدائیں زیادہ زور کے ساتھ نعرہ زن ہیں۔
(اشاعت السنۃ ج ۹/ص ۲۰۶)

انگریزی گورنمنٹ ہم پر خدا کی رحمت ہے:

سوال (۶)..... ہائے افسوس! آنحضرت ﷺ قیصر کی ہلاکت کی پیشگوئی فرمائیں اور یہ اسکی حکومت کیلئے برکت اور استحکام کی دعائیں کریں اور اسلامی حکومتوں کے مقابلہ میں کافر حکومت کی تعریفیں کریں۔

جواب ... جی! اس میں کیا شک ہے، میاں نذیر حسین دہلوی نے حرم پاک میں کھڑے ہو کر حرمین شریفین کی اسلامی حکومت کے مقابلہ میں کہا تھا ”انگریزی گورنمنٹ ہندوستان میں ہم مسلمانوں پر خدا کی رحمت ہے۔ (الحیات بعد الممات صفحہ ۱۶۲)
سوال (۷)۔ اس سے معلوم ہو گیا کہ تقلید کا انکار کرنے والا یہ مستقل فرقہ ملکہ و کنوریہ کی باقیات میں سے ہے۔

جواب ... جس طرح مرزا کا دیانی نے دعویٰ نبوت قسط دار کیا تھا پہلے غیر تشریحی نبوت بمعنی محدثیت، پھر ظلی نبوت، بروزی نبوت اور پھر حقیقی نبوت، ان لوگوں نے بھی تقلید کا انکار قسط دار کیا، سب سے پہلی کتاب تقلید کے رد میں میاں نذیر حسین صاحب نے لکھی، اس میں تحریر فرماتے ہیں: ”باقی رہی تقلید وقت لاعلمی سو یہ چار قسم ہے: قسم اول واجب ہے اور وہ مطلق تقلید ہے مجتہد کی، مجتہد اہل السنۃ کی لاطلی السعین جس کو شاہ ولی اللہؒ نے عقد الجید میں کہا ہے کہ یہ تقلید واجب ہے اور صحیح ہے باتفاق امت (معیار الحق صفحہ ۴۲) شاہ صاحبؒ کی عبارت یہ ہے ”تقلید واجب ہے جو دلائل (یعنی ماہر شریعت کی رہنمائی میں) اتباع روایت (قرآن و سنت کی پیروی ہے) تفصیل اس کی یہ ہے کہ کتاب و سنت سے ناواقف جواز خود تنبیع اور استنباط احکام نہیں کر سکتا اس کا یہ فرض ہے کہ کسی فقیہ سے پوچھے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس مسئلہ میں کیا حکم دیا ہے۔ جب بتا دے تو اس کی اتباع کرے خواہ وہ صریح نص سے ماخوذ ہو یا اس سے مستنبط ہو یا کسی نص پر قیاس ہو، ان میں سے ہر ایک

اگرچہ دلاتا ہی کسی آنحضرت ﷺ کی طرف ہی رجوع ہے اور اسکی صحت پر امت کا یکے بعد دیگرے اتفاق ہے بلکہ ساری ہی امتیں اپنی شریعتوں میں متفق ہیں۔ (عقد الجید ص ۱۲۰، ۱۲۱) گویا جس طرح توحید، رسالت، قیامت وغیرہ تمام شریعتوں کے متفقہ مسائل ہیں اسی طرح عای کو مسائل اجتہاد یہ میں مجتہد کی تقلید کرنا سب کا متفق علیہ مسئلہ ہے۔

میاں صاحب کی علمی خیانت

یہاں یہ وضاحت ضروری ہے کہ جناب میاں نذیر حسین صاحب نے شاہ ولی اللہؒ کی اصل عربی عبارت میں بھی لا علی العینین کا لفظ اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے اور اردو میں بھی یہ قید اپنی طرف سے بڑھائی ہے جو بہت بڑی علمی خیانت ہے اور علماء کی شان سے بہت بعید ہے۔

غیر مقلدین کی ہٹ دھرمی اور انکار حدیث کے حیلے:

سوال (۸)..... بڑی حیرت کی بات ہے کہ اتنا بڑا ذمہ دار آدمی ایسی خیانت کر رہا ہے کیا یہ اتفاقاً ہو گئی یا ان کی عادت ہے؟

جواب۔۔۔ اجی! اتفاقاً کیوں ہو گئی، اسی پر مذہب کی بنیاد ہے: چنانچہ مولانا موصوف لکھتے ہیں کہ قتادہ نے امام بخاریؒ کو دیکھ کر کہا کہ اس کو امام احمد سمجھ لو (معیار الحق ص ۲۶) حالانکہ قتادہ ۱۱۸ھ میں فوت ہو چکے تھے اور امام بخاری ۱۹۳ھ میں پیدا ہوئے تو وہ ان کے بارے میں کیسے رائے دے سکتے تھے۔ یہاں تو میاں صاحب نے شاہ صاحب کی عبارت میں ایک جملہ بڑھایا ہے، مگر صفحہ ۳۵ پر تو ایک پوری کتاب ”القول السدید“ ان کے ذمہ لگا دی ہے جو ان کی ہرگز نہیں، یہ حضرات ایسی حرکتیں حدیث رسول اللہ ﷺ میں بھی کرتے ہیں۔ معیار الحق صفحہ ۲۱۹ پر حدیث کے منافی الفاظ یہ ہیں لم یسلین او ثلثة جس کا صحیح ترجمہ دو میل یا تین تھا مگر میاں صاحب ترجمہ کر رہے ہیں دو تین کوں، کس طرح دو میل کو نو میل بنالیا۔ معیار الحق صفحہ ۲۲۵ پر ایک صحیح حدیث کو جھوٹا کرنے کیلئے میاں صاحب نے سلیمان الاعمش جو نہایت ثقہ راوی ہے اور سب صحاح ستہ والوں کا اجماعی شیخ ہے، سلیمان

بن ارقم بنادیا اور اس طرح صحیح حدیث کو ضعیف کہہ کر ماننے سے انکار کر دیا اور ایک سند میں راوی خالد بن الحارث تھا جو ثقہ تھا اور حدیث صحیح تھی مگر حدیث رسول کے انکار کے شوق میں خالد بن الحارث کی بجائے خالد بن مخلد کا حال لکھ کر حدیث کو ضعیف بنادیا اور صحیح حدیث کو ماننے سے اس طرح انکار کر دیا۔ اسی طرح صفحہ ۲۳۴ پر ایک حدیث کا انکار کرنے کے شوق میں اسامہ بن زید اللیشی کو اسامہ بن زید العدوی بنایا، یہ شخص سید زوری ہے۔ کاش! احناف کی ضد میں یہ رسول دشمنی سے احتراز کرتے۔

حکومت برطانیہ کی طرف سے انعام:

سوال (۹)..... اللہ تعالیٰ معاف فرمائیں ضد بھی بری بلا ہے کیا کسی اور نے بھی اس تقلید کو واجب لکھا ہے؟

جواب..... جی ہاں! مولانا محمد حسین بٹالوی وکیل اہلحدیث ہند جنہوں نے پوری جماعت کی طرف سے ایک رسالہ شائع کیا ”الاقتصاد فی مسائل الجہاد“ جس میں انگریزوں سے جہاد کو حرام قرار دیا۔ البتہ مسلمانوں میں افتراق اور شقاق پیدا کرنے کیلئے چیلنج بازی اور اشتہار بازی کا آغاز کیا اور بقول مولانا مسعود عالم ندوی غیر مقلد، ان خدمات کی بنا پر ان کو حکومت برطانیہ نے جاگیر سے بھی نوازا۔

سوال (۱۰)..... مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی تقلید کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟

جواب..... مولانا فرماتے ہیں ”تقلید واجب جو درحقیقت روایت کی پیروی ہوتی ہے، جس کی صورت یہ ہوتی ہے کہ ایک شخص قرآن و حدیث سے بے خبر ہے، اپنے آپ قرآن حدیث سے مسائل نہیں نکال سکتا اس کا یہی کام ہے کہ وہ کسی مجتہد سے سوال کرے کہ اس مسئلہ میں خدا اور رسول کا کیا حکم ہے، جب وہ اس کو حکم بتا دے صریح نص سے ثابت ہو خواہ اس سے استنباط کیا گیا ہو تو وہ اس کی پیروی کرے۔ اس تقلید کا رجوع رولیت آنحضرت ﷺ کی طرف ہے اور اس کے صحیح ہونے پر ہر زمانہ کا اتفاق چلا آیا ہے۔“ (اشاعت السنۃ النبویہ ج ۱/ ص ۳۱۶) دلیل اس تقلید کے جواز پر یہ ہے کہ صحابہ وغیرہ بلا ذکر دلیل اقوال خود

فتویٰ دیا کرتے تھے اور لوگ بلا انکار ان کی پیروی کرتے تھے۔ (ایضاً ج ۱۱/ص ۳۱۲) اس تقلید کے جواز پر سب شریعتوں کا اتفاق ہے اور اسلام میں بھی عہد نبوی اور عہد صحابہ سے بلا تکثیر متواتر ہے چنانچہ مولانا موصوف لکھتے ہیں ”ایسی تقلید آخضر ﷺ کے عہد سے متواتر چلی آئی ہے ایسی تقلید ہمیشہ کیلئے ایک کی ہو یا کبھی کسی کی اور کبھی کسی کی اس میں کوئی فرق نہیں۔“ (اشیاء السنۃ ج ۱۱/ص ۳۱۵)

پیر زال قجہ کو طلاق:

سوال (۱۱)..... یہ تو تقلید کے بارے میں نہایت صاف اور واضح ثبوت ہے اور ہر بات باحوالہ ہے۔

جواب..... ہاں! مولانا موصوف مزید فرماتے ہیں ”ہمارے بھائیوں میں اب ترک تقلید اور عمل بالحدیث میں غلو ہو گیا ہے اور افراط شدید نے ان پر غلبہ اور تسلط پایا، وہ تقلید کا نام سن کر ایسے چوٹک پڑتے ہیں جیسے آگ کا ذرا ہوا کریمک شب تاب کو دیکھ کر ڈر جاتا ہے اور ترک تقلید کے نشہ میں ایسے سرشار ہیں کہ محل ضرورت تقلید میں بھی کسی کی تقلید جائز نہیں سمجھتے اور اپنے فکر نامہ اور اجتہاد نامہ اسے کام لیتے ہیں۔ تقلید کو بلا اشتناء صلواتیں سناتے ہیں اور مقلدین کو بر ملا برائی سے یاد کرتے ہیں۔“ (اشیاء السنۃ ج ۱۱/ص ۳۰۳) نیز لکھتے ہیں ”ایک صاحب فرماتے ہیں اب لوگ اللہ کے فضل سے اس پیر زال قجہ کو طلاق دے چکے ہیں اس سے نکاح کا دوبارہ کوئی طالب نہیں۔“ (ایضاً صفحہ ۳۰۴) نیز فرماتے ہیں ”کہ ہمارے خواص کا ترک تقلید میں غلو ثابت ہے تو اس سے عوام کا غلو کا اندازہ بخوبی ہو سکتا ہے لہذا اس غلو کا تذکرہ بھی ایک بڑا بھاری فرض ہے۔“ (ایضاً ج ۱۱/ص ۳۰۶) کیا ہے کوئی فرض شناس غیر مقلد؟

سوال (۱۲)..... کس قدر صاف بات ہے اگر غیر مقلد علماء فرض شناسی کا ثبوت دیں تو امت سے فتنہ مٹ سکتا ہے۔

جواب..... مولانا موصوف تو یہاں تک فرماتے ہیں ”ہمارے بعض لوگ

لفظ تہلیل سے ایسے چوک پڑتے ہیں جیسے ہندو کلمہ سے اور سکھ بائگ کی آواز سے۔“
(اشاعت السنۃ)

سوال (۱۳)۔۔۔ ماشاء اللہ تہلیل کو کلمہ اور اذان سے تشبیہ دی اور تہلیل سے چوکنے والوں کو ہندو اور سکھ سے۔

جواب..... وہ تو فرماتے ہیں ”غیر مجتہدین مطلق کیلئے تہلیل مجتہدین سے فرار و انکار کی گنجائش نہیں، اس کو کہیں نہ کہیں مجتہدین و محدثین کی تہلیل کرنی پڑتی ہے بعض مسائل فرعیہ میں ہو یا اصول و قواعد استنباط میں خواہ احادیث کی تصحیح و تضعیف میں۔“ (اشاعت السنۃ ج ۱۱/ص ۳۱۲)

اتباع است، نہ تقلید است:

سوال (۱۴)۔۔۔ بعض دوست کہتے ہیں کہ کسی عالم سے کتاب و سنت کا حکم پوچھنا اتباع ہے، تقلید نہیں ہے۔

جواب..... مولانا محمد حسین بنالوی اس کے جواب میں فرماتے ہیں ”جو اس وقت کے بعض علماء نے کہا ہے کہ کتاب و سنت کا حکم پوچھ کر اس پر عمل کرنا تقلید نہیں بلکہ اتباع ہے یہ ایک لفظی نزاع ہے جس کو وہ اتباع کہتے ہیں اس کا دوسرے علماء تہلیل نام رکھتے ہیں کیونکہ تہلیل بے دلیل بات مان لینے کا نام ہے اور عامیوں کے عمل و اتباع میں یہی امر وقوع میں آتا ہے۔ عامی کو جو حکم کتاب و سنت کا علماء وقت سے معلوم ہوتا ہے اس کو وہ یوں ہی نچنے دیل مان لیتے ہیں جو عرفاً تقلید کہلاتی ہے، کسی عامی کو اگر کوئی عالم یہ بھی کہہ دے کہ یہ مسئلہ قرآن حدیث میں یوں آیا ہے تب بھی وہ اس کے قول کو بے دلیل تسلیم کر لیتا ہے کیونکہ اس مسئلہ کی دلیل آیت یا حدیث کا علم اس کو حاصل نہیں ہوتا اور اگر کوئی عالم اس کو آیت قرآن یا حدیث پڑھ کر بھی سنا دے یا طوطے کی طرح یاد کرادے تب بھی وہ آیت و حدیث کے معنی اور حدیث کی صحت تسلیم کرنے میں اس عالم کا مقلد کہلاتا ہے کیونکہ وہ کسی دلیل سے نہیں جانتا کہ آیت یا حدیث کے وہ معنی جو اس عالم نے اس کو بتائے ہیں کیونکر صحیح

ہیں اور اس حدیث کی صحت کیونکر ثابت ہے۔ لہذا اس کی یہ تسلیم بلا دلیل تسلیم ہے جو تقلید کہلاتی ہے گو اس کو کوئی تقلید نہ کہے اتباع نام رکھے۔ (اشاعت السنۃ ج ۱۱/ص ۳۲۰)

سوال (۱۵)..... اس کا مطلب یہ ہوا کہ عرف میں تو یہ تقلید ہی ہے اگرچہ لکھا اس کو اتباع بھی کہا جائے، یہ ایسا ہی ہے جیسے حمد اور نعت دونوں لفظوں کے معنی لغت میں تعریف ہیں مگر عرف میں خدا تعالیٰ کی تعریف کو حمد اور رسول اقدس ﷺ کی تعریف کو نعت کہا جاتا ہے، اب اگر کسی جلسے میں ایسا اعلان ہو کہ فلاں صاحب رسول پاک کی حمد پڑھیں گے اور اللہ تعالیٰ کی نعت پڑھیں گے تو تمام لوگ سمجھیں گے کہ یہ شخص عرف سے جاہل ہے۔ فرمائیے! کیا مولانا ثناءلوی کے بعد بھی کسی اہلحدیث عالم نے تقلید کو واجب کہا ہے؟

جواب..... جی ہاں! مولانا محمد ابراہیم صاحب میر سیالکوٹی فرماتے ہیں ”کیا ہمارے خفی بھائی ہم اہلحدیثوں کے بارے میں یہ خیال رکھتے ہیں کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو تعلیم کرتے ہیں کہ باوجود رسول اقدس ﷺ کی حدیث یا اقوال صحابہ نہ ملنے کے اور خود بھی کتب متداولہ مشہورہ میں علمی قابلیت نہ رکھنے کے اقوال ائمہ کو معاذ اللہ ٹھکرا دیا کریں اور مادر پدر آزاد ہو کر جو چاہیں سو کیا کریں، اگر ان کا یہی خیال ہے تو ہم صاف الفاظ میں اعلان کرتے ہیں کہ انہوں نے ہمارا مسلک سمجھنے میں تحقیق سے کام نہیں لیا۔“ اس کے بعد معیار الحق سے وجوب تقلید کو نقل کرتے ہیں۔ (تاریخ اہلحدیث صفحہ ۱۲۳)

سوال (۱۶)..... اف! سیالکوٹی صاحب نے غیر مقلد کو مادر پدر آزاد تک فرما دیا ان کے بعد بھی کسی عالم نے تقلید کو واجب کہا ہے؟

جواب..... جناب من! مولانا داؤد غزنوی فرماتے ہیں ”اگر کوئی یہ سمجھتا ہے کہ ہم تقلید سے مطلقاً انکار کرتے ہیں اور عوام کو یہ تعلیم دیتے ہیں کہ وہ تفسیر، حدیث اور فقہ سے بے بہرہ ہونے کے باوجود ائمہ کرام کے اقوال کو ٹھکرا دیا کریں اور بے زمام اور بے مہار ہو جائیں کریں تو وہ صریحاً غلط فہمی میں مبتلا ہیں۔“ (داؤد غزنوی صفحہ ۳۷۳) اس کے بعد وہی معیار الحق کی عبارت کا خلاصہ لکھا ہے اور مطلق تقلید کو واجب قرار دیا ہے۔

غیر مقلد بے لگام ہو جاتا ہے:

سوال (۱۷) ... عجیب بات ہے کہ مولانا داؤد غزنوی بھی اس حقیقت کے معترف ہیں کہ غیر مقلد بے لگام ہو جاتا ہے۔

جواب ... ہاں! مولانا داؤد غزنوی فرماتے ہیں ”یہ ایک عجیب بات ہے کہ اجماعیٹ عموماً نہایت تشدد ہوتے ہیں اور تھوڑی سی بات پر سخت سے سخت نکتہ چینی کے خوگر“ (داؤد غزنوی ص ۱۸) اور فرماتے ہیں ”ائمہ دین نے جو دین کی خدمت کی ہے امت قیامت تک ان کے احسان سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتی۔ ہمارے نزدیک ائمہ دین کیلئے جو شخص دل میں سوءن رکھتا ہے یا زبان سے ان کی شان میں بے ادبی اور گستاخی کے الفاظ استعمال کرتا ہے یہ اس کی شقاوت قلبی کی ملامت ہے اور میرے نزدیک اس کے سوائے خاتمہ کا خوف ہے۔ ہمارے نزدیک ائمہ دین کی ہدایت و درایت پر امت کا اجماع ہے۔“ (داؤد غزنوی صفحہ ۳۷)

سوال (۱۸) اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو ادب کی توفیق عطا فرمائیں۔ کیا ان کے علاوہ بھی کسی عالم نے تقلید کو واجب کہا ہے؟

جواب ... جی ہاں! مولانا ثناء اللہ امرتسری نے اپنے ”اخبار اجماعیٹ“ میں، مولوی ابوالحسن نے ”الظفر الحسین“ صفحہ ۲۶ پر اور مولوی مستری نور حسین گر جاکھی نے اپنی کتاب ”ارکان اسلام“ میں میاں نذیر حسین کی عبارت تحریر فرمائی ہے، ان سب علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ مطلق تقلید واجب ہے۔

سوال (۱۹) ... اگر زمانہ حال کے غیر مقلدین ان علماء کی تصریحات کا خیال کرتے تو یہ بے ادبی گستاخی ان میں راہ نہ پاتی۔

جواب ... بالکل ٹھیک ہے، میاں صاحب تو اپنے اساتذہ مولانا شاہ دلی اللہ صاحب، مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب، جناب مولانا شاہ محمد اسحاق قدس اسرار ہم اور ان کے خاندان کا بہت ادب کرتے تھے، اکثر قرآن و حدیث کے ترجمے کے موقع پر

فرماتے مجھ سے اس کا مقراضی ترجمہ سنو جو ہمارے بزرگوں سے سینہ بسینہ چلا آتا ہے اور بیان مسائل میں بھی ان ہی بزرگوں کے اقوال سے سند لاتے اور فرماتے۔ ہمارے حضرات یوں فرماتے ہیں: اس پر کوئی آزاد طبع طالب علم اگر یہ کہہ دیتا کہ حضرات کا کہنا سند نہیں ہو سکتا جب تک قرآن و حدیث سے سند نہ دی جائے تو بہت خفا ہو کر فرماتے: مردود! کیا یہ حضرات گھس کئے تھے، ایسی ہی اڑان گھائی اڑاتے تھے (الحیات بعد الہیات ص ۳۰۳)

سوال (۲۰) اللہ اکبر! قرآن و حدیث کی سند مانگنے والے پر خفا ہونا اسے بے ادب، آزاد طبع اور مردود کہنا اساتذہ کی علمی عظمت و غیرت کی بنا پر تھا تو ائمہ اربعہ بھی آخر گھس کئے تو نہ تھے۔ کاش! ان حضرات کا ادب بھی دل میں آ جائے تو بہت سے اختلافات مٹ جائیں۔ آپ سب باتیں باحوالہ سمجھا رہے ہیں، ماشاء اللہ یہ فرمائیے کہ تقلید شخصی کے بارے میں ان حضرات نے کیا کہا؟

جواب ... برا درم! میاں نذیر حسین صاحب نے بحث تقلید کو شاہ ولی اللہ کے نام سے شروع کیا ہے اس لئے میرا بھی خیال ہے کہ پہلے شاہ صاحب کی بات ہی گوش گزار کروں۔ فرماتے ہیں کہ ”اس میں شک نہیں کہ ان چار مذاہب کی تقلید کے جائز ہونے پر آج تک امت کا اجماع ہے اس لئے کہ یہ دن ہو کر تحریری شکل میں موجود ہیں اور اس (تقلید) میں جو (دینی) مصلحتیں ہیں وہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں خصوصاً اس زمانہ میں کہ جب ہمتیں پست ہو گئی ہیں اور خواہشات لوگوں کے نفوس میں سرایت کر چکی ہیں اور صاحب رائے اپنی ہی رائے پر نازاں ہے۔ (حجۃ اللہ البالغہ ج ۱/ ص ۱۵۳)

الشی یومنا هذا آج تک کے لفظ سے ثابت ہو گیا کہ ائمہ اربعہ سے آج تک کسی نے تقلید کا انکار نہیں کیا۔

پھر فرماتے ہیں ”سو اگر کوئی بے علم انسان ہندوستان (پاکستان) یا ماوراء النہر شہر کے علاقہ میں ہو اور اس مقام پر کوئی شافعی، مالکی، حنبلی عالم نہ ہو اور ان مذاہب والوں

کی کوئی کتاب بھی وہاں نہ مل سکے تو ایسے شخص پر صرف حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید واجب ہوگی اور امام صاحبؒ کے مذہب سے اس کا ٹکنا حرام ہوگا۔ اس لئے کہ اس صورت میں وہ شخص شریعت کی پابندی اپنے گلے سے اتار کر بالکل آزاد اور مہمل ہو جائے گا۔ (الانصاف ص ۷۱)

سوال (۲۱)..... واہ! شاہ صاحب نے تو اس ملک میں اسلام، شریعت محمدی اور حقیقت کو مترادف فرمایا، خاص کر امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کو واجب قرار دیا اور اس سے نکلنے کو حرام، مگر میاں صاحب نے کیا فرمایا؟

جواب..... میاں صاحب فرماتے ہیں: اور قسم ثانی مباح ہے اور وہ تقلید مذہب معین کی ہے بشرطیکہ مقلد اس کو امر شرعی نہ سمجھے (معیار الحق صفحہ ۴۲) نیز فرماتے ہیں: ”عامی اور مقلد کو بھی موافق تحقیق حاکمین اور متقدمین کے تقلید ایک شخص کی لازم اور واجب نہیں اگرچہ ادلی اور بہتر اور موجب سہل ہونے عمل کے ہے۔“ (معیار الحق ص ۸۰) دیکھئے! میاں صاحب نے یہاں حکم بھی بدل ڈالا اور اپنی طرف سے شرط بھی بڑھادی جو ان کی شان کے لائق نہیں۔

تقلید شخصی مباح ہے:

مولانا محمد حسین بنالوی فرماتے ہیں: ”اگر کوئی شخص ایک کی تقلید (تقلید شخصی) کسی وجہ سے کرے، مثلاً اس مذہب کے مسائل کو قوی اور محتاط پاوے یا ایک مذہب کو اختیار کرنے میں سہولت ہو تو ایسے شخص کیلئے تقلید مذہب معین جائز و مباح ہے اور اس میں کوئی نقصان نہیں ہے۔ (اشاعت السنۃ ج ۱۱/ص ۳۳۰ ملخصاً) اسی طرح مولانا ثناء اللہ صاحب فتاویٰ ثنائیہ میں، مولانا ابراہیم سیالکوٹی تاریخ الجہد یث میں، مولانا داؤد غزنوی اور مستری نور حسین گر جاکھی بھی اس تقلید کو مباح قرار فرماتے ہیں۔

سوال (۲۲)..... ان حضرات نے تقلید کے ثبوت میں کوئی دلیل بھی بیان فرمائی ہے یا نہیں؟

جواب..... ان حضرات نے ایک تو دلیل اجماع بیان کی ہے جیسا کہ گزر چکا ہے کہ سب امتوں کا تقلید پر اتفاق ہے اور میاں صاحب قرآن پاک سے بھی تقلید کا واجب ہونا ثابت فرماتے ہیں ”جس آیت کے حکم سے تقلید ثابت ہوتی ہے تو وہ اس صورت میں جبکہ لاعلمی ہو۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ۔ یعنی پس سوال کرو اہل ذکر سے اگر نہ جانتے ہو تم اور یہی آیت دلیل ہے وجوب تقلید پر۔“ (معیار الحق ص ۳۷) نیز میاں صاحب فرماتے ہیں: ”واضح ہو کہ جاہل ناواقف پر بمقتضائے آیت لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ الشَّعْبِ (اگر ہم سنتے (تقلید کر لیتے) یا عقل سے کام لیتے (خود مجتہد ہوتے) تو ہم دوزخ والوں میں سے نہ ہوتے یعنی نجات کا ایک ہی راستہ ہے کہ مجتہد ہو تو اجتہاد کرے ورنہ مجتہد کی تقلید کرے) هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ (الآیۃ) فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ۔ (وغیرہا من الآیات)۔ مسائل کا پوچھنا اور سیکھنا شرعاً فرض اور واجب ہے یعنی ہر جاہل لاعلمی کے وقت کسی عالم اہل ذکر سے، خواہ وہ عالم افضل ہو، خواہ فاضل ہو، خواہ مفضل ہو کیونکہ اہل الذکر عند التفتیح عام ہے، مسئلہ دریافت کر لیا کرے خواہ ایک عالم اہل ذکر سے پوچھ لے یا دو سے فی الجملہ، جس سے تسلی اور دل جمعی ہو، پھر جب ایک سے یا دو سے مثلاً دریافت کر لیا عہدہ تکلیف سے باہر ہو گیا، اس پر شرعاً مواخذہ نہ رہا اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا۔ (فتاویٰ نذیریہ ج ۱/ ص ۱۷۹، فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱۱/ ص ۲۲۳)

سوال (۲۳)..... الحمد للہ قرآن پاک کی آیات اور اجماع امت سے تقلید کا وجوب خود ثابت فرما دیا اور یہ بھی بتا دیا کہ ایک ہی مجتہد کی تقلید کرے یعنی تقلید شخصی تو ان آیات و اجماع کے حکم کو پورا کر دیا۔ اب سوال یہ ہے کہ یہاں ہر شخص اپنے کو مجتہد کہتا ہے تو اس ملک میں کس مجتہد کی تقلید سے آیات مذکورہ اور اجماع کا وجوب پورا ہوگا؟

جواب..... میاں صاحب نے یہ بات بھی صاف فرما دی کہ تقلید مسائل اجتہادیہ میں ہوتی ہے نہ کہ منصوبہ میں (معیار الحق ص ۳۸) ثابت ہو گیا کہ اہل ذکر سے

مراد مجتہد ہے۔ آپ نے فرمایا کہ دعویٰ اجتہاد کرنے والے تو آج بہت ہیں تو برادرِ م! صرف دعویٰ کافی نہیں اس کا مجتہد ہونا بھی دلیل شرعی سے ثابت ہونا چاہئے، میاں صاحب فضائلِ امامِ اعظم کے ذکر میں فرماتے ہیں کہ ”ان کا مجتہد ہونا اور متبعِ سنت اور متقی اور پرہیزگار ہونا کافی ہے ان کے فضائل میں آیت کریمہ اِنْ اٰكْرَمْتُمْ عَنْدَ اللّٰهِ اَنْفَاكُم زینتِ بخشِ مراتب ان کیلئے ہیں“ (معیار الحق صفحہ ۵) اور جناب قاضی عبدالواحد صاحب غزنوی فرماتے ہیں ”امام ابوحنیفہؒ کی امامت فی الفقہ اجماع امت سے ثابت ہے۔“ (کتاب التوحید صفحہ ۲۶۲) الغرض امام صاحب کا مجتہد ہونا اجماع امت سے ثابت ہے اور اجماع امت دلیل شرعی ہے اس لئے ان کی تقلید اس ملک والوں پر واجب ہوگی۔

امام اعظمؒ کی ہی تقلید واجب ہے:

سوال (۲۴)..... کیا خلفائے راشدین اور باقی تین اماموں کا مجتہد ہونا دلیل شرعی سے ثابت نہیں؟

جواب..... ان حضرات کا مجتہد ہونا مسلم اور دلیل شرعی سے ثابت ہے مگر خلفائے راشدین کے مذاہب مکمل طور پر اصولاً و فروغاً مرتب ہی نہیں ہوئے اور باقی تین اماموں کے مذاہب اگرچہ اصولاً و فروغاً مرتب ہوئے مگر وہ اس ملک میں علماً و عملاً متواتر نہیں ہیں۔ عوام کیلئے عمل کرنے کیلئے ایسے متواتر مذاہب کی ضرورت ہے جو اخبارِ آحاد کی طرح اسانید پر مبنی نہ ہو۔ جتنا قرآن پاک متواتر ہے کہ گھر گھر پڑھا جا رہا ہے، مدارس مساجد میں پڑھا جا رہا ہے، جس طرح نماز متواتر ہے کہ مدارس مساجد اور ہر گھر میں پڑھی جا رہی ہے، ایسے ہی وہ مذاہب علماً بھی متواتر ہو کہ اس مذاہب کے مفتی صاحبان ہر جگہ موجود ہوں اور عملاً بھی متواتر ہو کہ ہر گھر میں اس پر عمل ہو رہا ہو، اس طرز پر اس ملک میں حنفی مذاہب کے سوا کوئی مذاہب نہیں ہے، اس لئے اس ملک میں امام صاحبؒ کی تقلید ہی واجب ہے اور اس سے نکلنا حرام ہے جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے فرمایا۔

دور صحابہؓ میں تقلید:

سوال (۲۵)۔ جب قرآن پاک اور اجماع سے تقلید ثابت ہوئی تو صحابہ و تابعین کے زمانہ میں بھی تقلید تھی؟

جواب..... جی ہاں! میاں صاحب بعض کتابوں سے نقل فرماتے ہیں ”زمانہ صحابہ سے لے کر اصحاب مذاہب (ائمہ اربعہ) تک یہی چال تھی کہ بدوین تخصیص ایک مذہب کی تقلید کیا کرتے۔“ (معیار الحق صفحہ ۵۵) نیز نقل فرماتے ہیں: یقیناً اس بات پر ہے کہ تمام مخلوقات زمانہ صحابہ سے لے کر آج تک کبھی کسی کی تقلید کرتی تھی کبھی کسی کی اور یہ امر شائع اور متکرر ہو گیا اور اس پر کسی نے انکار نہیں کیا یعنی گویا سبیل مؤمنین کا یہی ہو گیا (ص ۶۰) اور نقل فرماتے ہیں ”صحابہ اور تابعین یہ اعتقاد رکھتے تھے کہ اس امت میں افضل اول ابو بکرؓ پھر عمرؓ ہیں اور ان کا یہ حال تھا کہ بہت سے مسلوں میں انکے قول کے برخلاف اوروں کی تقلید کرتے تھے اور اس پر کسی نے استراض نہیں کیا تو اس پر اجماع ہو گیا“ (معیار الحق صفحہ ۱۷) اور قرآنی اجماع نقل کیا ہے کہ ابو بکرؓ و عمرؓ سے جس نے فتویٰ پوچھ کر انکی تقلید کی اس کو جائز ہے کہ پھر اگلے مسئلے میں فتویٰ پوچھ لے ابو ہریرہؓ اور معاذ بن جبل سے۔ (معیار الحق ص ۹۰)

سوال (۲۶)۔ اس سے یہ بات تو ثابت ہو گئی کہ دور صحابہ و تابعین وسیع تابعین میں تقلید پر اجماع تھا اور کوئی غیر مقلد پورے خیر القرون میں نہیں تھا کیونکہ مصنف عبدالرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، کتاب الآثار امام محمد، کتاب الآثار ابی یوسف، تہذیب الآثار طبری وغیرہ میں ہزار ہا فتاویٰ صحابہ و تابعین کے ہیں جن میں نہ فتویٰ دینے والوں نے فتویٰ کے ساتھ اپنی دلیل تفصیلی بیان کی اور نہ فتویٰ لینے والوں نے مفتی صاحبان سے دلیل تفصیلی کا مطالبہ کیا اور مفتی صاحبان اور مستفتی صاحبان کے اس عمل پر خیر القرون میں کسی نے انکار نہ کیا تو یہ تقلید کا تواتر مثل قرآن و نماز کے تواتر کے ثابت ہو گیا۔ لیکن یہ بات کھٹکتی ہے کہ بعض صحابہ ابو بکرؓ و عمرؓ مخالف فتویٰ پر عمل کر لیتے تھے۔

جواب..... جن صحابہ کو ابو بکرؓ و عمرؓ کا فتویٰ تواتر کے ساتھ نہ پہنچا ہو وہ اس پر عمل نہ

کرنے میں معذور ہیں، دوسروں کا فتویٰ انہیں تواتر سے پہنچا اس پر انہوں نے عمل کر لیا۔ دیکھئے قاری عاصم کی قرأت ہمیں تواتر سے پہنچ گئی ہے، ہم اس کی روزانہ تلاوت کرتے ہیں مگر حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت ابن عباسؓ کی طرف بعض ایسی قرأتیں منسوب ہیں جو ہمیں تواتر سے نہیں پہنچی بلکہ شاذ ہیں، ہم باوجود قرأت عاصم پر تلاوت کرنے کے ان صحابہ کی عظمت کے زیادہ قائل ہیں۔

سوال (۲۷) ... کیا خیر القرون میں تقلید شخصی نہیں ہوتی تھی؟

جواب .. برادر! تقلید تو اصل ہوتی ہی شخصی ہے کیونکہ اس کی بنیاد تواتر پر رکھی گئی ہے اور عوام کو کبھی اسانید کی تحقیقات پر نہیں لگایا گیا۔ یمن میں جس تواتر اور یقین سے حضرت معاذؓ کے اجتہادات عوام کو ملتے تھے اس تواتر سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے فتاویٰ نہیں ملتے تھے۔ اس لئے سب لوگ معاذؓ کی تقلید شخصی کرتے تھے۔ اہل مکہ کو ابن عباسؓ، اہل مدینہ کو زید بن ثابتؓ، اہل کوفہ کو عبد اللہ بن مسعودؓ کے فتاویٰ جس تواتر اور یقین سے ملتے تھے دوسرے شہروالوں کو یہ فتاویٰ اس تواتر اور یقین سے نہیں ملتے تھے، اسلئے ہر شہر میں ایک ہی کی تقلید شخصی ہوتی تھی، اسلئے شاہ ولی اللہؒ فرماتے ہیں کہ صحابہ شہروں میں منتشر ہو گئے اور ہر صحابی ایک ایک شہر کا مقتدا بن گیا (انصاف)۔ اسی کا نام تقلید شخصی ہے۔

تابعین و تبع تابعین کے دور میں تقلید شخصی کا وجود:

سوال (۲۸) کیا صحابہ کے بعد تابعین اور تبع تابعین کے دور میں بھی

کہیں تقلید شخصی کا ذکر ملتا ہے؟

جواب .. اس زمانہ میں بھی تقلید شخصی ہوتی تھی، چنانچہ جب امام عطاء کی ملاقات امیر المؤمنین ہشام بن عبد الملک سے ہوئی تو ہشام نے ہر شہر کے فقیہ کے بارے میں الگ الگ پوچھا، امام سطانے بتایا: اہل مکہ کے فقیہ نافع، اہل مدینہ کے فقیہ عطاء، اہل یمن کے فقیہ طاؤس، اہل یامامہ کے فقیہ یحییٰ بن ابی کثیر، اہل شام کے فقیہ مکحول، اہل جزیرہ کے فقیہ میمون بن مہران، اہل خراسان کے فقیہ ضحاک، اہل بصرہ کے فقیہ حسن و ابن

سیرین، اہل کوفہ کے فقیہ ابراہیم نخعی ہیں (مناقب موفق ج ۱/ ص ۸) دیکھئے! خیر القرون میں اتنی وسیع اسلامی سلطنت میں ہر علاقہ میں ایک ایک فقیہ کے فقہ پر عمل ہو رہا تھا۔ ان حضرات کے بہت سے فتاویٰ آپ کو کتب حدیث میں ملیں گے جن میں نہ مفتی نے دلیل تفصیلی بیان کی نہ فتویٰ لینے والے نے دلیل تفصیلی کا مطالبہ کیا، ان شہروں میں ان کی تقلید شخصی کی وجہ سے صرف یہی تھی کہ ہر اہل شہر کو جس تو اتر اور یقین سے اپنے شہر کے مفتی کا فتویٰ ملتا تھا اس تو اتر اور یقین سے دوسرے شہر کا فتویٰ نہیں ملتا تھا۔

سوال (۲۹)..... اس سے دوپہر کے سورج کی طرح یہ بات روشن ہو گئی کہ غیر مقلدیت کا کبھی خواب میں تصور نہ آتا تھا۔ کیا کسی نے وجوب تقلید پر کوئی عقلی دلیل بھی پیش فرمائی ہے؟

جواب..... میاں صاحب کے شاگرد رشید مولانا شرف الدین صاحب فرماتے ہیں: ”تمام جزئیات کتاب و سنت میں مصرحہ نہیں، پس سوائے اجتہاد کے کوئی چارہ نہیں اور یہ امر بدیہی ہے کوئی جاہل مطلق ہی اس سے انکار کر سکتا ہے فافہم۔ (فتاویٰ ثنائیہ ج ۱/ ص ۸۷، فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱/ ص ۱۳۳) اب ظاہر ہے کہ ان جزئیات پر عمل کرنا ہر جاہل اور عالم پر واجب ہے، اب مجتہد اجتہاد سے ان جزئیات کا حکم نصوص سے تلاش کر کے عمل کرے گا اور جاہل اس کی تقلید میں عمل کرے گا۔ اس سے بھی کوئی جاہل انکار نہیں کر سکتا۔

سوال (۳۰)..... میاں صاحب نے تقلید قرآن پاک اور اجماع سے ثابت فرمادی۔ اب یہ فرمانا کہ مطلق واجب ہے اور شخصی مباح ہے جبکہ اس کو حکم شرعی نہ سمجھے، یہ بات سمجھ میں نہیں آئی؟

جواب..... یہ بات ہی بے سمجھی کی ہے، سمجھ میں کہاں سے آئے، جب تقلید مطلق کا وجوب دلیل شرعی قرآن اور اجماع سے خود ثابت ہو گیا اب دلیل شرعی سے ثابت شدہ مسئلہ کو شرعی نہ کہنا علمی افلاس ہے اور کچھ نہیں۔ پھر جب تقلید مطلق کے دو ہی فرد ہیں شخصی اور غیر شخصی اور تقلید مطلق کا واجب ہونا دلیل شرعی سے ثابت ہوا تو جو تقلید شخصی کرے گا

وہ بھی اسی واجب کی ادائیگی سے عہدہ برآ ہوگا جیسے روزہ کے کفارہ میں ساٹھ روزے رکھنا یا غلام آزاد کرنا، یا کپڑے بنا کر دینا ان تینوں میں سے جو بھی کرے گا فرض ہی ادا ہوگا۔ اس کو مباح کہنا احکام شرعیہ سے ناواقفیت ہے، میاں صاحب اگر مباح کی تعریف جانتے تو ایسی بات نہ لکھتے۔ مباح میں فعل اور ترک کے دونوں پہلو برابر ہوتے ہیں، اگر عدم تعین امر شرعی ہے تو تعین بھی امر شرعی ہوگی۔ میاں صاحب کا فرض تھا کہ وہ اپنی اس خانہ ساز بات کا ثبوت قرآن یا حدیث سے دیتے لیکن:

اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

ملکہ و کنور یہ اہل کتاب تھی:

سوال (۳۱)۔ کیا آج کل کے غیر مقلدین میاں صاحب کے تحریر کردہ مسئلہ تقلید کو مانتے ہیں جبکہ میاں صاحب نے مسئلہ کو قرآن پاک اور اجماع سے ثابت بھی کر دیا؟

جواب..... نہیں، اگرچہ میاں صاحب نے یہ مسئلہ قرآن پاک اور اجماع سے ثابت کر دیا مگر ملکہ و کنور یہ کے اشتہار کے خلاف تھا۔ اس لئے دوبارہ میاں صاحب کی طرف رجوع کیا گیا کہ آپ نے اہل ذکر سے مجتہد مراد لیا ہے، اب تارک تقلید اس آیت پر کیسے عمل کرے گا؟ تو میاں صاحب نے اپنے شاگرد علی محمد نامی سے ایک فتویٰ لکھایا اور اس پر خود بھی دستخط فرمادیئے: ”اہل الذکر سے ائمہ مراد نہیں بلکہ اہل کتاب مراد ہیں۔“ (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱۱/ص ۲۰۷ بحوالہ فتاویٰ نذیریہ) ملکہ و کنور یہ بھی ان کے نزدیک اہل کتاب تھی، چنانچہ علی محمد صاحب نے لکھا کہ بعض علماء (میاں صاحب) کا اہل الذکر سے ائمہ مراد لینا اور اس آیت سے تقلید کو فرض بتانا نہایت غلط اور دہائی بات ہے (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱۱/ص ۲۰۸) اولی الامر سے بھی مجتہد مراد نہیں بلکہ حاکم مراد ہیں اور انگریز حکومت کی اطاعت کے فرض ہونے پر تو پورا سالہ ترجمان و ہابیہ لکھا گیا خصوصاً صفحہ ۲۹، ۳۰، ۳۱ دیکھئے اور ملکہ و کنور یہ کی حکومت تو حرمین شریفین کی اسلامی حکومت سے بھی ان کے لئے

بڑی رحمت تھی۔ جب اہل ذکر بھی ملکہ و کنوریہ بن گئی اور اسلامی اولی الامر سے بھی بڑھ گئی تو اس کے اشتہار کا انکار کیسے ہو سکتا تھا؟ اس اشتہار میں مذہبی آزادی کا حکم، انہوں نے فوراً مذہب کو چھوڑا اور لامذہب بن گئے یہاں تک لکھ دیا کہ مذہبی جاننا ہمارا ستانا ہمارا ہے۔ (ترجمان دہلیہ صفحہ ۳۰)

تقلید بدعت است:

سوال (۳۲)..... بعض لوگ تقلید کو بدعت کہتے ہیں؟

جواب..... تقلید کو بدعت کہنے کا مطلب یہ ہے کہ صحابہ تابعین، تبع تابعین، ائمہ اربعہ اور ان کے سب مقلدین جن میں ہزاروں سلاطین اسلام، مجاہدین، قضاة، فقہاء، محدثین، اولیائے کرام وغیرہم سب بدعتی ہوئے اور اس بدعت کو واجب کہنے والے میاں نذیر حسین وغیرہ کا کیا حشر ہوگا؟ دراصل اس تقلید کو بدعت کہنا اس بدعتی فرقہ کی ایجاد اور خود بدعت ہے۔

تقلید بدعت سے بچاتی ہے:

سوال (۳۳)..... بعض کہتے ہیں کہ تقلید سے بہت بدعات پھیلیں؟

جواب..... یہ بات بالکل غلط ہے۔ بدعت کہتے ہیں: جو کام دین کی کسی دلیل سے ثابت نہ ہو اسے دین سمجھ کر کیا جائے اور تقلید صرف ان مسائل سے تعلق رکھتی ہے جو اولہ شرعیہ میں سے کسی دلیل سے ثابت ہو، تو نہ یہ خود بدعت ہوئی نہ اس میں بدعت کی گنجائش، ہاں اگر کوئی مقلد بدعت میں مبتلا ہو تو اس میں تقلید کا کیا تصور؟ اگر کوئی مسلمان شراب پیئے تو اسلام کا کیا تصور؟ اسلام تو اس سے روکتا ہے۔ اسی طرح تقلید تو بدعت سے روکتی ہے اور اس کا اعتراف خود امیر جماعت الحمدیٹ مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفی نے کیا ہے، فرماتے ہیں: اس تقلید سے اس قدر فائدہ تو ہوا کہ لوگ علماء بدعت معتزلہ، جمہیہ، معطلہ شیعہ، مجسمہ، خوارج اور روافض سے بچ گئے۔ (فتاویٰ علماء حدیث ج ۱۱/ ص ۳۱۳) کیسی صاف بات ہے کہ تقلید بدعت سے بچاتی ہے اور تمام بدعتی فرقے ترک تقلید کی پیداوار ہیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ بدعت پیدا ہی جب ہوتی ہے کہ ائمہ مجتہدین، ماہرین کتاب و سنت

سے بغاوت کر کے اپنی خود رائی سے نئے نئے عقیدے گھڑ کر قرآن و حدیث کے ذمہ لگا دیئے جائیں۔

سوال (۳۴)..... اس سے تو معلوم ہوا کہ ترک تقلید ہی بدعت اور افتراق کی بنیاد ہے؟
جواب..... اس میں شک کیا ہے؟ ترک تقلید کے نتیجہ میں نیچری فرقہ پیدا ہوا، اس کا بانی سرسید احمد خان غیر مقلد تھا۔ مولانا اسماعیل سلفی فرماتے ہیں: سرسید احمد خان کے بارے میں مسائل میں ان کی آزادی و آوارگی کی حد تک تھی اس لئے وہ غیر مقلد تھے۔ مرزا قادیانی کے بارے میں لکھتے ہیں: وہ نہ فقہ حنفی کے پابند ہیں نہ وہ صحابہ و تابعین و ائمہ سلف کی روش پر چلنا پسند کرتے ہیں، وہ ترک تقلید کر گئے۔ عبد اللہ چکڑا لوی، حشمت علی، مولوی رمضان، غلام احمد پرویز اپنی آوارہ مزاجی کے لحاظ سے غیر مقلد تھے۔ حکیم عبدالرحیم اشرف کے بارے میں فرماتے ہیں: وہ کسی نے اسلام کی تلاش میں ہیں ان کی تلقین سے (نئے اسلام) کو ماننے والے غیر مقلد ہوں گے۔ مولوی عنایت اللہ اثری وزیر آبادی کے بارے میں فرماتے ہیں: اب انہوں نے بعض متواتر اور منصوص مسائل میں جمہور ائمہ المحدث اور اکابر اہل السنۃ کے خلاف راہ اجتہاد اختیار فرمائی اور محنت کر کے حضرت مسیح علیہ السلام کا باپ تلاش کر لیا۔ (فتاویٰ علمائے حدیث ج ۱۱/ص ۳۱۳، ۳۱۶ ملخصاً)

امیر جماعت کی تحقیق کا خلاصہ یہی ہے کہ ترک تقلید آوارگی اور آوارہ مزاجی ہے۔ وہ ائمہ سے باغی ہونے کے بعد صحابہ، تابعین سے پھر حدیث سے پھر متواتر اور منصوص مسائل سے بھی باغی ہو جاتا ہے اور کسی نے اسلام کی تلاش میں رہتا ہے۔

غیر مقلدیت اور مولانا عبدالحی لکھنوی:

سوال (۳۵)..... بعض حضرات کا کہنا ہے کہ مولانا عبدالحی لکھنوی اس فرقے کی بہت تعریف کرتے تھے؟

جواب..... سبحان اللہ! مذہبی آوارگی کی کون تعریف کر سکتا ہے۔ مولانا نے تو ان کے خلاف کتابیں تحریر فرمائیں، ایک جگہ فرماتے ہیں: ”مجھے زندگی کے خالق کی قسم ان

(نیچری) مقلدوں کا فساد برپا کرنا اور ان کے چھوٹے بھائیوں کا فساد برپا کرنا جو غیر مقلدین سے مشہور ہیں اور جو اپنے آپ کو اجماعِ مٹ کہلاتے ہیں اور انہیں محدثینِ کرام سے کیا تعلق اور نسبت، یہ لوگ ہندوستان کے سب شہروں میں اور ہندوستان کے علاوہ بعض شہروں میں پھیل چکے ہیں اور ان کی وجہ سے شہروں میں خرابی، جھگڑا اور عناد واقع ہو چکا ہے۔ اللہ تعالیٰ ہی کی طرف شکوہ اور عاجزی اور التجاء ہے۔ ایسے مفسد اور لحد پہلے زمانوں میں اور اسلامی سلطنتوں میں کئی مرتبہ ظاہر ہوئے لیکن اکابر ملت اور امت کے بادشاہوں نے ان کا مقابلہ قاطع تلواروں سے کیا اور ان پر کاٹنے اور فنا کرنے والی تلواریں چلائیں اور ایسے مقلدوں کی ہلاکت سے پہ فتنہ ختم ہوا مگر ہمارے زمانہ میں جبکہ ہندوستان میں دبدبے اور قوت والی اسلامی سلطنت باقی نہ رہی تو یہ فتنے عام ہو گئے اور ان فتنوں نے اللہ تعالیٰ کے بندوں کو مشقتوں میں ڈال دیا، انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ (الآثار المفوعہ ص ۲۳۸)

تقلید فتنوں کا سرچشمہ ہے:

سوال (۳۶)..... ان حضرات کا کہنا ہے کہ تقلید ہی سارے فتنوں کا سرچشمہ ہے، اس کی کیا حقیقت ہے؟

جواب..... یہ ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ سورج ہی تمام اندھیروں کا سرچشمہ ہے۔ پوری دنیا میں اسلام مقلدین کی کوشش سے پھیلا، دنیا کے ہر ملک میں قرآن، سنت، فقہ اسلامی مقلدین کے ذریعے پھٹی اور کروڑوں کافر مقلدین کے ہاتھ پر مسلمان ہوئے، آج دنیا میں دین کی رونق ان مقلدین کی محنت کا ثمرہ ہے۔ غیر مقلدین تفسیر قرآن، شروح حدیث، علم اصول اور قانون اسلامی میں سراپا مقلدین کے در کے بھکاری ہیں۔ امام شافعی کو گالیاں دیتے ہیں اور ابن حجر کی جوتیاں چومتے ہیں، نووی کی تے چاٹتے ہیں، ان کی کتب فتاویٰ فقہ حنفی کے حوالوں سے بھر پور ہیں۔ اب دیکھنا ہے کہ ترک تقلید سے اسلام اور مسلمانوں کو کیا فائدہ پہنچا، اس پر چار شہادتیں پیش خدمت ہیں:

(۱) مولانا محمد حسین بنا لوی کی شہادت: ججیس برس کے تجربے سے ہم کو یہ بات معلوم

ہوئی ہے کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد اور مطلق تقلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ بالآخر اسلام کو ہی سلام کر بیٹھتے ہیں۔ ان میں سے بعض عیسائی ہو جاتے ہیں بعض لاد مذہب جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے اور احکام شریعت میں فسق و خروج تو آزادی کا ایک ادنیٰ کرشمہ ہے۔ (اشاہۃ السنۃ)

(۲) ... مولوی محبوب علی خاں فرماتے ہیں: جہاں تک مجھے علم ہے وہ یہ ہے کہ امرِ سر کے گرد و نواح میں جس قدر مرتد عیسائی ہیں یہ پہلے غیر مقلد ہی تھے۔ (الکتاب المجید ص ۸)

(۳) ... موجودہ جمیعتِ اہلحدیث پاکستان کے صدر جناب مولانا معین الدین صاحب لکھوی ہیں: ان کا خاندان پہلے خفی تھا۔ حضرت مولانا تبارک اللہ لکھویؒ نے پنجابی لظہم میں فقہی فتاویٰ مرتب فرمایا جو انواعِ بارک اللہ کے نام سے طبع ہوا۔ مولانا تبارک اللہ کے صاحبزادے مولانا محمد لکھوی میاں نذیر حسین کے پاس پڑھنے چلے گئے اور غیر مقلد ہو گئے۔ مولانا تبارک اللہ نے بہت سمجھایا مگر آوارہ مزاجی آنے کے بعد اصلاح و ہدایت کے دروازے تقریباً بند ہی ہو جاتے ہیں۔ آخر مولانا تبارک اللہ نے بیٹے سے لاتعلقی کا اشتہار شائع فرمایا جو ”انتصار الاسلام“ کے آخر میں چھپا ہے۔ حافظ محمد لکھوی نے غیر مقلد ہونے کے بعد پنجابی شعروں میں کتابیں لکھیں، تفسیر بھی، مسائل کی کتابیں بھی، ان کتابوں میں آپ کی ایک کتاب ردِ نیچری بھی ہے اس میں آپ فرماتے ہیں

ایلیس ہزاراں سالاں کوشش کر کے خلق پھنائی
لہنہاں چھ ست سالاں دیوچہ کیتی اس تھیں ودھ کمانی
ایلیس ناداں بے علماں نوں وچہ گمراہی پایا
لہنہاں اہلِ مم دا کر خناس دین ایمان گنوا یا
اکثر غیر مقلد خالی مگر لہنہاں دے لگے
جہاں اندر دین غلو یا سستی مادت پکڑی اگے
گھر بیٹھے جمع نمازاں کر دے سفر تے عذر و رائیں
چھ ست گواہاں تے پڑھن دوگانہ سستی جہاں ادائیں

تقلید مذاہب اہل السنۃ چھڈ گئے مگر انہاں دے
اس مذہب تھیں بہتر جین مقلد سے دو جیان دے
ایہہ مائیٹھ لیا گنوں یا خٹھلی کر دا مذہب بازی
نہ کہ مذہب اتے ٹہرے نت تلکس کماوے تازی

یعنی شیطان نے ہزاروں سالوں میں اتنی مخلوق کو گمراہ نہیں کیا جتنی گمراہی
نیچریوں نے چند سالوں میں پھیلا دی ہے۔ شیطان تو بے علموں کو گمراہ کرتا تھا، انہوں نے
اہل علم کو خناس اور تلکس باز بنادیا کہ ایک مکمل شیطان ہے۔ ان نیچریوں کے پیچھے سب
سے زیادہ غیر مقلد ہی گئے ہیں۔ یہ غیر مقلد پہلے سے بعض مسائل دین میں بہت غالی ہیں
اور بعض میں نہایت سست ہیں کیونکہ حدود شرعیہ کی صحیح تعین فقہ کے بغیر ناممکن ہے، اسلئے غیر
مقلد علماء حدود شرعیہ، نماز کی شرائط، ارکان، واجبات، سنن، مستحبات، مباحات، مکروہات،
مفسدات کی مکمل تفصیل بتانے سے عاجز ہیں بلکہ فرض، واجب، سنت، مستحب، مباح،
مکروہ، حرام، رکن اور شرط کی جامع مانع تعریف تک بتانے سے عاجز ہیں۔

ایک مناظرہ کی جھلک:

ایک دفعہ پسرور ضلع سیالکوٹ میں آٹھ رکعت تراویح پر مناظرہ تھا، ہم حضرت
صاحب السیف مولانا بشیر احمد صاحب پسروری قدس سرہ کی معیت میں مولانا محمد رفیق کے
گھر پہنچے، آپ کی مسجد کا مینار بھی ایک تھا اور خود مولانا کا بازو بھی ایک تھا۔ مولانا محمد رفیق
صاحب نے اپنا دعویٰ یوں لکھا: آٹھ رکعت تراویح یا جماعت صرف رمضان میں سنت مؤکدہ
ہیں۔ ہم نے پوچھا کہ ذرا سنت مؤکدہ کی جامع مانع تعریف بیان فرمائیں! مگر یاور ہے وہ
تعریف آپ کے دعویٰ کے مطابق صرف قرآن یا حدیث سے ہو، کسی امتی کے اصول فقہ سے
چوری نہ کرنا ورنہ آپ کا ایک بازو پہلے ہی نہیں دوسرا بھی چوری کی سزا میں کٹ جائے گا۔
مولانا محمد رفیق پسروری نے بغیر کسی آیت یا حدیث کے حوالے کے تعریف یوں
بیان فرمائی کہ سنت مؤکدہ اسے کہتے ہیں کہ جو کام آنحضرت ﷺ نے ہمیشہ کیا ہو۔

ہم نے کہا کہ یہ تعریف نہ جامع ہے نہ مانع کیونکہ فرائض بھی آنحضرت ﷺ نے خود ہمیشہ ادا فرمائے ہیں، آپ کی تعریف کے مطابق سنت اور فرض میں کوئی فرق نہیں رہا اور پانچوں فرض نمازوں سے قبل آپ ﷺ نے اذان و اقامت کبھی بھی نہیں کہیں چہ جائیکہ ہمیشہ کہی ہوں تو آپ کی تعریف کے موافق نہ اذان سنت رہی نہ اقامت۔ اب غیر مقلدوں پر سکوت مرگ کی کیفیت طاری تھی، نہ جائے ماندن نہ پائے رفتن، اب جان چھڑانے کا یہ حیلہ بنایا کہ مناظرہ آج ملتوی کر دیا جائے تاکہ ایک مہینہ میں ہم سنت مؤکدہ کی تعریف یاد کر لیں۔ ہم نے کہا کہ مہینے کے بعد پھر ہم صحیح لذات، صحیح لغیرہ، حسن لذات، حسن لغیرہ کی تعریف پوچھیں گے کہ حدیث کی ان قسموں کی تعریف صرف اپنی مسئلہ دلیل شرعی یعنی کتاب و سنت سے کریں، کسی امتی کے بنائے ہوئے اصول سے نہ کریں۔ پھر آپ چار ماہ کی مہلت مانگیں گے، اس لئے آج ہی جتنی مہلت مانگتی ہے مانگ لیں، ہم چونکہ چار دلائل شرعیہ ماننے ہیں اس لئے اہل اصول نے صحیح کی جو تعریف اجماعاً کی ہوگی کہ ائمہ اربعہ کا اصول اس پر متفق ہو اس کو ہم دلیل اجماع سے مانیں گے اور جہاں اختلاف ہو گیا ہم اس میں حنفی اصول کی پابندی کریں گے۔ ہمارے بعض دوست کہتے تھے کہ وہ ایک ماہ میں یہ تعریفات یاد کر لیں گے؟ ہم نے کہا ہرگز نہیں کر سکیں گے۔ چنانچہ غیر مقلدین نے پولیس کے ذریعہ آئندہ ہونے والا مناظرہ بند کرادیا۔ ہم نے انہیں پیغام بھیجا کہ آپ یہ پانچوں تعریضیں بمطابق شرائط لکھ کر بھیج دیں یا کم از کم چھوڑ کر عوام میں تقسیم کر دیں مگر آج تقریباً بیس سال کا عرصہ ہو رہا ہے مولانا محمد رفیق صاحب ایسا نہ کر سکے اور یہ فرض سر پر لے کر فوت ہو گئے۔ کاش! ان کا کوئی جانشین ہی یہ پانچوں جامع، مانع تعریفات قرآن و حدیث سے شائع کر کے ان کا بوجھ ہلکا کرے مگر:

نہ نخبز اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

کثیفہ..... میاں نذیر حسین صاحب کے ایک شاگرد پشاور میں آئے، اس

علاقہ کے پہلے یہ غیر مقلد تھے، انہوں نے انگریزوں سے جہاد حرام، خفیوں سے فساد فرض

کے قاعدے پر تقریروں کا سلسلہ شروع کیا۔ نہ منکر حدیث کی مخالفت کرتا نہ مرزائیوں کی نہ نیچریوں کی نہ عیسائیوں کی۔ رات دن فقہ کا خاکہ اڑاتا جھوٹ سے، فریب سے، استہزاء سے جیسے بھی ممکن ہوتا، احناف کے خلاف بدگمانی پھیلاتا، بدزبانی کرتا۔ ایک خفی عالم نے سوچا کہ جب یہ فقہ کا منکر ہے تو یقیناً نہ اسکو احکام یاد ہوں گے نہ ان کی تعریفات۔ انہوں نے اس کی تقریر میں دو طالب علم بھیج دیئے کہ مولوی صاحب جب خوب جوش میں بول رہے ہوں تو کھڑے ہو کر پوچھنا کہ حضرت! فرض اور سنت کی جامع مانع تعریف کیا ہے اور ان دونوں میں فرق کیا ہے؟ یہ صرف قرآن و حدیث سے بیان کریں۔ مولوی صاحب جو بڑے جوش سے فقہاء کو صلوٰۃ میں سنا رہے تھے ایک دم سناٹا چھا گیا، لوگوں نے شور مچایا کہ فرض، سنت کی تعریف اور فرق بیان کرو تو فرمانے لگے کہ فرض وہ ہے جس پر ہمیشہ عمل کرنا ضروری ہو اور سنت وہ ہے جس کا کبھی عمل ضروری ہو کبھی چھوڑنا ضروری ہو۔ جو لوگ سنت پر ہمیشہ عمل کرتے ہیں وہ بے دین ہیں، ان کی نجات نہیں ہوگی کیونکہ انہوں نے سنت کو فرض کے برابر کر دیا۔ طالب علم نے کھڑے ہو کر پوچھا حضرت یہ آپ کی داڑھی فرض ہے یا سنت؟ آپ نے جب سے داڑھی رکھی ہے کبھی نہیں منڈائی اس سنت کو فرض بنا کر آپ بے دین تو نہیں ہو گئے۔ وہ غیر مقلد سخت پریشان ہوا۔ دوسرا طالب علم فوراً بولا: حضرت! حدیث میں آتا ہے کہ نکاح میری سنت ہے، آپ نے جب سے نکاح کیا، بیوی کو فرض بنا کر ساتھ رکھا ہے حالانکہ فرض اور سنت میں فرق کرنا نجات کیلئے شرط ہے، آپ میاں بیوی دونوں نجات سے محروم ہیں۔ ہر ہفتہ کے بعد کوئی ادلہ بدلہ ہو جائے تاکہ فرضیت کا خدشہ نہ رہے۔ افسوس! فقہ کے انکار کے نقصانات کا ان کو ایسے موقعوں پر اندازہ ہوتا ہے۔ مولوی صاحب ایسے لا جواب ہوئے کہ زمین جہنم جہنم گل محمد۔ لوگ حیران تھے کہ شاید ضممہ ضممہ والی آیت حضرت کیلئے ہی نازل ہوئی ہے اور باقی لوگوں کو تو قبر میں لگام لگے گی لیکن مولانا کی زبان کو اسی وقت لگام لگ گئی۔

قاضی عبدالاحد صاحب خانپوری فرماتے ہیں: ”اس زمانہ کے جموٹے اہلحدیث، مبتدعین، مخالفین، سلف صالحین جو حقیقت میں ماسجاء بہ الرسول سے جاہل ہیں وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں شیعہ اور روافض کے۔ جس طرح پہلے زمانوں میں شیعہ باب اور دہلیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل ملاحدہ اور زنادقہ کا تھے اسلام کی طرف، اسی طرح یہ جاہل بدعتی اہلحدیث اس زمانہ میں باب اور دہلیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنادقہ کا۔ دیکھو ملاحدہ نیچر یہ جو کفار ہیں اور منافقین ہیں وہ بھی انہیں کے باب اور دہلیز اور مدخل سے داخل ہوئے اور انہیں کو گمراہ کر کے اپنا حصہ مفروض کامل اور دانی، مثل شیطان کے لے گئے۔

پھر ملاحدہ مرزائیہ قادیانیہ نکلے تو انہوں نے بھی انہی کے باب اور دہلیز اور مدخل سے داخل ہونا اختیار کیا اور جماعت کثیرہ کو ان سے مرتد اور منافق بنادیا اور جب ملاحدہ زنادقہ چکڑالویہ نکلے تو وہ بھی انہیں کے دروازہ سے داخل ہوئے اور ایک خلق کو انہوں نے مرتد بنایا اور جب یہ مولوی ثناء اللہ خاتمۃ السلحدین نکلا تو اس نے بھی انہیں جہال اہلحدیث کے باب میں داخل ہو کر کیا جو کیا۔

مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کر کے حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ کی غلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کہہ کر گالی دیں اور پھر جس قدر الحاد و زندقہ پھیلا دیں کوئی پرواہ نہیں، اسی طرح ان جہال بدعتی کاذب اہلحدیثوں میں کوئی ایک دفعہ رفع یدین کرے اور تقلید کا رد کرے اور سلف کی ہتک کرے مثل امام ابوحنیفہؒ کے جن کی امامت فی الفقہ اجماع کے ساتھ ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر بدعتی اور الحاد و زندقہ ان میں پھیلا دے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ بھر بھی چھین بچھین نہیں ہوتے، اگرچہ علماء اور فقہاء اہل السنۃ ہزار دفعہ ان کو متنبہ کریں ہرگز نہیں سنتے۔ سبحان اللہ ما اشدہ اللیلۃ بالبارحۃ اور ہر اس کا یہ ہے کہ وہ مذہب عقائد اہل السنۃ والجماعہ سے نکل کر اتباع سلف سے مستکف و مستکبر ہو گئے ہیں فافہم و تدبر۔ (کتاب التوحید والسنۃ فی رد اہل الحاد والابادۃ البدع ج ۱/ص ۲۶۲)

سوال (۳۷)..... غزنوی غیر مقلدین کے مؤثر اعلیٰ نے تو صاف

اعتراف فرمالیا کہ یہ غیر مقلدین اہل السنۃ والجماعۃ سے خارج اور روافض کے خلیفہ اور وارث ہیں اور یہ بھی کہ نیچری، مرزائی، منکرین حدیث اور لحدین سب ترک تقلید کے ملن فتنہ پرور سے ہی پیدا ہوئے ہیں اور اس فرقہ سے مسلمانوں میں فتنہ پڑا۔ کفر و ارتداد کے دروازے کھل گئے، ہزاروں مسلمانوں کے اسلام میں انہوں نے شبہات ڈالے، ہزاروں مسلمان مرتد ہوئے۔ آج بھی اسلاف سے بدگمان کرنے کی مہم بہت تیز ہے، خیر اللہ تعالیٰ ہدایت عطا فرمائیں۔

میاں صاحب نے تقلید کی تیسری اور چوتھی قسم بھی بیان کی ہے "قسم ثالث حرام اور بدعت ہے اور وہ تقلید ہے بطور تعین کے بزم و جوب کے اور قسم رابع شرک ہے اور وہ ایسی تقلید ہے کہ وقت لاعلمی کے مقلد نے ایک مجتہد کا اتباع کیا پھر اس کو حدیث صحیح غیر منسوخ غیر معارض مخالف مذہب اس مجتہد کے مل گئی تو اب وہ مقلد بدستوا بز ان عذرات کے جن سے سابقاً بخوبی جواب دیا گیا تو حدیث کو قبول ہی نہیں کرتا اور یا اس میں بدوں سبب کے تاویل و تحریف کر کے حدیث کو طرف امام کے لے جاتا ہے گویا کہ وہ مقلد مذہب اپنے امام کا نہیں چھوڑتا۔ سو ان قسموں سے قسم اول اور قسم ثانی تو محتاج اثبات کی نہیں کیونکہ ان دونوں کو فریقین تسلیم کرتے ہیں لیکن قسم ثالث اور رابع معرکہ الآراء اور محل نظر ہے۔" (معیار الحق صفحہ ۴۲)

جواب۔۔۔۔۔ میاں صاحب نے چونکہ تقلید کے رد میں کتاب لکھنے کی قسم کھالی تھی، اب جو تقلید مقلدین کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ تقلید مطلق واجب بالذات ہے اور شخصی واجب بالغیر ہے۔ اس کو تو میاں صاحب مان گئے۔ اب تقلید کی ایک یا دو فرضی قسم بنا کر لکھ دیں جن کا مقلدین کی کتابوں میں نام نشان بھی نہیں، وہ بہتان مقلدین پر باندھ دیا کہ وہ اس قسم کی تقلید کرتے ہیں اور یہ شرک ہے اس لئے مقلدین مشرک ہیں۔ خلاصہ یہ کہ جس تقلید کو مقلدین مانتے ہیں اس کو تو میاں صاحب نے نہ صرف تسلیم کر لیا بلکہ قرآن اور اجماع سے ثابت بھی کیا اور جس کی تردید کی اس کو مقلدین جانتے بھی نہیں مانتا تو بعد کی بات ہے۔ میاں صاحب نے تاویل و تحریف کے ساتھ ملا کر ذکر کیا، حالانکہ تاویل باجماع

امت جائز اور تحریف باجماع امت حرام ہے۔ جس کو حرام اور حلال میں امتیاز نہیں وہ فقہا کا منہ چڑاتا ہے، کھل کو بھینس کے دودھ اور خنزیرنی کے دودھ کو برابر کر دے گا۔

پھر یہ کتنا بڑا جھوٹ بولا کہ یہ معرکہ الآراء ہے، گویا خفی اس پر باقاعدہ مناظرے کرتے اور کتابیں لکھتے ہیں کہ نبی پاک کی حدیث صحیح، صریح، غیر منسوخ، غیر مؤول اور غیر معارض کے مقابلہ میں ہم امام کی بات مانتے ہیں۔ کیا میاں نذیر حسین نے ساری عمر میں ہماری اصول فقہ سے ایک بھی حوالہ پیش کیا؟ ہرگز نہیں۔ جہاں حدیث صحیح، صریح، غیر معارض موجود ہو وہاں نہ مجتہد کو اجتہاد کی گنجائش ہے نہ تقلید کا اسمیں جواز ہے۔

سوال (۳۸)..... یہ تقسیم مقلدین کی اصول کی کتابوں میں بھی ہے یا میاں صاحب کی طبع زاد ہے؟

جواب..... مقلدین کی کتب اصول میں اس تقسیم کا کہیں نام و نشان نہیں، یہ میاں صاحب کی طبع زاد ہے لیکن انکے اندھے مقلدوں نے پوری دنیا میں اس سے فتہ ذالاف ہے۔ میاں صاحب کی تقسیم میں علم کی بوجہ نہیں، امت میں قرآن پاک کی سات قراءتیں متواتر ہیں۔ کل کو کوئی میاں صاحب لکھ دے کہ قراءت قرآن کی چار قسمیں ہیں: ایک مطلق قراءت کسی سنی قاری کی قراءت پر یہ واجب ہے لاعلیٰ العینیں۔ دوسری ایک قراءت پر ہمیشہ تلاوت کرنا جس طرح ساری دنیا میں جاری ہے مگر اسکو تعین شرعی نہ سمجھے اور اس کی علامت یہ ہے کہ کبھی دوسری قراءتوں پر بھی تلاوت کیا کرے۔ آجکل سب غیر مقلد ایک قراءت پر قرآن پڑھتے ہیں دوسری قراءتوں پر نہیں پڑھتے، تو نذیر حسین کے نزدیک یہ تلاوت بدعت اور حرام ہے اور چوتھی تلاوت شرک ہے کہ کسی تفسیر میں خبر واحد سے کوئی اور قرأت مل جائے وہ صحیح بھی ہو مگر یہ پھر بھی قاری عاصم کی متواتر قراءت ہی پڑھے، حضور کی قراءت نہ پڑھے یہ مشرک ہے۔ میاں صاحب! آپ کی تقسیم کے مطابق تو آپ بھی تلاوت قرآن میں مشرک رہے اور سارے غیر مقلد بھی۔ کیا قیامت ہے کہ تقلید تو چھوڑ دی مگر شرک نہ چھوڑا۔

میاں صاحب! کاش آپ اپنی جماعت کو ہدایت کرتے کہ مطلق حدیث کو ماننا فرض ہے اور ناصح صحیح بخاری کی حدیث کو ماننا مباح ہے بشرطیکہ اس کو حکم شرعی نہ سمجھے اور

بخاری کی حدیث پر عمل کو واجب ماننا بدعت اور حرام ہے اور بخاری کی حدیث کے خلاف کسی دوسری کتاب سے اس سے اعلیٰ سند سے حدیث مل جائے پھر بھی بخاری کی ضد میں اس حدیث کو چھوڑنا شرک ہے۔ میاں صاحب! یہ شرک تو آپ کی جماعت کا اوڑھنا بچھونا ہے۔ کاش! آپ لامذہب لوگوں کو نصیحت کر جاتے۔

میاں صاحب! جب مدعیان تقلید کا دعویٰ وجوب تقلید آپ نے مان لیا، اب آپ کو اپنا قلم توڑ کر اپنی شکست تسلیم کر لینی چاہئے تھی اور جھوٹا دعویٰ گھڑ کر مقلدین کے ذمہ بہتان تھوپنے سے شرم کرنا چاہئے تھا، والھیا شعبۂ من الایمان۔

فرقہ الہمدیث کی علمی و عملی پوزیشن:

سوال (۳۹)..... اس فرقہ کی علمی اور عملی پوزیشن کیا ہے؟

جواب..... حضرت حکیم الامتؒ سے کسی نے پوچھا کہ حضرت! یہ غیر مقلدیت کیا ہے؟ فرمایا: ان کا پہلا قدم سلف پر بد زبانی ہے اور دوسرا قدم بد گمانی ہے۔ کسی نے پوچھا: حضرت! ان کا علمی حدود اربعہ کیا ہے؟ فرمایا: سرقہ امین حجر سے زبان ابن حزم کی۔ یہ تو اجمال تھا، تفصیل نواب صدیق حسن خاں صاحب غیر مقلد نے خود لکھی ہے جو واقعی کلام الملوک ملوک الکلام کا مصداق ہے۔ فرماتے ہیں: اس زمانہ میں ایک شہرت پسند ریاضی کار فرقہ پیدا ہوا ہے جو دعویٰ کرتا ہے کہ وہ قرآن و حدیث کا عالم اور عامل ہے حالانکہ قرآن و حدیث کی ان کو سمجھ بھی نہیں بلکہ قرآن و حدیث کے خادم علوم صرف، نحو، لغت، معانی، بیان سے بھی کورے ہیں، ان میں جو بڑا کند ذہن ہو اس کو فقیہ کہتے ہیں، نہ ان میں حدیث کی سمجھ ہے نہ حدیث پر عمل بلکہ صرف زبانی دعوؤں پر زور دیتے ہیں اور تاویلات شیطانیہ کا نام اتہار سنت رکھتے ہیں اور یہ اس فرقے کے ہر چھوٹے، بڑے، امیر، غریب، متدبر، بیمار سب کی یہی عادت ہے۔ حلال حرام کی ذرہ بھر پرواہ نہیں کرتے ان کے دماغ میں اسلام کی مشاس کا بھی گز نہیں۔ ان کے قول و فعل میں تضاد ہے۔ احادیث زبان سے اس رسول کی پڑھتے ہیں جو ساری مخلوق سے افضل ہیں مگر خود یہ لوگ ساری مخلوق سے بدترین ہیں۔ ان

یہ کی مثال اس شخص کی ہے کہ جو لوگوں کو بتاتا ہے کہ چاندی کے پیالہ میں پانی پینا حرام ہے مگر خود چاندی کا پیالہ چرا کے لے جاتا ہے، کتنی حیرانی کی بات ہے کہ وہ اپنے آپ کو خالص توحید والا کہتے ہیں۔ دوسروں کو مشرک اور بدعتی کہتے ہیں حالانکہ وہ دین میں سب سے زیادہ متعصب ہیں، ان کو دیکھتے ہی آنکھیں دکھنے لگتی ہیں، حلق زخمی ہو جاتے ہیں، دلوں میں ٹیسیں اٹھتی ہیں، روصیں بخار میں جھلا ہو جاتی ہیں، سینے غم سے بھر جاتے ہیں اور دل تیار ہو جاتے ہیں۔ یہ فرقہ دین میں بہت عظیم فتنہ ہے اور بہت بڑا فساد ہے۔ (المطالع فی ذکر الصحاح ۱۲ ص ۱۴۱ تا ۱۴۹ ملخصاً) یہ گواہی شہد شاہد من اہلہا کی زندہ تصویر ہے۔ یہ تو نواب صاحب کے زمانہ کا حال ہے اب تو یہ لوگ اس سے ہزار درجہ آگے ہیں۔

سوال (۴۰)۔ نوبل صاحب نے گھر کی بات بتا دی کہ ان کے عمل بالحدیث میں کوئی بھی حقیقت نہیں؟

جواب..... نواب صاحب کے بعد مولانا محمد حسین بٹالوی کی بھی سن لیجئے! وہ نصیحت کا عنوان دیتے ہیں۔

نفیث:

علماء کو یہ لائق نہیں کہ ہر ایک حدیث خصوصاً احادیث طبقہ راجعہ سے بلا تحقیق صحت تمسک کریں اور نہ عوام کو یہ زیبا ہے کہ جو حدیث کسی کی زبان سے سن لیں یا تراجم کتب حدیث میں دیکھ لیں اس سے بلا تحقیق صحت و مراجعت علماء وقت سے لپٹ جایا کریں اور اتنی ہی بساط پر اہل حدیث کہلائیں اور مطلق تقلید کو بالفاظ حقہ زال نقالی وغیرہ و غیرہ صلوٰۃیں سنائیں اور مقلدین مذاہب مجتہدین کو برائی سے یاد کریں، ایسے اندھا دھند حدیثوں پر عمل کرنے والے محققوں اور مقلدین مذاہب مشہورہ میں سر مو فرق نہیں ہے۔ ہاں یہ فرق ہے کہ وہ اگر مجتہدین مسلم الاجتہاد کے مقلد ہیں اور یہ غیر مجتہدین کے مقلد (وہ علمائے وقت ہوں جن میں اکثر نام کے علماء ہیں خواہ مولفین و مترجمین کتب حدیث ہوں جن میں اکثر مجتہد نہ تھے) ومع ذلک انہ اپنے آپ کو محقق اور تقلید کے تارک اور عامل بالحدیث کہیں اور پیروان

مذاہب مجتہدین پر غیر محقق اور عمل بالحدیث کے تارک اور مقلد ہونے کا طعن کریں تو یہ بڑی بے ضبطی اور بے انصافی ہے (اشاعت السنۃ ج ۱۱/ص ۲۹۸)

نیز فرماتے ہیں: ”انکی اس بے ضبطی اور نا انصافی نے عام مسلمانوں خصوصاً سنی فرقوں کے دلوں میں ان لوگوں کی عداوت کا بیج بویا ہے اور باوجود انکے اہل السنۃ والجماعۃ ہونے کے سنیوں کے دفتروں سے ان کا نام خارج کر دیا ہے۔ کوئی ان کو ”وہابی“ کہتا ہے کوئی ”غیر مقلد“ و ”لامذہب“ نام رکھتا ہے کوئی مشتبہ و مجسم قرار دیتا ہے، کوئی ان کو اسلام سے خارج کرتا ہے۔ اگر یہ دعویٰ ترک تقلید میں بے ضبطی و نا انصافی نہ کرتے اور ترک تقلید وہاں تک ہی کرتے جہاں تک یہ ترک تقلید کے مجاز اور تقلید کے غیر محتاج تھے اور محل احتیاج تقلید میں مجتہدین اور محدثین کے مقلد کہلاتے اور اس قسم کے مقلدوں کے حق میں بے انصافی عمل میں نہ لاتے اور ان کو بدعتی اور تاری نہ بناتے تو یہ ان سنیوں اور عام مسلمانوں سے وہابی، غیر مقلد، المذہب، مجسم وغیرہ نہ کہلاتے (اشاعت السنۃ ج ۱۱/ص ۲۹۹)

سوال (۴۱)..... اس سے تو نواب صاحب کی بات کی پر زور تائید ہوتی ہے کہ اس فرقہ کے لوگ نہایت متشدد اور متعصب ہیں۔ بس لفظ حدیث سے دراصل لوگ ان کے چکر میں آ جاتے ہیں؟

جواب..... بس جی! یہی چکر ہے ورنہ حدیث کے انکار پر یہ لوگ بہت جری ہیں۔ پہلے ایک حدیث کا ایسا مفہوم گھڑیں گے جو بہت سی احادیث کے خلاف ہو پھر اپنے اس غلط مطلب پر ڈٹ جاتے ہیں اور نہ سیوں احادیث کو جھوٹی، موضوع کہہ کر رد کر دیتے ہیں۔ حالانکہ وہ احادیث نہ ضعیف ہوتی ہیں نہ کسی حدیث کے خلاف ہوتی ہیں، صرف ان کے اپنے تراشیدہ مطلب کے خلاف ہوتی ہیں۔ جو احادیث بظاہر آپس میں معارض بھی ہوں تو ان میں سے ہم ایسی احادیث کو لیتے ہیں جن پر جمہور صحابہ کا عمل ہو اور یہ لوگ ان احادیث کو لیتے ہیں جن پر جمہور صحابہ کا عمل نہ ہو اور کہتے ہیں: ہم نبی پاک ﷺ کے مقابلہ میں صحابہ کو کیا سمجھتے ہیں؟ ان کی تقریر و تحریر سے یہ بات پختہ ہوتی ہے کہ خلفائے راشدین بھی نبی ﷺ کے مخالف، باقی صحابہ بھی نبی کے مخالف، اہل بیت بھی نبی کے

مخالف، خود اپنے علماء کی کتابوں کو بھی نہیں مانتے کہ وہ نبی کے مخالف۔ گویا ساری امت نبی پاک ﷺ کی مخالفت کرنے پر اجماع کر چکی ہے، صرف یہ ایک شخص نبی کا تابعدار ہے۔

اگرچہ یہ بد عادت اور آوارہ مزاجی ان کے علماء نے ہی ان میں پیدا کی مگر جب تک یہ لوگ صحابہ اور مجتہدین کو نبی کا مخالف بتاتے ہیں تو ان کے علماء ان کو شاباش دیتے ہیں کہ آپ کی بڑی تحقیق ہے اور جب وہی لوگ اپنے علماء کو ہی نبی کا مخالف کہتے ہیں تو پھر روتے ہیں اور شکایت کرتے ہیں کہ تم احادیث اور صحابہ کا انکار کرتے ہو جیسا کہ فتاویٰ علمائے حدیث کے حوالہ سے گزرا اور نواب صاحب کی تحریر میں گزرا۔ کبھی کبھی بنا لوی صاحب بھی اس سے ٹالاں ہوتے ہیں، فرماتے ہیں: یہ غیر مقلد نام کے محقق جیسے احادیث غیر صحیحہ کے تسلیم میں بے مضبوطی کر رہے ہیں ویسے ہی احادیث صحیحہ و حسنہ لائق عمل کو روک دینے میں بھی بے مضبوط ہو رہے ہیں۔ بہت سی احادیث کو جو ائمہ مجتہدین اور محدثین کے نزدیک مانی ہوئی اور لائق عمل قرار دی گئی ہیں یہ صرف ان کے بعض راویوں کو مجروح و مطعون دیکھ کر ضعیف قرار دیتے ہیں اور یہ بھی کہہ بیٹھتے ہیں کہ جو مسئلہ اس حدیث سے فلاں امام یا مجتہد نے نکالا ہے اس کی کوئی اصل نہیں اور یہ نہیں جانتے کہ کسی حدیث کو ضعیف کہنا بھی ائمہ ہی کا منصب ہے جیسا کہ صحیح و حسن کہنا اور کسی حدیث کے ایک راوی کے مجروح ہونے یا اس کے ایک طریق کے سببی راویوں کے مطعون ہونے سے ان کے جملہ طرق اور متن حدیث کا ابطال نہیں ہوتا اور نہ ہی اس حدیث کے کجیج طرق باطل ہونے سے وہ مسئلہ باطل ہو سکتا ہے جو اس حدیث سے مفہوم ہوتا ہے۔ جائز اور محتمل بلکہ کثیر الوقوع ہے کہ اس حدیث کے کئی طرق اور راوی ہوں جن میں کوئی مجروح یا مطعون ہو اور اس حدیث سے تمسک کرنے والے مجتہد کا اعتماد اس طریق یا راوی ضعیف پر نہ ہو بلکہ دوسرے طرق اور رواۃ محفوظ پر ہو یا اس حدیث کا مضمون عموم آیات یا احادیث صحیحہ سے ثابت ہو اور اس حدیث سے تمسک کرنے والے مجتہد کا اصل اعتماد اس عموم یا ان احادیث صحیحہ پر ہو نہ کہ ان احادیث پر جن کے بعض راوی یا بعض طرق مجروح معلوم ہوتے ہیں (اشانۃ السنیہ ج ۱۱/ ص ۳۰۰) مولانا بنا لوی کو یہ بات اس وقت سمجھ آئی جب ان کے فریق نے بر ملا احادیث کا انکار اور مجتہدین

کی شان میں گستاخیاں کیں ورنہ اس راہ پر پہلے خود بنا لوی صاحب نے ہی لگایا تھا کہ احادیث کے رو کیلئے غلط شرائط لگا کر ۱۲۹۰ھ میں دس سوالات کا اشتہار دیا تھا جس سے غیر مقلدین میں انکار حدیث کا یہ خطرناک مرض پیدا ہو گیا کہ وہ حدیث رسول کو نہیں مانتے اپنی شرط پر ایمان رکھتے ہیں۔ آپ ہزار احادیث سنا دیں جن میں ان غیر مقلدین کی شرط نہ ہو تو ہزار احادیث کو رد کر دینا ان کیلئے آسان ہے مگر اپنی شرط کو ختم نہیں کرتے۔



امامِ شعرانیؒ اور تقلید

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم۔ اما بعد :

اس دور کے خود ساختہ اہل قرآن جس طرح دعویٰ تو یہ کرتے ہیں کہ ہم صرف اور صرف قرآن پاک کو مانتے ہیں۔ لیکن جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ قرآن مجید سے صاف اور صریح آیت دکھائیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت غلط ہے۔ اُمت کا اجماع باطل ہے۔ قیاس شرعی حجت نہیں اور فقہ کو ماننا غلط ہے۔ تو وہ قرآن کو چھوڑ کر ادھر ادھر کی باتوں میں لگ کر گویا یہ ثابت کر دیتے ہیں کہ خود ساختہ اہل قرآن اپنے دعویٰ میں سچے نہیں۔ اسی طرح خود ساختہ اہل حدیث بھی یہ کہتے ہیں کہ ہم صرف قرآن اور حدیث کو مانتے ہیں۔ مگر یہ دعویٰ محض ہاتھی کے دانت کھانے کے اور دکھانے کے اور کا مصداق ہے؛ سب اُن کو حدیث بتائی جاتی ہے کہ رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا علیکم بسننی لیکن تم نے اپنے نام ہی سے سنت کا لفظ نکال ڈالا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارا علیکم بالجماعہ تم نے اپنے نام سے ہی والجماعہ نکال باہر کیا۔ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فقہ کو خیر اور فقہاء کو خیار فرمایا ہے۔ لیکن آج کے خود ساختہ اہل حدیث فقہ کے نام سے ایسے چڑتے ہیں جیسے کچھ کلمہ شریف سے چڑتے ہیں۔ اپنے مدارس میں فقہ پڑھتے پڑھاتے ہیں۔ مگر تقریر و تحریر میں فقہ کی مخالفت کرتے ہیں۔

امتیوں کی آراء:

امت محمدیہ میں صحابہ کرامؓ، تابعین اور تبع تابعین کو سید العالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے خیر الناس فرمایا ہے۔ لیکن یہ لوگ برملا کہتے ہیں کہ نہ صحابہ کے اقوال حجت ہیں، نہ تابعین کے، نہ تبع تابعین کے۔ لیکن خیر القرون سے اتنی چڑ کے بعد خیر القرون کے بعد کے امتیوں کے اقوال اور آراء کو یہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث پر بھی حاکم بناتے ہیں۔ ان کے ہاں دلیل شرعی صرف اور صرف خدا اور رسول کا فرمان ہے لیکن وہ خدا اور رسول کے فرمان سے کسی ایک حدیث کو بھی نہ صحیح ثابت کر سکتے ہیں اور نہ ضعیف اور نہ ہی صحیح یا ضعیف حدیث کی جامع مانع تعریف خداوند قدوس یا رحمۃ اللعالمین سے دکھا سکتے ہیں۔ سارا گزرا خیر القرون کے بعد کے امتیوں کے اقوال و آراء پر ہوتا ہے۔ اگرچہ وہ آراء خیر القرون والوں کے تو اترا یا استفاضہ کے خلاف ہوں۔ اسی طرح احکام میں بھی کہ یہ فرض ہے، وہ سنت ہے، یہ مستحب ہے، وہ مباح ہے، یہ مکروہ ہے، وہ حرام ہے، سب مسائل کے یہ احکام نہ ہی رب العالمین سے دکھا سکتے ہیں اور نہ خاتم النبیین ﷺ سے بلکہ ان احکام کی جامع مانع تعریف بھی وہ خدا اور رسول سے نہیں دکھا سکتے۔ اسی طرح احادیث پر رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں سے بھی بعض کو مانتے ہیں اور اکثر احادیث کو ماننے سے انکار کر دیتے ہیں۔ اس انتخاب میں کہ اس ایک حدیث پر عمل کرنا ہے اور ان دس احادیث کا انکار کرنا ہے۔ اپنی رائے پر مدار رکھتے ہیں اگرچہ وہ امت کے مستفیض عمل کے خلاف ہی کیوں نہ ہو۔

تنقیدِ سدید:

ان کے حیر بدیع الدین سندھی نے حضرت اقدس مولانا محمد ادریس کاندھلوی قدس سرہ کے عام فہم رسالہ اجتہاد و تقلید کا جواب لکھا ہے، اُس کا نام تنقیدِ سدید رکھا ہے۔ رسالہ پڑھنے سے یہ حقیقت دو پہر کے سورج سے زیادہ واضح ہو جاتی ہے کہ موصوف آسان ترین اردو زبان بھی نہیں سمجھ سکے۔ جب وہ اصل بات کو سمجھ ہی نہیں سکے تو جواب کیا دیں گے۔

اور جو اردو زبان کو نہیں سمجھ سکتا وہ کتاب وسنت کو خاک سمجھے گا، تاہم یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ میر صاحب نے جو بھی غلط سلط لکھا اسکا اکثر مواد محمد یوسف جے پوری (انڈیا) کی کتاب حقیقۃ الفقہ سے چرایا ہے اور ہونا بھی یہی چاہیے تھا کیونکہ ہر چیز اپنی اصل کی طرف رجوع کرتی ہے۔ اور اس فرقہ کی جنم بھومی انڈیا ہی ہے۔

تقلید:

اس مسئلہ پر صرف اتنا کافی تھا کہ وہ خدا تعالیٰ کا ایک ارشاد عالی با ترجمہ لکھ دیتے کہ اجتہادی مسائل میں مجتہد کو اپنے اجتہاد پر عمل کرنا حرام بلکہ شرک اور شریعت سازی ہے اور اجتہادی مسائل میں غیر مجتہد، ماہر کتاب وسنت مجتہد کی رہنمائی میں کتاب وسنت پر عمل کرے تو یہ حرام ہی نہیں بلکہ شرک بھی ہے اور کفار کی روش ہے۔ یا یہی مضمون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی صرف ایک حدیث پاک میں صاف صاف دکھا دیتا۔ لیکن یہ خود ساختہ اہل حدیث قرآن حدیث کا نام تو صرف عوام کو دھوکا دینے کے لئے لیتے ہیں۔ سارا گزر اوقات تو خیر القرون کے بعد والے امتیوں کے اقوال و آراء پر ہوتا ہے۔ چنانچہ اس مسئلہ تقلید میں وہ قرآن کی ایک آیت اور نبی پاک کی ایک حدیث بھی پیش نہ کر سکے جس میں مندرجہ بالا صراحت ہو، ہاں امتیوں کے سنکڑوں اقوال لکھ ڈالے اور اپنے اہل حدیث ہونے کی بجائے اپنے رائے پرست ہونے کو سب پر روز روشن کی طرح ثابت کر دیا۔

امام شعرانیؒ:

ان میں ۳۳ کے قریب صرف امام شعرانی کے اقوال ہیں۔ امام موصوف آخری خلیفہ راشد سیدنا علی بن ابی طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کی اولاد میں سے ہیں ۸۹۹ھ میں شامی خاندان کے چشم و چراغ بن کر پیدا ہوئے۔ اس کے باوجود آپ نے علوم دینیہ میں بہت بلند مقام حاصل کیا۔ آپ نے بہت سی کتابیں تالیف فرمائیں۔ جن سے آج تک تشنگان علم سیراب ہو رہے ہیں، ان میں ایک اہم ترین کتاب ”المیزان الکبریٰ“ بھی ہے۔ یہ کتاب

مذہبِ اربعہ کی حقانیت پر اُس وقت آپ نے تحریر فرمائی جب کہ غیر مقلدین کے فرقہ کا نام و نشان تک نہ تھا۔ نہ ہی کوئی خود ساختہ اہل قرآن تھا نہ ہی کوئی خود ساختہ اہل حدیث تھا۔ امام موصوف کا وصال ۹۷۳ھ میں ہوا جبکہ فرقہ غیر مقلدین اس سے اڑھائی سو سال بعد دور و کثور یہ میں پیدا ہوا۔

مقامِ شعرانی:

امام موصوف اپنی کتاب المیزان الکبیری کے بارہ میں خود فرماتے ہیں ”میں نے اس میزان کو سب سے پہلے خضر علیہ السلام سے علمی اور ایمانی اور تعلیمی حیثیت سے حاصل کیا۔ پھر میں نے اپنے سید حضرت علی خواص سے سلوک طے کرنا شروع کیا۔ یہاں تک کہ میں اصل سرچشمہ شریعت پر بطریق ذوق و کشف مطلع ہو گیا۔ اور اس کا ایسا یقین کیا کہ اس میں کچھ بھی شک نہ رہا۔ اور کئی سال تک میں نے اپنے نفس سے مجاہدہ کیا۔ چنانچہ میں نے اپنے حجرہ کی جہت میں ایک رسی باندھ لی تھی جب میں وہاں بیٹھتا تھا تو اُس کو اپنے گلے میں ڈال لیتا تھا۔ تاکہ میرا پہلو زمین سے نہ لگ جائے اور تقویٰ میں اس قدر ترقی تھی کہ جب مجھ کو اس قسم کا کھانا جو میرے مرتبہ و مقام کے لائق تھا نہیں ملتا تھا تو مٹی پھا تک لیتا تھا۔ لیکن خدا کی شان کہ مجھے اس مٹی میں ایسی چکناہٹ معلوم ہوتی تھی جیسی گوشت گھی اور دودھ میں ہوتی ہے۔ اور مجھ سے پہلے اس قسم کا تقویٰ حضرت ابراہیم بن ادہم رحمۃ اللہ علیہ کر چکے ہیں۔ کیونکہ انہوں نے جب اپنی ورع کے مناسب کھانا نہ پایا تو جس روز تک صرف مٹی ہی پھا سکتے رہے“ اسی طرح میں کسی حاکم کی عمارت کے سایہ میں ہو کر نہیں گزرتا تھا۔ اور جب سلطان غوری نے مدرسہ اور نیلے گنبد کے درمیان چھٹا بنوا دیا۔ تو میں سوقِ درامتن (ایک بازار کا نام ہے) سے ہو کر جاتا تھا اور سوقِ شرب (یہ بھی ایک بازار کا نام ہے) کے راستہ سے نکلتا تھا۔ اور اس چھتے کے سایہ میں داخل نہیں ہوتا تھا۔ ایسے ہی تمام ظالموں اور امراء اور اُن کے معاونین میں سے کسی کی عمارت کے نیچے ہو کر نہیں گزرتا تھا۔ اور جب تک کسی چیز کے بارے میں پوری تفتیش نہ کر لیتا تھا، اُس وقت تک

کھانا نہ تھا۔ اگرچہ اس بارہ میں شریعت نے رخصت دی ہے۔ لیکن میں اس پر اکتفا نہ کرتا تھا۔ اور خدا کا شکر ہے کہ اب تک میں اسی حالت پر ہوں۔ لیکن بہ نسبت پہلے کے مرتبہ میں فرق ہے۔ کیونکہ پہلے میں اس چیز کے مالک کا قبضہ دیکھتا تھا کہ یہ شخص کس صورت سے اس کا مالک بنا ہے۔ اور اب صرف اُس شخص کی یو یا اُس کی رنگت یا ذائقہ سے تمیز کر لیتا ہوں۔ اور اگر وہ شے حرام ہوتی ہے۔ تو اس کی بے نہایت ناپاک ہوتی ہے۔ اور اگر وہ شے حلال ہوتی ہے تو اس کی بے نہایت پاکیزہ ہوتی ہے۔ اور اگر وہ چیز مشتبہ ہوتی ہے تو اُس کی یو حرام سے ناپاکی میں کم ہوتی ہے۔ تو محض ان علامات کو دیکھ کر ان کے موافق عمل کرتا ہوں۔ مالک کے احوال اور اس کے کسب میں غور کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی لیکن مجھ کو اس پر اعتقاد نہیں۔ مگر اُسی کے فضل سے اور وہی قابلِ تعریف ہے۔ جب میں چلتے چلتے ان مراتب کو پہنچ گیا۔ اُس وقت میں نے دل کی آنکھ سے شریعتِ طاہرہ کے اس سرچشمہ کو دیکھا۔ جہاں سے ہر مجتہد کا قول نکلا ہے۔ اور مجتہد کے لئے وہاں ایک ایک نالی بنی ہوئی ہے۔ تب مجھ کو کامل یقین ہوا کہ تمام اقوالِ علماء برحق کے شریعت ہی شریعت ہیں۔ اور ہر مجتہد حق کو پہنچنے والا ہے اور کوئی مذہب شریعت سے بہ نسبت دوسرے مذہب کے زیادہ قریب نہیں ہے۔ اگرچہ ایک ہزار شخص میرے مقابلہ کے لئے جدال کی غرض سے انھیں اور کہیں کہ فلاں مذہب کو فلاں مذہب پر ترجیح ہے۔ تو میں دل سے اُن کے قول کو ہرگز قبول نہ کروں گا (مواہبِ رحمانی ترجمہ اردو میزانِ شمرانی ص ۹۱ ج ۱)

کیا دیکھا:

اور میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ جب باری تعالیٰ نے مجھ پر یہ احسان فرمایا کہ مجھ کو شریعت کے سرچشمہ پر آگاہ کر دیا تو میں نے تمام مذاہب کو دیکھا کہ وہ سب اسی چشمہ سے متصل ہیں اور ان تمام میں سے ائمہ اربعہ کے مذاہب کی نہریں خوب جاری ہیں۔ اور جو مذاہب ختم ہو چکے وہ خشک ہو کر پتھر بن گئے ہیں۔ اور ائمہ اربعہ میں سب سے زیادہ لمبی نہر حضرت امامِ اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی دیکھی۔ پھر اسکے قریب قریب احمد بن حنبل

رحمۃ اللہ علیہ کی اور سب سے چھوٹی نہر امام داؤد علیہ الرحمۃ کے مذہب کی پائی۔ جو پانچویں قرن میں ختم ہو چکا ہے۔ تو اس کی وجہ میں نے یہ سوچی کہ ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم کے مذہب پر عمل کرنے کا زمانہ طویل ہے۔ اور امام داؤد کے مذہب پر تھوڑے دن عمل رہا پس جس طرح امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب کی بنیاد تمام مذاہب مدونہ سے پہلے قائم ہوئی ہے اس طرح وہ سب سے آخر میں ختم ہوگا۔ اور اہل کشف کا بھی یہی مقولہ ہے (ص ۱۰۷، ج ۱)

آپ نے کشف میں ان مذاہب کا سرچشمہ شریعت سے اتصال یوں دیکھا۔
 (۱) بارگاہ وحی نامعلوم الکینیت۔ بارگاہ عرش اعظم۔ بارگاہ گُرسی شریف۔ بارگاہ قلم اعلیٰ۔ بارگاہ لوح محفوظ۔ بارگاہ تختہائے محو واثبات۔ بارگاہ جبرئیل علیہ السلام۔ بارگاہ محمد ﷺ۔ بارگاہ ائمہ مجتہدین۔ بارگاہ مقلدین الی یوم القیامہ (ص ۱۳۳ ج ۱)..... کیا یہی خوب اتصال ہے (۲) پھر آپ کے کشف میں مذاہب مجتہدین اور سرچشمہ شریعت محمدیہ کا اتصال درخت کی شکل میں دیکھا کہ ائمہ مجتہدین کے مذاہب کے درخت کی جڑیں سرچشمہ شریعت محمدیہ میں ہیں۔ پھر ہر مجتہد کے مذہب کی بڑی شاخیں ہیں۔ پھر آگے شاخیں، پتے پھول اور پھل ہیں، اس درخت کی ایک ایک شاخ پھل پھول پتے کا اتصال شریعت محمدیہ سے ہے۔ ایک پتہ بھی ایسا نہیں جسکی خوراک شریعت سے نہ ہو (ص ۱۴۴ ج ۱)

(۳) پھر تیسرے کشف میں آپ نے سرچشمہ شریعت طاہرہ محمدیہ کو ایک گول حوض کی شکل میں دیکھا جس سے مذاہب عائشہ (۵۷ھ)، مذاہب عبد اللہ بن عمر (۷۳ھ)، مذاہب عبد اللہ بن مسعود (۲۳ھ)، مذاہب عطاء (۱۱۴ھ)، مذاہب مجاہد (۱۰۴ھ)، مذاہب ابو حنیفہ (۱۵۰ھ)، مذاہب مالک، مذاہب شافعی، مذاہب امام احمد، مذاہب امام داؤد، مذاہب امام لیث بن سعد (۱۷۵ھ)، مذاہب سفیان ثوری (۱۶۱ھ)، مذاہب سفیان بن عیینہ (۱۹۸ھ)، مذاہب محمد بن جریر طبری، مذاہب عمر بن عبد العزیز (۱۰۱ھ)، مذاہب اعش (۱۰۱ھ)، مذاہب شعبی (۱۰۱ھ)، مذاہب اسحاق (۲۳۸ھ) کے چشمے پھوٹ رہے ہیں۔ مذاہب مستعملہ کے (چشمے) جاری ہیں اور مذاہب متروکہ کے خشک ہو چکے ہیں۔ (ص ۱۴۵ ج ۱)

یہ سب مذاہب چوتھی صدی سے پہلے کے ہیں۔ معلوم ہوا کہ تقلید شروع دور صحابہؓ سے جاری ہے۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ موجودہ چاروں مذاہب ایک سے چار نہیں بنے بلکہ سینکڑوں سے چار بنے ہیں۔ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اصحاب صحاح ستہ میں سے ایک کا مذہب بھی جاری نہ ہوا۔ اور غیر مقلدین تو بارہ سو سال بعد پیدا ہوئے۔

(۴) پھر چوتھی مرتبہ آئمہ مجتہدین کے مذاہب کا شریعت سے اتصال کشف میں یوں دیکھا جیسے ایک جال اور پھندا ہے۔ پھر تمام چھوٹے پھندے ایک دوسرے سے ملے ہوئے ہیں۔ اسی طرح تمام مذاہب شریعت محمدیہ سے ایک ایک کڑی کر کے ملے ہوئے ہیں۔ (ص ۱۳۶ ج ۱)

(۵) پانچویں مرتبہ آپ کو صرف مذاہب اربعہ دکھائے گئے، جو جاری رہے اور جو ختم ہو چکے وہ نہ دکھائے گئے ان کا اتصال یوں تھا: (۱) حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ۔ حضرت عطاءؒ۔ حضرت عبداللہ بن عباسؒ۔ حضرت رسول اقدس ﷺ۔ حضرت جبرئیل علیہ السلام۔ اللہ تعالیٰ۔ (اس میں حنفی مذہب کو کوئی مذہب دکھایا گیا ہے۔ (۲) امام مالکؒ۔ امام نافعؒ۔ حضرت عبداللہ بن عمرؒ۔ حضرت رسول اقدس ﷺ۔ حضرت جبرئیل علیہ السلام۔ ذات باری تعالیٰ۔ (۳) امام شافعیؒ۔ امام مالکؒ۔ آگے مثل سابق۔ (۴) امام احمدؒ۔ امام شافعیؒ۔ آگے مثل سابق۔ یہ مدنی مذاہب ہیں۔ (ص ۱۳۷) غیر مقلدین کا کہیں شریعت محمدیہ کے قریب نام و نشان بھی نہیں دکھایا گیا۔

(۶) چھٹی مرتبہ آپ نے کشف میں میدانِ قیامت۔ حساب کتاب اور میزانِ عدل کو دیکھا۔ میزانِ عدل کے بالکل سامنے حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کھڑے اپنے مقلدین کی شفاعت فرما رہے ہیں۔ دائیں طرف امام شافعیؒ کھڑے اپنے مقلدین کی شفاعت فرما رہے ہیں۔ بائیں طرف امام مالکؒ کھڑے اپنے مقلدین کی شفاعت فرما رہے ہیں۔ اور ایک طرف امام احمد بن حنبلؒ کھڑے اپنے مقلدین کی شفاعت فرما رہے ہیں (ص ۱۳۷) یہ اُس قادرِ مطلق کا فضل و کرم ہے کہ غیر مقلدین کا یہاں نام و نشان تک نہیں ہے۔

(۷) ساتویں کشف میں امام شعرانی نے دیکھا کہ چاروں امام پہلے صراط پر کھڑے ہیں اور اپنے مقلدین کو پہلے صراط سے بحفاظت گزار رہے ہیں۔ علامہ شعرانی فرماتے ہیں: تمام امام خواہ فقہاء ہوں یا صوفیاء، اپنے اپنے مقلدین کی شفاعت فرمائیں گے۔ اور روح نکلنے کے وقت اور منکر نکیر کے سوال کے وقت اور حشر، نشر اور حساب، میزان اور پہلے صراط کے نزدیک انکا لحاظ رکھیں گے اور منجملہ تمام مقامات کے کسی مقام پر ان سے غافل نہ ہوں گے۔ جب ہمارے شیخ شیخ الاسلام ناصر الدین لقمانی انتقال کر گئے تو ان کو بعض بزرگوں نے خواب میں دیکھا تو انہوں نے آپ سے دریافت کیا کہ خدا تعالیٰ نے تمہارے ساتھ کیا معاملہ فرمایا تو انہوں نے جواب دیا کہ جب مجھ کو قبر میں فرشتوں نے بٹھایا تا کہ مجھ سے اپنا مقررہ اور لازمی سوال پوچھیں تو ان کے پاس امام مالک رحمۃ اللہ علیہ تشریف لائے اور فرمانے لگے کہ کیا ایسے شخص سے بھی اسکے ایمان کے بارہ میں سوال کرنے کی حاجت ہے، ہٹ جاؤ اس کے پاس سے، پس وہ میرے پاس سے ہٹ گئے اور جب مشائخ صوفیہ اپنے تبعین اور مریدین کا تمام دنیاوی اور اخروی غنیوں میں لحاظ رکھتے ہیں۔ تو پھر کیسے نہ لحاظ رکھیں گے ائمہ مذاہب رحمہم اللہ تعالیٰ جو درحقیقت زمین کی مٹھیں (اوتاد) اور دین کے ارکان ہیں اور شارع علیہ السلام کی طرف سے اُن کی امت کے امین ہیں (ص ۱۳۹ ج ۱)

(۸) آٹھویں کشف میں دیکھا کہ جنت میں داخلہ اس شان سے ہو رہا ہے کہ آگے آگے سید المرسلین علیہ السلام ہیں اُن کے پیچھے آئمہ مذاہب ہیں اور ان کے پیچھے ان کے مقلدین ہیں، ائمہ کرام انہیں جنت کے دروازوں سے گزار رہے ہیں۔ (ص ۱۳۹ ج ۱)

(۹) نویں کشف میں پھر جنت میں داخلہ کے بعد کو کس حالت میں دیکھا کہ جنت میں نہر حیات جاری ہے۔ اور اس نہر کے کنارے سرور کو نمین علیہ السلام کا قہ مبارک بنا ہوا ہے۔ اور ان کے بالکل ساتھ قہ ابو حنیفہؒ اس کے ساتھ قہ امام مالکؒ اس کے ساتھ قہ امام شافعیؒ اور ان کے ساتھ قہ امام احمد بن حنبلؒ کا ہے۔ آگے مولانا لکھتے ہیں: ہم نے اس مثال میں مجتہدین میں سے صرف ائمہ اربعہ پر اکتفا اس لئے کیا ہے کہ یہی وہ حضرات ہیں جن کے مذاہب کی تدوین ہمارے زمانہ تک ہمیشہ رہی ہے۔ اور امت کو آپ علیہ السلام کی شریعت کی

طرق ہدایت کرنے میں رسول اللہ ﷺ کے یہ حضرات قائم مقام اور نائب ہیں۔ تو گویا رسول اللہ ﷺ قیامت تک حیات ہی رہیں گے۔ اس لئے ہم نے ان کے قبوں کو رسول خدا ﷺ کے پہلو میں رقم کیا ہے۔ تو یہ لوگ آنحضرت ﷺ سے نہ دنیا میں جدا ہوئے اور نہ آخرت میں جدا ہو گئے۔ اور یہ قبے میں نے اپنی عقل سے نہیں رقم کیے ہیں۔ بلکہ میں نے بعض دفعہ جنت میں اسی صورت میں دیکھا ہے اسی لئے اس طرح لکھ دیا۔ **فما لحمد لله رب العالمین (ص ۱۵۰ ج ۱)**

مقلد امام شافعیؒ:

علامہ شہرانیؒ اپنی دوسری کتاب لطائف المتین میں فرماتے ہیں: اور من جملہ ان انعامات کے جو خدا تعالیٰ نے مجھ پر کئے ایک یہ ہے کہ جب میں ائمہ مجتہدین کے تمام مذاہب میں مقرر ہو گیا تو ان کے تمام مذاہب کی توجیہات اور تقاریر اس طرح کرتا تھا کہ وقت تقریر میں اُن مجتہدین میں سے ایک سمجھا جاتا تھا۔ اور اگر کوئی اس وقت میرے پاس آ جاتا۔ تو اگر میں مذہب حنفی کی تقریر کرتا ہوتا تو وہ مجھے حنفی سمجھتا۔ اور اگر مذہب حنبلی کی تقریر کرتا ہوتا تو حنبلی اور اگر مذہب مالکی کی تقریر کرتا تو مالکی سمجھتا۔ حالانکہ میں مقلد امام شافعیؒ کا ہوں۔ اور اس کی وجہ یہ ہے کہ میں تمام اماموں کے اقوال کے مناشی اور اصول سے پورے طور پر واقف ہو گیا ہوں۔ اور ان کے تمام اولہ کام میں نے احاطہ کر لیا ہے۔ یہی وجہ ہے جو بعض دریدہ دہنوں نے میری نسبت یہ بہتان باندھا کہ یہ کسی خاص مذہب کا پابند نہیں ہے۔ حالانکہ میں اپنی وصحبت معلومات کی بنا پر ایسا کرتا تھا۔ (ص ۷۷ ج ۱)

قابل غور بات:

اس سے یہ واضح ہو گیا کہ علامہ نے تو یہ کتاب ہی اسی لئے لکھی کہ ہر امام کا مقلد پورے یقین کے ساتھ اپنے امام کی تہلید یہ سمجھ کر کرے کہ وہ مجھے شریعت محمدیہ پر چلا رہا ہے اور اس کا ایک مسئلہ بھی سنت سے باہر نہیں۔ اور وہ خود بھی ساری عمر امام شافعیؒ کے مذہب

معین کے پابند رہے۔ لیکن غیر مقلدین کو پہلے دن سے عقل و فہم سے پر ہے۔ مولوی محمد یوسف جے پوری نے اپنی کتاب *حقیقۃ المقصد* میں تقریباً ۳۳ حوالہ جات میزان شعرانی کے دئے ہیں جن میں گویا وہ ثابت کر رہا ہے کہ امام شعرانی تہلید کو اندھا پن اور ناجائز قرار دیتے ہیں۔ پہلی بات تو یہی قابل غور ہے کہ وہ کسی خیر القرون کے امتی کی بات کو حجت نہیں مانتے تو دسویں صدی کے ایک بزرگ کی آراء اُن کے ہاں حجت کیسے بن گئیں۔ اور بزرگ بھی وہ جو شیخ محی الدین ابن عربی کی زبان وحدۃ الوجود کے پرچارک اور تہلید کے متبادِ حسب کہ ان اصاغر غیر مقلدین کے ہاں وحدۃ الوجود بھی کفر اور تہلید شخصی بھی شرک تو آخر ان ۳۳ اقوال نقل کرنے کا مقصد کیا ہے؟

ہائے پریشانی:

جب انسان کسی آدمی کی کتاب کا حوالہ اس انداز میں دیتا ہے کہ صاحب کتاب کے مقصد کے بھی موافق ہو اور حوالہ دینے والا بھی اُس مقصد کے لئے حوالہ دے تو اس کو اقتباس کہتے ہیں۔ ایسے حوالہ میں حوالہ دینے والے کو کوئی پریشانی نہیں ہوتی۔ جیسے ”محمد رسول اللہ“ کہ حضرت محمد ﷺ کے رسول ہیں۔ یہ آیت کریمہ اسی طرح قرآن پاک میں موجود ہے۔ اگر کوئی شخص قرآن پاک میں ایک جگہ سے لفظ غلام اُچک لے دوسری جگہ سے لفظ احمد اُچک لے تیسری جگہ سے لفظ رسول اُچک لے اور کہے کہ ”غلام احمد رسول“ قرآن پاک کا اقتباس ہے۔ اور ساتھ اُن پڑھوں پر رعب ڈالنے کے لئے یہ چیلنج بھی کر دے کہ میں اس عبارت کے ایک ایک لفظ کا ذمہ دار ہوں۔ آپ اس عبارت کے کسی ایک لفظ پر انگلی رکھیں اگر میں وہ لفظ قرآن پاک میں نہ دکھا سکوں تو ایک لاکھ روپیہ فی لفظ جرمانہ ادا کروں گا۔ اور اگر میں نے تینوں لفظ قرآن پاک میں دکھا دیے پھر بھی اگر کوئی شخص اس عبارت ”غلام احمد رسول“ کو قرآن پاک کی عبارت نہ مانے تو اس سے تین لاکھ روپیہ وصول کروں گا۔ تو اس طریق کو اقتباس نہیں کہتے بلکہ اختلاس کہتے ہیں۔ اور اس فریب پر چیلنج بازی کرنا وہی مثال پوری کرتا ہے کہ:

چہ دلا درست دزدے کہ بکف چراغ دارد

میزان شعرانی سے اختلافات کرنے میں خود ساختہ اہل حدیث کو کتنی پریشانی لاحق رہی۔ اُس نے پانچ الگ الگ سطوریں ص ۴۷ سے لیں پھر ص ۴۶ سے ایک سطر پھر دو الگ الگ سطوریں ص ۴۹ سے پھر ص ۴۸ پھر ص ۶۳ پھر ص ۵۰ پھر ص ۲۵ پھر ص ۱۰ پھر ص ۲۳ پھر ص ۱۸ پھر ص ۲۰ پھر ص ۳۲ ص ۲۳ ص ۹ ص ۵۲ ص ۳۴۔

رائے:

مجتہد کی رائے کتاب و سنت اور اجماع کی دلیل پہنی ہوتی ہے۔ اس رائے کا نام فقہ ہے اور ایسی رائے جو کسی دلیل شرعی پہنی نہ ہو اُس رائے کو بدعت کہتے ہیں۔ اس رائے سے ائمہ مجتہدین بالکل پاک ہیں۔ چنانچہ علامہ شعرانی لکھتے ہیں ”تمام مجتہدین خدا تعالیٰ کے دین میں قول بالرائے سے بالکل بری ہیں۔“ (ص ۱۵۱ ج ۱) پھر لکھتے ہیں دین میں رائے جس کی مذمت ثابت ہے وہ رائے ہوتی ہے۔ جو شریعت کی کسی اصل کے مشابہ نہ ہو اور جس قدر احادیث ذمہ رائے میں وارد ہیں ان سب میں اس مذموم رائے سے یہی مراد ہے (ص ۱۵۱ ج ۱) پھر لکھتے ہیں ”علماء سلف میں سے کوئی شخص دین الہی میں اپنی رائے سے کلام کرنے کی ہرگز جرأت نہ کرتا تھا۔ اور اس سے غرض یہ ہے کہ تم کو تمام مجتہدین کی کلام پر ایمان لانا چاہیے اگرچہ تم کو اس کلام کا مأخذ اور جائے استنباط کا قرآن و حدیث شریف میں کہیں پتہ نہ چلے۔“ (ص ۱۵۵ ج ۱) مزید لکھتے ہیں ”اور ائمہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے جو اقوال رائے کی مذمت میں منقول ہیں۔ تو ان چاروں میں سب سے پہلے ہر اس رائے سے بیزار جو مخالف شریعت ہو حضرت امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت رحمۃ اللہ علیہ ہیں۔ برخلاف ان محضوں کے جو آپ کو اُس رائے کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور کس قدر وہ لوگ شرمندہ ہونگے جب قیامت کے دن امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ سے آنا سامنا ہوگا۔ کیونکہ جس کا دل متور ہوگا۔ وہ ہرگز اس پر جرأت نہیں کر سکتا۔ کہ کسی امام کو برائی سے یاد کرے۔ اور اس کو ائمہ رحمہم اللہ سے کیا نسبت کیونکہ وہ لوگ آسمان کے ستارے ہیں۔ اور دوسرے

لوگ زمین کے باشندے جو ان ستاروں کا پانی میں عکس دیکھتے ہیں۔ اور شیخ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب فتوحات مکیہ میں بسندِ کامل امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مقولہ نقل فرمایا ہے کہ اپنے آپ کو دین خداوندی میں قول بالرائے سے دور رکھو۔ اور اتباع سنت کو لازم پکڑو۔ کیونکہ جو شخص سنت سے خارج ہو گیا وہ گمراہ ہے۔“ (ص ۱۵۸ ج ۱)

یاد رہے خود ساختہ اہل حدیث قرآن و حدیث کے ترجمہ سے سنت کی جامع مانع تعریف نہیں دکھا سکتے۔ اور نہ یہ دکھا سکتے ہیں کہ دو رکعت نماز میں کُل کتنی سنتیں ہیں تو ان کے سنت سے خارج اور گمراہ ہونے میں ذرہ برابر شک نہیں ہے۔ اس کے بعد باقی تین ائمہ سے بھی اس مذموم رائے کی مذمت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں ”اس قدر تقریر کے بعد ختم پر روشن ہو گیا ہو گا کہ تمام ائمہ مجتہدین اولیٰ شرعیہ کی رعایت رکھتے ہیں اور دینِ خدا میں رائے زنی سے بالکل بری اور مبرا ہیں اور ان کے تمام مذاہب حدیث و قرآن سے اس طرح مزین ہیں جس طرح سونے اور جواہرات پر نقش و نگار کئے جاتے ہیں۔ اور ان کے تمام اقوال مذہبیہ مانند کپڑے بنے ہوئے کے ہیں جس کا تمام تانا اور بانا قرآن اور حدیث شریف ہے،“ (ص ۱۶۹ ج ۱)

پھر فرماتے ہیں ”امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ دین الہی میں اس رائے کو دخل دینے سے بالکل بری ہیں جو ظاہر قرآن کریم اور حدیث شریف کے خلاف ہو۔ اور جس نے آپ کو اس رائے کی طرف منسوب کیا تو اس کے اور آپ کے درمیان اس قدر بُعد اور فصل ہے کہ اس میں بچہ بوڑھا ہو جائے۔“ (ص ۱۶۹ ج ۱)

پھر فرماتے ہیں ”اور جو شخص تعصب سے بیزار ہو کر جس مجتہد کے قول کو بہ نظر انصاف دیکھے گا۔ وہ اُن تمام مجتہدین کو آسمان کے ستارے پائے گا۔ اور ان پر اعتراض کرنے والے کو ایسا پائے گا جس طرح وہ شخص جو ستاروں کا عکس پانی میں دیکھتا ہے۔ اور انکی حقیقت اور کمال کو نہیں پہچان سکتا۔ خدا تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ ہمارے تمام بھائیوں مقلدین کو تمام آئمہ مذاہب کے ساتھ ادب کی توفیق مرحمت فرمائے۔“ (ص ۱۷۳ ج ۱)

اس وقت نہ کوئی خود ساختہ اہل قرآن غیر مقلد تھانہ ہی خود ساختہ اہل حدیث غیر مقلد تھا۔

عبرت اول:

علامہ شعرانیؒ فرماتے ہیں ”اور مجھے بڑا اطمینان اسکا ہے کہ ایک صاحب جو عالم مشہور تھے میرے پاس آئے اور میں اُس وقت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے محامد اور مناقب لکھ رہا تھا۔ انہوں نے ان کو بڑے غور سے دیکھ کر چند رسالے نکالے اور مجھے کہا کہ ان کو دیکھو۔ میں نے دیکھا تو ان میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا رد تھا۔ پھر تو میں نے اُس سے کہا کہ کیا تجھ جیسا آدمی امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے کلام کو سمجھ سکتا ہے جو رد کرنے کی جرأت کی۔ اُس نے کہا یہ رد میں نے علامہ فخر الدین رازی کی تالیف سے لیا ہے۔ میں نے کہا کہ فخر الدین رازی امام موصوف رحمۃ اللہ علیہ کے مقابلے میں ایک طالب علم سے زیادہ وقعت نہیں رکھتے۔ بلکہ ان دونوں کی مثال بادشاہ اور رعایا میں سے ادنیٰ درجہ کے آدمی کی یا ستارے اور آفتاب کی سی ہے۔ تو جس طرح علماء نے رعیت کے لئے اپنے بڑے امام اور خلیفہ پر اعتراض کرنا حرام قرار دیا ہے تا وقتیکہ اُس اعتراض کی کوئی واضح دلیل مثل آفتاب نہ رکھتا ہو۔ اسی طرح ہمارے دو کوائمہ دین پر اُس وقت تک اعتراض کرنا صحیح نہیں جب تک وہ اپنے قول کی دلیل نہ لائیں۔ کوئی ایسا منصوص امر پیش نہ کریں جس میں تاویل کا بھی احتمال نہ ہو۔ (ص ۳۷۱ ج ۱) کر وقت تک غیر مقلدین کا وجود نہ تھا۔

عبرت دوم:

علامہ شعرانیؒ فرماتے ہیں ”اور ایک شافعی مذہب کا طالب علم جو مجھ سے پڑھنے آیا کرتا تھا۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی برائی بیان کیا کرتا تھا۔ اور کہا کرتا تھا کہ میں ان کے شاگردوں کا کوئی کلام بھی سنا گوارا نہیں کرتا۔ میں نے ایک دن اُس کو اس بات پر بہت ڈانٹا لیکن وہ پھر بھی باز نہ آیا۔ اور مجھ سے جدا ہو گیا۔ خدا کی شان کہ ایک دن بلند مکان کے زینہ سے اس زور سے گر پڑا کہ اُس کے کولہے کی ہڈی ٹوٹ گئی اور ہمیشہ ٹوٹی ہی رہی۔ یہاں تک کہ بہت لمبے عرصے پر مر۔ اور مجھ کو عیادت کے واسطے بلایا، میں نے انکار کر دیا امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردوں کے ادب کی وجہ سے کیونکہ وہ طالب

علم ان کو برا جانتا تھا۔ پس جان لو اس کو اور تمام ائمہ اور اُن کے تبعین کے بارے میں زبان کو روکو۔ کیونکہ وہ سب سیدھے راستے پر ہیں والحمد للہ رب العالمین۔ (ص ۱۷۲ ج ۱)

بدعت:

امام شعرانیؒ نے رائے محمود یعنی فقہ کے ایک ایک مسئلہ کو کتاب و سنت سے ماخوذ مانا ہے اور رائے مذموم یعنی بدعت کی مذمت احادیث رسول، اقوال صحابہ اور ارشادات ائمہ اربعہ سے نقل کی ہے۔ اس خود ساختہ اہل حدیث کا دجل و فریب ملاحظہ ہو کہ جو اقوال رائے مذموم بدعت کے رد میں تھے اُن کو فقہی مسائل پر چسپاں کر دیا ہے۔ نہ خدا اور رسول سے شرم کی کہ رسول اللہ ﷺ نے فقہ کو خیر فرمایا اور بدعات کو شر فرمایا۔ نہ ائمہ سے شرم نہ خلق خدا سے۔ چنانچہ علامہ شعرانی نے (ص ۱۵۳ ج ۱) پر ایک مستقل فصل بدعت کی تردید کے لئے باندھی ہے اس میں حضور ﷺ سے بدعات کا شر الامور اور گمراہی ہونا نقل فرمایا ہے۔ اسی ضمن میں حضرت عبداللہ بن مسعود کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کوئی شخص دین میں کسی کی اس طرح تقلید نہ کرے کہ وہ مؤمن ہو جائے گا تو میں مؤمن ہو جاؤں گا۔ اور اگر وہ کافر ہو جائے گا تو میں بھی کافر ہو جاؤں گا۔ (ص ۱۵۴ ج ۱)

اور ابن عبدالبر نے جامع بیان العلم ص ۱۱۴ ج ۲ پر ابن مسعودؓ سے اس قول میں یہ بھی اضافہ نقل فرمایا فانہ لا أسوة فی الشر کہ شر میں کسی کی تقلید نہیں۔ بات گنتی صاف ہے کہ شر یعنی کفر و بدعت میں تقلید کو منع کیا ہے۔ نہ کہ ائمہ مجتہدین کی تقلید سے جو کتاب و سنت کی اتباع ہی کا دوسرا نام ہے۔ کیا واقعی خود ساختہ اہل حدیث ائمہ اربعہ کو کافر، شریر اور بدعتی مانتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ایسے خناسوں کے وسوسے سے مسلمانوں کے ایمان کی حفاظت فرمائیں۔ آمین۔

مجتہدین اور تقلید:

یہ بات سچے بھی جانتے ہیں کہ نماز باجماعت میں ایک امام ہوتا ہے اور باقی مقتدی اور مقتدیوں کو بتایا جاتا ہے کہ تم پر امام کی اقتداء اور تابعداری واجب ہے۔ اگر امام

سے پہلے رکوع مجبدہ وغیرہ کر لیا تو تم کو یا امام کی تابعداری سے نکل گئے اور خطرہ ہے کہ تمہارا سر گدھے کے سر جیسا نہ بن جائے۔ یہاں باجماعت نماز میں امام بھی اللہ تعالیٰ ہی کی عبادت کرتا ہے اور مقتدی بھی مگر امام کی تابعداری میں وہ خدا کا بندہ بھی ہے اور امام کا تابعدار بھی۔ اسی طرح مسئلہ اجتہاد اور تقلید ہے کہ مجتہد اپنی اجتہادی بصیرت کے ساتھ کتاب و سنت پر عمل کرتا ہے۔ اور مقلد مجتہد کی رہنمائی اور تقلید میں کتاب و سنت پر عمل کرتا ہے، وہ خدا اور رسول کا قبیح بھی ہے اور امام کا مقلد بھی۔ لیکن اتنی صاف اور سادہ بات غیر مقلدین کے نہ کسی نام نہاد عالم کو سمجھ آئی اور نہ جاہل کو۔ اجتہادی مسائل میں مجتہد کو اجتہاد کرنے کا حکم ہے فاعتبوا بالاولی الابصار۔ اور جو خود اجتہاد نہیں کر سکتا ان کو تقلید کا حکم ہے، فسنلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون۔ آئمہ مجتہدین اسی قرآنی حکم کے مطابق اپنے مجتہد شاگردوں کو تقلید سے منع کرتے اور فرماتے تھے اپنی اجتہادی بصیرت سے وہیں سے احکام لو جہاں سے ہم نے اخذ کیے ہیں اور غیر مجتہدین پر تقلید کو لازم فرماتے تھے۔ چنانچہ علامہ شعرانیؒ لکھتے ہیں ”اور ہم نے حضرت امام شافعیؒ سے روایت کی ہے کہ امام صاحب نے فرمایا کہ احکام شرعیہ (فرض۔ سنت۔ مکروہ۔ حرام وغیرہ) کو مان لینا نصف ایمان ہے، اس پر امام ربیعؒ نے فرمایا بلکہ وہ پورا ایمان ہے اے ابو عبد اللہ! تو امام شافعیؒ نے فرمایا بیشک بجا ہے۔ اور امام شافعیؒ اکثر فرمایا کرتے تھے کہ بندہ کا یہ کمال ایمانی ہے کہ وہ اصولی شریعت میں بحث اور چوں چر ا نہ کرے۔ آپ سے دریافت کیا گیا کہ وہ اصول کیا ہیں تو جواب میں فرمایا کہ قرآن و سنت اور اجماع امت۔ مطلب یہ ہے کہ ہم کو اس کا اعتراف کرنا چاہئے کہ جو کچھ ہمارے پروردگار یا ہمارے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ثابت ہے اس پر ہم ایمان لاتے ہیں۔ اُس کی عینیں خدا کے علم میں جو کچھ بھی ہوں اور انہیں پر احکام کو قیاس کر لینا چاہئے جو علماء شریعت سے ثابت ہے اور یہ کہنا چاہئے کہ ہم اپنے اماموں کے کلام پر بغیر جھگڑے اور چوں چر ا کے ایمان لائے“ (ص ۱۲۵ ج ۱) اس سے قبل فرمایا ہے ”شریعت میں مجادلہ کرنا علامت نفاق ہے.....“ اور آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے کہ کسی نبی سے تنازع جائز نہیں۔ اور یہ ظاہر ہے کہ کسی انسان کا علماء شریعت سے

مجادلہ اور نزاع کرنا اور ان کے دلائل حقہ کا ابطال کرنا ایسا ہے جیسا خود آنحضرت ﷺ سے جدال کرنا۔ اگرچہ آنحضرت ﷺ اور علماء میں علمی تفاوت ضرور ہے لیکن پھر بھی وہ رسول خدا ﷺ کے نائب اور قائم مقام ہیں۔ اور جس طرح رسولوں کے آوردہ احکام کی تصدیق اور اوران پر ایمان لانا واجب ہے، اگرچہ ہم انکی حکمتوں سے ناواقف ہوں۔ اسی طرح آئمہ علیہم الرحمۃ کے کلام کی تصدیق اور اس پر ایمان لانا ضروری ہے اگرچہ انکی علت ہماری سمجھ میں نہ آئی ہو۔ مگر اسوقت کہ جب اس کلام کے خلاف کوئی امر شارع سے منقول ہو (ج ۱ ص ۱۲۳) عالم کامل:

تقلید کا تم عوام کے لئے ہے، علماء یعنی مجتہدین کے لئے نہیں۔ آج کل اردو کا ایک رسالہ پڑھ کے لوگ اپنے آپ کو عالم سمجھنے لگتے ہیں۔ علامہ شعرانیؒ فرماتے ہیں "ہمارے نزدیک عالم کو علم میں کمال اسوقت حاصل ہوتا ہے کہ جب وہ تمام مجتہدین اور ہر دور کے مقلدین کے اقوال کو کتاب و سنت کی طرف رد کرنے لگے۔ اور کسی قول کا ماخذ اس سے مخفی نہ رہے، جس وقت یہ درجہ اس کو حاصل ہو جائیگا تو اس وقت وہ عوام کے درجہ سے خارج ہو کر خواص میں داخل ہوگا۔ اور اس قابل ہو جائیگا کہ وہ لفظ عالم کے ساتھ ملقب کیا جائے۔ اور یہ اس کے لئے پہلا مرتبہ ہوگا ان مراتب کا جو علماء کے لئے خدا تعالیٰ سے اتصال کے ہوتے ہیں۔ اس کے بعد پھر اس کی درجہ بدرجہ ترقی ہوتی رہے گی، یہاں تک کہ وہ قرآن شریف کے تمام احکام محض ایک سورت (سورۃ فاتحہ) سے نکالنے لگے گا۔ پھر جب وہ شخص اپنی نماز میں سورت فاتحہ پڑھے گا تو اس کو صرف اس کے پڑھنے کا اتنا ثواب ملے گا جتنا تمام قرآن کریم کا کیونکہ وہ قرآن کے تمام معانی کو محیط ہے۔ اس کے بعد پھر اس کی اور ترقی ہوتی ہے یہاں تک کہ وہ قرآن اور شریعت کے تمام احکام اور مجتہدین اور مقلدین کے تمام اقوال حروف ہجا کے جس لفظ سے چاہے نکالنے لگے گا۔ اس کے بعد پھر اور ترقی ہوگی یہاں تک کہ اس کا مرتبہ اس سے بھی زیادہ بلند ہو جائے گا۔ شیخ فرماتے ہیں اس مرتبہ کا شخص ہمارے نزدیک عالم کامل ہے۔ (ص ۱۲۳ ج ۱)

مقام مجتہدین:

”اہل کشف کا اجماع ہے کہ مجتہدین وہ لوگ ہیں جو انبیاء علیہم السلام کے علوم وحی میں حقیقی وارث ہیں۔ پس جس طرح نبی معصوم ہوتا ہے ایسے ہی اس کا وارث بھی واقع میں خطاء سے دور ہے۔ اگر کوئی شخص اس کو خطاء وار بتلائے تو یہ خطاء اضافی ہے۔ کیونکہ اس کے قول کی دلیل کی تاواقفیت پر مبنی ہے، وجہ یہ ہے کہ تمام انبیاء اور رسول بڑے رفیع مرتبہ والے حضرات ہیں۔ ان مراتب کی وراثت سوائے علماء مجتہدین کے اور کسی کو میسر نہ ہوئی تو ان کا اجتہاد و جوہ عمل میں مثل نصوص شارع کے ہے۔ کیونکہ ان کو رسول اللہ ﷺ نے احکام میں اجتہاد کرنے کی اجازت فرمائی ہے۔ باری تعالیٰ کے اس ارشاد کے تحت میں کہ ”ولو ردوه الى الرسول والى اولى الامر منهم لعلهم الذين يستنبطونه منهم“ اور یہ بات ظاہر ہے کہ استنباط مجتہدین ہی کا کام ہے تو ان کا اجتہاد شارع کے حکم کو ظاہر کر دیتا ہے، پس ہر مجتہد برحق ہے اس لئے کہ وہ اس اجتہاد سے کام لیتے ہیں جس کا شارع نے اقرار کیا ہے۔ اور میں نے بعض اہل کشف سے سنا ہے کہ اللہ تعالیٰ مجتہدین کے اجتہاد کے ساتھ اس وجہ سے عبادت کراتا ہے۔ تاکہ ان کو شریعت کی وضع سے کچھ حصہ مل سکے اور ان کا قدم اس میں راسخ ہو جائے۔ اور آخرت میں سوائے رسول اللہ ﷺ کے کوئی ان کے آگے نہ ہو۔ تو اس امت کے علماء حشر میں شریعت مطہرہ کی دلیلوں کے حافظ اور انکے نکات سے واقف ہوں گے۔ اور انبیاء اور رسولوں کی صف میں کھڑے ہو گئے نہ کہ امتوں کی صف میں (ص ۱۱۳ ج ۱)

جامعیت:

علامہ فرماتے ہیں کہ مجتہدین نے اپنے مذاہب کے قواعد کو ایسی حقیقت پر مبنی کیا ہے جو شریعت کے دونوں مرتبوں (اجتہاد اور کشف) میں اعلیٰ ہے، جس طرح ان اقوال کی ظاہری شریعت پر بنا بالکل صحیح اور درست ہے۔ اور اس میں بھی شک نہیں کہ وہ مجتہدین حقیقت کے جاننے والے بھی ہیں..... تو پھر کوئی قول ان کا شریعت سے کیسے خارج ہو سکتا

ہے۔ جو شخص اس بارہ میں ہم سے نزاع کرے تو وہ آئمہ کے مقام سے جاہل ہے۔ اور میں قسم کھا کر کہتا ہوں کہ وہ حضرات شریعت اور حقیقت دونوں کے عالم تھے (ص ۱۳۳ ج ۱) ان مجتہدین نے جو نبی پاک ﷺ کے کامل وارث تھے اور نبی پاک ﷺ کی شریعت مطہرہ کو اس جامعیت کے ساتھ مدقن کر دیا کہ ایک فرض۔ ایک واجب۔ ایک سنت۔ ایک مستحب۔ ایک مباح۔ ایک مکروہ۔ ایک حرام بھی بغیر وضاحت کے نہ چھوڑا۔ یہ حضرات اپنے ان شاگردوں کو جو اجتہاد کی اہلیت سے سرفراز تھے تقلید سے منع کرتے اور اجتہاد کی ترغیب دیتے۔ چنانچہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ تقلید میں کثرت کرنا (اجتہادی) بصیرت میں نقصان پیدا کرتا ہے۔ اس کلام سے امام موصوف کا علماء (مجتہدین) کو اس امر پر براہینتہ کرنا ہے کہ وہ احکام دینیہ کو خود چشمہ شریعت سے حاصل کرنے لگیں اور کسی مجتہد کے پردہ کی آڑ میں رہ کر صرف تقلید پر ہی اکتفاء نہ کریں۔ (ص ۱۰۹ ج ۱) علامہ شہرانیؒ نے صاف صاف تصریح فرمادی کہ ایسے اقوال کے مخاطب علماء ہیں۔ اور عالم کی تعریف پہلے گزر چکی۔ مزید علامہ فرماتے ہیں ”اور اس پر بھی اجماع ہے کہ کوئی شخص عالم اس وقت تک نہیں کہا جاسکتا جب تک اقوال علماء کے مأخذوں سے بحث نہ کرنے لگے۔ اور یہ نہ جان لے کہ انہوں نے کتاب و سنت کے کون سے مقام سے اپنے اپنے اقوال کو اخذ کیا ہے۔ اُس شخص کو عالم نہیں کہہ سکتے جو ازراہ جہالت ان اقوال کو رد کر دے (ص ۵۶ ج ۱) الغرض مجتہدین نے مجتہدین کو اجتہاد کا حق دیا اور عوام کو تقلید کا۔ لیکن یہ خود ساختہ اہل حدیث جب سے پیدا ہوئے ان کا ہر بڑا چھوٹا یہ جھوٹ بولتا ہے کہ آئمہ اربعہ نے عوام اور جہلاء کو تقلید سے منع کر کے نااہل لوگوں کو اجتہاد کا حق دیا ہے اور کمال جہالت اس فرقہ کی یہ ہے کہ تقلید کا رد خود تقلید سے کرانا چاہتے ہیں کہ تمہارے امام نے تقلید سے منع کیا ہے، لہذا تم اپنے امام کے اس قول کی تقلید کرو۔ اب جو حکم انہوں نے مجتہدین کو دیا تھا اُس کو عوام پر چسپاں کرنا وہی حرکت ہے جس کو قرآن پاک نے یہود کی عادت قرار دیا ہے کہ ”یحررھون الکلم عن مواضعہ“ کہ وہ بات کو اپنے اصل موقع سے ہٹا کر دوسرے موقع پر چسپاں کر دیا کرتے تھے۔ اعاذنا اللہ منہ۔

ولی اور تقلید:

علامہ شہرانیؒ نے ولایت محمدیہ اور تقلید کا ذکر بھی فرمایا ہے لیکن اس سے پہلے یہ جاننا بھی ضروری ہے کہ اُن کے ہاں ولی کون ہے؟ حضرت فرماتے ہیں کہ ”میں نے اپنے شیخ علی مرصدی رحمۃ اللہ علیہ کو بار بار یہ فرماتے سنا کہ تمام آئمہ مذہب رحمہم اللہ تعالیٰ حال اور قال دونوں علموں میں رسول خدا ﷺ کے وارث ہیں۔ برخلاف بعض صوفیہ کے کہ انہوں نے یہ وہم کیا ہے کہ مجتہدین صرف علم قال ہی میں رسول اللہ ﷺ کے وارث ہیں، علم حال میں نہیں، یہاں تک کہ بعض صوفیہ یہ کہہ بیٹھے ہیں کہ مجتہدین کا تمام علم اس نیک بندہ کے علم کا چوتھائی حصہ ہے جو طریقت میں کامل ہے کیونکہ انسان ہمارے ہاں اسوقت کامل ہوتا ہے جب وہ ولایت کے اس مقام پر پہنچ جائے جس میں اس کو چاروں مدارج کا علم ہو جائے جو اس فرمان خداوندی ہو الاول والآخر والظاهر والباطن میں مستور ہے۔ وہی اول ہے اور وہی آخر ہے۔ وہی ظاہر ہے اور وہی پوشیدہ۔ اور مجتہدین سوائے خدا تعالیٰ کے اسم ظاہر کے مرتبہ کے نہ وہ ازل کے مرتبہ سے واقف ہیں نہ ابد کے اور نہ علم حقیقت ان پر روشن ہے۔ میں کہتا ہوں یہ اس شخص کا کلام ہے جو آئمہ رحمہم اللہ کے حالات سے ناواقف ہے۔ اور کیسے کچھ آئمہ جوزمین کی منہیں اور دین کے ستون ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ زیادہ جاننے والے ہیں (ص ۱۳۷ ج ۱)

یہ ہے ان کے ہاں مقام ولایت اور مقام اجتہاد، اب اسی مقام کے بارہ میں لکھتے ہیں ”اگر تم کہو کہ جو شخص چتر شریعت ادلی کے کنارہ پر پہنچ گیا تو کیا وہ اس بارہ میں مجتہدین کے برابر ہوگا کہ وہ اس چتر سے آب گیری کرے جس طرح مجتہدین کرتے ہیں۔ اور حلقہ تقلید اپنی گردن سے نکال دے گا۔ تو جواب یہ ہے کہ ہاں ایسا ہی کرے۔ کیونکہ جس کا قدم ولایت محمدیہ میں پہنچ جاتا ہے تو وہ احکام شرعیہ کو اس جگہ سے اخذ کرنے لگتا ہے جہاں سے مجتہدین لیتے ہیں۔ اور تمام علماء کی تقلید سے اپنی گردن کو آزا کر لیتا ہے۔ صرف آنحضرت ﷺ کی تقلید باقی رہتی ہے پھر اگر کسی ولی کے متعلق کہا جاتا ہو کہ وہ مثلاً شافعی تھے

یا حنفی تھے تو یہ اس وقت کے اعتبار سے سمجھو کہ جب تک وہ کمال تک نہ پہنچے تھے (ص ۹۳ ج ۱) پھر لکھتے ہیں اگر تم سوال کرو کہ پہلے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ ولی کامل مقلد نہیں ہوتا۔ بلکہ اپنا علم اسی سرچشمہ سے حاصل کرتا ہے جہاں سے آئمہ مجتہدین حاصل کرتے ہیں۔ حالانکہ ہم بعض اولیاء کو دیکھتے ہیں کہ وہ بعض اماموں کی تقلید کرتے ہیں۔ تو جواب یہ ہے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ یا تو ولی مقام کمال تک نہیں پہنچا ہوتا یا پہنچ چکا ہوتا ہے لیکن کسی مسئلہ میں کسی خاص امام کے مذہب کی پیروی کا ظاہر کرنا مقصود ہوتا ہے اس کے ادب کی غرض سے کیونکہ وہ امام اس ولی سے اس مسئلہ کے قائل ہونے میں سابق ہے۔ اور پروردگار عالم نے اسکو امام اور مقتدا بنایا ہے۔ اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ ولی اس مسئلہ پر جو کسی امام کا مذہب ہے اس وجہ سے عمل کرتا ہے کہ وہ ولی اسکی دلیل سے آگاہ ہو جاتا ہے، لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ امام کی تقلید کر رہا ہے۔ حالانکہ اسکی وجہ یہ ہوتی ہے کہ اسکو بذریعہ کشف اس مسئلہ کی حقانیت ثابت ہو جاتی ہے۔ تو حقیقت میں وہ ولی شارع کی تقلید کرتا ہے نہ کہ کسی امام کی اور کوئی ولی سوائے شارع کے کسی اور سے علم حاصل نہیں کرتا۔ اور ہر ولی اپنے اوپر اس کو حرام جانتا ہے کہ کسی ایسے امر میں قدم رکھے جس میں اس سے پہلے اور آگے رسول اللہ ﷺ قدم نہ رکھ چکے ہوں۔ ایک دفعہ میں نے اپنے شیخ علی خواص رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں عرض کیا کہ کس طرح صحیح ہے اور اس کی کیا وجہ ہے کہ شیخ عبدالقادر جیلانیؒ حضرت امام احمد بن حنبلؒ کی تقلید کرتے تھے اور شیخ محمد حنفی شاذلی رحمۃ اللہ علیہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تقلید کرتے تھے۔ حالانکہ یہ دونوں قطب اکبر کے لقب سے مشہور ہیں۔ اور اس مرتبہ کے شخص کی شان یہ ہے کہ وہ کسی کی تقلید نہ کرے سوائے شارع کے۔ تو آپ نے جواب دیا کہ یہ دونوں حضرات کمال تک پہنچنے سے پہلے واقعی مقلد تھے لیکن بعد کمال پر پہنچ جانے کے اصحابِ حال کے طور پر لوگ یہی سمجھتے رہے کہ ہم بھی مقلد ہیں حالانکہ وہ تقلید سے خارج ہو چکے تھے۔ (ص ۹۶ ج ۱) اس عبارت سے روز روشن کی طرح یہ بات ثابت ہوئی کہ یہ حضرات قطب اکبر کے مقام پر تقلید ہی کی برکت سے بلکہ تقلید شخصی ہی کی برکت سے پہنچے۔ اگر تقلید شخصی حرام یا شرک یا کسی بھی درجہ کا بھی گناہ ہوتی تو ناممکن ہے کہ گناہ پر اصرار کرنے کی وجہ سے کو

کی قطب اکبر اور ولایت محمدیہ کے مقام پر پہنچنے اور اس مقام پر پہنچ کر بھی نہ کبھی زبان سے تقلید شخصی کو ناجائز کہنا نہ کسی کو اس سے روکا اور نہ عملی طور پر کسی ایک مسئلہ میں بھی اپنے امام کی مخالفت کی، یہی وجہ ہے کہ سب دیکھنے والے جس طرح ولایت محمدیہ کے مقام پر پہنچنے سے پہلے ان کو ضلیٰ اور خفی کہتے تھے بعد میں بھی ضلیٰ اور خفی ہی کہتے رہے اور انہوں نے بھی اس سے نہیں روکا کہ اب ہمیں ضلیٰ یا خفی نہ کہو۔ رہی یہ بات کہ جو خود دریا پر پہنچ جائے اس کو دریا کے پانی کے لئے نہر کی ضرورت نہیں رہتی اور دریا ئے محمدی تک پہنچنے کے دو ہی راستے ہیں یا اجتہادِ کامل یا کشفِ تام، جو ان دونوں سے محروم ہے وہ اگر نہر سے پانی نہ لے گا تو دریا ئے محمدی کے پانی سے بالکل محروم رہے گا۔ اور یہ بھی یاد رہے کہ جو ولی قطب اکبر کے مقام پر پہنچ جائے اور براہِ راست چشمہ شریعت سے سیراب ہونے لگے وہ صرف خود ہی سیراب ہو رہا ہے لیکن مجتہد کروڑ ہا انسانوں کو اس چشمہ کا پانی پہنچا رہا ہے۔ یہ فیض عام اس فیض خاص سے بہت بڑا ہے۔

مجتہدین اور مقلدین:

علامہ شمرانیؒ اپنی کتاب کا دیباچہ ہی اس طرح شروع کر رہے ہیں ”سب تعریف اس خدا کے واسطے ہے جس نے شریعتِ مطہرہ کو ایک ایسا سرچشمہ بنایا جس سے تمام علوم مفیدہ کے دریا اور نہریں پھوٹتی ہیں۔ اور اس کی گوکیں ولوں کی زمین پر اس طرح بہائیں کہ جس طرح نزدیک رہنے والا قلب ان سے سیراب ہو سکتا ہے اسی طرح دور باش دل بھی علماء شریعت کی تقلید کر کے ان سے سیرابی حاصل کر سکتا ہے۔ اور جس نے اپنے مخصوص بندوں میں سے جس پر چاہا چشمہ شریعت اور تمام ان احادیث و آثار سے آگاہ کر کے کا احسان فرمایا جو بلاد و امصار میں شائع ہیں۔ اور بطور کشف اسے شریعت کے اس پہلے دہانے سے آگاہی بخشی جس سے ہر دور اور ہر زمانہ کے اقوال متفرع ہیں، پس جب اس نے کشف اور معائنہ دونوں طریقوں سے تمام اقوال کا چشمہ شریعت سے متصل ہونا دیکھ لیا تو وہ مجتہدین اور مقلدین کے تمام اقوال کے برحق ہونے کا معترف ہو گیا۔ اور اس نے تمام

مجتہدوں کو شریعت کے بڑے چشمہ سے آب گیری کرنے میں باہم شریک بنایا۔ اگرچہ خود ان مجتہدوں سے نظر بصیرت میں قاصر اور زمانہ کے لحاظ سے مؤخر ہو۔ کیونکہ شریعت ایک بڑے پھیلے ہوئے درخت کی مثل ہے اور علماء کے اقوال شاخیں اور ٹہنیاں ہیں (جب کہ کتاب و سنت اُس کی جڑیں ہیں) اور شاخ بغیر جڑ اور پھل بغیر ٹہنی کے موجود نہیں ہو سکتا۔ جس طرح مکانوں اور عمارتوں کا وجود دیواروں (اور بنیادوں) کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ اور اہل کشف کا اس پر اجماع ہے کہ جس شخص نے علماء شریعت (مجتہدین) کے اقوال میں سے کسی ایک قول کو بھی شریعت سے خارج کیا تو یہ اس کے مرتبہ معرفت سے قاصر رہنے کی دلیل ہے۔ کیونکہ رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی امت کے علماء کو شریعت کا امین قرار دیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں علماء رسولوں کے امانت دار ہیں جب تک بادشاہ سے خلط ملط نہ کر لیں اور یہ امر محال ہے کہ معصوم اپنی شریعت کا امین خائن کو بنائے۔۔۔ اور بیشک جو شخص علماء شریعت کے کسی قول کو رد اور خارج از شریعت کرتا ہے تو گویا وہ اپنا جاہل ہونا پکار کر بتلا رہا ہے اور کہہ رہا ہے، خبردار گواہ رہو کہ میں جاہل ہوں (ص ۵۶ ج ۱)

لازم:

علامہ شعرانیؒ فرماتے ہیں ہر مسلمان کے لئے ان طریقوں (مذہب) میں سے ایک طریقہ لازم ہے تاکہ اس کا قلبی اعتقاد زبانی اقرار کے مطابق ہو جائے کہ تمام آئمہ مسلمین اپنے پروردگار کی طرف سے ہدایت پر ہیں۔ اور جس شخص کی رسائی اس عقیدہ تک بطور کشف اور معائنہ کے نہ ہو سکے اس پر واجب ہے کہ بطور تسلیم اور ایمان ہی کے اس عقیدہ کو پیدا کرے اور جس طرح ہمیں ان امور میں طعن و تشنیع جائز نہیں جنہیں انبیاء علیہم السلام لائے حالانکہ اُن کی شریعتیں مختلف ہیں اس لئے ان مسائل میں بھی طعن روا نہیں جن کو آئمہ مجتہدین نے بطور اجتہاد کے استنباط کیا ہے (ص ۵۷ ج ۱)

بڑی لغزش:

فرماتے ہیں کہ ”مؤمن کامل ضرور اس بات پر ہر طرح یقین رکھتا ہے کہ اگر باری تعالیٰ کو ازل میں اس کا علم نہ ہوتا کہ مؤمنوں کے لئے ان کو مذاہب مختلفہ پر ہی منقسم کرنے میں مصلحت ہے، تو وہ ان مذاہب کو پیدا ہی نہ فرماتا۔ اور نہ ان کو ان مذاہبوں پر باقی رکھتا۔ بلکہ ان سب کو ایسے ایک طریقے پر آمادہ کرتا جس سے وہ عدول ہی نہ کر سکتے۔ جس طرح اصل دین سے عدول کرنے کو ناجائز کر دیا۔ اور ارشاد فرمایا کہ **شُرْعَ لَكُمْ مِنَ الدِّينِ مَا وَشَىٰ بِهِ نُوْحًا وَاَلَّذِي اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ وَمَا وَحَّيْنَا بِهِ اِبْرٰهِيْمَ وَمُوسٰى وَعِيسٰى اَنْ اَقِيْمُوا الدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيْهِ** اس کو خوب سمجھ لو کیونکہ یہ نفیس مضمون ہے معلوم ہوا کہ اصول دین پر اس کے فروع کو قیاس نہیں کر سکتے تاکہ یوں کہیں کہ اصول میں اختلاف ناجائز تو فروع میں بھی ناجائز ہے کیونکہ ایسا قیاس بہت بڑی لغزش ہے (ص ۶۶ ج ۱) مؤلف حقیقۃً اتفاقہ بھی اسی بڑی لغزش کا مریض ہے، دیکھو ص ۱۶، یہ بے علم لوگ اصل اور فرع کا فرق بھی نہیں جانتے اور اس بے علمی پر صرف یہی دعویٰ نہیں کہ ہم کتاب و سنت سے براہ راست احکام کا استنباط کر سکتے ہیں بلکہ یہ دعویٰ ہے کہ جن ائمہ کے مجتہد ہونے پر اُمت کا اجماع ہے ان کی غلطیاں بھی پکڑ سکتے ہیں۔

قیام حشر کیوں نہ ہو کہ ایک کلچر ڈی سٹنچی کر رہے ہے حضور بلبل بستان نوا بنی۔

آہ یہ تو ایسے ہی ہے جیسے زبان نہ بھرا کا بغیل حاتم کی سخاوت پر اعتراض کرے۔ یا کوئی نامرد لکھو رستم کی پہلوانی کا مذاق اڑائے۔

فصل ناولی

ایک شخص بیت المقدس کی طرف نماز پڑھ رہا ہے دوسرا بیت اللہ کی طرف یہ گویا اصولی اختلاف ہے دونوں کا قبلہ الگ الگ ہے، ایک شخص بیت کے مشرق کی طرف کھڑا ہو کر بیت اللہ شریف کی طرف نماز پڑھ رہا ہے دوسرا مغرب کی طرف تو یہ اختلاف قبلہ نہیں اختلاف

جہت ہے لکل وجہہ ہو مولیہا فاستبقوا الخیرات ۔

مثال دوم:

ایک آدمی قرآن کی تلاوت کر رہا ہے دوسرا تورات کی یہ دونوں کتابیں ہی الگ الگ ہیں، ایک آدمی قاری عاصم کی قرأت پر قرآن کی تلاوت کر رہا ہے دوسرا قاری حمزہ کی قرأت پر تو یہ دونوں قرآن ہی کی تلاوت کر رہے ہیں۔

نصیحت:

فرماتے ہیں ”اب ہر امام کے اس کلام کو جس کی کوئی صریح دلیل قرآن و حدیث میں نہ پاؤ۔ اسی پر قیاس کر کے یقین کر لو کہ کوئی دلیل ضرور ہے۔ جو ہمارے فہم ناقص میں نہیں آتی۔ یہ جائز نہیں کہ اس کے کلام کو مردود یا ضعیف سمجھو کیونکہ تمہارے فہم کو امام کے فہم سے کیا نسبت تمہاری عقل یا عقل کے بالمقابل مانند غبار خاک کے ہے اور وہی زیادہ جاننے والا ہے (ص ۲۷ ج ۱)

قیاس البلیس:

غیر مقلدین سراپا امتیوں کی وائے اور قیاس میں غرق ہیں، احادیث کے صحیح یا ضعیف کہنے میں وہ مابعد خیر القرون کے امتیوں کی قیاسی آراء کے پابند ہیں، احادیث مذکورہ مسائل کے احکام فرض سنت نقل مباح حرام وغیرہ میں ائمہ مجتہدین کے اجتہادات کے پابند ہیں، اختلافی احادیث کے رد و قبول میں شافعی مقلدین کی آراء کے پابند ہیں، چھ طرف سے قیاسات میں غرق ہونے کے باوجود زبان پر یہی شور ہوتا ہے کہ قیاس کرنا شیطان کا کام ہے۔ اسی بارہ میں امام شعرانیؒ ایک واقعہ درج کرتے ہیں کہ ”ایک دفعہ حضرت امام جعفر صادق اور امام مقاتل بن حیانؒ اور چند بزرگ حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت بابرکت میں حاضر ہو کر عرض کرنے لگے کہ ہم نے سنا ہے کہ آپ اللہ کے دین میں قیاس بہت کرتے ہیں حالانکہ اس قیاس کا بانی ابلیس لعین ہے تو مناسب ہے کہ آپ ہرگز قیاس نہ کریں تو آپؐ نے فرمایا کہ میں جو کہتا ہوں وہ قیاس نہیں ہوتا بلکہ وہ سب قرآن شریف سے ہوتا ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ مافرطنافی

الکتاب من شیء۔ ہم نے قرآن شریف میں کسی شے کے بیان کو نہیں چھوڑا۔ تو جو کچھ میں کہتا ہوں وہ واقع میں قیاس نہیں ہوتا۔ بلکہ اس انسان کے نزدیک قیاس ہوتا ہے جس کو خدا تعالیٰ نے قرآن شریف سمجھنے کا ملکہ عنایت نہیں فرمایا (ص ۸۵ ج ۱)

مذہبِ امام:

امام شمرانیؒ امام ابو مطیع بلخی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے دریافت کیا کہ آپ یہ تو فرمائیں کہ اگر کسی امر میں ایک آپ کی رائے ہو اور اسی امر میں حضرت ابو بکرؓ کی کچھ اور رائے ہو تو کیا آپ اپنی رائے کو چھوڑ کر ان کی رائے کو اختیار کر لیں گے یا نہیں؟ آپ نے فرمایا ”ضرور“ پھر میں نے کہا کہ اگر آپ کی رائے کے مقابلہ میں حضرت عمر فاروقؓ کی کچھ اور رائے ہو تو اپنی رائے چھوڑ دو گے؟ آپ نے فرمایا ضرور چھوڑ دوں گا۔ علیٰ هذا القیاس حضرت عثمان غنیؓ، حضرت علیؓ اور سوائے انس بن مالکؓ، ابو ہریرہؓ اور سرہ بن جندبؓ کے تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کے بالتقابل اپنی رائے ترک کر دوں گا۔ ابھی۔ بعض علماء نے اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ یہ تینوں حضرات معرفت میں کامل اور مدارک اجتہاد پر مطلع نہیں ہیں۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان میں عدالت نہ ہو اور وہی امام ابو مطیع روایت بیان کرتے ہیں کہ میں کوفہ کی جامع مسجد میں امام ابو حنیفہؒ کی خدمت میں حاضر تھا کہ آپ کے پاس سفیان ثوری، مقاتل بن حیان، حماد بن سلمہ، جعفر صادق اور بعض فقہاء آئے۔ اور امام صاحب سے کہنا شروع کیا کہ ہم نے سنا ہے کہ آپ دین میں قیاس بہت کرتے ہیں اور ہم کو خوف ہے کہ کہیں یہ کثرت قیاس آپ کے لئے نقصان دہ نہ ہو کیونکہ سب سے پہلے ائمہ نے قیاس کیا ہے۔ چنانچہ امام صاحب نے اس بارہ میں جمعہ کے دن صبح سے لے کر دوپہر تک مناظرہ کیا۔ اور اپنا مذہب ان کو بتلایا۔ کہ میں سب سے پہلے کتاب اللہ پر عمل کرتا ہوں۔ اس کے بعد سنت پر، اس کے بعد صحابہؓ کے فیصلوں پر اور جس حکم میں ان سب کا اتفاق ہو اسی کو عملاً مقدم جانتا ہوں اس پر جن میں صحابہ کا اختلاف ہو، البتہ اس اختلاف کی صورت میں (ان میں سے راجح کو اختیار کرنے کے

لئے) مجبوراً قیاس کرتا ہوں، یہ سن کر وہ سب حضرات کھڑے ہو گئے۔ اور امام اعظمؒ کے ہاتھ اور گھٹنے کو بوسہ دیا اور امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے کہنے لگے کہ آپ علماء کے سردار ہیں۔ ہمارے سابق قصور کو معاف فرمائیے کہ ہم نے آپ پر اعتراض کیا۔ ہمیں آپ کے مذہب کا اچھی طرح علم نہ تھا، آپ نے فرمایا غفر اللہ لنا ولکم اجمعین اللہ تعالیٰ ہمیں اور تمہیں سب کو معاف فرمائے۔ (۱۷۱ ج ۱)

اس سے معلوم ہوا کہ بعض فقہاء اہل سنت نے اہل بدعت کے غلط پروپیگنڈے سے متاثر ہو کر امام صاحب پر کچھ اعتراضات کئے، لیکن جب امام صاحب سے خود ان کے مذہب کی تحقیق کی تو ان اعتراضات سے رجوع کرنے کے ساتھ امام صاحب سے معافی بھی مانگی۔ لیکن بعض متعصبین نے، جن میں خطیب بغدادی خاص طور پر قابل ذکر ہیں، ان پہلے زمانوں کے اقوال کو تلاش کر کے اکٹھا کیا۔ یہ ضد اور تعصب کی انتہا ہے کہ جن اقوال سے وہ فقہاء و محدثین رجوع کر چکے تھے پھر ان کو اکٹھا کر کے امام صاحب کے سرٹھو پا جا رہا ہے، نہ انسانوں کی شرم ہے نہ خوفِ آخرت، مندرجہ بالا ارشادات امام سے یہ واضح ہو گیا کہ آپ حدیث تو حدیث صحابہ کے اجتہادات کے مقابلہ میں بھی اپنا اجتہاد ترک فرما دیتے تھے لیکن ضد اور ہٹ دھرمی کا خدا ستیاناس کرے کہ یہ انسان کو دنیا و آخرت دونوں میں ذلیل کرتی ہے۔ پیر بدیع الدین سندھی نے ایک نئی بدعت کا آغاز کیا کہ امام صاحب کا فلاں فتویٰ فلاں صحابی کے فتویٰ کے خلاف ہے اس طرح کی فہرستیں بنائیں لیکن یہ کام پیر جی نے منکرین قرآن کی تقلید میں کیا، جب اہل سنت کہتے ہیں کہ دس قاریوں کی صحابہ کی ہی متواتر قرأتیں ہیں تو وہ ادھر قاری عاصم کی متواتر قرأت سے ایک آیت لکھتے ہیں اور مقابلہ میں کسی صحابی کی طرف منسوب کسی شاذ یا منکر قرأت کا ذکر کرتے ہیں اور اس متواتر اور شاذ کے اختلاف کو صحابہ کرام اور قاری عاصم کی قرأت کا مقابلہ بنا کر عوام کو دھوکہ دیتے ہیں یہی دھوکا غیر مقلدیت مسلمانوں کو دیتی ہے۔

مزید وضاحت:

اور خلیفہ ابو منصور نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو لکھا کہ تم قیاس کو حدیث پر مقدم کرتے ہو، آپ نے جواب میں لکھا کہ اے امیر المؤمنین تم نے غلط سنا ہے بلکہ میں سب سے پہلے کتاب اللہ پر عمل کرتا ہوں اس کے بعد سنت رسول اللہ ﷺ پر اور پھر حضرت ابو بکر صدیق کے فیصلے پر اس کے بعد حضرت عمر فاروقؓ کے فیصلے پر اس کے بعد حضرت عثمانؓ کے فیصلے پر اس کے بعد حضرت علی بن ابی طالبؓ کے فیصلے پر پھر باقی صحابہؓ کے فیصلوں پر اور جب صحابہ رضی اللہ عنہم کسی مسئلہ میں مختلف ہوتے ہیں تو مجبوراً قیاس کرتا ہوں کیونکہ خدا تعالیٰ کی نعوذ باللہ اپنی مخلوقات سے رشتہ داری تو ہے ہی نہیں، شاید امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا آخری جملہ سے یہ مطلب ہوگا کہ دین خداوندی میں یہ ہرگز جائز نہیں کہ کسی شخص کے قول کی رعایت کی جائے اور دوسرے کی نہ کی جائے بلکہ تمام مخلوق پر امر حق کی بجا آوری واجب اور فرض ہے اور اللہ تعالیٰ اُن کے مطلب کو خوب سمجھتا ہے۔ امام ابو جعفر شیزماری نے امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی دین میں رائے زنی کرنے سے بریت اس قدر بسیط مضمون میں بیان کی ہے جتنے کی ضرورت نہ تھی اور اسی ضمن میں اس شخص کی خوب تردید کی ہے جس نے امام صاحب کے متعلق یہ طعن زنی کی ہے کہ وہ قیاس کو حدیث پر مقدم کرتے ہیں چنانچہ امام ابو جعفر کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے صحیح روایت یہ منقول ہے کہ وہ حدیث کو آثار صحابہ پر مقدم رکھتے ہیں اور جب کسی حکم کو آثار میں بھی نہیں پاتے تو قیاس کرتے ہیں پس یہ بات مسلم ہے کہ آپ اس وقت قیاس کرتے ہیں جب کسی حکم کو نہ تو کتاب اللہ میں پاتے ہیں نہ حدیث رسول اللہؐ میں اور نہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے فیصلوں میں، امام صاحبؒ کے طریقہ استنباط کے متعلق یہ نقل بالکل صحیح ہے (بلکہ ہمارے اصول میں متواتر ہے) اسی پر اعتماد کرو اور اپنی آنکھوں اور کانوں (اور زبان و قلم) کی حفاظت کرو۔ پھر امام ابو جعفرؒ کا بیان ہے کہ قیاس کرنے میں کچھ امام صاحبؒ ہی نرا لے نہیں ہیں بلکہ ضرورت اور دشواری

کے وقت تو تمام علماء ہی قیاس کرتے ہیں اور ضرورت یہ ہوتی ہے کہ جب کسی مسئلے کے حکم کو قرآن شریف یا سنت یا اجماع یا صحابہؓ کے فیصلوں میں منصوص نہیں پاتے تو پھر مجبوراً قیاس کو اختیار کرتے ہیں الغرض تمام آئمہ کے مقلدین ہم دیکھتے ہیں کہ اس زمانہ تک قیاس کرتے چلے آئے ہیں لیکن اسی ضرورت کے وقت اور پھر کسی کو ان میں سے اس قیاس پر انکار کرتے نہیں دیکھا بلکہ اور قیاس کو اولہ اربعہ میں سے ایک دلیل قرار دیا ہے بایں ترتیب کہ اول قرآن شریف پھر حدیث رسول پھر اجماع امت پھر قیاس اور حضرت امام شافعیؒ خود فرماتے ہیں کہ جب ہم کو کسی مسئلہ میں کوئی دلیل نہ ملے گی تو ہم دوسرے کسی مسئلہ پر اس کو قیاس کریں گے (یعنی) اگر کوئی شخص امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر یہ اعتراض کرے کہ وہ قیاس پر عمل کرتے ہیں تو یہ اعتراض دوسرے اماموں پر بھی لازم آتا ہے کیونکہ وہ سب امام صاحب کے ساتھ قیاس کرنے میں شریک ہیں لیکن اسی ضرورت مذکورہ کے وقت (ص ۷۷ ج ۱)

شوری:

امام شعرانی امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے بارہ میں لکھتے ہیں "ان کی یہ شان تھی کہ جب وہ کسی مسئلہ کو قرآن سے یا حدیث معبطہ کرتے تھے تو اس کی تدوین کا حکم نہیں دیتے تھے یہاں تک کہ ایک مجلس علماء (مجتہدین) کی قائم کرتے اور پھر ان سے دریافت کرتے تھے کہ کیا تم اس مسئلہ کو پسند کرتے ہو، اگر وہ کہہ دیتے کہ ہاں تو ابو یوسف اور محمد بن حسن رحمہما اللہ کو اس مسئلہ کے لکھنے کا حکم فرماتے تھے اور اگر وہ مجلس اس کو ناپسند کرتی تو امام صاحب بھی اس کو چھوڑ دیتے تھے اور ہمارا تمام مجتہدین کے بارہ میں یہ عقیدہ ہے کہ وہ شریعت میں اپنی جانب سے کوئی قول تب استنباط کرتے ہیں جب اس میں شارع کی طرف سے کوئی تصریح نہیں پاتے۔" (ص ۱۲۱ ج ۱)

مقام امام عالی مقام:

یاد رہے علامہ شعرانی حنفی نہیں ہیں بلکہ امام شافعیؒ کے مقلد ہیں اور یہ ان سب لوگوں

سے متاخر ہیں جنہوں نے امام صاحب پر بے بنیاد الزامات لگائے جیسے خطیب بغدادی وغیرہ جن کے حوالے اصاغر غیر مقلدین آج نقل کر کے امام صاحبؒ پر بدزبانی کرتے اور لعن آخر ہذہ الامۃ اولہا کا مصداق بنتے ہیں، امام ابو جعفر شہزاد ماری امام الاولیاء حضرت شقیق بلخی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرتے ہیں کہ وہ فرماتے تھے کہ امام ابو حنیفہ اور ع الناس (سب سے زیادہ متقی) تھے اور سب سے بڑے عالم اور سب سے زیادہ عبادت گزار اور سب سے زیادہ اکرام کرنے والے اور سب سے زیادہ دین میں محتاط اور دین خداوندی میں قول بالرائی سے سب سے زیادہ دور رہنے والے تھے اور آپ کا دستور تھا کہ کسی مسئلہ علمی کو اس وقت تک نہ لکھواتے تھے جب تک اپنے سب اصحاب کو ایک مجلس میں جمع کر کے ان کی رائے نہ لے لیتے، جب وہ سب اس کے موافق شریعت ہونے کی شہادت دیتے تو پھر اس کو قلمبند کرواتے اور ابو یوسف کو لکھنے کا فرماتے، اب تم اے صاحبو! اس بابرکت امام کے زہد اور اس امر کو ملاحظہ کرو کہ وہ خدا تعالیٰ سے کس قدر ڈرتے تھے اور شریعت میں کسی ایسے امر کی زیادتی سے کس قدر احتیاط کرتے تھے جو شریعت کے خلاف ہو، امام ابراہیم مخزومیؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنی ساری عمر میں کوئی شخص امام ابو حنیفہؒ سے بڑا زاہد عابد متورع اور عالم نہیں دیکھا۔ رئیس المحدثین امام عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ میں جب کوفہ گیا اور وہاں جا کر وہاں کے باشندوں سے دریافت کیا کہ تمہارے شہر میں سب سے بڑا عالم کون ہے تو سب نے بالاتفاق جواب دیا کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پھر میں نے کہا کہ سب سے زیادہ متقی کون ہے انہوں نے امام اعظم کا ہی نام لیا، میں نے دریافت کیا سب سے زیادہ زاہد اور سب سے بڑا پرہیزگار کون ہے انہوں نے پھر انہی کا نام لیا، پھر میں نے دریافت کیا کہ اچھا تمہارے شہر میں سب سے زیادہ عبادت گزار اور علمی مشاغل سے دلچسپی رکھنے والا کون ہے انہوں نے جواب میں امام صاحب ہی کو بتلایا، غرض میں جس عمدہ خلقت اور خلق والے آدمی سے سوال کرتا تھا تو وہ جواب میں یہی کہتے تھے کہ ہم امام صاحب کے سوا کسی اور میں نہیں پاتے اور حضرت شقیق بلخی رحمۃ اللہ علیہ امام صاحب رحمۃ اللہ کی بے حد تعریف کیا کرتے تھے اور بھرے مجمع میں لوگوں کے سامنے

کہا کرتے تھے کہ کون شخص ہے جو تقویٰ میں امام صاحب کی برابری کر سکتا ہے جس کے تقویٰ اور احتیاط کی یہ حالت تھی کہ اگر کوئی آپ سے کپڑا خرید کر لے جاتا اور اس کی قیمت اپنے غلہ میں ملا دی ہوتی تو اتفاق سے کبھی کپڑا واپس کرنے آ جاتا تو اس کو واپس کر لیتے اور اس شخص کو تمام غلہ اٹھا کر دے دیتے اور فرما دیتے کہ چونکہ تیرے دراہم غلہ میں مل جانے کی وجہ سے متعین نہیں رہے اس لئے یہ سب لے جا اور میں تجھ سے ان کا نہ دنیا میں دعویدار ہو گا نہ آخرت میں طلب گار ہو گا، ہم نے آج تک ایسا تقویٰ کسی کا نہیں دیکھا سوائے ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے، ایک مرتبہ امام اعظم کو فی رحمۃ اللہ علیہ نے ریشمی کپڑوں کے فروخت کرنے کا ایک شخص کو وکیل بنایا، ان کپڑوں میں ایک کپڑا عیب دار تھا اس لئے اس وکیل کو ہدایت کردی کہ تو جب اس کو فروخت کرنے لگے تو اس کا یہ عیب ضرور ظاہر کر دینا، اتفاقی امر کہ اس نے وہ کپڑا فروخت کر دیا اور عیب بتانا اسے یاد نہ رہا اور اس کی قیمت بھی دوسرے کپڑوں کی قیمت میں ملا دی جب امام صاحبؒ کو اس کا پتہ چلا تو تمام کپڑوں کی قیمت فقراء اور مساکین اور حاجت مندان اہل جزیرہ پر خیرات کر دی، حضرت شقیق بلخیؒ فرماتے تھے کہ امام ابوحنیفہؒ اپنے قرضدار کے دیوار کے سایہ میں بھی نہ بیٹھتے تھے اور فرمایا کرتے تھے کہ میرا اس شخص پر قرض ہے اور آنجناب رسول اقدس ﷺ کا فرمان ہے کہ جو قرض مقرر شد سے نفع دلوائے وہ سود ہے اور اس کی دیوار کے سایہ میں میرا بیٹھنا نفع سے خالی نہیں اس لئے میں نہیں بیٹھتا، امام موصوف کے باریک تقویٰ کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ ابو جعفر منصور خلیفۃ المسلمین نے جب امام صاحب کو فتویٰ دینے سے روک دیا تو ایک دفعہ رات کے وقت آپ کی صاحبزادی نے دریافت کیا کہ وہ خون جو مسوزھوں سے نکلے وضو کو توڑ دیتا ہے تو آپ نے جواب دیا کہ صبح کو حماد سے پوچھ لینا کیونکہ میرے امام نے مجھے فتویٰ دینے اور مسائل بتانے سے منع کیا ہے اور میں ان لوگوں میں سے نہیں ہونا چاہتا جو عابدانہ امام کی خیانت کرتے ہوں۔ خلیفہ ابو جعفر نے جب آپ کو فتویٰ دینے سے منع کیا تھا تو اس وقت وہ آپ کے کمالات علمیہ سے واقف نہیں تھا اور نہ آپ کی اس سے ملاقات ہوئی تھی، ابو نعیم نے امام موصوف سے روایت کی ہے کہ آپ نے پچاس سال صبح کی

نماز عشاء کے وضو سے پڑھی اور رات کو زمین پر پہلو رکھ کر تو کبھی بھی نہیں سوئے، اللہ تعالیٰ کی نماز پڑھ کر ایک لحظہ کے لئے بیٹھے بیٹھے سو رہے تھے، اور یہ روایت ثقات سے پہنچی ہے کہ جب آپ نے قاضی بننے سے انکار کیا تو آپ کے جسم اطہر پر تازیانے لگائے گئے اور پھر آپ کو قید کر دیا گیا، آپ نے ان مصائب کو قضا کے اختیار کرنے پر ترجیح دی اور آپ کو قضا کے اختیار کرنے پر اس وجہ سے مجبور کیا گیا تھا کہ جب آپ کے زمانے کے قاضی کا انتقال ہو گیا تو خلیفہ نے اپنے ملک میں ایسے شخص کی تلاش شروع کر دی جس کو قاضی مرحوم کے قائم مقام کیا جاسکے تو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی علمی روشنی اور کثرت ورع اور آپ کی پاک دامن اور خوفِ الہی کی وجہ سے کوئی شخص آنکھوں میں نہ سما یا اور مشہور یہ ہے کہ امام صاحب نے قید خانہ میں ہی وفات پائی (اللہ وانا الیہ راجعون)

نوٹ:

امام صاحب قاضی نہ بنے مگر آپ نے قانونِ اسلامی کو اتنا مکمل اور جامع طور پر مدون کر دیا کہ قیامت تک بننے والے قاضی آپ کی فقہ سے بے نیاز نہیں ہو سکتے، امام صاحب نے خلیفہ کے فتویٰ دینے سے منع پر کس طرح امام کی اطاعت کی پھر بھی لوگ کہتے ہیں کہ وہ اسلامی خلفاء پر فروغ کے قائل تھے۔

عوام اور تقلید:

امام شعرانی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بات واضح فرمادی کہ مجتہد پر واجب ہے کہ وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرے اور آئمہ مجتہدین اپنے مجتہد شاگردوں کو بھی تقلید سے منع کرتے تھے اور ایسا کامل ولی جو صاحب کشف تام ہو کر براہِ راست سرچشمہ محمدی پر پہنچ جائے وہ بھی اس چشمہ کے پانی کے لئے کسی نہر کا محتاج نہیں رہتا، اس غیر مقلد یوسف جے پوری نے ایسی عبارات نقل کر کے جن میں مجتہدین یا صاحب کشف تام کا ذکر ہے۔ ان کو بے موقع استعمال کیا ہے کہ عوام کو اجتہادی مسائل میں مجتہد کی تقلید حرام ہے اور عوام کے لئے وجوب تقلید کی صریح عبارات کو بالکل چھپا گیا ہے وہ مطالعہ فرمائیں۔

(۱) ... اور میں نے اپنے شیخ علی خواص رحمۃ اللہ علیہ کو یہ فرماتے سنا اگر کوئی سوال کرے کہ کیا اس شخص کے واسطے جو شریعت کے چشمہ سے واقف نہیں ہے کسی معین مذہب کا مقلد ہونا جائز ہے تو جواب یہ ہے کہ ہاں بلکہ واجب ہے تاکہ خود بھی گمراہ نہ ہو اور دوسرے کو بھی گمراہ نہ کرے۔ (ص ۹۲ ج ۱)

(۲) اگر کوئی کہے کہ جب دلی تقلید چھوڑ دے، اور تمام مذاہب کو یقینی اور کشفی طور پر ایک دریا سے نکلنے دیکھ کر اس بات کا یقین کر لے کہ تمام مذاہب صحیح ہونے میں برابر ہیں۔ تو مرید کو کسی معین مذہب کی تقلید کا حکم کیونکر دے سکتا ہے تو جواب یہ ہے کہ مرید کو اس کا حکم کیا جانا اس کے لئے رحمت ہے اور مقصود کے قریب ہو جانے کا باعث ہے تاکہ اس کی دلجمعی ہو اور ایک ہی مذہب میں رہ کر سلوک کا راستہ طے کر لے اور شریعت کے اس سرچشمہ تک بہت جلد پہنچ جائے جہاں سے اس کے امام نے اپنے مذہب کو حاصل کیا ہے۔ (ص ۹۳ ج ۱)

(۳) علاوہ بریں بات یہ ہے کہ ایک مذہب کو چھوڑ کر دوسرے مذہب کو اختیار کرنے میں اس امام کی ہچک ہے جس کے مذہب کو چھوڑا ہے۔ (ص ۹۴ ج ۱)

(۴) تقلیدِ شخصی کا فائدہ:

میں نے اپنے شیخ علی خواص رحمۃ اللہ علیہ کو یہ فرماتے سنا کہ علماء شریعت نے طالب علم کو ایک معین مذہب کی پیروی کا حکم اور علماء حقیقت نے مرید کو ایک معین شیخ کی پیروی کا امر محض اس وجہ سے دیا ہے تاکہ مقصود کا راستہ نزدیک ہو جائے۔ بلکہ شریعت کے سرچشمہ یا خدا تعالیٰ کے دربار معرفت کی مثال ہتھیلی کی سی ہے اور مجتہدین کے مذاہب اور شیوخ کے طریقوں کی مثال انگلیوں کی سی ہے اور کسی مذہب کے ساتھ مشغول رہنے یا کسی شیخ کے طریق حاصل کرنے کے زمانوں کی مثال ایسی ہے جیسے انگلیوں کے پوروں کی گرہیں اس شخص کے واسطے جو انگشت کے سرے سے چھوٹنے کی ابتداء کرتا ہوا ہتھیلی تک پہنچنا چاہے کیونکہ ہر گرہ انگشت کی بمنزلہ چشمہ شریعت یا معرفت خداوندی کے ٹکڑے راستہ کی ہے کیونکہ ہر انگشت میں تین گرہیں ہیں ان کے بعد مقصد ہے جس کی مثال ہتھیلی کی سی ہے تو جب مرید

کے سلوک اور طالبِ علم کی عبادت اور اصل مقصود یعنی چشمہ شریعت یا معرفت خداوندی تک پہنچنے کی مدت مثلاً تین سال ہوں تو اگر یہ مرید یا طالبِ علم ایک معین شیخ کی اتباع میں یہ تینوں سال گزار دے گا تو ایک دن ضرور مقصد تک پہنچے گا برخلاف اس شخص کے جو ایک سال ایک مذہب یا ایک شیخ کی پیروی کرتا رہے پھر دوسرے سال دوسرے کی پیروی اختیار کرے اور تیسرے سال تیسرے کی تو اس نے ایک مذہب یا ایک شیخ سے رجوع کر جانے اور دوسرے کی طرف متوجہ ہونے کے سبب سے مقصد کو فوت کر دیا اس لئے کہ یہ پہلے گزر چکا ہے کہ ایک شیخ یا مجتہد دوسرے کے مذہب پر بنا نہیں کرتا یعنی یہ مطلب کہ جس قدر راستہ وہ طے کر چکا ہے اس کو باقی رکھ کر وہیں سے آگے چلائے ایسا نہیں ہوتا بلکہ اس کو لوٹا کر لبِ راہ لے جاتا ہے تو گو یا وہ شخص تینوں سال پہلی ہی گرہ پر مقیم رہا ان تین گرہوں میں سے جن کی ہر گرہ بمنزلہ ثلث راستہ کی ہے اور اگر وہ شخص ایک ہی شخص پر مداومت کرتا تو ضرور اتنی مدت میں مقصد تک پہنچ جاتا۔ اور شریعت کے بڑے چشمہ پر جا کر ٹھہرتا اور تمام مذاہب کی حقانیت کا معترف ہو جاتا پس سمجھ لو والحمد للہ رب العالمین (ص ۹۵ ج ۱) معلوم ہوا کہ منزل مقصود چشمہ شریعت محمدیہ ہے اور یہ چار مذاہب اس منزل کے چار راستے ہیں جو ایک راستے پر منزل کی طرف چلے ہر قدم اسے منزل کے قریب کرے گا اور وہ آخر منزل تک پہنچ جائے گا۔ جو ایک راستے سے دوسرے راستے کی طرف چلے وہ بھی وقت ضائع کرنے والا ہے لیکن جو سرے سے راستہ پر ہی نہیں آیا وہ منزل مقصود پر کیسے پہنچے گا۔

مجتہد واسطہ فی التفہیم:

امامِ شہرانیؒ فرماتے ہیں ہر مجتہد کلامِ شارع کے مقتضائے تابع ہے جس کا استنباط اس کلام سے لازمی ہو اور مجتہد کے کلام کا اصل مقصود شارع کے کلام کو ایسی زبان میں وضاحت سے بیان کرنا ہے جس کو عام لوگ بھی سمجھ سکیں (ص ۱۰۰ ج ۱) یعنی مجتہد اپنی نہیں سنانا بلکہ صرف اللہ عزوجل کی بات سمجھاتا ہے۔ وہ شارع نہیں ہوتا البتہ شارع کے کلام کا شارح ہوتا ہے۔

تقلید شخصی:

اور میرے شیخ علی خواص رحمۃ اللہ علیہ کی یہ عادت تھی کہ جب ان سے کوئی انسان یہ سوال کرتا کہ کسی معین مذہب کی پابندی آجکل واجب ہے یا نہیں تو اس کو یہ جواب دیتے تھے کہ تجھ پر مذہب معین کی پابندی واجب ہے جب تک کہ تو شریعت کے چشمہ اولیٰ کا مشاہدہ نہ کر لے کیونکہ قبل ازیں مذہب معین کی پابندی نہ کرنے کی صورت میں تیرے گمراہ ہو جانے کا خوف ہے اور فی زمانہ لوگوں کا اسی پر عمل ہے (۱۱۸ ج ۱) پھر فرماتے ہیں تم کو ہرگز جائز نہیں کہ ایک معین مذہب کی پابندی سے منع کرو۔ (ص ۱۱۹ ج ۱)

نوٹ:

دنیا کے اکثر ممالک میں جس طرح دس مختلف قرأتوں میں سے عموماً ایک ہی قرأت رائج ہے اس لئے پورے ملک والے اسی ایک ہی قرأت پر تلاوت کرتے ہیں اور پختہ یقین رکھتے ہیں کہ ہم نے پورے قرآن کی تلاوت کر لی ہے کوئی یہ نہیں کہتا کہ جس نے دس قرأتوں میں سے ایک قرأت پر پورے قرآن کی تلاوت کی اس نے صرف دسواں حصہ قرآن پڑھا اور معاذ اللہ نو حصے قرآن ضائع کر دیا، اسی طرح ہر ملک میں سنت نبوی کے چار متواتر مذاہب میں سے ایک ایک مذہب ہی رائج ہے اور اس ایک مذہب پر عمل کرنے سے پوری اور مکمل سنت پر عمل ہو جاتا ہے، یہ کہنا کہ ایک مذہب پر عمل کرنے سے چوتھائی سنت پر عمل ہوتا ہے ایسی ہی حماقت ہے جیسے کوئی کہے کہ ایک قرأت پر قرآن کی تلاوت کرنے سے صرف دسواں حصہ قرآن کی تلاوت کا ثواب ملتا ہے اس لئے یہاں ایک ہی قرأت اور ایک ہی مذہب ہے، ہاں اگر کوئی ایسا علاقہ فرض کیا جاوے جہاں دسواں قرأتیں پڑھی جا رہی ہوں تو وہاں کسی شرعی مجبوری سے دوسری قرأت پر بھی تلاوت جائز ہوگی۔ اسی طرح اگر کوئی علاقہ ایسا فرض کیا جاوے جہاں چاروں مذاہب کے مدارس اور مفتی صاحبان ہوں اور چاروں پر عمل جاری ہو تو وہاں بھی مقصد تک پہنچنے کے لئے ایک ہی معین مذہب کی تقلید واجب ہوگی مگر کسی شرعی مجبوری کی بناء پر دوسرے مذہب پر بھی عمل جائز ہوگا البتہ مذہب کو

کھلونا سمجھ کر ایک مذہب سے دوسرے مذہب میں جانا ناجائز ہے (ملخصاً ۱۲۹ ج ۱)
 امامِ شعرانی نے دس صدیوں میں سے صرف تیرہ آدمیوں کے نام لکھے ہیں جو ایک مذہب
 سے دوسرے مذہب میں گئے لیکن پہلی دس اسلامی صدیوں میں ایک بھی نام نہیں لکھا جس نے
 سب مذہب کو چھوڑ کر لاندہب غیر مقلد ہونے کا اعلان کیا ہو۔ (ص ۱۲۷، ۱۲۸ ج ۱)
اصحابِ سنن:

حضرت عمرؓ فرماتے ہیں کہ اصحابِ سنن قرآن شریف کے زیادہ جاننے والے ہیں،
 خطابی کا قول ہے کہ اصحابِ سنن سے حدیث کے حفاظ اور اس کے سمجھنے والے مراد ہیں
 جس طرح آئمہ مجتہدین اور ان کے کامل متبعین (مقلدین) کیونکہ یہی لوگ ان احکام کو
 خوب سمجھتے ہیں جن کو احادیث متضمن ہیں (ص ۱۵۳ ج ۱) ابو بکر بن عیاش کا قول ہے کہ
 حدیث کے علماء ہر زمانہ میں ایسے ہیں جیسے اہل ادیان کے مقابلہ میں اہل اسلام اور یہاں
 علماء حدیث سے وہ لوگ مراد ہیں جن میں اہل سنت فقہاء بھی داخل ہیں اگرچہ وہ حدیث
 کے حافظ نہ ہوں۔ (ص ۱۵۷ ج ۱)

فرمانِ امام احمد:

خود ساختہ اہل حدیث نے امام احمد کا قول نقل کیا ہے کہ نہ میری تقلید کرو نہ مالک کی اور
 نہ اوزاعی کی۔ بلکہ تم بھی وہیں سے استنباط کرو جہاں سے انہوں نے کیا ہے (میں امامِ شعرانی
 کہتا ہوں) آپ کا یہ کلام اسی شخص پر محمول ہے جس کو قرآن کریم و حدیث شریف سے احکام
 کے استنباط کی قدرت ہو ورنہ علماء نے تصریح کی ہے کہ عامی پر تقلید واجب ہے تاکہ دین میں
 گمراہ نہ ہو جائے (ص ۱۶۹ ج ۱) آخری عبارت خود ساختہ اہل حدیث نے نقل نہیں کی۔

مسندِ امام اعظمؒ:

امامِ شعرانی شافعی فرماتے ہیں کہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا بڑا احسان ہوا کہ میں نے امام
 ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کی تینوں مسندوں کے صحیح نسخوں کا جن پر حفاظ حدیث کے دستخط ہیں اور

سب سے آخر حافظ دمیاطیؒ کا نام ہے خوب مطالعہ کیا، ان میں غور کرنے سے معلوم ہو کہ امام صاحب حدیث کی روایت نہیں کرتے تھے مگر تابعین سے جو عدالت اور ثقاہت میں ممتاز ہیں اور یہ شہادتِ رسول اکرم ﷺ خیر القرون میں داخل ہیں مثلاً اسود، علقمہ، عطاء، عکرمہ، مجاہد، کھول، حسن بصری اور ان کے درجہ کے راوی رضی اللہ عنہم اجمعین تو جس قدر راوی امام صاحبؒ اور رسول خدا ﷺ کے درمیان ہیں وہ سب ثقہ اور عادل اور عالم اور خیانت ناس میں سے ہیں، نہ ان میں کوئی کاذب (جھوٹا) ہے اور نہ ہی دروغ گوئی سے متہم، اور کیا چیز مانع ہے تم کو ان حضرات کی عدالت کے اعتراف سے جن سے احکامِ دینیہ حاصل کرنے میں ابوحنیفہ جیسا شخص راضی ہے جس کے تقویٰ اور پرہیزگاری اور امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے اوپر شفقت کی انتہا نہیں (ص ۱۸۱ ج ۱) پھر فرماتے ہیں اگر کوئی سوال کرے کہ جب تم کہتے ہو کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب میں کوئی دلیل ضعیف نہیں ہے کیونکہ آپ کے اور رسول خدا ﷺ کے درمیان کے راوی صحابہ اور تابعین رضی اللہ عنہم ہیں اور وہ سب کے سب جرح قدح سے صحیح سالم ہیں تو پھر کیا وجہ ہے جو بعض حفاظ حدیث نے امام صاحب کی بعض دلیلوں کو ضعیف کہا ہے تمہارے پاس اس کا کیا جواب ہے تو جواب یہ ہے کہ ہم پر واجب ہے کہ جن راویوں کی وجہ سے حفاظ نے حدیث کو ضعیف بتایا ہے ان سے وہی راوی مراد لیں جو امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بعد اس حدیث کی روایت کرنے والے پیدا ہوئے ہیں اور انہوں نے امام صاحب کے طریق کے علاوہ دوسرے طریق کو اختیار کیا ہے کیونکہ امام صاحب کی تینوں مسندوں میں جس قدر احادیث موجود ہیں وہ سب صحیح ہیں اس لئے کہ اگر وہ صحیح نہ ہوتیں تو وہ ہرگز ان سے استدلال نہ کرتے اور امام صاحب سے نیچے کی سند میں کسی راوی کا کاذب ہونا یا دروغ گوئی سے متہم ہونا کوئی نقص پیدا نہیں کرتا ہمارے واسطے اس حدیث کی صحت کی دلیل یہ ہی کافی ہے کہ مجتہدین نے اس سے استدلال کیا ہے (ص ۱۸۵ ج ۱)

نوٹ:

امام صاحبؒ اور رسول اقدس ﷺ کے درمیان جتنے راوی ہیں وہ سب کے سب خیر القرون کے راوی ہیں جنکی تعدیل عام خود رسول اقدس ﷺ نے فرمادی اور تعدیل خاص خود امام صاحب نے فرمادی کیونکہ آپ فرماتے ہیں کہ میں وہ حدیث لیتا ہوں جس کو ثقات نے ثقات سے روایت کیا ہو (مناقب ذہبی) ان کی تعدیل کے مقابلہ میں کسی کی جرح کا اعتبار ہی نہیں، رہے امام صاحب کے بعد کے راوی تو ان کو بھی محدثین نے بلا وجہ ضعیف کہا ہے کیونکہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے ساتھیوں پر جب آزمائش آئی تو ان کو سزا کیں دینے والے قاضی اکثر عقیدۂ معتزلی اور فروغاً خفی تھے، ان کی وجہ سے تمام احناف پر محدثین نے بلا وجہ جرحیں شروع کر دیں جو تعصب پر مبنی تھیں اور وہ قابلِ اعتماد نہیں کیونکہ ان متعصب محدثین کے مقابلہ میں فقہاء احناف ہمیشہ ان احادیث سے استدلال کرتے رہے جو ان کی طرف سے تعدیل ہے۔

امام سبکی کی نصیحت:

امام شعرانیؒ امام سبکی سے نقل فرماتے ہیں ”اے سیدھے راستے کے طلبگار! تیرے لئے مناسب ہے کہ تو تمام گزشتہ آئمہ کے ساتھ ادب کا راستہ اختیار کر لے اور ان کے اندر جس نے کچھ کلام کیا ہو، اس کلام کی جب تک کوئی واضح دلیل نہ ہو اس وقت تک اس کی طرف برگر متوجہ نہ ہو پھر تو اگر اس کلام کی کوئی تاویل اور کوئی صورت اس لئے ساتھ حسن ظن کی پیدا کر سکتا ہے تو کرو نہ تو ان کے باہمی نزاعات سے گریز اور پہلو تہی کر۔ کیونکہ تو ایسے مشاغل کے لئے پیدا نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ تو مقاصد دینیہ کی بجا آوری میں مشغول رہنے کے لئے پیدا کیا گیا ہے (آگے کہتے ہیں) کہ میرے نزدیک طالب رشد و ہدایت اس وقت تک دانا اور عقل مند ہے جب تک ان واقعات میں کھود کرید نہ کرے جو اماموں کے آپس میں وقوع پذیر ہوئے ہیں ورنہ قلب میں کدورت اور چہرے پر سیاہی آجانے کا اندیشہ ہے۔ تو اپنے آپ کو بچاؤ اور پھر بچاؤ ان امور سے جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور سفیان

ثوری کے درمیان اختلاف پیش آئے ہیں یا امام مالک اور ابن ابی ذئب یا احمد بن صالح اور شعبی یا احمد بن حنبل اور مجاہبی کے مابین ظاہر ہوئے۔ اسی طرح شیخ عزالدین بن عبدالسلام اور شیخ تقی الدین صلاح کے زمانہ تک جو باہمی نزاعات صادر ہوئے ہیں، ان سے گریز کرو ورنہ اگر ان میں کھود کرید کرو گے تو تمہاری ہلاکت کا اندیشہ ہے، کیونکہ یہ گردہ کا گردہ عالم ہے اور ان کے ہر قول کا ایک محمل ضرور ہے جس کو ان کے سوا کوئی اور نہیں سمجھ سکتا تو ہم کو سوائے اس کے کہ ہم ان سے راضی رہیں اور ان کے مکالمات میں سکوت کریں جیسا کہ صحابہ کرام کے باہمی مکالمات میں سکوت کرتے ہیں اور کچھ نہ کرنا چاہیے۔ (۱۸۴ ج ۱) مشاجرات صحابہ کرام اور اختلافات آمد دین میں یہی طریق اسلم ہے، اللہ ہم سب کو اس پر چلنے کی توفیق دیں۔

سند اور تعامل:

جس طرح صحابہ کرام پورے قرآن کی تلاوت کرتے تھے مگر ایک صحابی سے بھی پورا قرآن سند کے ساتھ مروی نہیں اسی طرح تمام صحابہ کرام مکمل نماز ادا فرماتے مگر ایک صحابی سے بھی مکمل نماز سند کے ساتھ مروی نہیں، کیونکہ اس وقت مدار تعامل پر تھا نہ کہ سند پر۔ تابعین کے آخری دور میں تعامل کے ساتھ سند کا رواج بھی ہوا۔ لیکن اگر کہیں تعامل اور سند میں ٹکراؤ ہو جاتا تو مدار تعامل پر رکھا جاتا، اور تعامل سے مراد تعامل فقہاء تھا۔ تعامل دیکھئے امام مالکؒ نے مدینہ منورہ میں بیٹھ کر اپنی کتاب موطا مرتب فرمائی۔ پھر اس کو مدینہ منورہ کے ستر فقہاء پر پیش فرمایا، امام شافعی نے فرمایا کہ کتاب اللہ کے بعد سب سے زیادہ صحیح کتاب موطا امام مالکؒ ہے۔ اس کے باوجود امام لیث بن سعد فرماتے ہیں کہ موطا کی ۷۰ احادیث پر امام مالکؒ نے خود عمل نہیں کیا، وجہ یہی تھی کہ ان کی سند کتنی ہی صحیح کیوں نہ ہو لیکن تعامل مستفیض کے خلاف تھیں تو تعامل کو ترجیح دی گئی اور ان احادیث پر عمل ترک کر دیا گیا، امام مالکؒ اور امام اعظمؒ کا یہی اصول ہے کہ جو سند تعامل مستفیض کے خلاف ہو وہ شاذ ہے، جس طرح جو قرأت کے خلاف ہو اگرچہ باسند ہو وہ شاذ ہے، یہ دونوں امام اس اصول کے سختی سے پابند ہیں کہ جو اعمال روز مرد پیش آتے ہیں ان کا ثبوت خیر القرون میں درجہ شہرت

میں ہونا ضروری ہے خواہ سند سے، یا تعامل سے۔ تو اگر عملی کے خلاف کوئی حدیث ہو تو اس کو ماننے سے صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ پر عملی کو تا ہی کا الزام لگتا ہے۔ البتہ خیر القرون کے ختم ہونے کے بعد والوں کا تعامل چونکہ حجت نہ رہا، تو محدثین مابعد خیر القرون نے مدار سند پر رکھ دیا اس لئے اگر کوئی صحیح سند ان کو ایسی مل جاتی جو ان کے زمانہ کے تعامل کے خلاف ہوتی تو وہ سند کو ترجیح دیتے لیکن فقہاء خصوصاً احناف و مالکیہ خیر القرون کے تعامل کو ساتھ دیکھتے اور کہتے کہ یہ دونوں تعاملوں کے خلاف ہونے کی وجہ سے شاذ ہے، شوافع اور حنابلہ حنا خریں کا عمومی رجحان محدثین کی طرف رہا۔ جبکہ احناف اور مالکیہ تعامل خیر القرون کے ساتھ منسلک رہے اور ایسی احادیث کو شاذ قرار دیتے رہے۔ امام شعرانی بھی چونکہ شافعی ہیں، ان کا رجحان بھی محدثین مابعد خیر القرون کی طرف ہے۔ اس لئے لکھ دیا کہ جو احادیث ائمہ کے وصال کے بعد ملیں اگر امام صاحب اس دور تک زندہ رہتے تو اپنے قیاس کو چھوڑ کر ان احادیث کو قبول فرما لیتے یہ شافعی سوچ ہے۔ وہ احادیث امام صاحب کے قیاس کے خلاف نہیں بلکہ خیر القرون کے مستفیض تعامل کے خلاف ہیں اور شاذ ہیں، اس لئے یہ کہنا کہ وہ اخبار احاد قیاس کے خلاف ہیں، بات صحیح نہیں۔ بلکہ تعامل خیر القرون کے خلاف ہیں، اس لئے شاذ ہیں۔ اور یہ مفروضہ کہ امام صاحب کو ملی نہیں اس لئے انہوں نے عمل نہیں کیا یہ بھی ایک خیال ہے، دیکھو امام مالک کو وہ ۷۰ احادیث ملیں لیکن تعامل اہل مدینہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے انہوں نے عمل نہیں کیا پھر یہاں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ امام شعرانی کے ہاں تو مجتہد تمام احکام شریعت صرف سورت فاتحہ سے نکال سکتا ہے بلکہ اس سے بھی ترقی کر کے قرآن پاک کے ایک حرف سے تمام احکام شریعت نکال لیتا ہے (ص ۱۲۲ ج ۱) اور امام صاحبؒ کامل ترین مجتہد بھی تھے۔ اور قرآن پاک تو اتنا یاد تھا کہ روزانہ ختم فرماتے تھے تو ان کو ایسی شاذ روایات کی ضرورت ہی کیا تھی چنانچہ قاصی القضاۃ امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں فایسا کہ و شاذ الحدیث و علیک بما علیہ الجماعة من الحدیث و ما يعرفہ الفقہاء و ما یوافق الكتاب و السنة (والرد علی سیر الاوزاعی ص ۳۱) کہ شاذ احادیث

سے بچ جاؤ اور ایسی احادیث پر عمل کرو جس پر جماعت نے عمل کیا ہو اور جس کو فقہاء پہچانتے ہوں اور وہ جو کتاب و سنت کے موافق ہو۔ بلکہ جس طرح قرآن پاک کی شاذ قرأت اگرچہ بخاری مسلم کی سند سے متفق علیہ ہو تو بھی متواتر قرآن کے مقابلہ میں چھوڑ دی جائے گی مثلاً بخاری مسلم کی متفق علیہ سند سے واندر عشیرت تک الاقربین کے ساتھ ورہطک من المخلصین بھی ہے اور تب تبدا ابی لہب و تب کے بعد قد تب بھی ہے۔ لیکن کوئی ان کو قرآن میں شائع نہیں کرتا۔ یہی حال عملی تواتر کے خلاف شاذ احادیث کا ہے۔

امامِ طبرئیؒ

آپ کا نام محمد بن جریر بن کثیر طبرئیؒ ہے۔ آپ ۲۲۴ھ میں پیدا ہوئے۔ ذہبی لکھتے ہیں کہ آپ چوٹی کے علماء میں سے ایک عالم، امام اور علم کا منفرد پہاڑ ہیں۔ خطیب بغدادی کہتے ہیں کہ آپ اماموں میں بلند مرتبہ امام تھے۔ آپ نے قرآن پاک کی بہت جامع تفسیر لکھی۔ ایک جامع تاریخ لکھی اور فن حدیث میں تہذیب الآثار لکھی فرماتے ہیں کہ آپ نے بغداد میں دو سال امام شافعیؒ کے مسلک کی خوب اشاعت کی اور خود بھی اسی مسلک کی تقلید کرتے رہے۔ پھر جب ان کے علم میں وسعت پیدا ہوئی اور اجتہاد کے دائرہ میں قدم رکھا تو کسی خاص مسلک کی تقلید سے کنارہ کش ہو گئے اور اپنے اجتہادات پر عمل کرنے لگے۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۹۵ ج ۲) علامہ شعرانیؒ شیخ جلال الدین سیوطی سے نقل کرتے ہیں ”حضراتِ آئمہ مجتہدین کے بعد امام ابن جریر طبری کے سوا کسی اور نے اجتہادِ مطلق کا دعویٰ نہیں کیا۔ لیکن لوگوں نے ان کے دعویٰ کو تسلیم نہیں کیا (میزان شعرانی ص ۸۰ ج ۱) امام طبریؒ کی وفات ۳۱۰ھ میں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ تیسری صدی میں ہی تقلید شخصی مسلمانوں میں اتنی مضبوط ہو چکی تھی کہ امام ابن جریر طبری جیسے علم کے پہاڑ کو بھی آئمہ کی تقلید ہے نکل کر دعویٰ اجتہاد کرنا مسلمانوں کے لئے بالکل ناقابلِ برداشت تھا۔ مگر آج کے شر القرون کا حال بقول شاعر مشرق علامہ اقبال کے یہ ہے کہ۔ ع

ہر لپٹے راز دار دیں شدہ ست

ایک علمی مسئلہ:

فوجی سپہ سالار ابن مغجو کہتے ہیں کہ مجھے ابن مزدق کے غلام نے بتایا کہ ایک دفعہ میرے آقا نے ایک لونڈی خریدی اور اس سے میری شادی کر دی۔ مگر جتنی مجھے اس سے محبت تھی۔ اتنی ہی اسے مجھ سے نفرت تھی۔ اس کے مسلسل دل آزار رویہ سے میں تنگ آ گیا اور میں نے کہا میں کب تک تیری بدسلوکی برداشت کروں گا۔ اگر باز نہ آئی تو میں تجھے تین طلاق دے دوں گا اور جو بات تو مجھے کہے گی وہی بات میں تجھے کہہ دوں گا۔ یہ سنتے ہی اس نے جھٹ کہہ دیا۔ انت طالق ثلاثاً یعنی میری طرف سے تجھے تین طلاق ہیں اب تو میں بڑی الجھن میں پھنس گیا (اگر وعدہ کے مطابق اس کو انت طالق ثلاثاً کہتا ہوں تو بیوی ہاتھ سے جاتی ہے اور اگر نہیں کہتا تو بات کا کچا اور وعدے کا جھوٹا ٹھہرتا ہوں) اس الجھن کے حل کے لئے کسی نے مجھے علامہ ابن جریرؒ کی خدمت میں حاضر ہونے کا مشورہ دیا چنانچہ میں ان کی خدمت میں حاضر ہوا اور اپنی الجھن ان کے سامنے بیان کی۔ آپ نے فرمایا تم کہو انت طالق ثلاثاً ان طلق تک یعنی اگر میں تجھے طلاق دوں تو تین طلاق دوں گا۔ اس طرح تم جھوٹے بھی نہیں ہو گے اور طلاق بھی واقع نہ ہوگی اور بیوی کو اپنے گھر آباد رکھو۔ ابن عقیلؒ نے کہا کہ اس الجھن کا یہ حل بھی تھا کہ بعینہ وہی الفاظ کہے جائے انت طالق ثلاثاً۔ انت میں پر زبرد کر کا صیغہ ہے جو اس عورت نے خاوند کیلئے استعمال کیا اب اگر یہ خاوند اسے انت (ت کی زیر) طالق ثلاثاً مؤنث کے صیغہ سے کہتا تو اسے تین طلاقیں ہو جاتیں۔ لیکن اگر مذکر کے صیغہ سے وہی کلمہ دہرا دیتا انت طالق ثلاثاً تو چونکہ وہ عورت مؤنث ہے۔ اس لئے مذکر کے صیغہ سے اس پر طلاق نہ پڑتی (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۹۶ ج ۲) اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ خیر القرون کی لونڈیاں بھی یہ جانتی تھیں کہ جب خاوند بیوی کو ایک کلمے سے تین طلاق تو وہ تین ہی ہوتی ہیں اور علماء تو علماء عوام مسلمان بھی اس

بات کا پختہ یقین رکھتے تھے کہ اس طرح کی تین طلاقیں تین ہی ہوتی ہیں اس زمانہ میں کسی ایک آدمی نے بھی اس سے یہ نہیں کہا کہ اس میں کوئی الجھن ہے تو صاف صاف اسے کہہ دے کہ تجھے تین طلاق تو وہ ایک رجعی طلاق ہوگی پھر رجوع کر لو گے تو وہ بدستور تیری بیوی رہے گی۔ معلوم ہوا کہ اس طرح کہنے سے کہ تجھے تین طلاق ہے۔ باجماع امت اس پر تین طلاقیں پڑ جاتی ہیں۔ اس سے رجوع تو کیا نکاح بھی نہیں ہو سکتا۔ فلا نہ حل لہ حنسی تنکح زوجاً غیرہ۔

علامہ سیوطیؒ:

امام سیوطیؒ نویں صدی کے وسیع النظر عالم تھے اور ہر فن میں آپ کی تصانیف مینارِ نور کی حیثیت رکھتی ہیں، آپ امام شافعیؒ کے مقلد تھے اور شافعی مذہب میں مجتہد فی المذہب کے مقام پر فائز تھے لیکن عوام کیلئے تقلید شخصی کے وجوب کے اتنے پابند تھے۔ علامہ شعرانیؒ فرماتے ہیں علامہ جلال الدین سیوطیؒ نے اپنے اندر اجتہاد کی پہلی قسم (مطلق نسبتی) کے ہونے کا دعویٰ کیا اور حضرت امام شافعیؒ کے مذہب میں قول ارجح کے ساتھ لوگوں کو فتوے دینے شروع کئے۔ تو لوگوں نے عرض کیا کہ آپ ان اقوال کے ساتھ فتویٰ کیوں نہیں دیتے جو آپ کے نزدیک قوی اور ارجح ہیں تو علامہ نے ان کو جواب دیا کہ مجھ سے جو لوگ سوال کرتے ہیں تو یہ نہیں کرتے کہ آپ کے نزدیک جو قوی ہے وہ بتا دو۔ کیونکہ ان کے سوال کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ حضرت امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب میں جو حکم ہو وہ بتا دو (ص ۸۱ ج ۱)

شیخ عز الدین بن جماعہؒ:

علامہ شعرانیؒ نے تحریر فرمایا کہ ”شیخ عز الدین ابن جماعہ سے ہم کو یہ بات پہنچی ہے کہ جب وہ کسی عامی شخص کو کسی امام مذہب کے موافق کسی فعل کا حکم دیتے تھے تو اس امام کے تمام شرائط پر کار بند ہونے کی تنبیہ فرماتے تھے اور یہ کہ اگر تو نے ان تمام شرائط میں سے کسی شرط کو ترک کر دیا تو یہ تیری عبادت نہ تو اس امام کے مذہب کے مطابق درست ہوگی اور نہ کسی

اور کے۔ اس لئے کہ جو عبادت چند مذاہب کے ساتھ مخلوط ہوتی ہے وہ اسی وقت صحیح ہوتی ہے۔ جب تمام مذاہب کے شرائط کو جامع ہو (انہی) اور یہ فرمان ان کا دینی احتیاط اور خوف کی وجہ سے تھا کہ میں کہیں کسی مسلمان کی عبادت کے نقصان کا سبب نہ بن جاؤں (میزان شعرانی ص ۸۱ ج ۱) دیکھیں اسلاف میں دین میں احتیاط اور خوف کا کتنا غلبہ تھا۔ آج غیر مقلدین نے ان دونوں باتوں کا جنازہ نکال دیا ہے۔ اللہ اپنے دین اور دین داروں کا محافظ ہو۔ آمین

ابن حزم کا تجزیہ:

ابن حزم ۳۸۴ھ میں قرطبہ میں پیدا ہوئے۔ آپ نے سترہ سال کی عمر میں ۴۰۰ھ میں حدیث کا سماع کیا۔ پہلے پہل شافعی مذہب کے مقلد تھے۔ پھر داؤد ظاہری کی تقلید میں قیاس کا انکار کیا۔ قاضی ابوبکر بن العربی مالکی نے اپنی کتاب القواسم والعوامم میں اہل ظاہر پر شدید نکتہ چینی کرتے ہوئے کہا کہ یہ احمق جماعت ہے جو اپنے آپ کو ایسے بلند مرتبہ پر فائز سمجھتی ہے جس کے وہ قطعاً اہل نہیں۔ ایسی بات کہتی ہے جو اس کی سمجھ سے بالا ہے۔ اپنے خارجی بھائیوں سے ایک بات سن کر لے اڑی ہے اور لاحکم الا للہ کا نعرہ لگانے لگی ہے۔ جب میں طلب علم کیلئے گھر سے نکلا تو باطن (صوفیاء کرام) کی باتیں سنیں اور جب واپس آیا تو دیکھا کہ ایک احمق نے جو ابن حزم کے نام سے مشہور ہے۔ ظاہر کی باتوں سے مغرب کو بھر دیا ہے، یہ شخص ابتداء میں شافعی المذہب تھا۔ پھر داؤد ظاہری کی تقلید کرنے لگا۔ بالآخر سب کو چھوڑ کر خود مستقل مجتہد اور امام امت بن بیٹھا۔ کوئی حکم جاری کرتا ہے اور بزرگ خود کسی کو منسوخ کرتا ہے۔ اللہ کے دین میں وہ باتیں کہتا ہے جن کا دین سے دور کا بھی تعلق نہیں اور لوگوں کو علماء حق سے متنفر کرنے کے لئے ان کی طرف وہ اقوال منسوب کرتا ہے جو انہوں نے مطلقاً نہیں کہے۔ اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات میں مشتبہ کے راستہ پر گامزن ہے اور وہ وہ دعوے کرتا ہے جنہیں طوفانِ بدتمیزی کے سوا کچھ نہیں کہا جاسکتا (تذکرۃ الحفاظ ص ۶۸ ج ۳) ذہبی لکھتے ہیں کہ ”ابن حزم کو کنھن امتحان سے گزرنا پڑا ہے۔ ان کو تشدد کا

نشانہ بنایا گیا۔ وطن عزیز سے نکالا گیا اور دیگر متعدد وصدمات سنہنے پڑے کیونکہ بڑے بڑے علماء اور آئمہ اجتہاد کے استخفاف اور ان کی شان میں زبان درازی کی وجہ سے تمام فقہاء ان کے خلاف ہو گئے تھے۔ یہ علماء کا نہایت قبیح اور انتہائی نامناسب الفاظ میں ذکر کرنے کے عادی تھے۔ جس سے متاثر ہو کر فقہاء ان کی مخالفت پر تل گئے اور ان کی مشکلات میں اضافہ کا سبب بنے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کے اور امام ابو الولید باجی المالکی کے درمیان مناظرہ بازی کا باز ارگرم ہو گیا جس کا نتیجہ باجی منافرت کی صورت میں ظاہر ہوا۔ سچ کہا ہے ابو العباس ابن العریف نے کہ ابن حزم کی زبان اور حجاج بن یوسف کی تلوار دو سنگی بہنیں ہیں (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۷۷ ج ۳) فقہاء کی مخالفت کی وجہ سے ابن حزم فہمی بصیرت سے محروم رہے خود فرماتے ہیں کہ ”ایک دفعہ جب میری عمر ۲۶ سال کی تھی، میں ایک جنازہ میں شریک ہونے کے لئے ایک مسجد میں گیا تو نماز پڑھے بغیر بیٹھ گیا۔ کسی نے کہا میاں اٹھ کر پہلے دو رکعت تحیۃ المسجد پڑھو۔ پھر بیٹھو چنانچہ میں اٹھا اور نماز تحیۃ المسجد ادا کی۔ پھر جب نماز جنازہ سے فارغ ہو کر واپس آئے تو میں مسجد میں داخل ہوا تو میں نے تحیۃ المسجد کی دو رکعت پڑھنی شروع کر دیں تو وہی آدمی بولا میاں اب بیٹھ جاؤ یہ نماز کا وقت نہیں۔ عصر کے بعد نماز پڑھنا جائز نہیں، مجھے اپنی لاعلمی پر بڑا صدمہ ہوا۔ واپس آ کر اپنے استاد سے کسی فقیہ کا گھر پوچھا۔ میں ان کی خدمت میں حاضر ہوا اور اپنی لاعلمی پر ندامت کا اظہار کیا (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۷۹ ج ۳) دیکھئے کتنی قابلِ عبرت بات ہے کہ دس سال حدیث پڑھنے کے بعد ابھی نماز کے اوقات اور نوافل کی ادائیگی کے مسائل بھی نہ آئے۔ جب ایسی ٹھوکریں لگتی ہیں تو فقہ کے بڑے بڑے مخالفین کو بھی فقہ کی اہمیت کا احساس ہو جاتا ہے باوجودیکہ ابن حزم فقہاء کے بہت خلاف تھا۔ لیکن حق بات زبان پر آ ہی جاتی ہے علامہ شعرانی لکھتے ہیں ”اور علامہ ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ تمام وہ احکام جو مجتہدین نے قرآن سے نکالے ہیں۔ شریعت ہی میں شمار کئے جائیں گے۔ اگرچہ ان کے دلائل عوام پر مخفی ہوں اور جس نے اس کا انکار کیا تو اس نے حقیقت میں اماموں کو خطا وار ثابت کیا ہے کہ وہ ان امور کو جن کی خدا تعالیٰ نے

اجازت نہیں دی شریعت میں داخل کرتے ہیں اور اماموں کو خطا وار کہنے والا گمراہ ہے۔ حق یہ ہے کہ اس بات کا اعتقاد رکھنا واجب ہے کہ اگر امام ان احکام کی کوئی دلیل شریعت میں نہ پاتے تو ہرگز ان کو شریعت میں داخل نہ فرماتے“ (میزان شعرانی ص ۸۶ ج ۱)

کشف:

علامہ شعرانیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ ”ایک دفعہ میں نے شیخ علی خواص رحمۃ اللہ علیہ کو یہ بھی فرماتے سنا کہ امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے فرمودہ مضامین نہایت دقیق ہیں جن کو اہل کشف میں سے اکابر اولیاء اللہ ہی سمجھ سکتے ہیں۔ اور فرمایا کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ جب وضو کے پانی کو ملاحظہ فرماتے تو اس کے اندر تمام معاصی خواہ وہ کھارے ہوں یا صغائر یا مکروہات سب کو دیکھ لیتے تھے اور یہی وجہ ہے کہ جو امام موصوف رحمۃ اللہ علیہ نے اس پانی کی جس سے مکلف نے طہارت حاصل کی ہو، تین حالتیں قرار دی ہیں، ایک حالت میں اس کو نجاستِ غلیظہ فرمایا ہے لیکن احتیاطاً کیونکہ احتمال ہے کہ شاید مکلف نے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کیا ہو۔ دوسری حالت میں نجاستِ متوسطہ ہونے کا قول فرمایا کیونکہ احتمال ہے کہ شاید مکلف نے گناہ صغیرہ کا ارتکاب کیا ہو۔ تیسری حالت میں اس کو فی نفسہ طاہر قرار دیا ہے کہ دوسری شے کو مطہر نہیں ہو سکتا کیونکہ احتمال ہے کہ شاید مکلف نے کسی امر مکروہ کا ارتکاب کیا ہو یا خلافِ اولیٰ کا۔ کیونکہ یہ درحقیقت گناہ نہیں ہوتا اور وجہ یہ ہے کہ بعض مواقع میں مکروہ اور خلافِ اولیٰ کا ارتکاب جائز ہو جاتا ہے۔ (میزان شعرانی ص ۷۰ ج ۱)

تقلید کی برکات اور ترک تقلید کے نقصانات

تقلید کے فوائد و برکات:

ناظرین کرام! تقلید ایک نلیل اور لگام ہے، جو انسان کو بے راہ روی سے روکتی ہے۔ مطلق اعنانی، خود پسندی، خود بینی اور خود سری سے منع کرتی ہے، شوخ چٹخی، ہنسی آوارگی اور مذہبی آزاد خیالی سے باز رکھتی ہے، نفس کی بے لگام خواہشات کی اتباع اور علمائے حق کی مخالفت سے بچنے کا واحد ذریعہ صرف اور صرف تقلید ہے۔

ذیل میں تقلید کے چند فوائد و برکات اور اس کے کچھ خوش آئند ثمرات و نتائج تحریر کئے

جاتے ہیں:

تقلید کی برکت نمبر 1:

دنیا کے تمام علوم و فنون اور پیشوں کی تعلیم کا سلسلہ تقلید کی برکت سے جاری و ساری ہے

ناظرین باتمکین! دنیا کے تمام علوم و فنون، پیشے اور دستکاریاں بھی سیکھی جاتی اور سکھائی جاسکتی ہیں، جب سیکھنے والا سکھانے والے کی تقلید کرے۔ ایک بچہ کتب میں پڑھنے کے لئے جاتا ہے، استاد کے سامنے زانوئے تلمذ تہہ کرتا ہے، حضرت استاد، شاگرد کو پڑھانا شروع کرتے ہیں، فرماتے ہیں بیٹا، کہو الف، شاگرد اگر الف کہنے کی بجائے استاد سے کہے کہ، استاد جی پہلے آپ مجھے اس بات کی دلیل دیں کہ یہ الف ہے، ورنہ میں اس کو الف

ماننے کیلئے ہرگز ہرگز تیار نہیں، ناظرین کرام! خدا لگتی کہنے کہ کیا یہ بچہ زیور تعلیم سے آراستہ ہو سکتا ہے؟ نہیں نہیں، ہرگز نہیں، قطعاً اور یقیناً نہیں۔

ایک شخص کسی ماہر فن دستکار کے پاس فن کی تحصیل کے لئے جاتا ہے تو یہ شخص اگر اس ماہر فن کی ہدایات کی اتباع اور تقلید کرے گا تو یہ اس فن، پیشے اور صنعت میں کمال اور مہارت حاصل کر لے گا، لیکن اگر یہ غیر مقلدانہ رویہ اور طرز عمل اختیار کرے گا، استاد کی تقلید اور اتباع سے اعراض و انکار کرے گا، تو یہ شخص خواہ اپنی ساری عمر، اس فن کی تحصیل میں کھپا دے فن میں مہارت حاصل کرنا تو کجا، اس کو ادنیٰ مناسبت بھی نہ پیدا ہو سکے گی۔

برکت نمبر 2

دنیا میں صحت کا نظام بھی تقلید کی برکت سے قائم ہے

غیر طبیب کیلئے، طبیب کی اتباع اور تقلید نہایت ضروری اور لازمی ہے۔ اگر غیر طبیب، طبیب حاذق کے تجویز کردہ نسخہ جات میں کیزے نکالے، ان پر نکتہ چینی کرے، ان کے استعمال میں چوں چہ کرے، تشخیص میں ٹانگ اڑائے، طبیب ماہر اور حکیم حاذق کی تجویز کا مذاق اڑائے اس کی تشخیص کو ہدف تنقید بنائے، تو کیا ایسا شخص صحت یاب اور تندرست ہو سکتا ہے؟ نہیں نہیں ہرگز نہیں۔

اسی طرح غیر طبیب کے لئے جائز نہیں کہ وہ محض اردو تراجم دیکھ کر اپنا علاج کرنے لگے، یا اپنا مطب کھول کر بیٹھ جائے۔ اس شخص کی اس غیر ماقائدانہ اور احتقانہ حرکت کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا برآمد ہوگا کہ یہ غیر طبیب اور انارٹھی معالج لوگوں کی زندگیوں سے کہیلے گا، لوگ اس کے انارٹھی پن کی بھینٹ چڑھ کر برباد ہو گئے، اور قبرستان اس کی نیم ٹھکی کی بنا۔ پر آباد ہو گئے، ایسا شخص احتق اور نادان ہے۔ اور جو شخص ایسے نادان اور انارٹھی سے اپنا علاج کروائے وہ اس سے بھی بڑھ کر نادان اور پاگل ہے۔

برکت نمبر ۳

دنیا کے تمام چھوٹے اور بڑے ادارے تقلید کی بدولت چل رہے ہیں

دنیا بھر کے تمام ادارے چھوٹے ہوں یا بڑے، اہم ہوں یا غیر اہم، دینی ہوں یا غیر دینی، صرف تقلید کی برکت سے چل رہے ہیں، ہر ادارہ کا ایک سربراہ اور منتظم اعلیٰ ہوتا ہے۔ عملہ کے تمام ارکان اس کے ماتحت کام کرتے ہیں اگر ادارہ کا سربراہ اپنے کسی ماتحت کو کسی کام کا حکم دے اور وہ ماتحت شخص اس کے حکم کی تعمیل کے بجائے منتظم اعلیٰ سے اس حکم کی دلیل دریافت کرنے لگے اور کہے کہ میں آپ کے حکم کی تعمیل تب کروں گا جب آپ اپنے اس حکم کو دلیل سے مدلل دہر بن کر دیں ورنہ میں آپ کے حکم کی تعمیل سے قاصر ہوں۔ پھر اس کے دیکھا دیکھی عملہ کے دوسرے ارکان بھی یہی ضد کرنے لگیں۔

ناظرین کرام! خدا را متلائیے کہ کیا ایسے ماتحت فرد کو کھڑے کھڑے فارغ نہ کر دیا جائے گا، کیا ایسے شخص کو علی الفور بیک بنی و دو گوش اس ادارہ سے نکال نہ دیا جائے گا۔ کیا ایسے خود سر اور بدنہاد افراد ادارہ کی کامیابی کا سبب بن سکتے ہیں؟ نہیں نہیں ہرگز ہرگز نہیں، جس ادارہ میں ایسے ادارہ اور بے لگام اشخاص ہوں، وہ ادارہ کبھی بھی کامیابی سے ہمکنار نہیں ہو سکتا۔ اگر کسی ادارہ میں ایسے تخریب پسند عناصر ہوں تو ان کا اس ادارہ سے نکالا جانا ضروری ہے۔ بصورت دیگر وہ ادارہ انحطاط پذیر ہو کر تباہ و برباد ہو جائے گا، غیر مقلدین کو بھی تقلید سے مفر نہیں، ان کے تمام دینی اور غیر دینی ادارے اسی تقلید کی برکت سے چل رہے ہیں جس کو رات دن کو ساجلاتا ہے۔

برکت نمبر ۴

ہر گھر کا سکون و اطمینان بھی تقلید کی برکت سے قائم ہے
عالمی نظام اور گھریلو انتظام بھی انی وقت تک درست رہ سکتا ہے جبکہ میاں بیوی ایک

دوسرے پر اعتبار و اعتماد کریں، بیوی میاں کے احکام و ہدایات کی بلاچوں و چراغ اتباع اور تقلید کرے۔ اگر یہ دونوں ایک دوسرے پر اعتماد نہ کریں اور بیوی خاوند کے احکام و ہدایات کی دلیلیں پوچھنا شروع کر دے تو گھر کا نظام تباہ، گھر کا سکون غارت اور امن و امان تباہ و بالا ہو جائے گا، اور گھر جہنم کا منظر پیش کرے گا، اگر بیوی آزاد، آوارہ، خود سر، خود مختار اور مطلق العنان ہو جائے تو اس پر جو روح فرسا اور بھیا تک نتائج مرتب ہو گئے وہ اہل دانش و بینش پر بخوبی عیاں ہیں، عیاں را چہ میاں۔

برکت نمبر ۵

دنیا میں خاندانوں کی نسبی صحت اور حفاظت کا دار و مدار بھی تقلیدِ سدید پر ہے

اس عالم آب و گل اور کائنات ہست و بود میں گھرانوں، خاندانوں اور قبیلوں کا امتیاز اور اولاد کے نسبوں کی صحت و حفاظت و صیانت بھی تقلید کی مرہونِ منت ہے، جس کسی خاندان میں کوئی بچہ متولد ہوتا ہے تو وہ بچہ جس ماں کے شکم سے ہوتا ہے اس کے قول پر اعتبار کرتے ہوئے اس بچہ کو اس خاندان کا فرد قرار دیا جاتا ہے۔ اگر کوئی غیر مقلدانہ ذہنیت رکھنے والا بچہ اپنی ماں سے پوچھے کہ اس بات کی کیا دلیل ہے کہ میں اپنے باپ کے نطفہ سے ہوں۔ اپنے اس دعویٰ پر آپ دلیل پیش کریں ورنہ میں یہ بات ماننے کیلئے ہرگز تیار نہیں کہ میں فلاں بن فلاں کے نطفہ سے ہوں، ناظرینِ کرام! ازراہ انصاف بتلائیں کہ کیا اس بچہ کا یہ مطالبہ صحیح ہے؟ کیا اس کی ماں اس کے مطالبہ کو دلیل سے مدلل اور مبرہن کر سکتی ہے؟ یہ بچہ اپنے والد کی اولاد بھی ثابت ہو سکتا ہے جبکہ یہ اپنی ماں کی تقلیدِ شخصی کرے، ورنہ اس کے حلال زادہ ہونے کا ثبوت ساری دنیا انکشی ہو کر بھی پیش نہیں کر سکتی، اگر ہر پیدا ہونے والا بچہ بالغ ہونے کے بعد یا بلوغت سے قبل اس قسم کے غیر مقلدانہ مطالبے کرنے لگے تو

کیا خاندانوں اور گھروں کا نظام نسبی درست رہ سکتا ہے؟ کیا فرماتے ہیں علماء غیر مقلدین بیچ اس مسئلہ کے؟ بیوقوف تو جروا

خلفائے راشدین کی خلافت کا انعقاد بھی تقلید ہی کی بدولت ممکن ہوا

خلفائے راشدین کا دور تاریخ اسلام کا نہایت ہی درخشندہ و تابندہ اور بغایت مبارک و مقدس دور ہے، ان کے پیغمبرانہ طرز زندگی اور ان کے دور خلافت کے عظیم الشان، فقید المثال اور بے نظیر کارناموں پر نظر ڈالنے سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں اور الم نشرح ہو جاتی ہے کہ مذہب و سیاست کے تمام علمی و عملی کمالات میں یہ حضرات حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے صحیح جانشین تھے، ان کے ذریعہ جس وسیع پیمانہ پر اصول دین کی تبلیغ، علوم شریعت کی اشاعت اور حدود شریعت کا نفاذ ہوا، تاریخ اس کی مثال پیش کرنے سے قاصر ہے۔ یہ خلافت علی منہاج النبوة تھی، اور اس کا انعقاد تقلید کی بدولت ممکن ہوا۔ اس کی تفصیل ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

برکت نمبر ۶

خلافت صدیقی

حضور ﷺ کے وصال کے بعد صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کو جس سب سے بڑے مسئلے سے دوچار ہونا پڑا وہ مسئلہ خلافت تھا، تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اکٹھے ہوئے حضرت عمرؓ نے ایک مختصر تقریر فرمائی جس میں انہوں نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کا استحقاق خلافت نہ تو کسی آیت قرآنی سے ثابت کیا اور نہ ہی اس بارے میں کوئی حدیث پڑھ کر سنائی بلکہ آپؐ نے اپنے اجتہاد و قیاس سے ایک دلیل پیش فرمائی کہ اے صحابہ کرام! تم سب کو معلوم ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی عمر شریف کے آخری ایام میں حضرت ابوبکرؓ

صدیق کا امامت کے لئے تقرر فرمایا تو جس شخص کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ہمارے دین کی امامت کے لئے مقرر فرمایا اس کو ہم حکومت و خلافت کیلئے بھی پسند کرتے ہیں۔ پھر سب سے پہلے حضرت عمر فاروقؓ نے حضرت ابو بکر صدیقؓ کے دست حق پرست پر بیعت فرمائی۔ باقی سب صحابہ کرامؓ نے آپ کی تقلید شخصی کرتے ہوئے حضرت ابو بکر صدیقؓ کے دست مبارک پر بیعت فرمائی۔ صحابہ کرامؓ میں سے کسی نے اس کو کفر و شرک قرار نہ دیا۔ کسی نے اس پر کسی آیت قرآنی یا کسی حدیث نبوی کا مطالبہ پیش نہ کیا گویا کہ صحابہ کرامؓ کا تقلید شخصی کی صحت پر اجماع ہو گیا۔ اب جو شخص تقلید شخصی کا منکر ہے وہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کے اجماع کا منکر ہے اور جو شخص تقلید شخصی کو کفر و شرک قرار دیتا ہے۔ وہ نعوذ باللہ سب صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو کافر و شرک قرار دیتا ہے۔ اس جسارت و حماقت اور اس جہالت و سفاہت سے لاکھوں بلکہ کروڑوں بار خدا کی پناہ۔

برکت نمبر ۷

خلافت فاروقی

خلافت فاروقی کا انعقاد بھی تقلید کی برکت سے ممکن ہوا۔ حضرت ابو بکر صدیقؓ نے جب دیکھا کہ ان کا بیٹا نہ حیات لبریز ہوا چاہتا ہے اور مولاً اعلیٰ سے وصال کے لحاظ قریب سے قریب تر ہو رہا ہے جس تو انہوں نے ایک وصیت نامہ تحریر کروایا کہ میری وفات کے بعد حضرت عمر فاروقؓ امور خلافت انجام دیں گے۔

حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت عمرؓ کے استحقاق خلافت کو نہ قرآن کریم کی کسی آیت کریمہ سے مبرا بن فرمایا اور نہ ہی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی کسی حدیث سے مدلل فرمایا۔ اپنے وصیت نامہ میں نہ قرآن کریم کی کوئی آیت مبارکہ پیش فرمائی اور نہ ہی رسالہ کتاب اللہؐ کی کوئی حدیث اس بارے میں تحریر کروائی۔ تمام صحابہ کرامؓ نے دلیل کا مطالبہ کئے بغیر بلاچوں و چرا حضرت ابو بکر صدیقؓ کی رائے گرامی کو قبول فرمایا اسی کا نام تقلید شخصی ہے۔

برکت نمبر ۸

خلافت عثمانی

جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ اپنی زندگی سے مایوس ہو گئے تو بعض صحابہ کرامؓ نے عرض کیا کہ آپ اپنے بعد کسی کو خلافت کے لئے نامزد فرمادیں، پہلے تو آپ نے اس امر سے گریز فرمایا، دوسرے موقع پر جب یہی سوال ایک بار پھر اٹھایا گیا تو حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا کہ زندگی بھر مجھ پر بار خلافت رہا میں نہیں چاہتا کہ مرنے کے بعد بھی یہ ذمہ داری مجھ پر رہے پھر فرمایا کہ یہ چھ شخص ہیں جن کے جنتی ہونے کی بشارت حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے دی ہے علیؓ، عثمانؓ، عبدالرحمانؓ بن عوفؓ، سعد بن ابی وقاصؓ، زبیر بن عوامؓ اور طلحہ بن عبید اللہؓ، میں ان کو اختیار دیتا ہوں کہ یہ سب جمع ہو کر باہمی مشورہ سے جماعت میں سے کسی کو خلافت کے لئے منتخب کر لیں، حضرت عبدالرحمان بن عوفؓ تو خلافت سے دست بردار ہو گئے اس فیصلہ کے بعد خلیفہ کے انتخاب کا بوجھ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کے کندھوں پر آ پڑا۔ تین راتوں کے مسلسل غوروخوض اور متواتر تدبر و تفکر کے بعد حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ ایک نتیجہ پر پہنچے چنانچہ انہوں نے مسجد نبویؐ میں صبح کی نماز ادا کرنے کے بعد حضرت عثمانؓ کو بلا کر کہا کہ عبد کہو کہ اللہ تعالیٰ کی کتاب اور اس کے رسول ﷺ کی سنت اور شیخین (حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ) کی سیرت پر عمل کرو گے یہ عہد لینے کے بعد حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے حضرت عثمانؓ کے دست حق پرست پر بیعت کی، پھر حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی تھلید شخصی میں تمام صحابہ کرامؓ نے حضرت عثمانؓ کے ہاتھ پر بیعت فرمائی۔

حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے اپنے اجتہاد سے حضرت عثمانؓ کو خلافت کے لئے منتخب کیا، ان کی خلافت کے استحقاق پر انہوں نے نہ قرآن کریم کی کوئی آیت کریمہ پیش کی اور نہ ہی کوئی حدیث نبویؐ استدلال کے طور پر بیان فرمائی۔

برکت نمبر ۹

تقلید شخصی کے بغیر احادیث نبویہ پر عمل کرنا خارج از امکان ہے، تقلید شخصی کی بدولت ہی احادیث شریفہ پر عمل کیا جاسکتا ہے

ناظرین کرام! احادیث مبارکہ پر اس وقت عمل ممکن نہیں، جب تک کہ آئمہ حدیث کی تقلید نہ کی جائے۔ یعنی آئمہ حدیث نے جن احادیث کو صحیح کہا ہے، ان پر عمل کرنا اور جن احادیث کو ضعیف کہا ہے، ان کو ترک کرنا، اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ آئمہ حدیث کی تصحیح اور تحسین و تضعیف کی تقلید نہ کی جائے۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ احادیث کی صحت اور ضعف کا دار و مدار آئمہ حدیث کے اقوال و آراء پر ہے۔ مثلاً امام بخاریؒ، بخاری شریف میں تقریباً چار ہزار صحیح احادیث لائے ہیں ان احادیث پر امام بخاریؒ نے صحت کا جو حکم لگایا ہے وہ اپنے اجتہاد اور ظن کی بناء پر لگایا ہے، امام بخاریؒ بھی آئمہ مجتہدین کی طرح نبی اور پیغمبر نہیں ہیں، اس لئے معصوم بھی نہیں، ان سے بھی غلطی کا امکان ہے لیکن یہ اسرا ز حد تعجب اور از بس حیرت کا باعث ہے کہ ان کے غیر معصوم ہونے کے باوجود غیر مقلدین ان کی تقلید شخصی میں بخاری شریف کی سب احادیث و روایات کو صحیح قرار دیتے ہیں حالانکہ بخاری شریف کی احادیث کی تصحیح کا دار و مدار امام بخاریؒ کے ظن اور اجتہاد پر ہے جبکہ غیر مقلدین کسی امام کے اجتہاد کو حجت نہیں سمجھتے، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سوا ہر امام کی تقلید کو وہ امام فقہ ہو یا امام حدیث کفر و شرک قرار دیتے ہیں تو ہم غیر مقلدین سے بجا طور پر اس سوال کا حق رکھتے ہیں کہ احادیث کی تصحیح میں امام بخاریؒ کی تقلید شخصی کرتے ہوئے وہ کفر و شرک کیسے تسلیم و رضا کا رنگ اختیار کر لیتا ہے؟ ہم غیر مقلدین سے پوچھتے ہیں کہ کیا آپ حضرات امام بخاریؒ کے مقلد ہیں یا نہیں؟ اگر آپ امام بخاریؒ کے مقلد ہیں تو آپ حضرات اپنی ہی فتاویٰ کی رو سے کافر و شرک قرار پائے، اور اگر آپ امام بخاریؒ

کے مقلد نہیں ہیں تو بخاری شریف کی احادیث و روایات کو صحیح سمجھنے میں امام بخاریؒ کی تقلید
چہ معنی دارد؟

ناطلعہ سر بگریباں ہے اسے کیا کہئے

حقیقت یہ ہے کہ یہ حضرات امام بخاریؒ وغیرہ کی اس بارے میں تقلید شخصی کرتے بھی
ہیں اور ساتھ ہی ساتھ دوسروں کے حق میں اسے کفر و شرک بھی کہتے جاتے ہیں۔

اگر غیر مقلد حضرات اس سلسلہ میں امام بخاریؒ کی تقلید شخصی نہیں کرتے، تو غیر مقلدین
خداوند جل و علا کو حاضر ناظر جان کر اور آخرت کی مسئولیت کے احساس کے پیش نظر بتائیں
کہ کیا ان میں سے ہر فرد نے بخاری شریف کی تمام احادیث و روایات کو نقد و نظر کی کوئی پر
پرکھ کر ان کے رِوَاۃ اور ان کی صفات کی چھان بین کر لی ہے؟ اگر کوئی غیر مقلد دعویٰ کرے
کہ میں نے بخاری شریف کی ہر ہر حدیث کی پوری طرح چھان بین کر لی ہے اور میں نے
اپنی تحقیق کی بناء پر ان کی صحت کا یقین کیا ہے تو ایسا شخص سو قیصد کا ذب اور سولہ آنے دروغ
گو ہے کیونکہ غیر مقلدین میں کوئی ایک بھی مائی کا لال ایسا نہیں کہ وہ علوم حدیث میں
اتنا تجربہ ہو کہ وہ اپنے اجتہاد سے ان پر صحت کا حکم لگا سکے، اگر ہم مان بھی لیں کہ واقعی اس
شخص نے اپنی ذاتی تحقیق سے اتنا عظیم کارنامہ سرانجام دیا ہے کہ علوم حدیث میں امام
بخاریؒ کا ساتھ اور مقام حاصل کر کے اپنے اجتہاد سے بخاری شریف کی احادیث پر صحت کا
حکم لگایا ہے۔ تو خدا را بتلائے کہ باقی ہزاروں غیر مقلد اتنی بڑی تحقیق و ریسرچ سے کیسے
عہدہ برآ ہو سکتے ہیں؟

ہر شخص پر لگاؤ نہ الزام آگئی! ہر سائے کو نصیب کہاں روشنی کے زخم

در آنحالیکہ غیر مقلدین میں جبلاء کی اکثریت ہے اور جو چند پڑھ لکھے ہیں وہ بھی
بیچارے نہ اتنی لیاقت و قابلیت رکھتے ہیں اور نہ ہی وہ اتنے عظیم جذبہ سے سرشار ہیں کہ اتنی
بڑی تحقیقی کاوش کر سکیں۔

اب دو صورتیں ہیں یا تو بقیہ ہزاروں غیر مقلد، دور حاضر کے اس محقق کی تقلید کریں جو اس بات کا مدعی ہے کہ میں نے اپنی ذاتی تحقیق و ریسرچ سے بخاری شریف کی تمام احادیث کی صحت کا یقین کیا ہے اور یا امام بخاری کی ”تحقیق انیق“ اور ان کے اجتہاد پر اعتبار کرتے ہوئے بخاری شریف کی روایات کو صحیح قرار دیں، پہلی صورت میں دور حاضر کا وہ مدعی تحقیق خواہ کتنا ہی لائق فائق اور ذہین فطن کیوں نہ ہو لیکن اس کو امام بخاری کے مرتبہ و مقام سے وہ نسبت بھی حاصل نہیں جو ذرہ کو بحر اسے اور جو ایک کران کو آفتاب سے دیتی ہے، امام بخاری اور اس شخص میں بعد المشرقین ہونے کے باوصف غیر مقلدین اگر اس مدعی تحقیق کی تقلید کریں تو ان کا یہ اقدام واقعی داد و تحسین حاصل کئے بغیر نہ رہے گا۔ بقول شخصے

پاپوش میں لگا کر آفتاب کی جوبات کی خدا کی قسم لا جواب کی

بصورت دیگر ان کو اس بارے میں امام بخاری کی تقلید کرنا ہوگی اور یہی راستہ زیادہ بہتر، زیادہ مناسب اور خطرات و خدشات اور نقصانات و مفاسد سے زیادہ محفوظ ہے، غیر مقلدین دونوں صورتوں میں سے خواہ کوئی صورت بھی اختیار کریں بہر حال تقلید دونوں جگہ گلے کا بار بن گئی معلوم ہوا کہ تقلید نے بغیر بنی نہیں انعم باقالی الشاعر

ہر چند ہم مشاہد حق کی گفتگو! بنی نہیں ہے بادہ و ساغر کے بغیر!

ماصل کلام و خلاصہ مراد یہ کہ اگر حدیث کا احادیث و روایات کو صحیح، حسن، ضعیف، مرسل، ملحق، معطل، منقطع، مدلس، مضطرب، مدرج، مشاد، منکر، معطل، محفوظ اور معروف قرار دینا، ان کے اپنے فطن اور اجتہاد کی بناء پر ہے، غیر مقلدین بعض احادیث کو لیتے اور اپنا تے اور دوسری بعض کو ترک کرتے اور قلمی عمل نہ قرار دیتے وقت انہیں کونہ کرام کے ذاتی اجتہاد کی تقلید کرتے ہیں، ان اجارہ داران توحید و سنت کا بھی ثیب حال ہے کہ ایک طرف تو تقلید کو انحراف و شرک قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف محدثین کے اقوال و آراء کی تقلید بھی کرتے ہیں۔

بسوخت عقل زحمت کہ ایں چہ ابواجہیست

برکت نمبر ۱۰

علم اسماء رجال کا دار و مدار بھی تقلید سدید پر ہے

اسماء رجال کا علم نہایت عظیم الشان علم ہے۔ اس علم میں رواۃ کے اسماء، ان کے حسب و نسب، قوم و وطن، ولادت و وفات کے سنیں، راویوں کے علم و فضل، ذہانت، فطانت، دیانت و امانت، تقویٰ و ورع اور ان کے حافظوں کے تغیر و عدم تغیر سے بحث کی جاتی ہے، یہ مہتمم بالشان علم احادیث صحیحہ و ضعیفہ کو جانچنے اور پرکھنے کے لئے ایک میزان اور ترازو کی حیثیت رکھتا ہے، اس کے بغیر احادیث کی جانچ پرکھ اور چھان پھنک مثلاً کل ہی نہیں، ناممکن ہے۔

یہ عظیم الشان علم بھی تقلید ہی کی برکت سے قائم دائم ہے، اس علم کی کتب میں راویوں کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال مذکور ہوتے ہیں جو معصوم نہیں ہیں عین ممکن ہے کہ ان سے کسی راوی کی توثیق و تعدیل یا تکذیب و تردید میں غلطی ہوگئی ہو لیکن بایں ہمہ غیر مقلدین ان آئمہ حدیث کے اقوال و اجتہادات اس طرح قبول کرتے ہیں، گویا کہ وہ احادیث نبویہ ہیں، آخر کیوں! کیا یہ ائمہ کرام پیغمبر ہیں؟ نہیں نہیں ہرگز نہیں، کیا ان سے غلطی کا امکان ہے۔ اور یقیناً ہے پھر کیا وجہ ہے کہ آئمہ فقہ کے اجتہادات کے بارے میں تو غلطی کا امکان نظر آتا ہے۔ ان کے اقوال و اجتہادات کو درخور اعتناء نہیں سمجھا جاتا بلکہ ان کے اجتہادات کی تقلید کو کفر و شرک اور حرام قرار دیا جاتا ہے۔ اور آئمہ حدیث کے اقوال و آراء اور اجتہادات کو احادیث نبویہ کی طرح بلا کسی تردد اور تامل کے قبول کر لیا جاتا ہے۔ قرآن کریم کی کس آیت اور حضور عالیہ الصلوٰۃ والسلام کی کس حدیث میں آیا ہے کہ آئمہ جرح و تعدیل کے اقوال و آراء، کو تو باچوں و چرا قبول کر لیا کرنا اور آئمہ فقہ کے اجتہادات کو ہدف تنزیہ بنایا کرنا اور ان کا ذکر حقارت سے کیا کرنا، بہر حال راویوں کی جرح و تعدیل کے بارے میں آئمہ جرح و تعدیل کے اقوال و اجتہادات کو قبول کرنا اور ان پر احکام کو طے قرار دینا بھی تقلید شخص ہے۔

برکت نمبر ۱۱

امت مسلمہ کا ایک حرف پر اجماع بھی تقلید شخصی کی بدولت ممکن ہوا

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے تحریر فرمایا ہے کہ قرونِ اولیٰ میں لوگ کسی ایک معین مجتہد کی تقلید پر مجتمع نہ تھے بعد میں تقلید شخصی پر اتفاق ہو گیا اور پھر وہی واجب ہو گئی، اس کی ایک واضح نظیر حضرت عثمانؓ کے عہد مبارک میں جمع قرآن کا واقعہ ہے۔ حافظ ابن جریر وغیرہ کے مشہور نظریہ کے مطابق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قرآن کریم کے سات حروف میں سے چھ حروف کو ختم فرما کر صرف حرف قریش کو باقی رکھا تھا اور جتنے مصاحف حرف قریش کے خلاف تھے ان کو نذر آتش کرادیا۔

متعدد یہ ہے کہ رسالتِ مآب ﷺ اور شیخین کے عہد خلافت تک ہر شخص کے لئے اجازت تھی کہ وہ قرآن کریم کے سات حروف میں سے کسی بھی حرف پر قرآن کریم کی تلاوت کرے لیکن جب حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دیکھا کہ اگر اس اجازت کو برقرار رکھا گیا تو زمانہ کے تغیر و تبدل سے لوگوں کے فتنہ میں پڑ جانے کا شدید خدشہ ہے تو انہوں نے چھ حروف کو ختم فرما کر صرف حرف قریش پر قرآن کریم کی تلاوت کو لازم قرار دیا، اور سب صحابہ کرامؓ نے حضرت عثمانؓ کی تقلید شخصی میں اس پر عمل کیا اور یہ عمل آج تک چلا آ رہا ہے۔ یہ گفتگو تو حضرت جریرؓ کے نظریہ کے مطابق ہے۔ حضرت عثمان کے جمع قرآن کے بارے میں ایک اور نظریہ بھی ہے جو امام مالکؒ اور بعض دیگر آئمہ کے نزدیک مختار اور رائج ہے، وہ یہ کہ حضرت عثمانؓ نے چھ حروف ختم نہیں فرمائے تھے بلکہ ساتوں حروف آج بھی متواتر قرأتوں کی شکل میں محفوظ ہیں۔ البتہ انہوں نے قرآن کریم کا ایک رسم الخط متعین کر دیا تھا، اگر اس نظریہ کو اختیار کیا جائے تب بھی یہ واقعہ تقلید شخصی کے معاملہ کی نظیر ہے اس لئے کہ حضرت عثمانؓ سے پہلے قرآن کریم کو کسی بھی رسم الخط کے مطابق لکھا جاسکتا تھا

بلکہ مختلف مصاحف میں سورتوں کی ترتیب بھی مختلف تھی اور ان مختلف ترتیبوں کے مطابق قرآن کریم کو لکھتا جائز تھا، لیکن حضرت عثمان نے امت کی اجتماعی مصلحت کے پیش نظر اس اجازت کو ختم فرما کر قرآن کریم کے ایک رسم الخط اور ایک ترتیب کو معین کروایا اور اسی اتباع کو لازم قرار دے کر باقی مصاحف کو نذر آتش کر دیا۔

برکت نمبر ۱۲

تقلید فرقوں کی بہتات کو ختم کر کے اتحاد و اتفاق کے لئے فضا سازگار کرتی ہے

دوسری صدی ہجری کے اختتام سے قبل چونکہ تقلید شخصی و جوہارانج نہ تھی اس لئے تقلید شخصی کی پابندی نہ کرنے کی وجہ سے مسلمانوں میں اس کثرت سے فرقے پیدا ہوئے کہ خدا کی پناہ۔ چنانچہ پیران پیر محبوب سبحانی قطبِ صمدانی حضرت اشخ عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز نے اپنی مشہور تصنیف مفید ”غنیۃ الطالبین“ میں ان فرقوں کی تعداد ۳۵ تک بتلائی ہے۔ ان فرقوں میں سے چند اہم اور نمایاں فرقوں کے نام و راج ذیل ہیں۔

خارجیہ، جبریہ، قدریہ، کرامیہ، جمہیہ، معتزلہ، صالحیہ، شمریہ، یونسیہ، یونانیہ، بخاریہ، غیلانیہ، شیعہ، معاذیہ، مرسیہ، کلابیہ، کیسانیہ، عمریہ، محمدیہ، جہانیہ، کعبیہ، ہمیشہ، ضراریہ، سالمیہ، فرامضیہ، شمیطیہ، عماریہ، منظور، موسویہ، امامیہ وغیرہ وغیرہ فرقوں کی یہ کثرت و بہتات ترک تقلید کا نتیجہ تھی۔

لیکن جب دوسری صدی کے اواخر میں تقلید شخصی و جوہار شائع ذائع اور رائج ہو گئی تو تھوڑے ہی عرصہ میں اس کی برکات کے خوش آئند اثرات و ثمرات اور روح پرور نتائج اس طرح نمایاں اور عیاں ہوئے کہ تقریباً تمام گمراہ فرقے نیست و نابود اور معدوم و ناپید ہو گئے، اگر کبھی کوئی غیر اہم فرقہ پیدا بھی ہوا تو وہ تقلید کی برکات کے زیر اثر بہت جلد زمین کی گہرائیوں میں دفن ہو گیا۔

برکت نمبر ۱۳

عہد صدیقی میں جمع قرآن کا واقعہ بھی تقلید ہی کی بدولت وقوع میں آیا

حضرت فاروق اعظمؓ کا حضرت ابو بکر صدیقؓ کو جمع قرآن کے لئے کہنا، اور صدیق اکبرؓ کا جواب میں یہ فرمانا کہ جو کام حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے نہیں کیا وہ آپ کیسے کریں گے؟ جواب میں حضرت فاروق اعظمؓ کا نہ آیات قرآنیہ کو پیش کرنا اور نہ ہی احادیث نبویہ سے استدلال کرنا۔ بلکہ صرف ہذا واللہ حیو کہنا (خداے پاک کی قسم یہ بہتر ہے) اور حضرت صدیق اکبرؓ کا فاروق اعظمؓ کے قول کو دلیل کا مطالبہ کئے بغیر قبول کر لینا کیا یہ تقلید فی الدین (دلیل کے بغیر بات مان لینا جو تقلید کا مفہوم ہے) ہے یا نہیں۔ پھر حضرت صدیق اکبرؓ کا حضرت زید بن ثابتؓ کو جمع قرآن کیلئے حکم فرمانا اور حضرت زید بن ثابتؓ کا بھی وہی جواب دینا جو حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت عمر فاروقؓ کو دیا تھا، پھر حضرت عمرؓ کے صرف قول سے، دونوں حضرات کو شرع صدر ہو جانا اور اس پر تمام صحابہ کرامؓ میں سے کسی کا انکار نہ کرنا، تقلید شخصی ہے یا نہیں؟ اگر یہ تقلید شخصی ہے تو پھر غیر مقلدوں کا حضرت صدیق اکبرؓ اور تمام صحابہ کرامؓ کے بارے میں کیا خیال ہے؟ در آنحالیکہ دین میں کسی کی بات کو بغیر دلیل کے مان لینا ان کے نزدیک کفر و شرک ہے۔ بینو اتو حروا

برکت نمبر ۱۴

قرآن و سنت کو تحریف معنوی

سے محفوظ رکھنے کا واحد ذریعہ تقلید ہی

آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ کی تشریح و توضیح میں سلف صالحین اور آئمہ مجتہدین کی تعبیرات کی تقلید کرنا قرآن و سنت کو تحریف معنوی سے محفوظ رکھنے کا واحد ذریعہ ہے۔

چونکہ انسانی اذہان و عقول مختلف ہیں، انسانی طبائع مختلف ہیں، انسانی مزاج مختلف ہیں، انسانوں کے سوچنے کے انداز مختلف ہیں پھر ہر شخص کے ماحول کے اثرات مختلف ہیں، ماحول کے پس و پیش سے انسان کا متاثر ہونا ایک طبعی امر ہے، پھر انسان ذہن و ذکا، اور فہم و فراست میں مختلف ہیں اس لئے ہر شخص کی سوچ کا پیمانہ مختلف ہے۔ لہذا اگر ہر شخص کو کھلی چھٹی دیدی جائے قرآن و سنت کی تشریح و توضیح میں ہر شخص کو آزاد چھوڑ دیا جائے کہ جس کی سمجھ میں قرآن و حدیث کا جو مفہوم آئے وہ اس پر عمل پیرا ہو جائے، اس سے جہاں قرآن و حدیث کے معانی و مفاد میں تحریف کا دروازہ کھلے گا وہاں اس سے قرآن و سنت کی تعبیرات میں اس قدر اختلافات و تضادات پیدا ہونگے کہ قرآن و سنت پر عمل کرنا ہی ناممکن ہو جائے گا بنا بریں دین اسلام ایک ایسی بھونڈی شکل میں دنیا کے سامنے آئے گا کہ لوگوں کو اس پر ہنسنے کا موقع ملے گا اور قرآن و حدیث میں معنوی تحریف کا ایک وسیع باب کھلے گا جس کا بند کرنا محال ہو جائے گا۔ بخلاف سلف صالحین کی تعبیرات و تشریحات کی تقلید کے کہ اس سے تحریف کا دروازہ بند ہوتا ہے اور اختلافات و تضادات کے لئے فضا کی سازگاری ختم ہوتی ہے۔

برکت نمبر ۱۵

تقلید صحابہ کرام اور سلف صالحین کے بارے میں جذبات

ادب و احترام پیدا کرنے کا سب سے بڑا ذریعہ ہے

سلف صالحین، بالخصوص صحابہ کرام پر اعتماد و اعتبار اور ان کا احترام و وقار دین اسلام کا مدار و مناسط ہے، صحابہ کرام اس امت کے مؤمنین اولین اور مبلغین اولین ہیں، دین کا کوئی حصہ کسی صحابی سے پہنچا ہے اور کوئی کسی سے قرآن کریم کا کوئی کلمہ کسی سے ملا ہے اور کوئی کسی سے تو ایک صحابہ کی پیروی سے انحراف یا کسی ایک صحابی پر جرح و تنقید درحقیقت دین کے اس ٹکڑے سے انحراف و گمراہی ہے جو اس صحابی سے روایت ہو کر امت تک پہنچا ہے۔ اگر براہی مجروح یا ناقابل اعتبار ہے تو اس کا روایت کرنا بھی ناقابل اعتبار ہوگا۔ چونکہ صحابہ کرام امت مسلمہ تک قرآن و حدیث پہنچانے کا واحد ذریعہ ہیں لہذا صحابہ کرام پر نکتہ چینی

اور تنقیدِ قصرِ اسلام کی خشتِ اول اکھاڑنے کے مترادف ہے، ترکِ تقلید سے صحابہ کرامؓ اور سلفِ صالحینؓ پر تنقید کرنے کا حوصلہ بڑھتا اور ان کے ادب و احترام کے جذبات میں بدرجہ کی آتی جاتی ہے، جوں جوں ترکِ تقلید کا نشہ بڑھتا ہے وہوں ووں صحابہ کرامؓ پر تنقید اور ان کی تنقیص و توہین کے جذبات میں شدت پیدا ہوتی جاتی ہے اس لئے جو جتنا بڑا غیر مقلد ہوگا، وہ اتنا ہی بڑا گستاخ اور بے ادب بھی ہوگا، ردِ انقض چونکہ تقلید کے انکار میں سب سے بڑے سخت ہیں اسی لئے صحابہ کرامؓ کی توہین و تنقیص بلکہ ان کی تفسیق و تکفیر سے بھی نہیں بچ سکتے اسی طرح غیر مقلدین ترکِ تقلید کی سداۃ شراب پی کر ایسے مخور ہو جاتے ہیں کہ ان کے گستاخ ہاتھ صحابہ کرامؓ کی گڑیوں تک پہنچ جاتے ہیں۔ سلفِ صالحینؓ اور آئمہ مجتہدینؓ سے تو یہ عبدالقادر روپڑی جیسے معمولی مولویوں کو افضل و برتر سمجھتے ہیں۔ نعوذ باللہ من سوء الادب۔

بخلاف مقلدین کے کہ ان کے قلوب صحابہ کرامؓ تابعین، تبع تابعین، سلفِ صالحینؓ اور آئمہ مجتہدینؓ کی عقیدت سے سرشار ہوتے ہیں۔ ان کے دلوں میں سلفِ صالحینؓ کے ادب و احترام کا دریا موجزن ہوتا ہے۔ صحابہ کرامؓ، سلفِ صالحینؓ اور آئمہ مجتہدینؓ کے بارے میں ادنیٰ ترین گستاخی کا تصور بھی ان کے لئے سوہانِ روح ہوتا ہے اس لئے وہ لادینیت سے محفوظ رہتے ہیں۔ نئے نئے فتنوں، تجدد اور اباحت پسندی کے امراض سے بچے رہتے ہیں تقلید کی پندرہ برکات ذکر کی گئی ہیں جن میں سے ہر ہر برکت اپنے اندر خیر کے ہزاروں پہلو لئے ہوئے ہے، صرف چشمِ مینا، دلِ حساس اور ذہنِ بیدار کی ضرورت ہے۔

ترکِ تقلید کے نقصانات و مفساد

ترك تقلید کے نقصانات و مفساد بہت زیادہ ہیں، ان میں سے چند ایک ذکر کئے جاتے ہیں

فساد نمبر ۱

ترکِ تقلید سے اتحاد پارہ پارہ ہوتا ہے، اختلافات کے سوتے پھوٹتے اور افتراق کے چشمے ابلتے ہیں، ترکِ تقلید امتحار و خلفشار، اختلاف و افتراق اور باہمی تو ٹکار پیدا کرنے کا

سب سے بڑا سبب اور باعث ہے۔

ترک تقلید کے اصول ہی اس بات کے متقاضی ہیں کہ غیر مقلدوں میں اتفاق و اتحاد باقی نہ رہے۔ جب آدمی غیر مقلد ہو جاتا ہے تو پھر وہ شتر بے مہار بن کر ہر وقت ہر کھیتی میں منہ مارنے کے لئے تیار رہتا ہے، تقلید کی لگام اور مہار جو اس کو آزاد خیالی، منطوق الجہانی، نفس پرستی اور خود سری سے روکے ہوئے تھی اس کی گرفت کمزور اور ڈھیلی پڑتے ہی وہ ہر وادی میں بھٹکانا شروع کر دیتا ہے۔ وہ ہوا پرستی کے گھوڑے پر سوار ہو کر ضلالت کے صحراؤں اور گمراہی کے لقمہ و دق، بیابانوں میں ٹھوکریں کھاتا پھرتا ہے، غیر مقلد قرآن و سنت کا قبیح نہیں ہوتا بلکہ در پردہ اپنی خواہشات کا غلام، اپنے نفس کا بندہ اور اپنی ہوس کا پجاری ہوتا ہے، غیر مقلد اپنے نفس کی تقلید شخصی میں گرفتار ہوتا ہے اور اپنے لئے نت نئی سہولتیں تلاش کرنے میں لگا رہتا ہے، ایسا کرنا بلاشبہ دین اسلام کی تعلیمات کا مذاق اڑانے اور قرآن و حدیث سے کھیلنے کے مترادف ہے۔ اعاذنا اللہ من ہذہ الرزینۃ۔

نغمہ کجا و من کجا ساز سخن بہانہ ایت سوئے قطاری کشم تا قہ بے مہار ما!

ترک تقلید کے خمیر میں افتراق و انتشار اور فتنہ و فساد ہے:

مذہب اربعہ میں سے کسی مذہب کی پابندی نہ کرنے اور خود مختار و غیر مقلد ہو جانے میں سراسر فتنہ و فساد، شرارت و خباثت، اختلاف و افتراق اور انتشار و خلفشار ہے۔

قرآن کریم میں حق تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں لا تفسدوا فی الارض بعد اصلاحها یعنی اصلاح کے بعد زمین میں فتنہ و فساد برپا نہ کرو، شرارت و خباثت نہ پھیلاؤ، افتراق و انتشار کے ذریعہ اہل زمین کا سکون غارت نہ کرو۔ اس آیت کریمہ میں زمین میں فتنہ و فساد پھیلانے سے روکا گیا ہے لہذا ہر وہ چیز جو فتنہ و فساد اور شرارت کا سبب ہوگی وہ اس آیت کریمہ کی رو سے حرام اور ممنوع ہوگی، غیر مقلدیت چونکہ موجب فتنہ و فساد، باعث شرارت و خلفشار اور سبب اختلاف و افتراق ہے، بناء بریں یہ ممنوع اور حرام ہوگی۔

اور تقلیدِ شخصی چونکہ فتنہ و فساد کو ختم کرنے، اختلاف و افتراق کو مٹانے، مذہبی آوارگی اور ذہنی خلفشار کو رفع و دفع کرنے کا سب سے بڑا سبب ہے اس لئے یہ از روئے قرآن واجب اور ضروری قرار پائے گی۔

ناظرینِ کرام! اس دور میں نفسانیت، خواہش پرستی اور اباحت کا جو دور دورہ اور سرگرمی ہے، وہ اظہر من الشمس ہے، دین کے ساتھ لوگوں کا جو تعلق ہے وہ بھی بالکل واضح اور واضحکاف ہے اور لوگوں کو علوم و دیدہ کی تحصیل میں جتنی دلچسپی اور شغف ہے وہ بھی بالکل الم نشرح ہے۔

اگر اس دور پر فتن اور عصر پر آشوب میں لوگوں کو بالکل آزاد چھوڑ دیا جائے کہ قرآن وحدیث کا جو مطلب ومفہوم جس کی سمجھ میں آئے وہ اس پر کاربند اور عمل پیرا ہو جائے تو اس سے جو فساد عظیم پھیلے گا اور جو اختلاف و افتراق رونما ہوگا اس کا تصور ہی بڑا بھیا تک اور روح فرسا ہے۔

اس فساد عظیم کی ایک ادنی جھلک درج ذیل مثال میں ملاحظہ فرمائیے۔ فرض کیجئے کہ لوگوں کو آزاد چھوڑ دیا گیا۔ اور ان سے کہہ دیا گیا کہ چونکہ عقل وفکر پر پھرے نہیں بٹھائے جاسکتے، آپ انسان ہیں، عاقل بالغ ہیں اس لئے آپ آزاد ہیں، آپ کی سمجھ میں قرآن وحدیث کا جو مفہوم آئے آپ اس پر بے خوف و خطر بلا تامل و تردد عمل پیرا ہوں، آپ کو اجتہاد کا پورا پورا حق حاصل ہے۔ اس آزادی فکر کے نتیجہ میں ایک شخص نے اجتہاد کیا اور اس کی سمجھ میں یہ آیا کہ قلین (دو ٹکے) سے کم پانی میں نجاست پڑ جانے سے پانی ناپاک ہو جاتا ہے۔ دوسرے صاحب کی عقل میں یہ آیا کہ یہ پانی خواہ کتنا ہی قلیل ہو جب تک اس کے اوصاف ثلاثہ میں سے کوئی وصف متغیر نہ ہو پانی ناپاک نہ ہوگا۔ تیسرے صاحب اپنے اجتہاد کے نتیجہ میں یوں گوبر فشاں ہوئے کہ الماء طہور لاینجسہ شی کے تحت تغیر اوصاف کے باوجود پانی ناپاک نہیں ہوتا۔ چوتھے صاحب اپنی مجتہدانہ صلاحیتوں کو بروئے کار لانے

کے بعد ملامہ داؤد ظاہری کی ہمنوائی پر مجبور ہوئے اور فرمانے لگے کہ پانی میں اگر پیشاب کیا جائے تو پانی ناپاک ہو جائے گا لیکن اگر اس میں پاخانہ کر دیا جائے تو پانی بالکل پاک صاف رہے گا، یہ پانی خود بھی پاک ہے اور اپنے پاک ہونے کی وجہ سے دوسری نجس اشیاء کو پاک کرنے کی صلاحیت بھی رکھتا ہے۔ پانچویں صاحب اپنے مجتہد ہونے کے زعم فاسد میں مثلاً ہو کر یہ فتویٰ دینے لگے کہ پانی میں اگر دھار مار کر پیشاب کیا جائے تو پانی ناپاک ہو جائے گا اور اگر کسی نے لوٹے، گلاس وغیرہ میں پیشاب کر کے پانی میں ڈال دیا تو اس سے پانی ناپاک نہیں ہوگا بلکہ پانی جوں کا توں پاک رہے گا۔ چھٹے مجتہد یوں گویا ہوئے کہ اگر پانی میں پیشاب کیا جائے یا باہر سے آ کر مل جائے تو پانی ناپاک ہو جاتا ہے مگر صرف اس شخص کے لئے جس نے اس میں پیشاب کیا ہے، دوسروں کے لئے وہ پانی طاہر بھی ہے اور مطہر بھی ہے، پاک بھی ہے اور پاک کر نیوالا بھی۔

ان چھ غیر مقلد عالموں نے نشہ اجتہاد میں مست ہو کر اجتہاد کیا، ان کے یہ طفلانہ اور بچکانہ اجتہادات باہم مختلف و متضاد ہیں۔ لیکن بایں ہمدان میں سے ہر مدعی اجتہاد کو اپنے اجتہاد کی صحت پر شدید اصرار ہے، فرض کیجئے کہ یہ چھ حضرات ایک ہی مقام پر رہائش پذیر ہیں ان میں سے ہر ایک کا اجتہاد دوسرے سے مختلف ہے، ہر ایک کی رائے دوسرے سے علیحدہ ہے پھر ہر شخص کاملاً ضد حدیث ہی ہے ان میں ہر شخص اجتہاد کے زعم فاسد میں مبتلا ہونے کی وجہ سے دوسرے کی بات ماننے کیلئے ہرگز ہرگز تیار نہیں پھر یہ چھ مجتہدین ایک دوسرے کے خلاف صف آراء ہوتے ہیں، مجلس مناظرہ گرم ہوتی ہے، پوری قوت بیانی اور طاقت لسانی سے ہر مجتہد اپنے دلائل پیش کرتا ہے اور دوسرے کے دلائل رد کرتا ہے، ہر ایک جوش غضب میں مجنون بنا ہوا ہے، ہر ایک کے گلے کی رگیں پھولی ہوئی ہیں، منہ سے کف جاری ہے۔ مناظرہ کے دوران شعلہ فشانہ اور آتش بیانی اپنے پورے جوہن پر ہے۔ سب و شتم اور گالی گلوچ سے تجلیل و تکفیر تک نوبت پہنچتی ہے، پھر ہاتھ پائی تک سلسلہ پہنچتا ہے۔

ایک کی گھڑی اترتی اور اچھلتی ہے، دوسرے کا دامن تار تار ہو جاتا ہے، تیسرے کا سر کھول دیا جاتا ہے، چوتھے کے بازو شل کر دیئے جاتے ہیں، پانچویں کی ٹانگیں توڑ دی جاتی ہیں، چھٹے کو اتنی شدید ضربیں پہنچتی ہیں کہ وہ معذور و مفلوج ہو جاتا ہے، میدان مناظرہ میدان کارزار کا نقشہ پیش کرتا ہے۔

ان چھ غیر مقلد علماء کے اس باہمی قتال و جدال کے نتیجے میں اس بستی کے لوگ بھی مختلف گروہوں میں بٹ جائیں گے، وہ ایک دوسرے سے الجھیں گے تو گھر گھر فتنہ و فساد پھیلے گا، بیٹا باپ کے منہ آئے گا، باپ بیٹے کے جوتے رسید کرے گا، بیوی خاوند سے جھگڑے گی، خاوند بیوی کی مرمت کرے گا، ہر گھر میں خانہ جنگی ہوگی اور ہر خاندان میں اختلافات کے شعلے بھڑکیں گے۔

فتنہ و فساد اور اختلاف و افتراق کا یہ روح فرسا، جانگداز اور جانکسل منظر اس لئے دیکھنا پڑا کہ ان چھ غیر مقلد عالموں میں سے کوئی بھی دوسرے کی بات مان لینے پر آمادہ نہیں تھا، ہر ایک کے دماغ میں اجتہاد کے جراثیم کلبلا رہے تھے۔ ان میں سے ہر شخص انسان المعتمد و لا غیر کی کانفرہ بلند کر رہا تھا۔ ہائے ری غیر مقلدیت تیرے پیدا کردہ انتشار و خلفشار سے کروڑ بار خدا کی پناہ!!

یہ چھ غیر مقلد قتل تو ہو جائیں گے تجتہ دار پر تو چڑھ جائیں گے مگر دوسرے کی بات ماننے پر ہرگز ہرگز آمادہ نہ ہونگے۔ کیونکہ ان میں کا ہر شخص اجتہاد کے زعم فاسد اور ظن کا سد میں مبتلا ہے۔ ہر شخص کے دماغ پر غیر مقلدیت کا بھوت سوار ہے۔ غیر مقلد ہو کر دوسرے کی بات مان لینا خواہ وہ کتنی ہی صحیح اور درست ہو کیونکہ ممکن ہے؟ جب ان کے دلوں میں سلف صالحین اور آئمہ مجتہدین کا احترام و وقار نہیں تو اپنے دور کے اپنے جیسے عالم کی بات کیسے اور کیونکر مان سکتے ہیں؟ سلف صالحین پر اعتماد تو پھر بحال ہو جب تک تقلید کی زنجیریں نوٹیں۔ اوپر ایک ایسے شہر کی منظر کشی کی گئی ہے جس میں چھ غیر مقلد عالم رہائش پذیر تھے، ان

کی غیر مقلد اندہذہنیت نے جو فتنہ و فساد پیدا کیا اس کی ایک ادنی جھلک مثال مذکور میں بیان ہو چکی، خدا نخواستہ اگر سارا ملک غیر مقلدیت کی لپیٹ میں آ جائے تو اس وقت جو فتنہ و فساد اور انتشار و خلفشار ظاہر ہوگا اس کا صرف تصور ہی نہایت المناک اور کرناک ہے۔

غیر مقلدین کا اندرونی اختلاف و خلفشار:

ہندوستان میں انگریز سرکار کی آمد کے بعد انگریز کی زیر سرپرستی غیر مقلدیت کا فتنہ ظہور پذیر ہو کر برگ و بار لایا اور پھلا پھولا جو فتنہ غیر مقلدیت کی سرشت اور جبلت میں ہی اختلاف و افتراق کے جراثیم موجود ہیں اور غیر مقلدیت کے اصول و ضوابط ہی انتشار و خلفشار کے مقتضی ہیں اس لئے غیر مقلدین میں شدید اختلاف اور سخت ترین افتراق کا رونما ہونا ایک فطری امر کا ظہور میں آتا ہے۔

بناء بریں ہندوستان میں اس فرقہ کے ظہور پر ابھی بمشکل ایک صدی گزری ہے کہ یہ فرقہ مختلف گروہوں اور متعدد پارٹیوں میں بٹ چکا ہے اور پھر ہر پارٹی کئی کئی شاخوں میں تقسیم در تقسیم ہو کر رہ گئی ہے۔

مولوی عبدالعزیز صاحب سیکرٹری جمعیت مرکزی اہلحدیث ہند غیر مقلدین کے اندرونی خلفشار و افتراق کا تذکرہ نہایت دکھ، رنج اور ملال سے کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”سب سے زیادہ نقصان جماعت کو یہ پہنچا کہ عام طور پر مذہبی پابندی، مذہبی گرفت اور مذہبی اقتدار جو مسلمانوں کے دلوں سے کم ہو رہا تھا اس اختلاف، دھڑا بندی اور پارٹی بازی کی وجہ سے اہلحدیث اس میں مبتلا ہو گئے، دینی غیرت و حمیت، عقائد کی پختگی اور مضبوطی جو جماعت کا طرہ امتیاز تھا آہستہ آہستہ آپس کے مقابلہ کی وجہ سے رخصت ہونے لگی، جن حضرات سے بڑی بڑی توقعات وابستہ تھیں وہ بھی دنیا کی سنہری اور روپیلی مصلحتوں کے شکار ہو گئے۔ (فیعاہ مکہ ص ۱)

غیر مقلد حضرات اپنے باہمی اختلافات و تضادات کی وجہ سے مختلف پارٹیوں اور

متعدد گروہوں میں بٹ چکے ہیں، اب ان کی یہ حالت ہے کہ ان میں کوئی غزنوی ہے تو کوئی روپڑی، کوئی لکھنوی ہے، تو کوئی شائی، کوئی ستاری ہے تو کوئی غفاری اور پھر ہر ہر فرقہ دوسرے فرقہ کی تفسیقِ تحقیق اور تجہیل و تکفیر کو اپنا پیدائشی حق سمجھتا ہے۔

چنانچہ جماعتِ غرباءِ الہدیث کو دوسرے غیر مقلدوں نے نہ صرف گمراہ اور ضال کہا بلکہ باغی اور واجبِ القتل قرار دیا، امام جماعتِ غرباءِ الہدیث کو مسیلہ کذاب اور ان کے ماننے والوں کو مسیلہ کذاب کا حامی قرار دیا گیا، جیسا کہ جماعتِ غیر مقلدین کے ایک اہم فرد جناب محمد مبارک صاحب استادِ اسلامیات بنی باغ ضیاء الدین میموریل گورنمنٹ کالج (شاگرد خاص مولانا عطاء اللہ حنیف بھوجیانوی) اپنے رسالہ ”علمائے احناف اور تحریکِ مجاہدین“ میں جماعتِ غرباءِ الہدیث اور ان کے امام کو کوستے ہوئے اور ان پر برستے ہوئے رقمطراز ہیں:

”اس بنیاد پر غرباءِ الہدیث باغی جماعت ہے جس کا جماعتِ الہدیث سے کوئی تعلق نہیں بلکہ پوری جماعت مع امام کے واجبِ القتل ہے، افسوس سید احمد شہید کی تحریک کامیاب ہو جاتی (اس تحریک کی کامیابی پر اظہارِ افسوس کیوں؟) تو ضرور جماعتِ غرباءِ الہدیث کو مع امام کے قتل کیا جاتا جس طرح سیدنا امیر المؤمنین حضرت ابو بکر صدیقؓ نے مسیلہ کذاب اور اس کے ساتھیوں کو کھڑکدار تک پہنچا دیا۔ جس طرح مسیلہ کذاب کی حمایت کر نیوالے مجرم تھے اسی طرح علماء جو جماعتِ غرباءِ الہدیث کے جلسوں کو رونق بخشتے ہیں وہ بھی مجرم ہیں۔ (ص ۵۳۵۲)

یہ تو تھا امام جماعتِ غرباءِ الہدیث اور ان کے حامیوں اور ماننے والوں کے بارے میں غیر مقلدوں کا نظریہ اور رائے۔

اب آپ ستاری حضرات کا نظریہ اور فتویٰ غیر ستاری حضرات کے بارے میں ملاحظہ فرما کر محو حیرت ہوں۔

جماعتِ غربا ماحمدیٹ کے ایک ممتاز عالم مولوی عبد الجلیل صاحب سامرودی لکھتے ہیں:

”میں اپنے ہم عصر علماء کو چیلنج دیتا ہوں کہ وہ میری اس بات کو غلط ثابت کر کے انصافاً

بتادیں کہ کیا آپ لوگ اشعری قدیم اور ماتریدی کے پابند نہیں؟ پھر تمہیں اپنے آپ کو

الہمدیٹ خالص کہتے ہوئے شرم نہیں آتی، سورج پر خاک ڈالنا چاہتے ہو، چاند کو ڈھال

سے بے نور کرنا چاہتے ہو۔ میرے معزز الہمدیٹ صاحبان! آپ اپنی آنکھیں کھولیں اور

خوابِ غفلت سے بیدار ہو جائیں۔ اگر اب بھی بیدار نہ ہوئے تو تم سے بڑھ کر منحوس ہستی

کوئی نہیں۔ تازہ ترین واقعہ میرے دیکھنے میں آیا ہے کہ کراچی میں جماعتِ الہمدیٹ کے

دیرینہ اختلاف میں مصالحت ہو گئی اور اچھا ہوا کہ ایک ہو گئے، معاہدے ہو گئے مگر پاکستان

فیصل آباد، ملتان وغیرہ کی طرف کے بڑے علماء الہمدیٹ اس صلح سے بھی خوش نہیں بلکہ

جداگانہ راپ الاپتے نظر آئے، کراچی کی صلح کی بناء پر ملتان وغیرہ کے جلسہ میں مولانا

مرحوم کے صاحبزادے کو جلسہ میں شرکت کرنے کی درخواست الہمدیٹ نے دی، مگر علماء

نے اپنا آہستہ سے راگ الاپا کہ یہ مدعی امامت ہیں۔ اس کی بناء پر ان کی جماعت کو

الہمدیٹ سے خارج کیا ہوا ہے۔ لہذا ان لوگوں کی شرکت ہو تو ہم شرکت نہیں کریں گے۔

فتاویٰ ستارہ ص ۲۶ ج ۳)

یہ تو ہیں موجودہ دور کے غیر مقلدین کی دو بڑی جماعتوں کے ایک دوسرے کے

بارے میں خیالات و نظریات اور افکار و آراء۔

ناظرین باجمکین! غیر مقلدین کے اکابر و اسلاف بھی اپنے اخلاف کی طرح ایک

دوسرے پر تحقیق و تجلیل کے چھینٹے اڑانے اور تقسیق و تکفیر کے فتوے لگانے میں بڑے ولیر اور

جری تھے۔ اس کی ایک ادنیٰ جھلک مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کے بارے میں ان کے

ہمعصر چوٹی کے غیر مقلد علماء کے درج ذیل فتویٰ میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔

”مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری الہمدیٹ سے سفارح ہیں“

(فتویٰ مولانا ٹمٹس الحق عظیم آبادی و مولانا میر ابراہیم سیالکوٹی)

مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری، غیر مقلدین کے بہت بڑے عالم، مناظرِ متکلم اور خطیب تھے، مولوی ابوبکی خان نوشہروی نے اپنی کتاب ”ہندوستان میں اہلحدیث کی علمی خدمات“ میں ان کی خدمات کو بہت سراہا ہے لیکن مولانا ٹمٹس الحق عظیم آبادی اور مولانا میر ابراہیم سیالکوٹی کی نظر میں وہ اس قابل نہیں ہیں کہ ان کو جماعتِ اہلحدیث کا ایک ادنیٰ فرد بھی قرار دیا جائے۔

چنانچہ مذکورہ حضرات لکھتے ہیں: ”مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری نے اپنی تفسیر میں چالیس غلطیاں کی ہیں، بعض جگہ احادیث اور بعض جگہ صحابہ کرامؓ اور تمام محدثین کے خلاف تفسیر کی ہے اور متکلمین، جہمہ وغیرہ فرق باطل کا اتباع کیا ہے مذکورہ مقامات بلاشبہ ایسے ہیں کہ فرق ضالہ کے خیالات کو تائید پہنچا سکتے ہیں اور اہل سنت اہل حدیث کے مخالف اس سے خوش ہوں اور عند المقابله اس تفسیر سے تمسک کریں اس لئے مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری صاحب اہلحدیث سے خارج ہیں۔ (فیصلہ مکہ ص ۶۲)

ترکِ تقلید کا فساد نمبر ۲ کفر و ارتداد فساد نمبر ۳

لا دینیت والحادی فساد نمبر ۴ فسق و فجور فساد نمبر ۵ نفاق

ترك تقلید مسلمانوں میں کفر و ارتداد، لا دینیت والحاد

فسق و فجور اور نفاق پیدا کرنے کا سب سے بڑا سبب ہے

غیر مقلدین کے بہت بڑے عالم اور وکیل اعظم مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی اپنے رسالہ اشاعت السنۃ نمبر ۳ جلد ۱۱ مطبوعہ ۱۸۸۸ء میں کفر و ارتداد، الحاد و زندقہ اور فسق و فجور کے اسباب و محرکات اور غلط و غوائل پر روشنی ڈالتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

”پچیس برس کے تجربہ سے ہم کو یہ بات معلوم ہوتی ہے (اے کاش کہ اس سے قبل

معلوم ہو جاتی تاکہ اس کے روح فرسائے سے امت مسلمہ محفوظ رہتی) کہ جو لوگ بے علمی کے ساتھ مجتہد مطلق (ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں) اور مطلق تقلید کے تارک بن جاتے ہیں وہ آخر اسلام کو سلام کر بیٹھتے ہیں۔

ان میں بعض عیسائی ہو جاتے ہیں اور بعض لاندہب (نیچری چکڑالوی مرزائی وغیرہ) جو کسی دین و مذہب کے پابند نہیں رہتے۔ اور احکام شریعت سے فسق و خروج تو اس آزادی کا ادنیٰ نتیجہ ہے، ان فاسقوں میں بعض تو کھلم کھلا جماعت، نماز، روزہ چھوڑ دیتے ہیں سود و شراب سے پرہیز نہیں کرتے، اور بعض جو کسی مصلحت دنیاوی سے فسق ظاہری سے بچتے ہیں وہ فسق مخفی میں سرگرم رہتے ہیں، ناجائز طور پر عورتوں کو نکاح میں پھنسا لیتے ہیں، ناجائز حیلوں سے لوگوں کے اور خدا کے مال و حقوق کو دبا رکھتے ہیں، کفر و ارتداد کے اسباب دنیا میں اور بھی بکثرت موجود ہیں، مگر دینداروں کے بے دین ہو جانے کے لئے بے علمی کے ساتھ ترک تقلید بڑا بھاری سبب ہے۔

اس کی تائید مشہور غیر مقلد عالم مولانا قاضی عبدالواحد صاحب خانپوری کے قلم برق سے

قاضی صاحب موصوف غیر مقلدین کے مشہور و مسلم عالم دین ہیں۔ وہ بنالوی صاحب کے مذکورہ خیالات و نظریات کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”پس اس زمانہ کے جموئے الجحدیث مبتدعین، مخالفین سلف صالحین جو حقیقت ماجاء بالرسول سے جاہل ہیں وہ صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے شیعہ و روافض کے، جس طرح شیعہ پہلے زمانوں میں باب دلیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل ملاحدہ و زنادقہ کا تھے اس طرح یہ جاہل، بدعتی الجحدیث اس زمانہ میں باب اور دلیز اور مدخل ہیں ملاحدہ اور زنادقہ منافقین کے بعید مثل اہل تشیع کے۔“

(کتاب التوحید والسنن فی روائع الالہیۃ والبدعۃ ص ۲۶۲)

بمصادق ”گھر کا بھیدی لٹکا ڈھائے“ مولانا محمد حسین بٹالوی اور مولانا قاضی عبدالاحد صاحب خانپوری نے اپنی جماعت کے گھناؤنے کردار اور اس کے بدنما چہرے سے نقاب اٹھا کر اس کی حقیقت پوری طرح الم نشرح اور واضح کر دی ہے۔ غیر مقلدین کے ان اکابر کی تحریروں سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ کفر و ارتداد، لادینیت والحاد، فسق و فجور اور نفاق کے اسباب میں سے سب سے بڑا سبب غیر مقلدیت ہے۔ ان دونوں بزرگوں نے اپنے وسیع تجربات کی روشنی میں یہ تلخ حقیقت معلوم کر کے ٹوک قلم سے سطحِ قرطاس پر ثبت کی۔

بٹالوی صاحب نے یہ تحریر آج سے ۹۰ سال پیشتر سپرد قلم کی تھی، قاضی صاحب موصوف نے اس کے پس و پیش یہی حقیقت واضح اور واشکاف کی تھی۔ اس وقت غیر مقلدیت ابھی ابتدائی مراحل میں تھی اور لڑکپن کی بناء پر گھنٹوں کے بل چلنے کے قابل بھی نہ ہوئی تھی، لیکن اس تھوڑے سے عرصہ میں غیر مقلدیت کے روح فرسا اثرات و ثمرات اور بھیاں تک نتائج و عواقب واضح طور پر سامنے آنے لگے، بے علم اور کم علم لوگ اجتہاد مطلق کی مسند پر بیٹھ کر عجیب قسم کے جاہلانہ، طفلانہ اور مضحکہ خیز اجتہادات کرنے لگے اور غیر مقلدیت کے فتنہ پر و وطن سے کفر و ارتداد، لادینیت والحاد، فسق و فجور اور نفاق و بدعات نے تیزی سے جنم لینا شروع کیا تو بٹالوی صاحب اور قاضی صاحب کا کیا نہ صبر لبریز ہو گیا۔ یہ دونوں بزرگ اپنی خود کاشیہ فصل کے تلخ برگ و بار دیکھ کر بہت کچھ بتائے اور بڑے دروس و جوش و خروش سے غیر مقلدین کو ان کی بے راہ روی، بے لگامی اور مطلق العنانی سے روکنے لگے، مگر ان کا یہ واویلا اور یہ چیخ و پکار بعد از وقت تھی۔ اب تیر کمان سے نکل چکا تھا۔ ان حضرات نے جو بویا تھا اس کے تلخ ثمرات کا ظہور میں آنا ایک فطری بات تھی۔

از مکافات عمل غافل مشو

گندم از گندم بروید جوجو

بٹالوی اور قاضی صاحب کو بعد از وقت اس فتنہ کی المناک نوعیت کا شدید احساس ہوا

اور اس احساس کی شدت نے ان کو انگاروں پر لوٹایا اور اپنے کئے دھرے پر بہت بہت نادم ہوئے۔ بہت چیخ و پکار کی مگر

(ع) اب پچھتائے کیا ہوت جب جڑیاں چک گئیں کھیت

بنالوی صاحب اور قاضی صاحب کے زمانہ میں ہی ان کے اپنے اعتراف و اقرار کے مطابق غیر مقلدین میں ارتد ادوالی دہری تیزی سے پھیلنے لگا تھا۔

بنالوی صاحب کے زمانہ میں اور ان کے بعد اس فرقہ کے لٹن سے شدید نوعیت کے مختلف فتنے جنم لے چکے ہیں، فتنہ انکار حدیث، فتنہ نہجریہ، فتنہ مرزائیت اور فتنہ اباحت و تجدد پسندی شجر غیر مقلدیت کے زہریلے اور تلخ پھل اور کڑوے برگ و بار ہیں۔

یہ فتنے آج تک امت مسلمہ کے لئے درد سر بنے ہوئے ہیں۔ اسلامی تعلیمات کو بگاڑنے، ان کا حلیہ مسخ کرنے اور ان کو اپنی خواہشات نفس کے مطابق ڈھالنے میں یہ فرقے پیش پیش ہیں۔ یہ فرقے اسلام کے نئے نئے ایڈیشن تیار کرنے میں رات دن مشغول و مصروف ہیں۔ ان کے لیل و نہار کی کاوشیں اسلام کی مخالفت کے لئے وقف ہیں۔ مسلمانوں کو جتنا شدید نقصان ان فرقوں اور فتنوں سے پہنچا ہے اتنا ضرر کسی اور فتنہ سے نہیں پہنچا۔

جن فتنوں نے غیر مقلدیت کے بطن فتنہ پرور سے جنم لیا وہ فتنہ نہجریہ، فتنہ انکار حدیث، فتنہ مرزائیت اور فتنہ اباحت کے نام سے مشہور و معروف ہیں، ان فتنوں کے بانی وہ حضرات تھے جو ابتداً غیر مقلد تھے، جب غیر مقلدیت کی تند و تیز اور تلخ شراب کا نشہ تیز سے تیز تر ہوا تو یہ اشخاص آخر کار اسلام کو ملام کر بیٹھے اور اسلام کے نئے نئے ایڈیشن تیار کرنے میں مصروف ہو گئے۔ ان فرقوں کے بانیوں اور ان کے معاونین کا غیر مقلد ہونا تاریخی حوالوں سے ذیل میں ملاحظہ فرمائیے۔

ترک تقلید کا فساد نمبر ۶

فتنہ نیچریت

فرقہ نیچریت کے بانی سرسید بانی

علیگرہ کالج ابتداءً غیر مقلد تھے

مشہور محقق و مؤرخ شیخ محمد اکرام اپنی مشہور تحقیقی و تاریخی کتاب ”موج کوثر“ میں لکھتے ہیں: سرسید احمد ۱۸۵۵ء میں ایک خط میں اپنی وفات سے تین سال قبل لکھتے ہیں۔ ”میں نے وہابیوں کی تین قسمیں قرار دی ہیں، ایک وہابی، دوسرے وہابی کرپلا، تیسرے وہابی کرپلا اور نیم چڑھا میں اپنے تئیں تیسری قسم (کثر غیر مقلد) قرار دیتا ہوں۔“

کچھ سطروں کے بعد لکھتے ہیں:

”جناب مولوی سید نذیر حسین دہلوی کو میں نے بی نیم چڑھا وہابی بنایا ہے، وہ نماز میں رفع یدین نہیں کرتے تھے مگر اس کو سنت ہدیٰ جانتے تھے، میں نے عرض کیا کہ نہایت افسوس ہے کہ جس بات کو آپ نیک جانتے ہیں لوگوں کے خیال سے نہیں کرتے۔ جناب ممدوح میرے پاس تشریف لائے تھے، جب یہ گفتگو ہوئی میں نے سنا کہ میرے پاس سے اٹھ کر جامع مسجد میں عصر کی نماز پڑھنے لگے اور اس وقت سے رفع یدین کرنے لگے (موج کوثر ص ۵۱)

ترک تقلید کا فساد نمبر ۷

فتنہ انکار حدیث

ترک تقلید کے بت کے پجاری اور ضمیمہ خانہ غیر مقلدیت کے برہمن ہندو اتانسیہ میں مست و مخمور ہو کر پہلے فقہ پر کتہ چینی کرتے، اس کی برائیاں بیان کرتے اور اس سے اعراض و انکار کرتے ہیں۔ جب وہ فقہ کی بندش سے آزاد ہو جاتے ہیں تو پھر وہ مزید آزاد ہونا چاہتے ہیں، ان کی طبیعتیں اتنی آزادی اور آوارگی پر قانع نہیں ہوتیں، فقہ کی بندش سے

آزادی آہستہ آہستہ ان کو انکار حدیث کے مرحلہ تک پہنچا دیتی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ فتنہ انکار حدیث کا بانی اور مؤسس بھی ابتداً تھیر مقلد تھا اور اس کے اعوان و انصار بھی غیر مقلد تھے۔ پھر آج تک اس فتنہ کی اشاعت میں بڑھ چڑھ کر حصہ لینے والے اور اس کے پھیلائے میں ایڑی چوٹی کا زور لگانے والے اور اس بارے میں تحریر و تقریر کے ذریعہ سرگرمی دکھانے والے وہ حضرات ہیں جو شروع میں غیر مقلد تھے۔ غیر مقلدیت کا نقشہ جب ان کے رگ و پے میں سرایت کر گیا جب اس کے نشہ کی تیزی نے ان کے دل و دماغ پر پوری طرح تسلط جمایا تو وہ آخر اسلام کو سلام کر بیٹھے اور اپنی زندگی کی ساری توانائیاں فتنہ انکار حدیث کی آبیاری میں صرف کر دیں پھر تاحین حیات خود بھی انکار حدیث کے خارزاروں میں بھٹکتے رہے اور لوگوں کو بھی صراطِ مستقیم سے بھکانے میں اہم کردار ادا کرتے رہے حتیٰ کہ دور حاضر میں انکار حدیث کا سب سے بڑا علمبردار غلام احمد پرویز بھی ابتداء میں غیر مقلد تھا۔

غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری فتنہ انکار حدیث کے پس منظر پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھتے ہیں:

”امام اہل قرآن (عبداللہ چکڑالوی) نے نفسیات کے اس مسئلہ پر اچھی طرح غور کر لیا ہے۔ اور وہ سمجھتے ہیں کہ جماعت کے عقائد دیر میں اور بتدریج بدلتے ہیں اس لئے جب انہوں نے دیکھا کہ اب لوگ فقہ کی بندش سے تقریباً آزاد ہو گئے تو انہوں نے احادیث پر نکتہ چینی شروع کر دی ہے اور جب کچھ دنوں میں یہ مرحلہ بھی طے ہو جائے گا تو وہ جمع و تدوین قرآن میں رخنہ ٹکانے شروع کر دیں گے اور جب لوگوں کو اس عیاری کا پتہ چلے گا وہ عوام اور نئے تعلیم یافتہ طبقہ کے دل و دماغ کو اتنا مسموم کر چکے ہوں گے کہ اس کا تدارک کسی سے نہ ہو سکے گا۔

چند سطروں بعد لکھتے ہیں: ”اہل قرآن کسی خاص جماعت کا نام ہوا یا نہیں ہے۔“

بلکہ ان کا ہر شخص خود امام اور مجتہد ہے، اس کو کسی کی تقلید کی ضرورت نہیں کیونکہ تقلید نام ہے پابندی کا اور اس پابندی سے بھاگنے کے لئے تو یہ سارا کھیل کھیل گیا ہے۔ اس لئے یہ لوگ ایک دوسرے کی بالکل نہیں منتے۔ ہر شخص قرآن مجید کو جس طرح سمجھتا ہے، اسی طرح اس پر عمل پیرا ہونے کا دعویٰ کرتا ہے۔“ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۸۰ ج ۱)

ناظرین کرام! خط کشیدہ الفاظ کا بغور مطالعہ فرمائیں اور ازراہ انصاف بتلائیں کیا منکرینِ حدیث کے یہ افکار و نظریات اور خیالات و حالات ہو بہو غیر مقلدین میں نہیں پائے جاتے؟ کیا غیر مقلدین کسی کی تقلید کی ضرورت محسوس کرتے ہیں؟ کیا ان میں سے ہر شخص اجتہاد کا دعویدار نہیں؟ کیا غیر مقلدین تقلید کی پابندی سے بھاگتے نہیں؟ خدا بھلا کرے مولانا ثناء اللہ امرتسری کا کہ انہوں نے نہایت دیانت داری اور خوبصورتی سے اپنے فرقہ کی نہایت واضح تصویر کھینچ کر رکھ دی ہے، اس تصویر میں غیر مقلدیت کے چہرے کے تمام خد و خال، نقوش اور امتیازات و اختصاصات پوری طرح نمایاں ہیں۔

گھڑیا یہ ایک آئینہ ہے جس میں غیر مقلدین اپنے فرقہ کے رخ زیا کی تمام جھلکیاں اور خصوصیات واضح طور پر دیکھ سکتے ہیں۔ غیر مقلدین اس آئینہ میں اپنا چہرہ بغور دیکھیں اور عبرت حاصل کریں۔ فاعنبروا یا اولی الابصار

ناظرین کرام! ذیل میں فتنہ انکارِ احادیث کے بانی اور اس کے اعوان و انصار اور معاونین و محققین کا ابتداء غیر مقلد ہونا تاریخی حوالوں سے ملاحظہ فرمائیں۔

فتنہ انکارِ حدیث کا بانی

عبداللہ چکڑالوی ابتداء غیر مقلد تھا

مشہور محقق و مؤرخ شیخ محمد اکرام صاحب رقمطراز ہیں:

”الہمدیث جماعت کے جوش و خروش کا دوسرا نتیجہ طبقہ اہل القرآن (منکرینِ حدیث) کا آغاز ہے، الہمدیث اپنے آپ کو غیر مقلد کہتے ہیں۔ وہ فقہی آئمہ مثلاً امام

ابوضیفہ کی تقلید سے آزاد ہیں..... نتیجہ یہ ہے کہ کئی طبیعتوں کو جو زیادہ آزاد خیال تھیں، فقط فقہاء کی تقلید سے آزادی کافی معلوم نہ ہوئی اور انہوں نے مختلف اسباب کی بناء پر احادیث سے بھی آزادی حاصل کرنی چاہی، اس گروہ کا ایک مرکز پنجاب میں ہے۔ جہاں لوگ انہیں چکڑالوی کہتے ہیں۔ اور یہ اپنے آپ کو اہل القرآن کا لقب دیتے ہیں۔ اس گروہ کا بانی مولوی عبداللہ چکڑالوی پہلے اہلحدیث (غیر مقلد) تھا۔ (موج کوثر ص ۵۲)

مشہور منکر حدیث حافظِ اسلم حیرا چپوری بھی پہلے غیر مقلد تھا

مشہور محقق اور معروف مؤرخ جناب شیخ محمد اکرام موج نوثر میں لکھتے ہیں۔
”جس طریقہ سے ایک اہلحدیث (غیر مقلد) ایک اہل قرآن (منکر حدیث) کی منزل کے قریب پہنچ جاتا ہے۔ اس کا اندازہ مشہور عالم اور مصنف مولانا محمد اسلم صاحب حیراچپوری کے واقعہ سے ہو سکتا ہے۔ ان کے والد مولانا سلامت اللہ صاحب حیراچپوری سید نذیر حسین دہلوی محدث کے شاگرد اور اپنے علاقہ کے سب سے بااثر عالم اور واعظ تھے۔ ایک زمانہ میں انہیں نواب صدیق حسن بھوپالی نے بلالیا اور رفتہ رفتہ وہ ریاست کے تمام مدارس کے افسر ہو گئے۔“

کچھ سطروں کے بعد لکھتے ہیں: ”مولانا محمد اسلم بھی اوائل عمر سے اہلحدیث سے منسلک تھے۔“ (موج کوثر ص ۵۲)

اسلم حیراچپوری خود اپنی تصنیف ”نوادرات“ میں اپنے والد مولوی سلامت اللہ کے متعلق لکھتے ہیں۔

”والد صاحب اگرچہ اہلحدیث (غیر مقلد) تھے، مگر ان میں تعصب مطلق نہ تھا..... نیز لکھتے ہیں۔“

ہمارا گھر مقامی اور بیرونی اہلحدیث علماء کا مرجع تھا۔ (نوادرات ص ۲۴۴)

مشہور منکر حدیث نیاز فتحپوری بھی پہلے غیر مقلد تھا

نیاز صاحب اپنی تصنیف ”من ویزدان“ میں مقلدین کو کوستے ہوئے تقلید پر برس کر اپنے قلبِ ماؤف کی بھڑاس نکالتے ہوئے اور تقلید سے اپنی بیزاری اور نفرت کا اظہار کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب نامسلمان ہیں۔ کیونکہ ان کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کو رائے تقلید کا اور تقلید بھی رسول اور احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری و مسلم وغیرہ کی۔ اور میں سمجھتا ہوں کہ حقیقت کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجہ پر نہ پہنچے۔ (من ویزدان ص ۵۳۷ ج ۱)

غیر مقلدین بھی یہی کہتے ہیں کہ ہر شخص کو خواہ وہ ایک مسئلہ بھی جانتا ہوا اجتہاد کا حق ہے اور ہر شخص اپنی جگہ براہ راست قرآن و حدیث میں غور و خوض کر کے انہیں سمجھنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ اس اتانیت و استکبار کی بناء پر پہلے غیر مقلدیت کی مرض پیدا ہوتی ہے۔ اس کے بعد انکار حدیث کی تہدق لاحق ہو کر انسان اپنا ایمان کھو بیٹھتا اور دین سے ہاتھ دھو بیٹھتا ہے۔

ترک تقلید کا فساد نمبر ۸

فتنہ مرزائیت

بانی فتنہ قادیانیت مرزا غلام احمد قادیانی بھی ابتداءً غیر مقلد تھا مرزا صاحب کا سوانح نگار ”مجدد اعظم“ کاؤلف ڈاکٹر بشارت احمد قادیانی لکھتا ہے۔

”مرزا صاحب امام کے پیچھے فاتحہ پڑھتے تھے اور سینے پر ہاتھ باندھا کرتے تھے لیکن امام کے پیچھے فاتحہ نہ پڑھنے والوں کو مردود کبھی نہیں قرار دیا۔“

(مجدد اعظم ص ۱۳۳۳ ج ۲)

نیز لکھتا ہے: ”مولوی محمد حسین صاحب بنا لوی نے نے پڑھ کر اور مولوی بن کر جو

بنالہ آئے تو چونکہ یہ الحمد للہ تھے اس لئے خفیوں کو ان کے خیالات بہت گراں گزرے۔ بعض اختلافی مسائل میں بحث کرنے کے لئے خفیوں نے حضرت اقدس مرزا صاحب کی طرف رجوع کیا اور ایک نمائندہ حضرت اقدس کو قادیان سے بنالہ لے آیا، شام کو مولوی محمد حسین بنالوی اور ان کے والد مسجد میں تھے، جو حضرت اقدس وہاں پہنچ گئے، بحث شروع ہوئی، مولوی محمد حسین بنالوی صاحب نے تقریر کی۔

حضرت اقدس نے تقریر سن کر فرمایا کہ اس میں تو کوئی بات ایسی نہیں جو قابل اعتراض ہو، تو میں تردید کس بات کی کروں۔ ان لوگوں کو جو آپ کو لائے تھے بہت مایوسی ہوئی اور وہ آپ سے بہت ناراض ہوئے لیکن آپ نے محض اللہ کے لئے اس بحث کو ترک کر دیا۔ کیونکہ محض دھڑے بندی کے لئے آپ حق بات کی تردید نہیں کر سکتے تھے۔

(مجدد اعظم ص ۱۳۳ ج ۲)

ناظرین کرام! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ مرزا صاحب نے بنالوی صاحب کے نظریات و خیالات کی کس طرح تائید و تصویب کی ہے۔ اگر مرزا صاحب ابتداءً مقلد ہوتے تو لازماً بنالوی صاحب کے نظریات کی تردید کرتے، معلوم ہوا کہ مرزا صاحب پہلے غیر مقلد انہ خیالات کے حامل تھے، پھر غیر مقلدیت سے ترقی کر کے نبوت کا دعویٰ کر کے ایک دنیا کو گمراہ کیا۔

مرزا صاحب کے دست راست، ان کے مرید خاص اور خلیفہ اول حکیم نور الدین بھروی بھی پہلے غیر مقلد تھے
تاریخ احمدیت میں مذکور ہے: ”حرین سے واپسی پر نور الدین نے وہابیت اختیار کی اور ترک تقلید پر وعظ کئے اور عدم جواز تقلید پر کتابیں تصنیف کیں، بھیرہ میں بیجان عظیم پناہو گیا۔ حضرت مولانا غلام نبی صاحب للوی، مولانا غلام رسول صاحب چاوی، مولانا غلام مصطفیٰ بیر بلوی اور مولانا عبدالعزیز صاحب بگوی کے دستخطوں سے ملک فتویٰ

غیر مقلدین کے خلاف شائع ہوا اور محلہ پیرا چکاں بھیرہ میں فیصلہ کن مناظرہ کے بعد غیر مقلدین کا بھیرہ میں ناطقہ بند ہو گیا۔ (تاریخ احمدیت ص ۶۹ تا ۷۰ ج ۳)

نیز لکھتے ہیں: ”حکیم نور الدین صاحب امام کے پیچھے سورت فاتحہ پڑھا کرتے اور رفع یدین کیا کرتے تھے۔ (تاریخ احمدیت ص ۶۹ ج ۳)

”حکیم نور الدین بھیروی کا ایک شاگرد لکھتا ہے:

”ایک دفعہ میرا بھیرہ جانا ہوا وہاں حضرت مولوی نور الدین صاحب کے بڑے بھائی سلطان احمد صاحب نے ذکر کیا کہ ان کے بھائی (حضرت قبلہ اول) حدیث کا علم حاصل کرنے کے لئے مکہ گئے ہوئے ہیں اور کچھ عرصہ تک واپس آئیں گے، میں ان کا منتظر رہا، ایک روز صبح کے وقت گجرات میں میرے والد صاحب اور مولوی برہان الدین صاحب حمام میں نہانے گئے، نہا کر مولوی برہان الدین نے فرمایا کہ بھیرہ میں ایک الہمدیث (غیر مقلد) حدیث کا علم پڑھ کر آیا ہے، میں نے مولوی صاحب سے اس کا نام پوچھا، انہوں نے فرمایا نور الدین، میں نے پوچھا وہ آگیا ہے؟ کہنے لگے ہاں۔ میں نے کہا ”میں تو اس کا منتظر تھا“ چنانچہ میں نماز پڑھ کر ایک کمر کاندھے پر رکھ کر چل پڑا، تیسرے روز بھیرہ پہنچا اور حضرت مولوی بھیروی کی خدمت میں حاضر ہوا، حضرت مولوی صاحب نے حکیم فضل الدین صاحب اور دیگر الہمدیثوں سے فرمایا کہ یہ ایک اور الہمدیث (غیر مقلد) آیا ہے، حضرت مولوی صاحب نے مجھے الہمدیثوں کی مسجد حکیموں والی مسجد کا امام مقرر فرمایا اور میرا کھانا اپنے گھر مقرر فرمایا۔ (تاریخ احمدیت ص ۸۰ ج ۳)

پاکستان کے سابق وزیر خارجہ سر ظفر اللہ خان

نے بھی ایک غیر مقلد گھرانہ میں جنم لیا

مرزا یوں کی مایہ ناز شخصیت چوہدری سر ظفر اللہ خان نے بھی ایک غیر مقلد گھرانہ میں جنم لیا۔ بعد ازاں غیر مقلدیت سے ترقی کر کے مرزائی بنے اور امت مرزائی کی بے مثال

خدمات انجام دیں، چنانچہ موصوف لکھتے ہیں:

”میرے دادا چوہدری سکندر خان صاحب مرحوم اپنے علاقے کے بڑے بارسوخ زمیندار تھے، جہاں تک مجھے معلوم ہو سکا ہے وہ الہمدیث فرقے سے تعلق رکھتے تھے۔“
(تحدیثِ نعمت ص ۲)

غیر مقلدین کی مرزائیت نوازی

چونکہ فتنہ مرزائیت نے غیر مقلدیت کے لٹن فتنہ پرور سے جنم لیا تھا، اس لئے غیر مقلدین کے اکابر و اسلاف اور اخلاف اپنے اس چہیتے لاڈلے اور پیارے فرزند ارجمند اور لخت جگر کی ناز برداریوں میں مشغول و مصروف رہے اور اس سلسلہ میں انہوں نے کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا۔ اور تاحال یہ سلسلہ جاری ہے، مرزا خاں احمد قادیانی نے اپنی کتاب ”براہین احمدیہ“ میں اپنے آپ کو حضرت مسیح علیہ السلام کا مثیل قرار دیا ہے اور اس کتاب میں اور بھی بہت سی ایسی باتیں تحریر کی ہیں جو اسلامی تعلیمات کے سراسر منافی ہیں لیکن غیر مقلدین کے وکیل اعظم اور ممتاز ترین عالم مولانا محمد حسین بنالوی نے مرزا صاحب کو اس کتاب کی تصنیف پر زبردست خراج تحسین پیش کیا ہے اور اس کی تعریف و توصیف میں بے حد مبالغہ آرائی کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”اب ہم اپنی رائے نہایت مختصر اور بے مبالغہ الفاظ میں ظاہر کرتے ہیں۔ ہماری رائے میں یہ کتاب (براہین احمدیہ) اس زمانہ اور موجودہ حالت کی نظر سے ایسی کتاب ہے جس کی نظیر آج تک اسلام میں شائع نہیں ہوئی۔ (یعنی مسلمانوں کی چودہ سو سالہ تاریخ اس کی نظیر پیش کرنے سے قاصر ہے) اور آئندہ کی خبر نہیں لیکن بعد ذلک امور ا۔ اور اس کا مؤلف (مرزا خاں احمد قادیانی) بھی اسلام کی مالی و جانی و قلمی و لسانی و قتالی نصرت میں ایسا ثابت قدم نکلا ہے جس کی نظیر پہلے مسلمانوں میں بہت کم پائی گئی ہے، ہمارے ان الفاظ کو کوئی اشیائی مبالغہ سمجھے تو ہم کو کم سے کم ایک ایسی کتاب بتا دے جس میں جملہ فرقہ ا۔ نے

مخالفین اسلام خصوصاً ”فرقہ آرو یہ برہم سماج“ سے اس زور و شور سے مقابلہ پایا جاتا ہوا، اور دو چار ایسے اشخاص انصار اسلام کی نشاندہی کرے جنہوں نے اسلام کی نصرت مالی و جانی و قلمی و لسانی کے علاوہ حالی نصرت کا بیڑہ اٹھالیا ہوا اور مخالفین اسلام و منکرین الہام کے مقابلہ میں تہدی کے ساتھ یہ دعوؤں کیا ہو کہ جس کو جو الہام میں شک ہو وہ ہمارے پاس آ کر اس کا تجربہ و مشاہدہ کرے اور اس تجربہ و مشاہدہ کا قوام غیر کو بھی مزہ چکھا دیا ہو۔ (اشاعت السنہ ۱۳۹)

غیر مقلدوں کا مرزائین سے نکاح جائز ہے

غیر مقلدین کے شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری لکھتے ہیں۔
 ”اگر عورت مرزائین ہے، تو علماء کی رائے ممکن ہے مخالف ہو تو میرے ناقص علم میں نکاح جائز ہے۔“
 (البلند بیٹ امرتسر ۲۰۱۳ نمبر ۱۹۳۳ء)

غیر مقلدین کے مذہب میں مرزائیوں

کی اقتداء میں نماز پڑھنا جائز ہے

مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری لکھتے ہیں۔
 ”غرض ہوا، اخبار الہند بیٹ میں اس مسئلہ پر مذکرہ ہوا تھا استاد پنجاب جناب حافظ عبد المنان صاحب، مولانا حافظ عبد اللہ صاحب (روپڑی) جناب شاہ عتیق الرحمان صاحب، مولانا عبد العزیز صاحب وغیرہ علماء نے (مرزائیوں کی اقتداء میں نماز پڑھنے کے جواز پر) اتفاق ظاہر کیا تھا۔
 (البلند بیٹ امرتسر ۲۸، ۸ جون ۱۹۱۲ء)
 مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کا اپنا فتویٰ بھی یہ ہے کہ مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے۔ (فیصلہ مکس ۷)

مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کا

مرزائیوں کی اقتداء میں نماز پڑھنا

مولوی عبد العزیز صاحب نیٹری مرکزی جمعیت اہل حدیث ہند مولوی ثناء اللہ

صاحب امر تسری کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”آپ نے لاہوری مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھی“ (فیصلہ مکہ ص ۳۶)

غیر مقلدوں کے موجودہ امیر جمعیت اہل حدیث مولوی
محی الدین لکھوی عقائد میں مرزا صاحب کے ہمناو ہیں
غیر مقلدوں کے مشہور عالم اور مصنف مولوی عبدالقادر صاحب حصارِ جمعیت
الہند ریٹ کے موجودہ امیر مولوی محی الدین صاحب لکھوی کے عقائد و نظریات پر تبصرہ کرتے
ہوئے رقمطراز ہیں:

”میں عبدالقادر (حصاری) کی لاہوری کی جمعیت میں اس لئے شمولیت نہیں ہو سکتی
کہ لکھوی امیر صاحب کے عقائد میں مرزائیت سرایت کر گئی ہے جس شخص کا عقیدہ یہ ہے کہ
حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو چکے ہیں، خروج و جال اور ظہور مہدی نہیں ہوگا۔ یہ سب
افسانے ہیں اور یہ عیسائی عقیدہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ دنیا میں آئیں گے، اور بخاری و مسلم
میں جعلی اور ناقابل اعتبار حدیثیں ہیں۔ مولوی معین الدین اور محی الدین لکھوی ایسے عقائد والے
شخص کو کافر نہیں کہتے حالانکہ لکھوی خاندان کے جدِ برزگوار مارف باللہ مولانا عبدالرحمان مدفون
مدینہ منورہ اور دیگر اکابر علماء الہند ریٹ کا فتویٰ شائع ہو چکا ہے کہ حیاتِ مسیح کا منکر کافر ہے۔ مگر
مولوی محمد علی کے دونوں صاحبزادے صرف اپنے والد کی رعایت کے لئے اپنے خاندان
کے بزرگ اعلیٰ کے فتویٰ کا انکار کرتے ہیں اور مولوی محی الدین لکھوی تو اس حد تک پہنچ گئے
ہیں کہ مرزائیوں کو کافر نہیں کہتے۔ (تنظیم الہند ریٹ ص ۶ کالم ۲۱، ۲۲، مارچ ۱۹۸۰ء)

• ناظرین کرام! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ غیر مقلدین کی سب سے بڑی سیاسی اور
مذہبی جماعت کے موجودہ امیر کن خیالات و نظریات کے حامل ہیں؟ حضرت عیسیٰ علیہ
السلام کی فحیدگی کا اعتقاد قرآن کریم کا انکار ہے۔ خروج و جال اور ظہور مہدی کی احادیث
صحیحہ صریحہ کو افسانہ قرار دینا کتنی بڑی جسارت ہے؟ قرآن و حدیث سے ثابت شدہ عقائد

انکار غیر مقلدوں کے نزدیک کفر ہے! یا اسلام؟

فرقہ غیر مقلدین کے علماء جواب دیں کہ انہوں نے اپنی جماعت کا امیر ایک ایسے شخص کو کیوں منتخب کیا جو قرآنی عقائد اور اسلامی نظریات کا منکر ہے؟ پاکستان کے سارے غیر مقلدین کا اپنی سب سے بڑی مذہبی اور سیاسی جماعت کی قیادت و امارت کے لئے ایک ایسے شخص کا انتخاب جو حیاتِ عیسیٰ علیہ السلام، خروج و جال اور ظہور مہدی کا منکر ہے اس حقیقت پر واضح دلالت کرتا ہے کہ سب غیر مقلدین ان نظریات و عقائد میں مولوی محی الدین لکھوی کے ہموا ہیں، گویا کہ پاکستان کے سب غیر مقلدین جماعتی حیثیت سے حیاتِ عیسیٰ علیہ السلام، خروج و جال اور ظہور مہدی کے منکر ہیں ورنہ ایک ایسے شخص کو جو مذکورہ عقائد میں مرزا غلام احمد قادیانی کا حامی اور مؤید ہے اپنی سب سے بڑی مذہبی و سیاسی جماعت کا امیر منتخب نہ کرتے، کیا غیر مقلدوں کو سارے پاکستان میں کوئی اور موزوں اور مناسب شخص جماعت مذکورہ کی امارت و قیادت کے لئے نہ ملا؟ آخر ایسا کیوں کیا گیا؟

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

اور سنیں

غیر مقلدوں کے نزدیک مرزائی اسلامی فرقہ ہیں، چنانچہ مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری لکھتے ہیں:

”اسلامی فرقوں میں خواہ کتنا بھی اختلاف ہو مگر آخر کار نقطہ محمدیت پر جو درجہ ہے والذین معہ کا اس میں سب شریک ہیں۔ اس لئے ان میں باہمی سخت شقاق ہے مگر اس نقطہ محمدیت کے لحاظ سے ان کو باہمی رجاء ہونا چاہیے، مرزائیوں کا سب سے زیادہ مخالف میں ہوں۔ (کیا اسی لئے ان کے پیچھے نمازیں پڑھتے رہے ہیں؟ اور مرزائے نواحِ جہانِ قرار دے رہے ہیں، شدید مخالفت کا یہ عجیب مظاہرہ ہے) مگر نقطہ محمدیت کی وجہ سے میں ان کو بھی اس میں شامل سمجھتا ہوں۔“ (اخبار المجدیث امرتسر ۳، ۱۱۶، ۱۱۷، اپریل ۱۹۱۵ء)

چہ خوب؟ اگر غیر مقلدوں کے نزدیک اسلام کا دامن اتنا وسیع ہے تو پھر منکرینِ حدیث اور منچریوں یوں نے کیا تصور کیا ہے کہ وہ اسلام کے شرف سے محروم رہیں۔

ترکِ تقلید کا فساد نمبر ۹

تجدد و اباحتِ پسندی

اس پر فتن دور میں اباحتِ پسندی اور تجدد کی مرض و باء کی طرح پھیل رہی ہے جس کی وجہ سے اجتہاد اور آزادیِ فکر کے نام سے دین کے شعائر کا مذاق اڑایا جا رہا ہے، اسلام کی بنیادوں پر کلہاڑا چلایا جا رہا ہے اور دینِ اسلام کے اساسی اور بنیادی عقائد و احکام کی تراش خراش اور قطع برید سے اسلام کا حلیہ مسخ کرنے کی کوششیں وسیع پیمانے پر جاری ہیں۔ آج جو لوگ سود اور قمار بازی کی حلت اور جواز ثابت کرنے کے لئے قرآن و حدیث کے حوالوں سے مضامین کے تازہ بہ تازہ اور نو بہ نو انبار لگا رہے ہیں اور عورتوں کو پردہ کی قید سے آزاد کرنے اور رقص و سرود اور فوٹو گرافی وغیرہ کو سند جواز مہیا کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں اور اسلام کے آپریشن کے لئے بڑے بڑے علمی ادارے قائم کر رہے ہیں یہ سب لوگ تقلیدِ شخصی کو حرام اور شرک قرار دے کر ہی آگے بڑھے ہیں، سب سے بڑی چٹان جو ان کے راستہ میں حائل تھی اور سب سے بڑی رکاوٹ جو ان کی خواہشات کے سامنے کوہِ ہمالیہ کی طرح سینہ تان کر کھڑی تھی وہ تقلیدِ سدیدہ تھی، تقلید کی سد سکندری نے ان کے نئے نئے اجتہادات کا راستہ روک رکھا تھا، سب سے پہلے ان لوگوں نے تقلید کے حصین سے نجات حاصل کی۔ جب یہ تقلید سے آزاد ہو گئے تو ان کو من مانی کرنے کی کھلی چھٹی مل گئی اور نئے نئے اجتہادات سے اسلام کو ہدفِ مظالم بنایا گیا، ان اباحتِ پسندوں کے پیر و مرشد غیر مقلدین ہیں جو رات دن آئمہ مجتہدین کی تقلید کی حرمت کا ڈھنڈورا پیٹ رہے ہیں، ان متجددین اور اباحتِ پسندوں نے جسدِ اسلام پر چرچے لگانے اور اسلام کے

قطعی اور بنیادی عقائد پر کلباڑا چلانے کا طریقہ غیر مقلدوں سے سیکھا ہے۔

ترک تقلید کا فساد نمبر ۱۰

اجماع کی مخالفت

ترک تقلید کے مفاسد میں سے ایک بڑا مفہم اجماع کی مخالفت ہے یہی وجہ ہے کہ غیر مقلد حضرات اجماع کی مخالفت میں بڑے دلیر اور بے باک ہوتے ہیں، بہت سے مسائل میں غیر مقلدین، جمہور صحابہ، تابعین، تبع تابعین، آئمہ مجتہدین اور سلف صالحین سے کٹے ہوئے ہیں، جمہور سلف، خلف ایک طرف ہیں اور یہ ایک طرف ہیں، ساری امت ایک جانب ہے اور یہ دوسری جانب ہیں، اس سلسلہ میں یہ ”من شذ شذ فی النار“ کی وعید کو پرکاہ کی حیثیت نہیں دیتے ”بذلہ اللہ علی الجماعۃ، اور ”لا تجتمع اُمتی علی الصلاۃ“ جیسی احادیث سے انکار و اعراض کرتے ہوئے ذرہ بھر خوف اور جھجک محسوس نہیں کرتے، سيعلم الذین ظلموا ای مقلب ینقلبون۔

غیر مقلدین کی اتباع کی مخالفت کی چند مثالیں بطور نمونہ ملتے از ضرورت پیش خدمت ہیں۔

مخالفت اجماع کی پہلی مثال

تہ اوتوح کے بارے میں ساری امت ایک طرف ہے اور یہ ان سے کٹے ہوئے دوسری طرف ہیں۔ عہد فاروقی سے آج تک جمہور میں رکعت تراویح پر عامل رہے ہیں۔ صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین، آئمہ مجتہدین سلف صالحین، محققین، مدققین، مفسرین، محدثین، علماء فضلاء، فقہاء ازکیاء، اصفیاء، اقیاسب کے سب میں یا نہیں سے زائد رکعات تراویح پڑھتے رہے ہیں۔ ۱۲۸۴ھ تک کسی نے بھی میں رکعت تراویح کو بدعت اور میں رکعت پڑھنے والوں کو بدعتی قرار نہیں دیا۔ ۱۲۸۴ھ میں ہندوستان کے شہر اکبر آباد میں کسی غیر مقلد نے یہ فتویٰ دیا کہ تراویح آٹھ رکعت ہیں، خطہ پنجاب میں سب سے پہلے جس شخص نے آٹھ

رکعت سے زائد کو بدعت کہا وہ مولوی محمد حسین بنالوی ہیں، یہ مولوی محمد حسین صاحب بنالوی وہ صاحب ہیں جنہوں نے ۱۸۹۲ء میں انگریز کی خوشنودی حاصل کرنے کے لئے مرزا غلام احمد قادیانی کی تائید میں جہاد کی منسوخی پر ایک رسالہ بنام ”الاقتصاد فی مسائل الجہاد“ لکھ کر گورنمنٹ برطانیہ کے حضور پیش کیا اور انگریز بہادر سے اس کے صلے میں جاگیر پائی اور انعام حاصل کیا۔ (ہندوستان کی پہلی اسلامی تحریک ص ۲۹ مولانا مسعود عالم ندوی)

غیر مقلدوں نے نہ تعامل اہل مکہ کی پڑواہ کی، نہ تعامل اہل مدینہ کو درخور اعتنا سمجھا۔ نہ تعامل اہل کوفہ کو لائق التفات تصور کیا، جمہور سلف و خلف کے خلاف ایک نیا محاذ قائم کیا اور لگے جمہور امت پر خشت باری کرنے، اگر غیر مقلدین کی بات کو مان لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ساڑھے بارہ سو سال تک ساری امت بدعت و ضلالت پر مجتمع رہی۔ ساڑھے بارہ سو سال تک امت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیہ میں سے کوئی صحابی کوئی تابعی کوئی تبع تابعی کوئی امام کوئی مجتہد اور کوئی مجدد و محقق اس بدعت کا سراغ نہ لگا سکا۔ اگر ہمیں رکعت تراویح کے بدعت ہونے کا علم ہوا تو تیرہویں صدی ہجری کے اواخر میں اکبر آباد کے ایک گننام اور غیر ذی علم مولوی کو اور پنجاب میں انگریز کے انعام یافتہ وقادار شخص مولوی محمد حسین بنالوی کو۔

بہر حال میں رکعت تراویح پر تمام صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا تھا اور بعد کے ادوار میں ساری امت مسلمہ میں رکعت تراویح پڑھتی رہی ہے۔

چنانچہ غیر مقلدین کے مجدد و اب صدیق حسن خان صاحب تحریر فرماتے ہیں:

وعدوا ما وقع فی زمن عمر . حضرت عمرؓ کے دور مقدس میں تمام صحابہ کرام کالاجماع (عون الباری) (بلا استثناء) میں تراویح پڑھتے رہے، علماء کرام نے اس کو اجماع صحابہ قرار دیا ہے۔

مخالفت اجماع کی دوسری مثال

غیر مقلدین تین طلاقوں کے بارے میں حضرت عمرؓ کو خطا کار بتلاتے ہیں اور اس سلسلہ میں صحابہ کرامؓ کا جو اجماع ہوا ہے، اس سے صرف نظر اور اعراض کرتے ہیں، اور اس بارے میں آئمہ اربعہ کے اجماع کی بھی پردہ نہیں کرتے، امام بخاریؒ نے بخاری شریف میں تین طلاق سے تین کے وقوع کا جو باب باندھا ہے۔ اس کی طرف دیکھنا بھی گوارا نہیں کرتے، نص قرآن، احادیث صحیحہ، اجماع صحابہؓ، اتفاق آئمہ اربعہ اور امام بخاریؒ کے تین طلاق دینے سے تین کے وقوع کا باب باندھنے سے یہ ثابت ہے کہ تین طلاق دینے سے حرمت مغلط ثابت ہو جاتی ہے لیکن غیر مقلدین کا دستور ہی زالا ہے، ان کا طریق کاری انوکھا ہے، وہ ان سب کو ایک ایسی شاذ روایت کی آڑ میں رو کرتے ہیں جس کو تمام آئمہ حدیث اور آئمہ اجتہاد نے منسوخ یا متروک یا مرجوح قرار دیا ہے، غیر مقلدین اس سلسلہ میں مسلمانوں کو معصیت میں مبتلا کر کے ان کے نبیوں کو مشتبہ کرتے ہیں، غیر مقلدین کا یہ مذہب نص قرآنی اور احادیث صحیحہ کے منافی اور صحابہؓ تابعینؓ، تبع تابعینؓ، آئمہ محدثین اور آئمہ مجتہدین کے مذہب کے خلاف ہے، جس طرح بیس رکعت تراویح کو بدعت قرار دینے کی بدعت ساڑھے بارہ سو سال کے بعد ایجاد کی گئی، ساڑھے بارہ سو سال تک کسی معتبر اور مستند عالم دین نے اس کو بدعت نہیں کہا، اسی طرح مجلس واحد میں تین طلاق کو ایک طلاق کے حکم میں قرار دینا، سات سو سال بعد کی ایجاد ہے، تین طلاق دینے سے ایک طلاق کے وقوع کا فتویٰ ساتویں ہجری کے اواخر یا آٹھویں صدی ہجری کے اوائل میں علامہ ابن تیمیہؒ نے دیا تھا۔

چنانچہ غیر مقلدین کے ایک مشہور اور جید عالم مولانا شرف الدین دہلوی نے اس مسئلہ پر تفصیل سے کلام کیا ہے جس سے غیر مقلدین کے مذہب کا کھوکھلا پن اور ضعف خوب اچھی طرح واضح ہو جاتا ہے، مولانا موصوف لکھتے ہیں:

”محمدؐ شین کی طرف مجلس واحد میں تین طلاق کو ایک شمار کرنے کی نسبت میں بھی کلام کیا ہے، یہ سخت مغالطہ ہے، اصل بات یہ ہے کہ صحابہؓ تابعینؓ و تبع تابعینؓ سے لیکر سات سو سال تک سلف صالحینؓ و تابعینؓ و محمدؐ شین سے تو تین طلاق کا ایک مجلس میں واحد شمار ہونا ثابت نہیں من ادعی فعلیہ البیان برہان و دونہ خروط القنادر۔

ملاحظہ ہو صحیح بخاری، موطا امام مالک، سنن ابی داؤد، سنن نسائی، جامع ترمذی، سنن ابن ماجہ و شرح امام نووی، فتح الباری، تفسیر ابن کثیر و تفسیر ابن جریر و کتاب الا اعتبار للامام الحازمی فی بیان النسخ و المنسوخ من الآثار، اس میں امام حازمی نے ابن عباسؓ کی مسلم کی اس حدیث کو منسوخ بتایا ہے اور تفسیر ابن کثیر میں بھی الطلاق مرتان الا یہ کے تحت ابن عباس سے جو صحیح مسلم کی حدیث تین طلاق کے ایک ہونے کا راوی ہے دوسری حدیث نقل کی ہے۔ جو سنن ابوداؤد میں باب نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثالث بسند خود نقل کی ہے عن ابن عباس ان الرجل کان اذا طلق امراته فهو احق برجعته وان طلقها ثلثاً فنسخ ذلك فقال الطلاق فامساک بالمعروف او تسریح باحسان انتھی۔ (عون العبود ص ۲۳۵ ج ۲)

امام نسائی نے بھی اسی طرح ص ۱۰۱ ج ۲ میں باب منعقد کیا ہے اور ان دونوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح اور حجت ہے جب ہی تولائے ہیں اور باب منعقد کیا ہے۔ مولانا ابوسعید شرف الدین دہلوی اس مضمون کے آخر میں لکھتے ہیں۔

”اصل بات یہ ہے کہ حبیب مرحوم نے جو لکھا ہے کہ تین طلاق مجلس واحد محمدؐ شین کے نزدیک ایک کے حکم میں ہیں یہ مسلک صحابہؓ تابعینؓ و تبع تابعینؓ ائمہ محمدؐ شین کا نہیں ہے۔ یہ مسلک سات سو سال بعد کے محمدؐ شین کا ہے، جو شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے فتویٰ کے پابند اور ان کے معتقد ہیں، یہ فتویٰ شیخ الاسلام نے ساتویں صدی ہجری کے اخیر یا اوائل آٹھویں میں دیا تھا، تو اس وقت کے علماء اسلام نے ان کی سخت مخالفت کی تھی۔

(فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۱۷، ۲۱۹ جلد اول)

مخالفتِ اجماع کی تیسری مثال

قرآن کریم کی آیت کریمہ ”وَإِذْ قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا“ کے شان نزول کے بارے میں جمہور سلف و خلف ایک طرف ہیں، اور غیر مقلدین دوسری طرف ہیں، غیر مقلدین اس بارے میں بھی صحابہ کرامؓ تابعین عظام، تبع تابعین فحام اور جمہور مفسرین ذوالجہد والاحترام کی مخالفت پر کمر بستہ ہیں، بلکہ لنگوٹ کس کر باگ و بل، علی الاعلان، ڈھنگے کی چوٹ جمہور سلف و خلف کو مناظرہ کا چیلنج دے رہے ہیں، ان کو خاالی، گنہگار اور تارکِ صلوٰۃ قرار دے رہے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت مجاہدؓ حضرت سعید بن مسیبؓ حضرت حسن بصریؓ حضرت ابوالحالیہؓ ریاحیؓ حضرت امام زہریؓ حضرت عبید بن عمرؓ حضرت عطاء بن ابی رباحؓ حضرت محمد بن کعب قرظیؓ حضرت ضحاکؓ حضرت ابراہیم نخعیؓ، حضرت قتادہؓ، امام شعبیؓ، عبدالرحمان بن زید بن اسلمؓ، ابن جریر طبریؓ، حافظ ابن کثیرؓ، قاض بیضاویؓ، علامہ ابوالسعودؓ وغیرہم یہ سب اور ان کے علاوہ سینکڑوں محدثین و مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ آیت کریمہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے، امام احمد بن حنبلؓ اس پر (اس آیت کریمہ کے نماز کے بارے میں نازل ہونے کے سلسلہ میں) صحابہؓ اور تابعینؓ و ائمہ مجتہدین کا اجماع نقل فرماتے ہیں۔ علامہ ابن تیمیہؒ رقمطراز ہیں:

وذكر احمد بن حنبل الاجماع امام احمد بن حنبل نے اس پر اجماع نقل علی انہا نزلت فی الصلوٰۃ فرمایا ہے کہ یہ آیت کریمہ نماز کے و ذکر الاجماع علی انہا لا تجب بارے میں نازل ہوئی ہے۔ نیز اس پر بھی الفرأۃ علی الماموم حال الجہر اجماع نقل کیا ہے کہ مقتدی پر جہری (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۶۸ ج ۲) نمازوں میں قرآۃ واجب نہیں۔

۰ امام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں:

وقول الجمهور هو الصحيح فان جمهوراً قول ہی صحیح ہے کہ اس آیت
اللہ سبحانہ و تعالیٰ قال و اذا قرأ کریمہ کی شان نزول نماز ہے
القرآن فاستمعوا له و انصتوا۔

ناظرین باتحکین! ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ صحابہ کرامؓ فرماتے ہیں اس آیت کریمہ کا
شان نزول نماز ہے، تابعینؒ فرماتے ہیں کہ اس کی شان نزول نماز ہے، تبع تابعینؒ فرماتے
ہیں کہ یہ آیت کریمہ نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ امام احمد بن حنبلؒ اس پر سلف و
خلف کا اجماع نقل فرماتے ہیں۔ لیکن غیر مقلدین صحابہؓ، تابعینؒ، تبع تابعینؒ کے اقوال و
روایات کو نظر انداز کر کے ان سب سے منہ موڑ کر چھٹی صدی ہجری کے ایک منفر امام رازیؒ
کے مروج قول کو سینے سے لگاتے اور گلے کا ہار بناتے ہیں۔ امام رازیؒ کا قول مروج یہ
ہے کہ یہ آیت کریمہ کفار و مشرکین کے بارے میں نازل ہوئی ہے حالانکہ اس آیت کریمہ
کو کفار و مشرکین کے بارے میں نازل قرار دینا تفسیر بالرائی اور بدعت سیئہ ہے بلکہ اس
آیت مقدسہ کی حقیقت کے انکار کے مترادف ہے۔ لیکن امام رازیؒ کا یہ قول چونکہ ان کے
مذہب و مسلک کے موافق تھا اس لئے قبول کر لیا گیا۔ صحابہؓ، تابعینؒ، تبع تابعینؒ، ائمہ مجتہدین
اور سلف صالحین کے اقوال چونکہ ان کے مذہب کے خلاف تھے اس لئے رو کر دیئے گئے۔

ترکِ تقلید کا فساد نمبر ۱۱

صحابہ کرامؓ ائمہ عظامؓ اور سلف صالحین سے

اعتماد کا اٹھ جانا اور غیر مقلدین کا ان کی

توہین و تنقیص میں جری و بے باک ہو جانا

جب آدمی غیر مقلد ہو جاتا ہے تو پھر وہ انتہائی دریدہ دہن، گستاخ اور بے ادب

ہو جاتا ہے۔ صحابہ کرامؓ، تابعینؒ اور ائمہ اسلام کی توہین و تنقیص اس کا محبوب مشغلہ بن جاتا

ہے، ان کے بارے میں ناشائستہ کلمات کا استعمال اس کا شیوہ ہو جاتا ہے، وہ اجتہاد، علم فاسد اور ظن کا سد میں مبتلا ہو کر غرور و تکبر اور انانیت کی وادیوں میں بھٹکتا پھرتا ہے۔ خود بینی اور مطلق الغنائی کی وجہ سے وہ سلف صالحین پر تنقید اور نکتہ چینی کرنے میں بڑا دلیر اور بے باک ہو جاتا ہے۔ صحابہ کرامؓ کو بدعتی اور آئمہ عظامؓ کو اندھے امام لکھتا ہے (رسالہ رفع یدین ص ۴۰) از پر و فسر عبد اللہ بہاول پوری (حضرت عمرؓ کو بیس رکعت تراویح کے بارے میں بدعتی بتلاتا ہے، حضرت عثمانؓ کو در بارہ اذان ثانی مبتدع قرار دیتا ہے، تین طلاؤں کے بارے میں حضرت عمرؓ کو خطا کار کہتا ہے۔

چنانچہ غیر مقلدین کے مشہور عالم مولانا قاضی عبدالاحد صاحب خانپوری اپنی جماعت کی گستاخی دریدہ دہنی اور انانیت و استکبار پر روشنی ڈالتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

”مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحدہ تشیع ظاہر کر کے حضرت علیؓ اور حسینؓ کی غلو کے ساتھ تعریف کر کے سلف کو ظالم کہہ کر کالی دیں اور پھر جس قدر الحاد و زندہ پھیلائیں کچھ پرواہ نہیں، اسی طرح ان جہال کا زب الہمدیوں میں جو ایک دفعہ رفع یدین کرے اور تہلیل کو رو کرے اور سلف کی ہچک کرے مثل امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے کہ جنگی امامت فی الفقد اجماع امت کے ساتھ ثابت ہے اور پھر جس قدر کفر، الحاد و زندہ بقیہ ان میں پھیلائے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ بھی چمیں بجبیں نہیں ہوتے۔

اگرچہ علماء اور فقہائے اہل سنت ہزار دفعہ ان کو متنبہ کریں ہرگز نہیں سنتے۔ اور سر اس کا یہ ہے کہ وہ مذہب عقائد اہل السنۃ والجماعت سے نکل کر اتباع سلف سے مستکف و مستکبر ہو گئے ہیں فافہم و تدبر۔ (کتاب التوحید والسنۃ فی رد اہل الحاد والبدع ص ۲۶۲)

غیر مقلدین کے مجدد نواب

صدیق حسن خان صاحب کا ارشاد گرامی

نواب صدیق حسن خان صاحب جو کہ غیر مقلدین کے امام و مجدد تھے وہ غیر مقلدین

کی بدزبانی بدکلامی اور بدتہذیبی پر روشنی ڈالتے ہوئے اور غیر مقلدوں کی آئمہ کرام کے بارے میں یادہ گوئی، اثر خانی، طعن و تشنیع پر اظہارِ افسوس کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”اس زمانہ کی آفات میں سے ایک آفت یہ بھی ہے کہ تقلید کے رد و قدح میں حضرت ائمہ عظام تک طعن و تشنیع کا دروازہ کھول دیا جاتا ہے۔ یہ ایک بد بختی اور صریح گمراہی ہے، چند بدنام لوگ سلف صالحین کے رسوا کرنے میں اپنے منہ کو اپنے نامہ اعمال کی طرح سیاہ کرتے ہیں (نعوذ باللہ من الخذلان) اگر کوئی قبیح کسی امام یا عالم پر بالتعمین طعن و قدح کرتا ہے تو وہ معتاب ہے اور غیبتِ زنا سے بھی بدتر ہے، جب احادیث کی غیبت کرنا حرام ہے تو پھر جو ائمہ و علماء آخرت میں جو شخص ان کی غیبت کرتا ہے تو اس کا لعن و طعن اس معتاب پر لونا ہے۔ (ماثر صدیقی ص ۲۲ تا ۲۳ ج ۴)

صحابہ کی گستاخی

شہیر فی الافاق مولانا شاہ محمد اسحاق صاحب دہلوی کے شاگرد رشید قاری عبدالرحمن صاحب پانی پتی رقمطراز ہیں۔

”مولوی عبدالحق بنارس (بانی فرقہ غیر مقلدیت) نے برملا کہا کہ عائشہ علیہ السلام سے لڑی، اگر تو بہ نہ کی تو مرتد مری، اور یہ بھی دوسری مجلس میں کہا کہ صحابہ کا علم ہم سے کم تھا، ان کو یا نج یا نج حدیثیں یاد تھیں، ہم کو ان سب کی حدیثیں یاد ہیں۔ (کشف المحجوب ص ۴۲)

بانی فرقہ غیر مقلدین مولوی عبدالحق بنارس نے ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اور دوسرے صحابہ کرام کی شان میں جو گستاخی کی ہے اس سے روح لرز رہی اور دل کانپ رہا ہے، یہ تہذیب اور شائستگی غیر مقلدین کا طرہ امتیاز ہے۔

مولانا داؤد غزنوی

غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولانا داؤد غزنوی کی طبیعت میں چونکہ اعتدال و توازن تھا۔ اس لئے انہوں نے غیر مقلدین کے آئمہ اربعہ کی توہین و تنقیص کے خطرناک رجحان کو

بڑی شدت سے محسوس کیا اور بڑی سختی سے اس پر تنبیہ فرماتے ہوئے لکھا ہے کہ:-

”دوسرے لوگوں (مقلدین) کی یہ شکایت کہ الحمد بیٹ حضرات ائمہ اربعہ کی توجہ

کرتے ہیں، بلاوجہ نہیں اور میں دیکھ رہا ہوں کہ ہمارے علاقہ میں عوام اس گمراہی میں مبتلا

ہو رہے ہیں اور آئمہ اربعہ کے اقوال کا تذکرہ حقارت کے ساتھ کر جاتے ہیں، یہ رجحان

سخت گمراہ کن اور خطرناک ہے، اور ہمیں سختی کے ساتھ اس کو روکنے کی کوشش کرنی چاہیے۔

(سوانح مولانا داؤد غزنوی ص ۸۸۴۸)

جماعت اہل حدیث کو امام

ابو حنیفہ کی روحانی بددعا لے بیٹھی ہے

مولانا داؤد غزنوی نے ایک دفعہ اپنی جماعت کے اختلاف و افتراق اور انتشار و

خلفشار کے اسباب کا تجزیہ کرتے ہوئے بڑے دردناک لہجہ میں فرمایا۔

”مولوی الحق، جماعت الحمد بیٹ کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی روحانی بددعا لے کر بیٹھ گئی ہے

، ہر شخص ابو حنیفہؒ، ابو حنیفہؒ کہہ رہا ہے، کوئی بہت ہی عزت کرتا ہے، تو امام ابو حنیفہؒ کہہ دیتا ہے، پھر

ان کے بارے میں ان کی تحقیق یہ ہے کہ دو تین حدیثیں جانتے تھے یا زیادہ سے زیادہ گیارہ،

اگر کوئی بہت بڑا احسان کرے تو انہیں سترہ حدیثوں کا عالم گردانتا ہے۔ جو لوگ اتنے جلیل

القدر امام کے بارے میں یہ نقطہ نظر رکھتے ہوں ان میں نیکی و اتحاد کیوں کر پیدا ہو سکتی ہے۔

”یا غریبہ الاسلام انما اشکو بنی و حزنی الی اللہ“

(سوانح مولانا داؤد غزنوی ص ۱۳۶)

اصغر غیر مقلدین کی اپنے اکابر کے بارے میں دریدہ

دھنی اور بدزبانی کی چند حیا سوز جھلکیاں

چونکہ غیر مقلدیت کے خمیر میں دریدہ دنی، بدزبانی، بدکلامی، بدتمیزی، اور شوخ چٹشی

پائی جاتی ہے۔ اس کا نتیجہ ہے کہ غیر مقلدین جہاں دوسرے مکاتب فکر کے علماء و فضلا، پر

سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے اور انہیں اپنی ظالمانہ اور سوقيانہ گالیوں کا ہدف بناتے ہیں وہاں اپنے فرقہ کے مسلمہ بزرگوں، جید عالموں اور قابلِ احترام شخصیتوں کو بھی معاف نہیں کرتے، غیر مقلد شاگرد اپنے استادوں کو ایسی بے نقط سناتے، ان پر ایسا کچڑا چھالتے اور ان کے بارے میں ایسی گندی، گھناؤنی اور غلیظ زبان استعمال کرتے ہیں کہ جس سے شرم و حیا کی بیشانی عرقِ غداست سے تر ہو جاتی ہے۔ کوثر و تسنیم میں دھلی ہوئی اس زبان کو ایک شریف آدمی پڑھ اور سن کر زمین میں گڑ جاتا ہے۔ اور عالمِ حیرت میں پوچھتا ہے، یا الہی یہ ماجرا کیا ہے۔

ایک ایسی جماعت (جو نہ صرف اہلحدیث ہونے کی دعویدار بلکہ ٹھیکیدار ہے) کا قرآن و سنت کی تعلیمات و ہدایات سے اس قدر باغی و غافی اور اس قدر دور و نفور ہونا، اور اپنی اس بد تہذیبی پر تادم اور شرمسار ہونے کے بجائے خوش اور مسرور ہونا باعثِ صد ملال اور موجبِ ہزار نکال و وبال و زوال ہے۔ چنانچہ غیر مقلدوں کے ایک مولوی ابو محمد حسین صاحب مولوی عبد الجلیل سامرودی کی بدزبانی اور ردیدہ دینی کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”بدزبانی دیکھئے کہ مولانا ثناء اللہ صاحب کو جو اس کے دادا کے برابر ہیں انہیں ”توتو“ کر کے خطاب کرتا ہے، یہی روش مولانا محمد (دہلوی) کے بارے میں ہے۔

(اخبار محمدی دہلی ص ۱۶، یکم مارچ ۱۹۳۹ء)

مولوی فقیر اللہ مدراسی (ایک غیر مقلد عالم) اپنی جماعت کے بزرگ ترین عالم مولانا ثناء اللہ امرتسری کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”حاصلِ مراد یہ کہ اس میں شک نہیں کہ ثناء اللہ چوتھا دجال ہے ہند کے چار دجالوں میں سے، اگرچہ یقین تو مرکبِ اصل جہنم الی النار ہوئے مگر یہ چوتھا سب کے قاتل مقام ہے بلکہ ان سے بڑھ کر ہے نر سیک ثناء اللہ طحطاطی و دجال و امثال اور محدث فی الدین بالیقین

(اہلحدیث ۱۰، ۳، ۱۶ جون ۱۹۶۶ء)

حافظ عبداللہ روپڑی جو کہ غیر مقلدین کے مایہ ناز عالم تھے، وہ مولانا ثناء اللہ امرتسری کے بارے میں اپنی غیر مقلدانہ ذہنیت کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”ہم ثناء اللہ کو معزلی، جہنمی، ملحد، کافر بلکہ خبیث جانتے ہیں، مولوی ثناء اللہ سے دوستی نہ رکھو کیونکہ وہ بے دین آدمی ہے۔ (اخبار المحدث امرتسر ص ۳، ۱۱ اکتوبر ۱۹۶۶ء)

یہ تو تھی مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری کے بارے میں غیر مقلدوں کی بدزبانی اور بدکلامی، اب آپ غیر مقلدین کی ایک دوسری عظیم شخصیت حافظ عبداللہ روپڑی کے بارے میں دوسرے غیر مقلد علماء کی بدتہذیبی ملاحظہ فرما کر محو حیرت ہوں۔

”اخبار محمدی“ کے نائب ایڈیٹر، حافظ عبداللہ روپڑی کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں: ”دنیا میں اگر کسی کو اعلیٰ احمق کی ضرورت ہو تو اس چھوٹی کھوپڑی والی انسان نما ہستی عبداللہ روپڑی کو دیکھ لے۔ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۷، ۱۵ ستمبر ۱۹۳۹ء)

ابو عبداللہ امرتسری، حافظ روپڑی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”یہ بزرگ (عبداللہ روپڑی) صرف جھوٹ بولتے نہیں، بلکہ جھوٹ از خود گھڑتے ہیں، تہمت خود تراشتے ہیں۔ (اخبار محمدی دہلی ص ۱۳، ۱۵ اپریل ۱۹۳۹ء)

مولوی احمد اللہ دہلوی فرماتے ہیں: ”شخص مذکور حافظ عبداللہ روپڑی (مشرک ہے اس سے پرہیز لازم ہے جو پرہیز نہ کریں گے وہ دوزخی ہیں۔ (مظالم روپڑی ص ۴۱)

مولوی عبید اللہ دہلوی لکھتے ہیں:-

”شخص مذکور (عبداللہ روپڑی) ملحد، بد دین ہے اور جو اس شخص کے ہم خیال ہیں ان

سے اجتناب واجب ہے۔“ (مظالم روپڑی ص ۴۹، ۵۰)

مولوی عبداللہ الہ آبادی فرماتے ہیں:-

”واقعی ایسا شخص (حافظ عبداللہ روپڑی کے عقائد کا حامل) ملحد ہے، ایسے مولوی کی

بات کا ہرگز اعتبار نہیں، اس سے بائیکاٹ کرنا، ضروریاتِ دین سے بے در نہ ایمان میں خلل ہے۔ (مظالمِ روپڑی ص ۵۰)

غیر مقلدین کے مشہور مولوی محمد دہلوی، حافظ عبداللہ روپڑی کے بارے میں لکھتے ہیں: ”روپڑی نے معارفِ قرآنی بیان کرتے ہوئے رنڈیوں اور بھڑوں کا ارمان پورا کیا اور تماشا بینوں کے تمام ہنکنڈے ادا کئے۔“

(اخبارِ محمدی دہلی ص ۱۳، ۱۵، اپریل ۱۹۳۹ء)

غیر مقلدوں کے مشہور ”اخبارِ محمدی دہلی“ کے نائب ایڈیٹر، حافظ عبداللہ روپڑی کے ایک محرم راز، واقف اسرار اور بچپن کے رفیق اور ساتھی مولوی محمد عثمان کے ایک مکتوب کا اقتباس درج کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

”جناب مولوی محمد عثمان صاحب، عبداللہ روپڑی سے دریافت کرتے ہیں کہ طالب علمی زمانے میں آپ علیہ المارح (علتِ مفعولیت) میں جلتا تھے، اب وہ عادت چھوٹ گئی ہے یا اب بھی باقی ہے۔ قاعدہ تو یہ ہے کہ جب تک آپ میں صوفیت رہے یہ لٹکا بھی نہ جائے۔ لہذا امرِ بانیِ فرما کر خدا سے ڈر کر اس کا صحیح جواب دیں اور اب بھی تو بہ کر لیں۔“

(اخبارِ محمدی دہلی ص ۱۵، ۱۳، جولائی ۱۹۳۹ء)

مولوی محمد دہلوی لکھتے ہیں:

”میرا تو مشورہ یہی ہے کہ انہیں (حافظ عبداللہ روپڑی کو) تبدیل جاسیے، انہیں بکنے دیجئے، جو چاہیں لکھیں، جب تک چاندنی پھیلتی ہے کتے بھونکتے ہی رہتے ہیں۔“

(اخبارِ محمدی دہلی ص ۱۷، کالم نمبر اکیم اپریل ۱۹۳۹ء)

مولوی عبدالستار دہلوی

مولوی عبدالستار دہلوی کے بارے میں مشہور غیر مقلد عالم مولوی محمد یوسف کلکتوی بعدہ کراچی لکھتے ہیں:

”مولوی عبدالستار دہلوی اور ان کے ساتھی بے وقعت اور ذہیت ہیں، سمجھدار انسان ان کو منہ نہیں لگاتے، بلکہ لوگوں کو خبردار کئے دیتے ہیں کہ بھائی ذرا ان سے بچنا، تمہاری ساری متاع، دنیاوی و دنیوی اور کنارا ایمان بھیسی قیمتی شے پر بھی ڈاکہ ڈالنے سے گریز نہ کریں گے۔“ (امارت جدیدہ کراچی کیم جمادی الاولیٰ ۱۳۷۷ھ)

غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولوی محمد صاحب دہلوی اپنے استاد، امام جماعت غرباء ابجدیٹ کے فرزند ارجمند اور نور نظر مولوی عبدالستار صاحب دہلوی کے بارے میں لکھتے ہیں۔ ”عبدالستار دہلوی اپنے کفر میں مکے کے کافروں سے بھی بڑھا ہوا ہے۔“

(اخبار محمدی ص ۱۳، ۱۵ نومبر ۱۹۳۹ء)

مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی

غیر مقلدوں کے مشہور مؤلف حکیم محمد صادق سیالکوٹی اپنے استاد خاص مولانا محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی کو اپنے سوتیانہ جملوں اور بازاری گالیوں کا ہدف بناتے ہوئے بڑے فخر اور طعشق سے لکھتے ہیں۔

”اے حضرت! اگر میں آپ کی رومانی داستانوں کی ہزاروں میل لمبی فلم شہر کے لوگوں کو دکھا دوں تو سارا شہر ایسا امارت کے عشق میں دیوانہ ہو جائے۔“

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی گدی کے جانشین کی زیارت کرنے پنجاب دوڑ آئے۔ جس شخص کی زندگی کا پس منظر اتنا تاریک اور بھیانک ہوا ہے چاہیے کہ منہ چھپا کر گوشہ مسجد میں خاموشی سے زندگی گزارتا اور رور و کرتلانی مافات کرتا لیکن حضور اسی سال کی عمر میں نبی جوانی پڑھے ہیں۔ (مدنی امارت سے شرعی استفتاء ص ۲۷۷ تا ۲۸۲)

ماشاء اللہ یہ ہے ایک غیر مقلد شاگرد کا اپنے استاد خاص سے اندازِ خطاب! ہر حرف لفظ سے غیر مقلدیت مترشح ہو رہی ہے اور ہر حرف و یہ دہنی اور بد زبانی کا نماز و آئینہ دار ہے۔

ترک تقلید کا فساد نمبر ۱۳

تجدید و رفض و شیعیت غیر مقلدین اور روافض

ناظرین کرام! آپ یہ سن کر حیران ہو گئے کہ غیر مقلدیت، رفض و تشیع کا ترقی یافتہ ایڈیشن ہے، اکثر مسائل اور خیالات و نظریات میں یہ دونوں فرقے ہم آہنگ و ہم رنگ ہیں۔ اہل سنت کا کوئی گروہ قیاس کا منکر نہیں لیکن شیعہ قیاس کے منکر ہیں۔ اور اس کو حرام قرار دیتے ہیں، غیر مقلدین بھی شیعہ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے قیاس کو حرام اور شرک قرار دیتے ہیں، روافض تقلید کے منکر ہیں۔ غیر مقلدین بھی ان کے ہم نوا ہیں، روافض تین طلاق کو ایک طلاق قرار دیتے ہیں، غیر مقلدین بھی ان کے ہم صدا ہیں، روافض تراویح کا انکار کرتے ہیں غیر مقلدین بھی تراویح کے منکر ہیں، شیعہ متحدہ کے جواز کے قائل ہیں غیر مقلد بھی اس کو جائز قرار دیتے ہیں، شیعہ بلاغہ رجم بین الصلوٰتین کے قائل ہیں غیر مقلدین بھی اس پر بڑی سختی سے کار بند ہیں۔ روافض اقیہہ کرتے ہیں غیر مقلدین بھی اقیہہ کرنے میں انکی نفالی کرتے ہیں۔ یعنی غیر مقلدوں کے مولوی چکوک اور قصابات میں جا کر اپنے آپ کو دیوبندی یا بریلوی ظاہر کر کے امام بن جاتے ہیں پھر آہستہ آہستہ سادو لوح عوام کو اپنی شبانہ روز تبلیغ کے ذریعے اپنے دام ہمرنگ زمین میں پھنسا کر غیر مقلدیت کی وادی میں دھکیل دیتے ہیں۔ اہل تشیع کی طرح اقیہہ کا یہ طریق واردات ان کا بڑا کارآمد حربہ ہے۔ اور اس میں ان کے مولوی کافی مہارت رکھتے ہیں۔

روافض الحاد و ارتداد اور دہریت و زندقہ کا باب اور مدخل تھے۔ غیر مقلدین بھی الحاد، دہریت اور ارتداد کا دروازہ اور مدخل و مخرج ہیں۔ ”منہم تخرج العنۃ و بہم تعود“۔ روافض صحابہ کرام آئمہ مجتہدین اور سلف صالحین کی توہین و تنقیص کرتے، ان پر گالیوں کی بوچھاڑ کرتے اور ان کو برا بھلا کہتے ہیں، غیر مقلدین بھی اس بارے میں ان کے ہم نوا اور مؤید ہیں بلکہ بعض جگہ شاگرد استاد سے بھی فائق نظر آتے ہیں۔

چنانچہ غیر مقلدوں کے مشہور عالم مولانا قاضی عبدالاحد صاحب خانپوری رقمطراز ہیں: ”پس اس زمانہ کے جموئے الجحدیث، مبتدعین، مخالفین سلف صالحین جو حقیقت ماجاء بہ الرسول سے جاہل ہیں وہ صفت میں وارث اور خلیفہ ہوئے ہیں شیعہ و روافض کے یعنی جس طرح شیعہ پہلے زمانوں میں باب اور دہلیز کفر و نفاق کے تھے اور مدخل ملاحذہ و زنادقہ کا تھے اسلام کی طرف، اسی طرح یہ جاہل بدعتی الجحدیث اس زمانہ میں باب اور دہلیز اور مدخل ہیں ملاحذہ اور زنادقہ منافقین کے بعینہ مثل تشیع کے (الی ان قال) مقصود یہ ہے کہ رافضیوں میں ملاحذہ تشیع ظاہر کر کے حضرت علیؑ اور حضرت حسینؑ کی غلو کے ساتھ تعریف کر کے، سلف کو ظالم کہہ کر گالی دیں اور پھر جس قدر الحاد و زندقہ پھیلا دیں، کچھ پروا نہیں اسی طرح ان جہال کاذب الجحدیثوں میں ایک دھندہ رفع یدین کرے اور تہذیب کا رد کرے اور سلف کی ہتک کرے مثل امام ابوحنیفہؒ کے جن کی امامت فی الفقہ اجماع کے ساتھ ثابت ہے اور پھر جس قدر بد اعتمادی اور الحاد و زندقہ اہل سنت میں پھیلا دے بڑی خوشی سے قبول کرتے ہیں اور ایک ذرہ چٹختہ نہیں نہیں ہوتے۔ اگرچہ علماء فقہاء اہل سنت ہزار دفعہ ان کو متنبہ کریں ہرگز نہیں سنتے سبحان اللہ ماشاء اللہ بالبارتہ اور سراسر اس کا یہ ہے کہ وہ مذہب و عقائد اہل سنت والجماعت سے نکل کر اتباع سلف سے مستکف و متکبر ہو گئے، (فافہم و تدبر)

(کتاب التوحید والسنن فی رواہل الالحاد والبدع صفحہ نمبر ۲۶۲)

غیر مقلدین کے شیخ الکل فی الکل مجدد اعظم مولانا ندیر حسین صاحب دہلوی کے استاد اور خسر مولانا عبدالحق دہلوی تحریر فرماتے ہیں۔

”ان (غیر مقلدین) کا مذہب اکثر باتوں میں روافض کے مذہب سے ملتا ہے۔ جیسا روافض پہلے رفع یدین اور آمین بالجہر اور قرآۃ خلف الامام کے مسئلے امام شافعی کی دلیلوں سے ثابت اور ترجیح دے کر عوام کو خصوصاً مذہب حنفی والے کو شبہ میں ڈالتے ہیں پھر جب یہ بات خوب اپنے معتقدوں کے ذہن نشین کر چکے تب آگے اور مسلوں میں متشکی اور

متردد بناتے ہیں اور مسلمانوں کو گمراہ بناتے ہیں۔ (تنبیہ الضالین ص ۵)

غیر مقلدین کے مشہور عالم اور مجدد جناب نواب صدیق حسن خان صاحب رقطراز ہیں:
”تو پھر جو ائمہ علماء آخرت ہیں جو شخص ان کی غیبت کرتا ہے تو اس کا لعن و لعن اسی
مکتب پر عود کرتا ہے۔ یہ مذہب رخص کا شیوہ ہے نہ مذہب اہل سنت کا،

(ماثر صدیقی ص ۲۳ جلد نمبر ۴)

غیر مقلدین چھوٹے رافضی ہیں

سید احمد شہید بریلوی کے قافلہ میں مشہور تھا کہ غیر مقلد چھوٹے رافضی ہوتے ہیں۔

(قصص الاکابر ص ۲۶، رجب المرجب ۱۴۱۰ھ)

جو ائمہ دین کے حق میں بے ادبی کرے وہ چھوٹا رافضی ہے۔

(مولانا ندیر حسین دہلوی) تاریخ اہلحدیث ص ۳۷ از مولانا محمد ابراہیم سیالکوٹی

شہیر فی الآفاق حضرت مولانا شاہ محمد اہلق صاحب دہلوی کے شاگرد رشید مولانا قاری

عبدالرحمان صاحب پانی پتی رقطراز ہیں۔

”چنانچہ روافض کی ساری علامتیں اس فرقہ میں موجود ہیں۔ اول تراویح کا انکار کرنا

اور بدعت بتانا، دوسرے ضادعجمہ کو غناء پڑھنا، شعار روافض ایران کا ہے، جب ان کا مذہب

پوچھیے تو محمدی بنادیں یہی قول روافض کا ہے۔ مذہب اور دین کو ایک جانتے ہیں۔ اہل سنت

کو ”خفی“، شافعی ”ہونے سے“ مشرک کافر جانتا یہ عین قول روافض کا ہے۔ سنن ماثورہ کو چھوڑ دینا

یہ عین عمل شیعہ کا ہے۔ وضو میں کہنیوں سے پانی ناخنوں کی طرف بہانا عمل روافض کا ہے۔

مخالفت اہل سنت کو مذہب اربعہ سے دلیل حقیقت جانتا عین عقیدہ شیعہ کا ہے۔ جمع بین

اصولین بلا عذر عین مذہب روافض کا ہے۔ ایک حدیث جبرآمین کی لے کر قرآن کو رد

کرنا یہ عین قول شیعہ کا ہے۔

بموجب ”قول الحرج مدفوع، عورت غیبت شوہر میں جو دیر ہو جائے جب

نکاح کر لے یہ بدلہ متعہ کا ان لوگوں نے قرار دیا ہے اور مولوی عبدالحق بناری کا فتویٰ جواز متعہ کا میرے پاس موجود ہے۔ (کشف الحجاب ص ۲۳۳۴)

متعہ جائز ہے

مشہور غیر مقلد عالم مولوی وحید الزمان صاحب اپنی مشہور کتاب ”ہدیۃ المہدی“ میں لکھتے ہیں، ”متعہ کرنا جائز ہے۔“ (ہدیۃ المہدی ص ۱۱۲)

مولوی وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں، ”شیعہ اور غیر مقلدین کے نزدیک جمع بین المسلمین جائز ہے۔“ (ہدیۃ المہدی ص ۱۰۹)

اہلحدیث شیعہ علیٰ ہیں:

مولوی وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں اہلحدیث شیعہ علیٰ ہیں۔

اہل الحدیث ہم شیعہ علیٰ (ہدیۃ المہدی ص ۱۰۰) تین طلاقوں کو ایک طلاق قرار دینا بھی روافض کا شعار ہے۔

نواب صدیق حسن خان صاحب نے ”اتحاف النہلاء“ میں جہاں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے تفردات لکھے ہیں۔ اس فہرست میں طلاق ثلاثہ کا مسئلہ بھی لکھا ہے۔ اور لکھا ہے کہ جب شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے تین طلاق کے ایک مجلس میں ایک طلاق ہونے کا فتویٰ دیا تو بہت شور ہوا۔ شیخ الاسلام اور ان کے شاگرد ابن قیم پر مصائب برپا ہوئے۔ ان کو اونٹ پر سوار کر کے درے مار مار کر شہر میں پھرا کر توہین کی گئی، قید کئے گئے، اس لئے کہ اس وقت یہ مسئلہ امامت روافض کی تھی۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۲۰ جلد نمبر ۲)

قیاس اور مذاہب اربعہ کے انکار میں

روافض اور غیر مقلدین پوری طرح ہم رنگ ہیں

روافض قیاس اور رائے کا انکار کرتے ہیں اور اہل سنت والجماعت کے مذاہب اربعہ کو بدعت قرار دیتے ہیں، غیر مقلدین بھی اس بارے میں روافض سے پوری طرح ہم

آہنگ ہیں۔ اس سلسلہ میں ان میں اتنی ہم رنگی پائی جاتی ہے کہ ”من تو شدم تو من شدی“ کا منظر آنکھوں کے سامنے پھر جاتا ہے۔

چنانچہ علامہ ابن تیمیہؒ اپنی مشہور و معروف اور محققانہ کتاب ”منہاج السنہ“ میں روافض کا درج ذیل اعتراض نقل کرتے ہیں جس کو غیر مقلد بڑے فخر سے اٹھائے پھرتے ہیں۔

”قال الرافضی وذهب الجميع منهم الى القول بالقياس والاخذ بالرأی فادخلوا فی دین اللہ ماليس منه وحرّفوا احکام الشریعة واتخذوا مذاهب اربعة لم تلک فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا فی زمن الصحابة واهملوا تاویل الصحابة مع انهم نصّوا علی ترک القیاس وقالوا ان اول من قاس ابليس (منهاج السنہ - ص ۸۹ ج ۱)“

”رافضی کہتا ہے کہ سارے اہل سنت والجماعت قیاس اور عمل بالرأی کے قائل اور اس پر عامل ہیں۔ انہوں نے خدائے تعالیٰ کے دین میں ایسی چیز داخل کر دی ہے جو دین میں نہیں اور انہوں نے احکام شریعت کو بدل ڈالا ہے۔ اور چار مذاہب بنا رکھے ہیں جو نہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زمانہ میں تھے اور نہ صحابہ کرامؓ کے دور میں، حالانکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ترک قیاس کی تاکید کی ہے۔ اور یہ کہا ہے کہ سب سے پہلے ابلیس نے قیاس کیا۔“

شیخ الاسلام کی مذکورہ عبارت سے ثابت ہوا کہ مذاہب اربعہ اور قیاس کے انکار میں روافض غیر مقلدوں کے استاد اور پیرومرشد ہیں۔ غیر مقلدین اپنے استاد کے اعتراض کی تمام جزئیات چرچا کر اس کی نوک پلک درست کر کے اس کو نئے نئے مسائل لگا کر اپنے کتابچوں اور رسالوں میں پیش کرتے ہیں اور اپنے پیرومرشد کا نام لیتے ہوئے شرماتے ہیں۔

اے غیر مقلدین! جب تم نے روافض سے یہ اعتراض سیکھا ہے تو ان کا نام لیتے ہوئے کیوں ہچکچاتے ہو؟

علامہ ابن تیمیہؒ نے روافض کا مذکورہ اعتراض نقل کرنے کے بعد اس کے ایک ایک جزو کی بڑی مدلل تردید فرمائی ہے۔ جس سے اس اعتراض کی نامعنویت اور سطحیت پوری طرح واضح اور المشرح ہو کر سامنے آ جاتی ہے، بہر حال روافض کو جو غیر مقلدوں کے استاد و مرشد اور پیشوا ہیں، جمہور مسلمانوں کا ائمہ اربعہ کی تقلید کرنا، نہایت گراں اور شاق گزرتا رہا اور گزر رہا ہے۔ اور ان کو اس سے بہت تکلیف ہوتی رہی اور ہو رہی ہے۔ غیر مقلدین بھی اپنے استاد اور مرشد کی تقلید میں اس سے بہت تکلیف اور اذیت محسوس کرتے ہیں۔ روافض کی تقلید کرتے وقت تو ان کو اذیت محسوس نہیں ہوتی لیکن ائمہ اربعہ کی تقلید سے پیٹ میں مروڑ اٹھنے لگتے ہیں۔

شاہ عبدالعزیز صاحب محدثؒ دہلوی اپنی مشہور رفض توڑ اور شیعیت شکن کتاب ”تحفہ اثنا عشریہ“ کے باب دوم میں روافض کے مکروں کا پردہ چاک کرتے ہوئے ان کا پچاسی واں مکمل لکھ کر پھر اس کی تردید فرماتے ہیں، حضرت شاہ صاحب رقمطراز ہیں۔

”کید ہشتاد و پنجم آنکہ طعن کنند براہل سنت و جماعت کہ ایشاں مذہب ابوحنیفہؒ و شافعیؒ و مالکؒ و احمدؒ اختیار می کنند“ (تحفہ اثنا عشریہ ص ۱۰۹)

شیعوں کا پچاسی واں مکرو فریب یہ ہے کہ یہ اہل سنت و جماعت پر یہ طعن توڑتے ہیں کہ یہ لوگ (اہل سنت والجماعت) امام ابوحنیفہؒ، امام شافعیؒ، امام مالکؒ اور امام احمد بن حنبلؒ کے مذہب پر کیوں عامل اور کاربند ہیں۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ائمہ اربعہ کی تقلید کرنے والے اہل سنت والجماعت ہیں اور اس سے انکار کرنے والے اہل سنت سے خارج ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ روافض کے اعتراض مذکور کا جواب دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

”جواب ایں کید آنکہ نبی صاحب شریعت است نہ صاحب مذہب، زیرا کہ مذہب

نام را ہے است کہ بعض امتیایں را در فہم شریعت کشادہ شود و عقل خود چند قواعد مقرر و ہند کہ موافق
آں قواعد استنباط مسائل شرعیہ از ماخذ آں نماید و لہذا محتمل صواب و خطائی باشند و لہذا مذہب
را بسوئے خدا و جبریل و دیگر ملائکہ نسبت کردن کمال بے خردی است (تختہ ثامن عشریہ ص ۱۰۱)

اس کمر کا جواب یہ ہے کہ نبی صاحب شریعت ہوتا ہے نہ کہ صاحب مذہب کیوں کہ
مذہب تو اس راہ کا نام ہے جو فہم شریعت کے سلسلہ میں بعض امتیوں پر کھولی جاتی ہے اور پھر
وہ اپنی عقل و خرد سے چند قواعد مقرر کرتے ہیں۔ ان قواعد کے مطابق شرعی مسائل ان کے
ماخذ (کتاب و سنت و اجماع و قیاس) سے نکالے جاتے ہیں۔ اسی لئے مسائل نکالنے میں
خطا اور صواب دونوں کا احتمال ہوتا ہے یہی وجہ ہے کہ خدائے تعالیٰ، جبریل، ملائکہ اور انبیاء
علیہم السلام کی طرف مذہب کی نسبت نہایت بے وقوفی ہے۔ اللہ اور رسول کا دین کہا کرتے
ہیں، اللہ اور رسول کا مذہب نہیں کہا کرتے، یوں کہنا کہ اللہ اور رسول کا مذہب یہ ہے، صریح
حماقت اور جہالت ہے۔

مشہور غیر مقلد عالم مولوی وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں ”جو مجتہد فوت ہو چکا ہو اس
کی تقلید جائز نہیں، اس میں شیعہ ہمارے ساتھ ہیں۔ (ہدیۃ الہدی ص ۱۱۲، ۱۱۳)

فرقہ غیر مقلدین کا بانی عبدالحق بنارسوی ہے

مولانا عبدالحق صاحب استاد و خسر مولانا نذیر حسین دہلویؒ اپنی مشہور غیر مقلدین
مکمل کتاب ”تنبیہ الضالین“ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”سوابی سہانی اس فرقہ نواحداث کا عبدالحق ہے۔ جو چند روز سے بنارس میں رہا
ہے۔ حضرت امیر المؤمنین (سید احمد شہید بریلویؒ) نے ایسی ہی حرکات و سوانح کے
باعث اپنی جماعت سے جس کو نکال دیا۔ اور علماء حرمین معظمین نے اس کے قتل کا فتویٰ لکھ
کر کسی طرح سے اس کو روک دیا۔ (تنبیہ الضالین ص ۳)

فرقہ سہانی جو فرقہ غیر مقلدین کا بانی ہے، اپنی عمر کے درمیانی حصہ میں رانسی

(تبعہ) ہو گیا تھا۔

نواب صدیق حسن خان صاحب جو کہ غیر مقلدوں کے مجددِ عظیم ہیں، لکھتے ہیں۔
 ”دراوسط عمر بعض تزلزل در عقائد ایشاں و میل بسوئے تشیع و جزاں معروف است۔
 (سلسلۃ العہد فی ذکر مشائخ السند ص ۳۶)

ان (عبدالحق بناری) کی مر کے درمیانی حصہ میں ان کے عقائد میں تزلزل و اضطراب اور اہل تشیع وغیرہ کی طرف ان کا رجحان و میلان مشہور و معروف ہے۔
 شیعیت سے تائب ہونے کے باوجود آخر تک ان کے دل و دماغ میں رفض و شیعیت کے اثرات پیوست رہے۔

مولوی عبدالحق بناری کے متعلق مولانا سید ابوالحسن صاحب ندوی کے والد ماجد مشہور محقق و مؤرخ مولانا سید عبداللہ لکھنوی متوفی ۱۳۹۱ھ اپنی بے نظیر تحقیقی و تاریخی کتاب ”الثقافۃ الاسلامیۃ فی الہند“ میں درج ذیل حقائق و واقعات کا اظہار و انکشاف فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”و منهم من سلك مسلك الافراط جذوا و بالغ فی حرمة التقليد و جاوز عن الحد و بدع المقلدین و ادخلهم فی اهل الاهواء و وقع فی اعراض الانتماء لاسیما الامام ابی حنیفہؒ و هذا مسلك الشیخ عبدالحق بن فضل اللہ بناری (ص ۱۰۴)

”اور ان میں سے بعض لوگ وہ ہیں جو حد سے بڑھ گئے اور تقلید کی حرمت میں بے حد مبالغہ سے کام لے کر حد و پھیلاؤ لگ گئے۔ مقلدین کو بدعتی قرار دیا اور ان کو اہل بدعت میں داخل کیا۔ اور ائمہ کرام بالخصوص امام ابوحنیفہؒ کی توہین و تنقیص کو اپنا شعار و دثار بنالیا۔ شیخ عبدالحق بن فضل اللہ بناری کا یہی مسلک تھا کہ ائمہ کرام کی توہین و تنقیص کو شعار بنایا جائے اور مقلدین کو بدعتی قرار دیا جائے۔“

ناظرین کرام! یہ ایک مسلمہ ضابطہ اور کلیہ ہے کہ کسی بھی جماعت کے بانی کے خیالات و نظریات، اس کے افکار و آراء اور اس کی سیرت و کردار سے اس کے تبعین لازماً متاثر ہوتے ہیں۔ بانی کے خیالات و نظریات محسوس یا غیر محسوس طور پر اس کے تبعین کے رگ و ریشہ میں سرایت کر جاتے ہیں، نیز اس کی سیرت اور اس کے اخلاق و کردار سے اس کے ماننے والوں اور معتقدوں کا متاثر ہونا بھی ایک فطری امر ہے۔ اس اصول کی روشنی میں جب ہم غیر مقلدوں کی جماعت کا جائزہ لیتے ہیں تو یہ حقیقت اپنی تمام تر تابانیوں کے ساتھ نکھر کر ہمارے سامنے آ جاتی ہے کہ غیر مقلدین کی جماعت کے بانی عبدالحق بناری کے خیالات و نظریات اس جماعت کے افراد کے قلوب کی گہرائیوں میں پوری طرح جائزے اور پیوست ہو گئے ہیں۔ غیر مقلدوں کی تقریروں، تحریروں، بیانات، تصانیف، اور اخبار و رسائل میں عبدالحق بناری کی سیرت و کردار اور اس کے سوقیانہ انداز نگارش، گھنیا طرز تحریر اور گستاخانہ انداز بیان کی جھلکیاں ہر ذی شعور شخص ملاحظہ کر سکتا ہے۔ اس پر گزشتہ صفحات و اوراق میں قدرے روشنی ڈالی جا چکی ہے۔

ترک تقلید کا فساد نمبر ۱۴

حدیث شریف سے بغاوت

غیر مقلد حضرات زبانی کلامی تو اپنے اہل حدیث ہونے کے بڑے بلند بانگ دعوے کیا کرتے ہیں اور بڑے زور و شور اور جوش و خروش سے یہ مصرعہ پڑھا کرتے ہیں۔

ما ابلجہ شیم و دغارانہ شنباسیم

لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ برائے نام اہل حدیث ہیں۔ غیر مقلد جب ایک نظریہ قائم کر لیتے ہیں تو پھر وہ اس پر اس قدر سختی سے ڈٹ جاتے ہیں کہ ان کے اس نظریہ کے مقابلہ میں خواہ قرآن کریم کی صریح آیات کریمہ پیش کی جائیں، خواہ سو فیصد صحیح احادیث بیان کی جائیں لیکن یہ لوگ اپنے تشدد اور تعصب کی بناء پر ان سب کو نظر انداز کر دیں گے،

ان سب سے صرف نظر اور اعراض کریں گے، غلط توجیہات، بیہودہ تسویلات اور پھپھسی تاویلات کرنے میں ذرہ بھر خوف خدا محسوس نہ کریں گے، اس کی تفصیل کے لئے تو خیم دفتر درکار ہے، اس لئے ان کی حدیث شریف سے بغاوت کی ذیل میں ایک ادنی جھلک پیش کی جاتی ہے۔ اس سلسلہ میں چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔

حدیث سے بغاوت کی مثال نمبر ۱

”وإذا قسروا فاصنعوا“ (جب امام پڑھے تو تم خاموش رہو) یہ حدیث بالکل صحیح صریح مرفوع اور غیر مجروح اور غیر مقطوع ہے۔ اس کی صحت پر امام مسلم نے محدثین کا اجماع نقل فرمایا ہے لیکن یہ حدیث چونکہ غیر مقلدین کے نظر یہ اور مسلک کے خلاف ہے اس لئے غیر مقلدین اس حدیث سے جان چھڑانے کے لئے مختلف حیلے کرتے اور متعدد بہانے گھڑتے ہیں۔

کبھی اصول حدیث کے مسلمہ قواعد و ضوابط کی خلاف ورزی کرتے ہوئے سلیمان جمی کے کفر و کار و بار روتے ہیں۔ حالانکہ یہ ثقہ ثبت اور حجت ہیں اور زیاحۃ الشفۃ مقبولہ کے تحت ان کا کفر و قطعاً معتر نہیں، اس پر مستزاد یہ کہ تین ثقہ راوی (ابو عبیدہ الحداد، عمر بن عامر اور سعید بن ابی مردہ) ان کے متابع بھی ہیں۔

کبھی حضرت قتادہ کی تالیس کا شکوہ کرتے ہیں۔ حالانکہ صحیحین میں تالیس مضر نہیں بلکہ سماع پر محمول ہوتی ہے (نووی شرح مسلم ص ۱۸) اور کبھی اس کو ماز او علی الفاتحہ پر محمول کرتے ہیں۔

جب آپ حضرات الحمد حدیث ہیں تو اس صحیح، صریح، مرفوع اور غیر مقطوع حدیث کو مان لیں، اس حدیث کو ٹھکرانے کے لئے مختلف حیلے بہانے گھڑنا کیا الحمد حدیث کے شایان شان ہے؟ یا تو آپ لوگ صاف طور پر کہہ دیں کہ ہم فکر حدیث ہیں یا اس حدیث کو مان لیں، اس حدیث کو مان لینے سے آخر آپ کی جان کیوں نکلتی ہے؟ آپ حضرات صحیح احادیث کو ٹھکرائیں بھی اور اہل حدیث بھی رہیں یہ کیسے ممکن ہے؟

مثال نمبر ۲:

اس صحیح، صریح اور مرفوع حدیث کا آخری جملہ واذا قال الامام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین فقولوا آمین ہے۔ (جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے تو مقتدی آمین کہیں) غیر مقلد حضرات اس حدیث کی مخالفت پر بھی ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔ اور اس حدیث کی مخالفت کو اپنا مذہب بنا رکھا ہے، غیر مقلدین اس حدیث سے ہمیشہ بغاوت کرتے ہوئے خود غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہہ کر پھر آمین کہتے ہیں۔

حالانکہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے۔ جب امام غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہے تو مقتدی آمین کہیں۔ عشق رسول اور عشق حدیث کے اتنے بلند و بانگ دعوے اور حدیث شریف کی مخالفت پر اتنا اصرار آخر کیوں؟

مثال نمبر ۳:

لاصلوة لمن لم یقر ابفاتحة الكتاب فصاعدا۔ (مسلم شریف ص ۱۶۹ ج ۱، مسند ابوعوانہ ص ۱۳۲ ج ۲۔ نسائی شریف ص ۱۰۵ ج ۱) یہ حدیث بھی بالکل صحیح ہے صریح اور مرفوع ہے۔ لیکن غیر مقلدین اپنی مطلب برآری کے لئے ہمیشہ اس حدیث میں تحریف کا ارتکاب کرتے ہیں، اس حدیث کا آخری ٹکڑا فصاعدا، چونکہ ان کے مذہب کی وجہیاں اڑاتا ہے اس لئے یہ لوگ اس حدیث کو پڑھتے وقت ہمیشہ اس کے آخری ٹکڑے کو کھا جاتے ہیں عوام پر اگر ان کی فریب کاری ظاہر ہو جائے تو پھر مختلف حیلوں بہانوں سے اس کو رد کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہوئے نہیں شرماتے۔

مثال نمبر ۴:

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی صحیح ترین حدیث ”ماکان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرة رکعة“ سے غیر مقلدین تراویح کا آٹھ ہونا ثابت

کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ حدیث تراویح کے بارے میں ہے ہی نہیں۔ بلکہ یہ حدیث نمازِ تہجد کے بارے میں وارد ہوئی ہے۔ چلے۔ مان لیتے ہیں کہ یہ حدیث تراویح کے بارے میں ہے۔ لیکن غیر مقلدین اس حدیث کو اپنے استدلال میں بڑے زور و شور سے پیش کرنے کے باوجود اس پر عمل نہیں کرتے، اس حدیث میں سارا سال نماز پڑھنے کا ذکر ہے لیکن غیر مقلد حضرات سارا سال تراویح نہیں پڑھتے صرف ایک ماہ آٹھ رکعت تراویح پڑھتے ہیں، اس حدیث کے لفظ ”فی رمضان“ پر عمل کرتے ہیں۔ اور اس کے لفظ ”فی غیرہ“ سے باغی ہیں۔ اس حدیث میں آخر شب نماز پڑھنے کا ذکر ہے لیکن غیر مقلدین ہمیشہ تراویح اول شب میں پڑھتے ہیں، اس حدیث میں حضور علیہ السلام کے سارا سال تین وتر پڑھنے کا ذکر ہے لیکن غیر مقلد حضرات ایک وتر پڑھ کر ہمیشہ اس حدیث کی مخالفت کرتے ہیں۔

مثال نمبر ۵:

غیر مقلدین ظہر کی نماز پڑھتے وقت ہمیشہ ابرادوالی صحیح صریح مرفوع اور قولی حدیث کی مخالفت کرتے ہیں، اس حدیث مرفوع غیر مقطوع میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی بایں الفاظ منقول ہے۔

ان شدة الحر من فيح جهنم فابردوا بالصلاة۔

(ترمذی شریف ص ۲۳ ج ۱)

”گرمی کی شدت جہنم کی حرارت کی وجہ سے ہے اس لئے ظہر کی نماز ٹھنڈے وقت میں پڑھا کرو۔“

غیر مقلدوں نے اس حدیث کی مخالفت کو اپنا امتیازی نشان بنا رکھا ہے پھر بھی ماشاء اللہ اہل حدیث ہیں۔

مثال نمبر ۶:

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صحیح ترین حدیث ”لولا ان اشق علی امتی لا مرتہم

ان بو عسروا الصلوة الى ثلث الليل“ اس پر دلالت کرتی ہے کہ نماز عشاء میں ٹمٹ لیاں تک تاخیر مستحب ہے لیکن غیر مقلد ہمیشہ اس حدیث کی مخالفت کرتے ہوئے عشاء کی نماز اول لیل میں پڑھتے ہیں۔

مثال نمبر ۷:

غیر مقلدین جبری نمازوں میں ہمیشہ بسم اللہ جہرا پڑھتے ہیں۔ حالانکہ حضرت عبداللہ بن مغفل کی صحیح ترین حدیث میں یہ الفاظ وارد ہیں کہ ”ای بسی محدث اے بیٹے نماز میں بسم اللہ جہرا پڑھنا بدعت ہے، غیر مقلد حضرات سنن کو چھوڑ کر بدعات کو اپناتے ہیں۔ پھر بھی اہل حدیث ہیں، آخر کیوں؟

مثال نمبر ۸:

کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی ساری زندگی میں کبھی بھی ننگے سر نماز پڑھی ہو لیکن غیر مقلد حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اس دائمی سنت کو چھوڑ کر ننگے سر نماز پڑھنا اپنا شعار سمجھتے ہیں مگر پھر بھی محمدی ہیں۔

نہ توحید میں کچھ خلل اس سے آئے۔

نہ اسلام بگڑے نہ ایمان جائے

فساد نمبر ۱۵

(انکار قرآن)

غیر مقلد حضرات اپنی گروہی عقائد و نظریات میں اس قدر مصلب اور اپنے مسلک میں اتنے تشدد ہوتے ہیں کہ یہ لوگ اپنے نظریہ کے خلاف ”نصوص صریحہ“ اور ”احادیث صحیحہ“ کو بھی درخور اعتناء اور لائق التفات تصور نہیں کرتے، یہ لوگ قرآن کریم کو چھوڑ دیں گے۔ احادیث صحیحہ و صریحہ کے انکار پر آمادہ ہو جائیں گے لیکن اپنے غلط خیالات و نظریات کو چھوڑ دیں یہ ناممکن ہے، ان کا نظریاتی تشدد اور مذہبی تعصب ان کو قرآن کریم اور حدیث شریف کے

انکار تک پہنچا دیتا ہے، پھر حزیہ افسوس اور حیرت اس بات پر ہے کہ یہ لوگ اپنے اس گھناؤنے اور ناروا طرزِ عمل پر شرم و ندامت بھی محسوس نہیں کرتے، قافلہ لٹ گیا مگر اہل قافلہ احساسِ زیاں سے بھی عاری ہیں، علامہ اقبال نے ایسے ہی لوگوں کے بارے میں کہا ہے ۔

وائے ناکامی متاعِ کارواں جاتا رہا

کارواں کے دل سے احساسِ زیاں جاتا رہا

دیکھئے قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ ”واذا فرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا“ باجماع صحابہ و تابعین و تبع تابعین و سلف صالحین نماز کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ اور اس میں مقتدی کو امام کے پیچھے قرآن سے منع کیا گیا ہے۔

چونکہ اس آیت کریمہ سے ان کے مسلک پر زور پڑتی ہے اس لئے غیر مقلدین اس کو من گھڑت تاویلوں کے خراپ پر چڑھا کر اس کے مفہوم و معنی کو بگاڑنے کی سعی نامشکور کرتے ہیں۔ غیر مقلدین نے نہ صرف یہ کہ اس آیت کریمہ کے معنی میں شرمناک تاویلیں کیں بلکہ اپنے مسلک کی حفاظت و صیانت کی خاطر سورۃ فاتحہ کی قرآنیت کا بھی انکار کر دیا اور کہا کہ سورۃ فاتحہ قرآن ہی نہیں ”واذا فرئ القرآن“ سے سورۃ فاتحہ کے علاوہ باقی سورتیں مراد ہیں، غیر مقلد کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ چونکہ قرآن ہی نہیں اس لئے اس آیت کریمہ سے امام کی اقتدا میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کی نفی نہیں ہوتی۔

اس لئے کہ سورۃ فاتحہ قرآن کریم کی ماں ہے۔ باقی قرآن مجید اس کی اولاد ہے۔ ماں چونکہ اولاد کا غیر ہوتی ہے اس لئے سورۃ فاتحہ بھی قرآن کریم کا غیر ہے۔

ناظرین کرام! ملاحظہ فرمائیے کہ

یہ لوگ قرآن کریم سے کھیلنے میں کس قدر بے باک اور جری واقع ہوئے ہیں ویسے تو یہ لوگ قیاس کو حرام کہتے ہیں لیکن یہاں نص کے مقابلہ میں شیطانی قیاس اور ابلیسی رائے پیش کرتے ہوئے ذرہ بھر خوفِ خدا محسوس نہیں کرتے، غیر مقلدین، زبشبانی قیاس سے سورۃ فاتحہ کی قرآنیت کا انکار کیا حالانکہ علامہ ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ قرآن کریم

کا اولین مصداق ہے اور باقی سارا قرآن کریم ثانوی درجہ میں ہے، سورۃ فاتحہ کو جو قرآن کریم کا اولین مصداق ہے قرآن کریم سے خارج کرنا، قرآن کریم پر کتنا بڑا ظلم ہے۔ قرآن کریم کی کسی ایک آیت کی قرآنیت کا انکار کرنا بھی کفر ہے۔ یہاں تو خیر سے قرآن کریم کی پوری سات آیات (جو قرآن کریم کا خلاصہ اور لب لباب ہے) کی قرآنیت کا انکار کیا جا رہا ہے۔

غیر مقلدین سورۃ فاتحہ کی قرآنیت کا انکار کر کے درج ذیل صحیح اور صریح حدیث کا بھی مذاق اڑاتے ہیں، حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ارشاد گرامی ہے۔

وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ مَا نَزَلَتْ فِي التَّوْرَةِ وَلَا فِي الْإِنْجِيلِ وَلَا فِي الزَّبُورِ وَلَا فِي الْفُرْقَانِ مِثْلَهَا وَإِنَّهَا السَّبْعُ الْمَشَانِي وَالْفُرْقَانُ الْعَظِيمُ الَّذِي أَعْطَيْتُهُ۔ (ترمذی شریف)

ترجمہ:- قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے، توراۃ انجیل، زبور اور قرآن کریم میں سورۃ فاتحہ جیسی کوئی سورۃ نہیں نازل کی گئی، یہ سب مثنیٰ اور قرآن عظیم ہے جو میں عطا کیا گیا ہوں۔

آقائے نامدار سرور کائنات، فخر موجودات ﷺ تو اس کو سب مثنیٰ اور قرآن عظیم قرار دیں لیکن غیر مقلدین حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مخالفت میں ایسی عظیم الشان اور جلیل القدر سورۃ کو قرآن کریم سے ہی خارج کر دیں۔ اور اس کے باوجود اپنے ذہل حدیث ہونے کے دعویٰ پر شدید اصرار بھی کریں۔ حدیث کا انکار بھی کریں اور کہے پہلے حدیث بھی رہیں۔ ایں خیال است و محال است و جنوں

ترکِ تقلید کا باعث جذبہ اتباعِ حدیث نہیں بلکہ اس کے پس منظر میں سہولتِ نفس کا داعیہ کارفرما ہے

غیر مقلد حضرات اپنی تقریروں، تحریروں، بیانات، تصانیف، کتابچوں، اور رسائل میں بڑے زور و شور، جوش و خروش اور شد و مد سے یہ بلند بانگ دعویٰ کیا کرتے ہیں کہ وہ

اتباعِ حدیث کے جذبہ کے تحت تارکِ تقلید ہیں لیکن غیر مقلدین کا یہ دعویٰ بالکل غلط، سو فیصد جھوٹا اور سولہ آنا دروغ بے فروغ ہے اس لئے کہ ترکِ تقلید کا باعث ان کی طبیعتوں کی سہولت پسندی، ان کے نفوس کی بہل انگاری اور جسم و جان کی آرام طلبی ہے۔

(۱) دیکھئے میں رکعت تراویح پڑھنا چونکہ ان کے نفوس پر شاق تھا۔ اس لئے غیر مقلدین نے میں کے بجائے آٹھ رکعت تراویح کو (صحابہ کرامؓ کے اجماع کے خلاف) اپنا معمول و دستور بنایا۔

(۲) تین وتر پڑھنا چونکہ ان کی طبیعتوں پر گراں تھا، اس لئے انہوں نے ایک رکعت پر (صحابہ کرامؓ کے دائمی معمول کے خلاف) اکتفا کیا۔

(۳) ۲۸ میل سفر کر کے قصر کرنا چونکہ ان کے لئے مشکل تھا اس لئے انہوں نے تین میل پر قصر کرنا شروع کر دیا۔

(۴) ایک مجلس میں تین طلاقیں دینے سے تین کا وقوع چونکہ ان کی نفوس کی خواہشات کا کچھ مرنکا لٹا تھا۔ اس لئے انہوں نے تین طلاقوں کو ایک طلاق قرار دیا۔

(۵) اونٹ، گائے، بیل، بھینس، بکرے اور دنبے کی قربانی پر چونکہ خیر رقم خرچ ہوتی تھی اس لئے انہوں نے رقم بچانے کی خاطر مرغ اور اٹھارے کی قربانی کے جواز کا فتویٰ دیا۔ (فتاویٰ ستاریہ ص ۲۷ ج ۲)

(۶) ماکول اللحم جانوروں (یعنی وہ جانور جن کا گوشت غیر مقلدین کے نزدیک کھانا حلال ہے۔ مثلاً: بچو، چگاڈر، کچھوا، گودو وغیرہ) کے پیشاب، پاخانہ سملوٹ کپڑوں کا دھونا چونکہ ان کی بہل انگاری طبیعتوں کی سہولت پسندی کے منافی تھا اس لئے ان کے بول و براز سے ملوٹ کپڑوں میں نماز کے جواز کا فتویٰ دیا گیا۔ اور کہا گیا کہ اس میں شرعاً کوئی قباحت نہیں۔ (فتاویٰ ستاریہ ص ۲۵۶ ج ۱)

(۷) کافر کے ذبیحہ کی حرمت سے چونکہ ان کے نفوس کی بہل انگاری متاثر ہوتی تھی اس لئے انہوں نے کافر (مرزائی، بنوسی، یہودی اور ملحد و زندیق وغیرہ) کے ذبیحہ کی حلت کا فتویٰ

دیا۔ (دلیل الطالب ص ۱۴۳)

(۸) ... خون آلود کپڑوں کا دھونا چونکہ ان کے لئے دشوار تھا اس لئے تمام جانوروں اور انسانوں کے خون کو پاک قرار دیا گیا۔ (دلیل الطالب ص ۲۳۱)

اور سنئے

(۹) ... غیر مقلدین کے نزدیک جو شخص عورتوں اور لونڈیوں سے لواطت کرے اس کو منع نہیں کرنا چاہیے کیونکہ مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ (ہدیۃ المہدی ص ۱۱۸ از وحید الزمان) دیکھئے کتنی سہولت اور آسانی ہے اس مذہب میں کہ ایسے قبیح و شنیع اور قطع و حرام صریح فعل کو جائز قرار دے دیا گیا ہے، یہ شہوت پرستی کی انتہا نہیں تو اور کیا ہے؟

(۱۰) ... غیر مقلدوں کے نزدیک جھنی آدمی کے لئے قرآن کریم کو چھونا، اٹھانا اور ہاتھ لگانا جائز ہے۔ (دلیل الطالب ص ۲۵۲ از نواب صدیق حسن خان صاحب)

(۱۱) ... غیر مقلدوں کے نزدیک مال تجارت میں زکوٰۃ فرض نہیں (بدور الابہ ص ۱۰۲)

(۱۲) ... غیر مقلدوں کے نزدیک چاندی اور سونے کے زیورات میں زکوٰۃ واجب نہیں۔ (بدور الابہ ص ۱۰۱)

(۱۳) غیر مقلدوں کے نزدیک ایک بکری کی قربانی سب گھروالوں کی طرف سے کافی ہے اگرچہ گھر میں سو آدمی کیوں نہ ہوں۔ (بدور الابہ ص ۲۴۱)

(۱۴) ... غیر مقلدوں کے مذہب میں نجاست اور گندگی سے پانی ناپاک نہیں ہوتا۔ تھوڑا ہو یا بہت، نجاست پیشاب ہو یا پاخانہ، ہاں اگر زنگ، بو، مزہ ظاہر ہو تو پھر ناپاک ہو جائے گا۔ (عرف الجادی ص ۹۰)

(۱۵) غیر مقلدین کے نزدیک نمازی اگر ناپاک بدن سے نماز پڑھے تو اس کی نماز باطل نہیں ہوگی۔ (بدور الابہ ص ۳۸)

(۱۶) ... حقہ کا پانی پاک ہے۔ (فتاویٰ علماء حدیث ص ۳۰، ۳۱، ۳۲)

(۱۷) عورت کی شرم گاہ کی رطوبت پاک ہے۔

(ترجمہ صحیح مسلم ص ۷۸ ج ۱، از مولوی وحید الزمان)

(۱۸) سجدہ تلاوت بے وضو جائز ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۵۷ ج ۱)

(۱۹) غیر مقلدین کے نزدیک اگر کسی نے کسی جانور کو ذبح کرتے وقت بسم اللہ نہ پڑھی

تو کھانا کھاتے وقت پڑھ لے۔ اس کا کھانا جائز ہے۔ (عرف الجاوی ص ۱۱)

(۲۰) غیر مقلدوں کے نزدیک وطی سے حج فاسد نہیں ہوتا اور نہ اس پر کوئی کفارہ ہے

۔ (بدور الابلہ ص ۱۴۱)

(۲۱) غیر مقلدوں کے نزدیک قرأت شاذہ کے ساتھ نماز جائز ہے (ہدیۃ الہدی ص ۱۱۴)

(۲۲) غیر مقلدوں کے نزدیک شطرنج کھیلنے والے پر انکار جائز نہیں۔ (ہدیۃ الہدی ص ۱۱۸)

(۲۳) غیر مقلدین کے مذہب میں خارجیوں اور رافضیوں کی اقتداء میں نماز جائز ہے

(اسرار اللغۃ ص ۹۶ پارہ ہشتم)

(۲۴) غیر مقلدوں کے نزدیک مرزائیوں کی اقتداء میں نماز جائز ہے۔ (فیصلہ مکہ ص ۷)

(۲۵) غیر مقلدوں کے نزدیک جنبی بغیر غسل کے نماز پڑھ سکتا ہے اگرچہ شہر میں ہو۔

فتاویٰ حدیثیہ ص ۱۰۰)

(۲۶) غیر مقلدین کے نزدیک نکسیر پھونسنے اور بچنے لگوانے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ (فقہ محمدیہ ص ۶۱)

(۲۷) غیر مقلدین کے نزدیک دادی اور نانی کے ساتھ نکاح جائز ہے۔

(اخبار الجہد ص ۱۱ محرم ۱۳۳۰ھ)

(۲۸) غیر مقلدین کے نزدیک پردہ کی آیت خاص ازواج مطہرات کے لئے نازل ہوئی

ہے، امت کی عورتوں کے واسطے نہیں۔ (البدیان الرصوم ص ۱۶۸)

(۲۹) غیر مقلدین کے نزدیک سونے چاندی کے زیورات میں سود نہیں جس طرح

۹

چاہے بیچے اور خریدے، مگر زیادتی جائز ہے۔ (دلیل الطالب ص ۵۷۵)

(۳۰)..... اگر کسی نے اپنی ساس سے جماع کیا تو اس کی بیوی اس پر حرام نہ ہوگی۔ (نزل

الابراہیم ص ۲۸)

(۳۱)..... ایک شخص نے ایک عورت سے زنا کیا وہ شخص اس کی لڑکی سے نکاح کر سکتا ہے

اگر چہ وہ لڑکی اس کے نطفہ سے ہو۔ (عرف الجادی ص ۱۰۹)

(۳۲)..... پیشاب اور جماع کے وقت ذکر کرنا مکروہ تنزیہی ہے۔ تحریمی نہیں۔ اگر کوئی

ایسی حالت میں اللہ کا ذکر کرے تو وہ گنہگار نہ ہوگا۔ (فقہ محمدیہ کلاں ص ۱۱۲ ج ۱)

(۳۳)..... چوپائے کی پیشاب گاہ میں اگر کوئی شخص اپنا ذکر داخل کر دے تو ہمارے نزدیک

(غیر مقلدین کے نزدیک) حق بات یہ ہے کہ اس صحبت کرنوالے پر غسل فرض

نہیں۔ (ہدیۃ المہدی ص ۲۲ ج ۳)

(۳۴)..... غیر مقلدوں کے نزدیک متعہ جائز ہے۔ (ہدیۃ المہدی ص ۱۱۲)

(۳۵)..... عورت کی نماز تمام ستر چھپائے بغیر صحیح ہے۔ تنہا ہو یا دوسری عورتوں کے ساتھ

یا اپنے باپ بھائی چچا اور ماموں وغیرہ کے ساتھ ہو۔ (بدورالابہلہ ص ۳۹)

(۳۶)..... ستر عورت (شرمگاہ ڈھانپنا) صحت نماز کے لئے شرط نہیں (مرد عورت ننگے ہو

کر بھی نماز پڑھ سکتے ہیں)۔ (حاشیہ فتاویٰ نذیریہ ص ۳۳۸ ج ۱)

(۳۷)..... نماز اور غیر نماز میں مرد کے لئے اپنے پورے جسم سے صرف آلہ تناسل اور وبر

کا سوراخ ڈھانپنا فرض ہے۔ ران وغیرہ ڈھانپنا فرض نہیں ہے۔ (محلّی ص ۲۱۰ ج ۳)

(۳۸)..... نمازی حالت نماز میں اور مؤذن حالت اذان میں سلام کہنے والے کو اس کے

سلام کا جواب اشارہ سے دے سکتا ہے۔ (فتاویٰ ستاریہ ص ۳۴ ج ۳)

(۳۹)..... پگڑی پر مسح جائز ہے۔ (فتاویٰ علماء حدیث ص ۱۰۳ ج ۱)

(۴۰)..... نمازی کے لئے کپڑوں کا پاک ہونا شرط نہیں، اگر کسی نے ناپاک کپڑوں میں

بغیر کسی عذر کے قصد نماز پڑھ لی تو اس کی نماز صحیح ہے۔ (بدورالابہلہ ص ۳۹)

(۴۱)۔ ناخن پالش لگانا جائز ہے، عورت ناخن پالش لگا کر وضو کر سکتی اور نماز پڑھ سکتی ہے۔ (فتاویٰ علماء حدیث ص ۶۹ ج ۱)۔

(۴۲)۔ خنزیر کی کھال پر نماز جائز ہے۔ (مخلی ص ۱۱۸ ج ۱)۔

(۴۳)۔ اگر جمعہ اور عید ایک دن جمع ہو جائیں تو اس دن غیر مقلدین کے لئے اختیار ہے کہ عید پڑھنے کے بعد خواہ جمعہ پڑھیں یا نہ پڑھیں اور جو شخص ایسے دنوں میں (جن دنوں عید اور جمعہ اکٹھے ہو جائیں) جمعہ نہیں پڑھتا اور کہتا ہے کہ میں ایک مردہ سنت کو زندہ کرتا ہوں، اس کا یہ کہنا اچھا ہے۔ (فتاویٰ علماء حدیث ص ۵۹ ج ۳، و فتاویٰ نذیریہ ص ۵۷۳، جلد نمبر ۱)

(۴۴)۔ غیر مقلدین صرف اسی پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ سہولت نفس اور سہل انگاری کے داعیہ کے پیش نظر ایسے دن ظہر کی نماز کی معافی کا اعلان بھی فرما رہے ہیں چنانچہ مولوی عبدالبجار عمر پوری تحریر کرتے ہیں۔

”جمعہ تو رہا ایک طرف، اس دن (جس دن عید اور جمعہ اکٹھے ہو جائیں) ظہر کی نماز پڑھنی بھی واجب اور ضروری نہیں کیونکہ جب جمعہ ساقط ہو گیا تو ظہر بھی واجب نہ رہا۔

(فتاویٰ علماء حدیث ص ۵۲ ج ۳)

(۴۵)۔ مزید سہولت نفس ملاحظہ فرمائیے۔

جب گرمی کی شدت ہو تو زوال سے پہلے جمعہ پڑھنا محققین اہلحدیث کے نزدیک جائز ہے۔ (مخلص از فتاویٰ علماء حدیث ص ۱۰۳ ج ۲)

(۴۶)۔ حائضہ عورت قرآن کریم کی تلاوت کر سکتی ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۵۱۹)۔

(۴۷)۔ بسم اللہ پڑھ کر گولی چلائی اور ذبح سے پہلے جانور مر گیا تو جانور حلال ہوگا۔

(فتاویٰ ثنائیہ ص ۱۳۲ ج ۲)

(۴۸)۔ کفرے ہو کر پیشاب کرنا جائز ہے۔ (فتاویٰ علماء حدیث ص ۱۰۳ ج ۱)۔

(۴۹) کاغذ سے استنجا کرنا اور بول و براز کے محل کو صاف کرنا جائز اور درست ہے۔

(فتاویٰ علماء حدیث ص ۳۵ جلد ۱)

(۵۰) عورتوں کو استرہ استعمال کرنا جائز ہے۔

۱ عورتیں مردوں کی طرح استرہ استعمال کر سکتی ہیں۔ (فتاویٰ ستاریہ ص ۷۰ ج ۳)

۲ عورتوں کے لئے موئے زیر ناف اکھاڑنے سے استرہ سے موغڈنا اچھا ہے کیوں کہ (بال) اکھاڑنے سے محل ڈھیلا ہو جاتا ہے (عجیب فلسفہ ہے) الحاصل عورتوں کو استرہ

کا استعمال بلاشبہ جائز ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۳۵۲ ج ۳)

ناظرین کرام! اب غیر مقلدین کے ماکولات اور مرغوب و لذیذ اشیاء کی فہرست ملاحظہ فرمائیں، دیکھئے غیر مقلدین کے دسترخوان پر کیسے عجیب و غریب جانور ناپاک اور نجس اشیاء، غلیظ اور مکروہ چیزیں حتیٰ کہ کتیا اور سورنی کا دودھ اور سانپ بچھو اور دوسرے حشرات الارض کے کباب رکھے ہوئے ہیں۔

چنانچہ غیر مقلدوں کے مجدد اور امام نواب صدیق حسن خان صاحب اپنی معروف کتاب بدورالاہلہ میں لکھتے ہیں۔

(۵۱) تمام جانور (جو دریا میں رہتے ہیں) حلال ہیں۔ (بدورالاہلہ ص ۳۴۹) وہ یہ جانور ہیں۔ دریائی کتا، خنزیر، انسان اور سانپ سب حلال ہیں۔

(کنز الخائق ص ۱۸۵، از مولوی وحید الرحمن)

(۵۲) چوہا کھانا حرام نہیں۔ (نزل الابرار ص ۸۲ ج ۳)

(۵۳) حشرات الارض، سانپ، بچھو اور کیڑے مکوڑے وغیرہ سب حلال ہیں۔ (کنز الخائق ص ۱۸۶)

(۵۴) گدھی، کتیا اور سورنی کا دودھ پاک ہے۔ (بدورالاہلہ ص ۱۸)

(۵۵) کتا پاک ہے۔ (بدورالاہلہ ص ۱۶)

(۵۶)۔۔۔ بجوکھانا حلال ہے۔

جماعتِ غرباء اہل حدیث کے امام مولوی عبدالستار صاحب تحریر فرماتے ہیں، بجوکھانا حلال ہے، جو شخص کہتا ہے کہ بجوکھانا حلال نہیں اس کے پیچھے نماز صحیح نہیں (گویا کہ امام مسجد کے لئے پہلی شرط یہ ہے کہ وہ بجوکھانے والا ہو۔) (فتاویٰ ستاریہ ص ۲۱ ج ۲)

(۵۷)۔۔۔ غیر مقلدین کے نزدیک نہ صرف بجوکھانا حلال ہے بلکہ اس کی قربانی بھی جائز ہے۔ (ماشاء اللہ کیا عجیب مذہب ہے۔ محلی ص ۳۹۸)

(۵۸)۔۔۔ کچھ خواہ خشکی کا رہنے والا ہو خواہ پانی کا، حلال ہے۔ (محلی ص ۲۱۰ ج ۷)

(۵۹)۔۔۔ کچھ نہ صرف حلال ہے بلکہ اس کی قربانی بھی جائز ہے۔ (حوالہ مذکور)

(۶۰)۔۔۔ گوہ حلال ہے۔ (محلی ص ۴۳۱ ج ۷)

(۶۱)۔۔۔ گوہ نہ صرف حلال ہے بلکہ اس کی قربانی بھی جائز ہے۔ (محلی ص ۴۳۱ ج ۷)

(۶۲)۔۔۔ کتے کا گوشت، ہڈیاں، خون، بال اور اس کا پسینہ پاک نہیں۔ (بدور الابلہ ص ۱۶)

(۶۳)۔۔۔ کتے کا پیشاب بھی پاک ہے۔ (ہدیۃ المہدی ص ۷۸ ج ۳)

(۶۴)۔۔۔ کتے کا لعاب اور اس کا جھوٹا بھی پاک ہے۔ (ہدیۃ المہدی ص ۷۷ ج ۳)

(۶۵)۔۔۔ خنزیر پاک ہے۔ (کنز الحقائق ص ۱۳، از مولوی وحید الزمان)

(۶۶)۔۔۔ منی پاک ہے۔ (عرف الجادی ص ۱۰)

الحمدیہ کے نزدیک منی پاک ہے۔ (ترجمہ مسلم وحید الزمان ص ۸۷ ج ۱)

(۶۷)۔۔۔ اونٹ کا پیشاب اور میٹھیاں پاک ہیں۔ ان کی بیج بلا کراہت درست ہے۔

(فتاویٰ علماء حدیث ص ۴۰ ج ۱)

(۶۸)۔۔۔ شراب پاک ہے شراب کا حرام ہونا ثابت ہے، تا پاک ہونا ثابت نہیں (بدور

الابلہ ص ۲۰)

(۶۹)۔۔۔ خون پاک ہے، اس کی نجاست پر کوئی دلیل نہیں۔ (بدور الابلہ ص ۱۸)

(۷۰).....کافر کے کتے کا شکار بھی حلال ہے۔ (عرف الجاودی ص ۲۳۸)

(۷۱).....سو نے چاندی کے برتنوں میں کھانا پینا جائز ہے۔ (عرف الجاودی ص ۹)

(۷۲).....وضو میں پاؤں دھونے کی جگہ ان کا مسح بھی جائز ہے۔ (عرف الجاودی ص ۱۲)

(۷۳).....نماز میں گوز مارنے سے نماز کا اعادہ کرنے کی ضرورت نہیں، نماز پوری ہوگئی۔

(عرف الجاودی ص ۱۴)

(۷۴).....خنزیر کا خون پاک ہے۔ (عرف الجاودی ص ۱۰)

(۷۵).....مردار پاک ہے۔ (حوالہ مذکور)

(۷۶).....ہر شخص اپنی بہن، بیٹی اور بہو سے اپنی رانوں کی مالش کروا سکتا ہے اور بوقت

ضرورت اپنے آئینہ تامل کو بھی ہاتھ لگو سکتا ہے۔

(مولانا میاں نذیر حسین صاحب دہلوی کا فتویٰ)

میاں نذیر حسین صاحب دہلوی جو کہ غیر مقلدین کے شمس العلماء، شیخ الکل فی الکل مجدد وقت اور آیہ من آیات اللہ ہیں وہ اس سوال کے جواب میں کہ کیا بوڑھا آدمی اپنی کمر اور رانوں پر مالش کروا سکتا ہے یا نہیں تحریر فرماتے ہیں کہ ماسوائے عورت (شرمگاہ) کے باقی سارے بدن پر اپنی محرمات (ماں، بہن بیٹی وغیرہ) سے مالش کروانا جائز ہے۔

بوڑھے کو بھی اور جوان کو بھی.....ضرورت شدیدہ کے وقت محرمات کو عورت (شرمگاہ) کی طرف نظر کرنا اور اس کا مس کرنا (مالش کروانا) بھی جائز ہے جیسا کہ طیب کو جائز ہے۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۷۶ ج ۳)

ناظرین کرام! اس فتویٰ کے مضمرات و نتائج پر غور فرمائیں۔ جوان بیٹی بہو اور بہن وغیرہ اسے رانوں کی مالش کروانے کی اجازت دیتا (بوڑھوں کو بھی اور جوانوں کو بھی) کس قدر بری بات ہے، میاں صاحب کا یہ فتویٰ کیا شرم و حیا کے تقاضوں کی پامالی کے مترادف نہیں ہے، کوئی بھی حیادار باغیرت اور شریف انسان اس فتویٰ پر عمل کرنے کی جسارت نہیں

کر سکتا، اس فتویٰ کو پڑھ کر ہر اس مسلمان کی روح یقیناً کانپ اٹھے گی جس کے دل میں شرم و حیا کی ادنیٰ ترین ریق بھی ہوگی لیکن بابائے غیر مقلدین نے یہ فتویٰ تحریر فرماتے ہوئے ذرہ بھی جھجھک محسوس نہ کی۔

غیر مقلدین کے اکابر و اسلاف کے یہ چند فتوے بطور نمونہ مشتے از خروارے ناظرین کرام کی خدمت میں پیش کئے گئے ہیں۔

غیر مقلدین کے یہ علماء ان کے نزدیک معمولی درجہ کے عالم نہ تھے بلکہ ان کو غیر مقلدین کے اکابر میں سب سے اونچا اور بلند و برتر مقام حاصل ہے اور ان کے نزدیک یہ مجددیت کے مرتبہ پر فائز ہیں۔ یہ حضرات مجتہدانہ کمالات و خصائص سے عاری تھے لیکن بایں ہمہ یہ اس ظن فاسد اور زعم باطل میں مبتلا تھے کہ ان میں اجتہاد کی صلاحیت بدرجہ اتم موجود ہے۔ اس غلط گمان کا شکار ہو کر جب ان حضرات نے اجتہاد کیا تو اس میں انہوں نے جو گل کھلائے، جو موتی بکھیرے اور اجتہاد کی جس طرح مٹی پلید کی اور اس کے نتیجے میں جو طفلانہ اور بچگانہ فتادی صادر کئے وہ آپ کے سامنے ہیں، اپنے اکابر کی تقلید میں غیر مقلدین کے اصغر بھی دین اسلام کو اپنے اجتہاد خام کا تختہ مشق بنائے رکھتے ہیں اور آئے دن اس قسم کے عجیب و غریب فتادی صادر کرتے رہتے ہیں جن کو دیکھ کر بچے بھی ہنس دیتے ہیں۔

ناظرین باحکمین! آپ ترکِ تقلید کے بھیا تک نتائج اور اس کے روح فرسا اور جان گداز اثرات ملاحظہ فرما چکے ہیں۔ ان خطرناک نتائج کے پیش نظر یہ ناچیز اپنے دینی بھائیوں سے درخواست کرتا ہے کہ ائمہ اربعہ کی تقلید کو لازم قرار دیں، ان کی تقلید سے قدم باہر نکالنے کی جسارت نہ کریں۔

اے میرے دینی بھائیو! ائمہ اربعہ کی تقلید ہی میں دین کی حفاظت و میانیت ہے اور دونوں جہانوں کی فوز و فلاح اور نجات مضمّن ہے۔

ترکِ تقلید الحاد و ارتداد کا پہلا زینہ ہے۔ ترکِ تقلید کے تلاطم خیز دریا میں کودنا بہت

سے خطرات و مفاسد کو دعوت دینے کے مترادف ہے۔

اگر خواہی سلامت پہ کنار است

دعا ہے کہ حق تعالیٰ تمام مسلمانوں کو ترک تعلیم کی تپ دق سے بچائے رکھے، آمین

یارب العالمین۔

غیر مقلدین سے چند سوالات

غیر مقلدین کے علماء کی خدمت میں درج ذیل سوالات پیش کئے جا رہے ہیں
غیر مقلدوں کے علماء میں سے اگر کوئی صاحب ان سب سوالات کے مکمل و مدلل اور معقول و
تسلیم بخش جوابات دے دیں تو فی جواب ایک سو روپیہ نقد رائج الوقت بطور انعام حاصل
کریں۔ (مل من مبارزہ مدیدہ باید)

سوال نمبر ۱..... یہ ناچیز غیر مقلدین کے علماء سے دریافت کرتا ہے کہ آپ حضرات جو اپنے
آپ کو عامل بالحدیث، اہل حدیث اور مقلدین کو غیر عامل بالحدیث اور مشرک و بدعتی کہتے
ہیں، اس کا سبب، منشاء اور معنی کیا ہے؟ مجھے آپ حضرات سے بجا طور پر یہ سوال کرنے کا
حق حاصل ہے کہ آپ حضرات کل حدیثوں پر عمل کرتے ہیں یا بعض پر؟ اگر آپ کل
اجادیت پر عمل کرنے کے دعویدار ہیں تو ناراضگی معاف! آپ کا یہ دعویٰ بالکل غلط اور
سوفیہ جھوٹا ہے، کیوں؟ اس لئے کہ بہت سی احادیث اور آثار میں تعارض ہے۔ مثلاً رفع
یدین اور ترک رفع یدین، جہر آمین اور اخفاء آمین میں دونوں طرف احادیث و آثار
موجود ہیں، جن مسائل میں احادیث باہم متعارض ہوں وہاں لازماً بعض کو چھوڑا جاتا ہے
اور بعض پر عمل کیا جاتا ہے، بیک وقت دونوں پر عمل کرنا ناممکن ہے لہذا ایسی صورتوں میں کل
احادیث پر عمل کرنے کا دعویٰ معتمد خیز اور سولہ آنے دروغ بے فردغ ہے اور اگر غیر مقصد
علماء ہمارے اس سوال کے جواب میں یوں گوہر فشاں ہوں کہ عمل بالحدیث سے ہماری مراد
بعض حدیثوں پر عمل کرنا ہے تو ہم جواباً عرض کریں گے کہ اس مفہوم و معنی کے اعتبار سے تو

مقلدین کے چاروں گروہ (احناف، مالکیہ، شوافع اور حنابلہ) بھی عامل بالحدیث ہیں۔ اس میں آپ حضرات کی کیا خصوصیت ہے؟ آپ کو کونسا سرخاب کا پر لگا ہے کہ بعض احادیث پر عمل کرنے کی وجہ سے آپ حضرات تو عامل بالحدیث قرار پائیں اور مسلمانوں کے دوسرے طبقات (گروہ) مخالف حدیث ٹھہریں۔

اگر آپ لوگ بعض حدیثوں پر عمل کرنے کی بناء پر عامل بالحدیث ہیں تو بے چارے مقلدین نے کیا تصور کیا ہے؟ کہ وہ بعض احادیث پر عمل کرنے کے باوجود تارک حدیث، مخالف حدیث اور غیر عامل بالحدیث تصور کئے جائیں (حالانکہ یہ بعض احادیث جن پر مقلدین عمل پیرا ہیں دوسری ان احادیث کے لحاظ سے جن پر غیر مقلدین عامل ہیں، قوی ہیں اور ان کو دوسری حدیثوں پر تفوق و برتری حاصل ہے۔)

سوال نمبر ۲: حدیث کی صحیح ترین کتاب بخاری شریف کی احادیث و روایات نوار کوئی شخص دلیل کا مطالبہ کئے بغیر صحیح مان لے، کیا فرماتے ہیں علماء غیر مقلدین صحیح اس مسئلہ کے کہ کیا اس شخص کا بخاری شریف کی روایات کو دلیل طلب کئے بغیر محض حسن ظن، کی بناء پر صحیح مان لینا تقلید کے قبیل سے ہے یا نہیں؟ اگر یہ تقلید ہے تو کیا یہ تقلید قابل مدح و ستائش ہے یا لائق مذمت و نفرت؟ اور کیا یہ تقلید موجب کفر و شرک اور باعث نکال و وبال ہے؟ یا یہ تقلید توحید خالص اور سنت محمد ہے؟

سوال نمبر ۳: مسلمانوں میں بے شمار لوگ چنے ان پڑھ اور جاہل محض ہیں، یہ لوگ مسلمان گھرانوں میں تولد ہوئے، اپنے گھروں میں نشوونما پا کر جوان ہوئے اور پروان چڑھے اور دلائل کو جانے بغیر محض تقلید آبائی کی وجہ سے مسلمان قرار پائے، یہ لوگ نہ دلائل و براہین کو جانتے ہیں اور نہ ہی احکام و مسائل کو اور یہ لوگ اپنی حیات مستعار کے دن گزار کر اسی حالت میں عالم فانی سے عالم جاودانی کو انتقال و ارتحال کر جاتے ہیں اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا ان لوگوں کا اسلام مقبول و معتبر ہے؟ یا مردود و غیر معتبر اور

کیا تہذیب آبادی کی بناء پر معاذ اللہ یہ سب لوگ کافر و مرتد، لعنتی و جہنمی اور مخذول و مطرود ہیں یا مسلمان؟ اگر ان حضرات کا ایمان و اسلام معتبر نہیں تو امت مسلمہ کا اکثر حصہ مشرک و کافر قرار پا کر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے نارجیم کا حق وار ٹھہرے گا۔ اسی طرح غیر مقلدین میں بھی جہال کی اکثریت ہے جو مسائل و دلائل کے علم سے بالکل عاری اور کورے ہیں اور یہ جاہل غیر مقلدین بھی صرف تقلیداً مسلمان ہیں چونکہ یہ جاہل غیر مقلدین و لائل سے جہالت کی بناء پر صرف تقلیداً آبادی کی وجہ سے مسلمان ہیں۔ اے علماء غیر مقلدین فرمائیے اور بتلائیے کہ کیا یہ حضرات آپ کے نزدیک کافر و مشرک اور جہنمی و لعنتی ہیں یا نہیں؟ کیا آپ حضرات جرأت قلندرانہ کا ثبوت دیتے ہوئے اپنے ان ہم مسلک افراد پر جو محض تقلیداً آبادی کی وجہ سے مسلمان ہیں کفر و مشرک کا فتویٰ جڑ دیں گے، اگر آپ میں اتنی جرأت ہے تو اس کا مظاہرہ کرتے ہوئے ان پر کفر کا فتویٰ صادر فرما کر اپنے منصب کی ذمہ داریوں سے عہدہ برآ ہوں۔

سوال نمبر ۴: اگر غیر مقلد علماء ان اُن پڑھ مسلمانوں کے حال زار پر رحم کرتے ہوئے ان کے تہذیبی ایمان کو معتبر قرار دیتے ہیں تو سوال یہ ہے کہ جب ایمانیات (اسلام کے بنیادی، اساسی اور مرکزی مسائل) میں تقلید کا اعتبار ہے تو فروعی مسائل (فاتحہ خلف الامام، رفع ین، آمین بالجبر و السرو غیر ہا) میں تقلید کیوں معتبر نہیں ہے؟ یہ عجیب انصاف ہے کہ ایک چیز ایمانیات و اصول میں تو توحید و سنت قرار پائے اور بعینہ وہی چیز فروع میں کفر و مشرک ٹھہرے۔

سوال نمبر ۵: جاہل غیر مقلدین تو بنا بر جہالت مسائل و دلائل سے ناواقف ہیں ہی بہت سے غیر مقلد علماء بھی اکثر مسائل اور ان کے براہین و دلائل سے جاہل ہیں لیکن پھر بھی اپنے آپ کو کچے موجد بلکہ جنت کے ٹھیکیدار سمجھتے ہیں، کیا فرماتے ہیں علماء غیر مقلدین کہ کیا انسان کی نجات کے لئے صرف اتنا کافی ہے کہ وہ اپنے آپ کو غیر مقلد کہتا ہے، رفع

یدین، فاتحہ خلف الامام اور آمین بالجہر کی چند ضعیف احادیث و روایات رٹ کر اپنے آپ کو محقق سمجھتا رہے، باقی تمام یا اکثر اصول و فروع سے ناواقف اور بے بہرہ ہوتے ہوئے ان میں اپنے اکابر کی تقلید کر کے نجات پا جائے۔

سوال نمبر ۶: اگر کوئی کافر دلائل معلوم کئے بغیر اسلام کا قلاوہ گلے میں ڈال لے۔ دولت ایمان سے بہرہ ور ہو جائے اور ساری زندگی تمام احکام اسلام کو تقلید اپناتا رہے۔ اور پھر اسی عالم میں عالم آخرت کو کوچ کر جائے کیا علماء غیر مقلدین کے نزدیک یہ شخص مسلمان ہے یا کافر ہی رہا اور کفر کی حالت میں آنجہانی ہو گیا، کیا اس شخص کا تقلیدی ایمان معتبر ہے؟ اگر غیر مقلدین اس شخص کو مسلمان قرار دیتے ہیں اور اس کے تقلیدی ایمان کو معتبر گردانتے ہیں تو پھر جزئیات اور فروعی مسائل میں ہی تقلید کیوں غیر معتبر ہے؟

سوال نمبر ۷: کیا تقلید صرف امام اعظم اور ابو حنیفہؒ کی ہی شرک ہے یا دوسرے ائمہ کرام کی بھی؟ اگر صرف امام اعظمؒ کی ہی تقلید شرک ہے اور دوسرے ائمہ کرام کی تقلید شرک نہیں تو وجہ فرق کیا ہے، چلیے اسی امام کی تقلید کر لیجئے جس کی تقلید آپ کے نزدیک شرک نہیں اور اگر دوسرے ائمہ کی تقلید بھی شرک ہے تو فرمائیے کیا شرک کی اقتداء میں نماز درست ہے جبکہ حرمین شریفین میں ائمہ و خطباء کی اقتداء میں آپ حضرات نسخہ بھی نمازیں پڑھتے ہیں اور دوسروں کو بھی ان کی اقتداء میں نمازیں پڑھنے کی ترغیب دیتے اور اس فعل کو مہم جب اجر و ثواب بتلاتے ہیں۔

سعودی حکومت کے سلاطین، وزراء اور حرمین شریفین کے علماء و خطباء اور ائمہ کرام سب کے سب امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہیں۔ اور اس تقلید کو اپنے لئے باعثِ صداقت سمجھتے ہیں۔ جبکہ تقلید آپ حضرات کے نزدیک کفر و شرک ہے اور سعودی عرب کے علماء و خطباء امام احمد بن حنبلؒ کے مقلد ہونے کی وجہ سے آپ کے نزدیک کافر و شرک ہیں تو ان کی اقتداء میں آپ کی نماز کے جواز کی کیا دلیل ہے؟ کیا آپ حضرات جلب زر اور دنیاوی

مفاد و مراعات کی تحصیل کے لئے تقیہ کا لبادہ اوڑھ کر اپنے آپ کو سلفی اور ضلّی ظاہر کر کے اراکینِ سعودی عرب اور علماءِ حرمین شریفین کو دھوکہ نہیں دیتے؟ کیا دنیاوی اغراض و مقاصد کی تحصیل کیلئے تقیہ جائز ہے؟ اگر تقیہ جائز ہے تو اس کے جواز کی کیا دلیل ہے؟ اور اگر ناجائز اور حرام ہے تو ایک فعلِ حرام کا حرمین شریفین میں ارتکاب کرتے ہوئے بھی آپ حضرات خوفِ خدا محسوس نہیں کرتے۔ تو دوسرے مقامات پر آپ سے افعالِ ۱۰ مال کے بارے میں کیا رائے قائم کی جائے۔ جو لوگ ایسے مقدس متبرک مقامات کے تقدس کو ملحوظ نہیں رکھتے کیا ان سے خیر کی توقعات وابستہ کی جاسکتی ہیں، دعا ہے کہ حق تعالیٰ اس کو قبولیت عامہ کا غلعت عطا فرمادے۔ اور اہلِ زیلع کیلئے اس کو وسیلۂ ہدایت بنا دے۔ (آمین)

”وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین

و الصلوٰۃ والسلام علی سید المرسلین

و علی آلہ واصحابہ الطیبین الطاہرین“

